

ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΕΣ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ 2007

ΥΠΟΘΕΣΗ ΝΟΘΕΥΣΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΩΝ

ΤΥΠΟΣ - ΕΓΓΡΑΦΑ - ΒΙΝΤΕΟ

ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΗ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΥΛΙΚΟΥ

Ελένη Παπαδοπούλου - Στέργιος Ζυγούρας

Αύγουστος - Οκτώβριος 2009

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

04-07-2007	Έγγραφες εξηγήσεις κ. Τσοτσόλη προς την Περιφέρεια Κ. Μακεδονίας	6
05-07-2007	Α', Γ', Δ', Ε' ΕΛΜΕΘ – Δελτίο Τύπου	8
05-07-2007	ΥΠΕΠΘ – Δελτίο Τύπου	9
06-07-2007	ΥΠΕΠΘ – Δελτίο Τύπου	10
06-07-2007	ΤΑ ΝΕΑ – Καταγγελία-Βόμβα στο αδιάβλητο	12
06-07-2007	Δήλωση Μ. Χρυσοχοϊδη	14
06-07-2007	Ομοσπονδία Ενώσεων Συλλ. Γονέων & Κηδεμόνων – Δελτίο Τύπου	15
07-07-2007	ΕΘΝΟΣ – Πανελλαδικό καψώνι σε 30 000 οικογένειες	16
07-07-2007	Δήλωση Θέμη Κοτσιφάκη, μέλους ΔΣ ΟΛΜΕ	20
07-07-2007	ΤΑ ΝΕΑ – «Πάγωσαν» βαθμολογίες και υποψήφιοι	21
07-07-2007	ΤΑ ΝΕΑ – Κλόνισαν το αδιάβλητο των εξετάσεων	22
09-07-2007	ΕΛΕΥΘΕΡΟΣ ΤΥΠΟΣ – Κ. Τσοτσόλη «Ήταν όλα μια παρεξήγηση»	23
10-07-2007	Απάντηση στις δηλώσεις του Προέδρου της Β' ΕΛΜΕΘ	24
10-07-2007	ΥΠΕΠΘ – Δελτίο Τύπου	25
10-07-2007	ΤΑ ΝΕΑ – Διώξεις για το σκάνδαλο της νοθείας	27
10-07-2007	ΑΠΕ-ΜΠΕ – Σάλος για τη νοθεία στις εξετάσεις, Ερώτηση ΠΑΣΟΚ	30
11-07-2007	ΥΠΕΠΘ – Άτυπη Ενημέρωση Αν. Καραμάνου	37
11-07-2007	ΤΑ ΝΕΑ – Επιχείρηση συγκάλυψης για τη νοθεία	45
11-07-2007	Ε – Το πόρισμα που έφερε τις διώξεις στο σκάνδαλο της αλλοίωσης...	48
11-07-2007	Ε – Κατηγορούμενες και οι 2 καθηγήτριες που κατήγγειλαν το σκάνδαλο	50
11-07-2007	Αίτημα Αλ. Αλαβάνου στη Βουλή – Δελτίο Τύπου	52
12-07-2007	ΜΑΚ - Ολοκληρώθηκε η αναβαθμολόγηση των 33 γραπτών	53
12-07-2007	ΤΑ ΝΕΑ – Πανικός Μαξίμου για τις εξετάσεις	56
12-07-2007	ΤΑ ΝΕΑ – Διορθώσεις και σε άλλα-εκτός Αγγλικών- γραπτά	57
12-07-2007	Βουλή των Ελλήνων – Κατάθεση Επίκαιρης Ερώτησης Μ. Μπόλαρη	61
12-07-2007	Το υπουργείο εμπλέκει στις «διορθώσεις» η πρόεδρος του β/κ	62
12-07-2007	Ε – Την προσεχή εβδομάδα οι κλήσεις για απολογία στους «9»	64
12-07-2007	Ε – Στη Βουλή η «κατάργηση του αδιάβλητου»	66
13-07-2007	ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ – Προσφυγές γονέων για τα Αγγλικά	68
13-07-2007	Συνέντευξη Μ. Γιαννάκου στο Θ. Σιαφάκα	69
16-07-2007	Δήλωση Μ. Χρυσοχοϊδη για τις πανελλήνιες εξετάσεις	73
16-07-2007	Η πρόσβαση στα γραπτά των υποψηφίων και το ΥΠΕΠΘ	74
16-07-2007	Το ΣτΕ επιτρέπει την πρόσβαση στα γραπτά	74
17-07-2007	ΥΠΕΠΘ – Δελτίο Τύπου	75
17-07-2007	e-sos – Ποιοι εκπαιδευτικοί είχαν την ευθύνη επαναβαθμολόγησης των 33 «νοθευμένων» γραπτών	76
17-07-2007	Βουλή των Ελλήνων – Συζήτηση Επίκαιρων Ερωτήσεων (12-07-2007)	77
17-07-2007	Καταγγελία εκπροσώπων Συν. Εκπ/κών Κιν. στο ΔΣ ΟΛΜΕ	84
18-07-2007	e-sos – Τα «έσπασαν» Γιαννάκου-Καραμάνος;	85
19-07-2007	ΤΑ ΝΕΑ – Η νοθεία γραπτών στη Βουλή	86
22-07-2007	ΤΟ ΒΗΜΑ – Οι ιππότες της Μαριέττας	87
24-07-2007	Ε – Απολογούνται οι 9 καθηγήτριες για το σκάνδαλο των πανελλαδικών	90
26-07-2007	e-sos – Την προφορική εντολή στελέχους του ΥΠΕΠΘ επικαλέστηκε στον Γ' Πταισματοδίκη η κ. Τσοτσόλη για τη «νοθεία»	91
26-07-2007	ΤΑ ΝΕΑ – Επιμένει η πρόεδρος του β/κ «πήρα προφορική εντολή από το υπουργείο»	92
27-07-2007	ΤΑ ΝΕΑ – Άνοιξε χορός προσφυγών για τη νοθεία στις Πανελλαδικές	93
27-07-2007	ΤΑ ΝΕΑ – Απολογήθηκαν οι βαθμολογήτριες που κατήγγειλαν το σκάνδαλο	94
27-07-2007	Νέα «γκάφα» στις πανελλαδικές καταγγέλλουν βουλευτές του ΠΑΣΟΚ	95
30-07-2007	Συντονιστικό Όργανο Ενώσεων Εκπ/κών Μουσικής – Δελτίο Τύπου	97
01-08-2007	Ε – Την υπεύθυνη του β/κ «έδειξαν» στελέχη της ΟΛΜΕ	99

11-08-2007	e-sos – Και πάλι σχολική σύμβουλος η κ. Τσοτσόλη ...	100
11-08-2007	ΕΘΝΟΣ – Την επιβράβευσαν για τη νοθεία	102
13-08-2007	Ε – Δεν είχαμε χαρτί ενοχής και την κάναμε Σχολικό Σύμβουλο	104
20-08-2007	Συντονιστικό Όργανο Ενώσεων Εκπαιδευτικών Μουσικής – Προεκλογικές παροχές στους μουσικούς	105
23-08-2007	Ανακοίνωση Π.Ε.Σ.Σ.	106
24-08-2007	ΑΥΓΗ – Διάτρητη η διαδικασία επιλογής σχολικών συμβούλων	107
24-08-2007	Π.Ε.Σ.Σ. – Διαδικασία επιλογής σχ. συμβούλων	108
25-08-2007	e-sos – Στον «αέρα» η επιλογή σχ. συμβούλων	110
28-08-2007	Συνερ. Εκπ. Κινήσεις – Για την επιλογή των σχολικών Συμβούλων	111
29-08-2007	e-sos – Μέχρι τους διαδρόμους του υπουργείου ακούγονταν οι φωνές της κ. Γιαννάκου	112
02-09-2007	ΤΟ ΒΗΜΑ – Τα καμένα της Μαριέττας	113
04-09-2007	Ομοσπονδία Ενώσεων Συλλ. Γονέων & Κηδεμόνων – Δελτίο Τύπου	116
03-09-2007	Γ. Τζήκας – Τα «δικά μας παιδιά» και στους Σχολικούς Συμβούλους	118
04-09-2007	ΤΟ ΒΗΜΑ – Να αποδοθούν και ποινικές ευθύνες	120
14-12-2007	ΤΑ ΝΕΑ – Πειθαρχική δίωξη για τη νοθεία στις Πανελλαδικές	122
14-12-2007	Αγγελιοφόρος – Πειθαρχική δίωξη για τις αλλοιωμένες βαθμολογίες	123
19-12-2007	Απολογισμός Δράσης 2007 Β΄ & Γ΄ ΕΛΜΕ-Θ	124
30-01-2008	ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΗΣ – ΣτΕ Οι μαθητές έχουν δικαίωμα να βλέπουν τα γραπτά τους	125
23-02-2008	ΕΘΝΟΣ – Οι μαθητές δικαιούνται πρόσβαση στα γραπτά	126
09-04-2008	e-sos – Δικάζονται αύριο οι 8 βαθμολογήτριες των αγγλικών	128
10-04-2008	e-sos – Αναβλήθηκε η δίκη των βαθμολογητριών	128
10-04-2008	Ερώτηση 3 βουλευτών ΠΑΣΟΚ προς τον Υπουργό Παιδείας	129
10-04-2008	Ε – ΟΛΜΕ-Αθώωσε τις 8 καθηγήτριες	131
10-04-2008	ΜΑΚ – ΟΛΜΕ-ΕΛΜΕΘ Ζητούν την αθώωση των οκτώ καθηγητριών	132
17-05-2008	Ψήφισμα 6 ^{ου} Συνεδρίου της ΕΔΟΘ	133
23-06-2008	Αγγελιοφόρος – Αμαρτίαι κυβερνώντων εκπαιδευτικούς παιδεύουσι	134
28-06-2008	ΟΛΜΕ – Να αθωωθούν οι 8 βαθμολογήτριες	135
30-06-2008	Α΄, Β΄, Γ΄, Δ΄, Ε΄ ΕΛΜΕΘ – Κοινή Δήλωση	136
03-07-2008	Α΄, Β΄, Γ΄, Δ΄, Ε΄ ΕΛΜΕΘ – Συγκέντρωση Συμπαράστασης	136
03-07-2008	ΕΛΜΕΘ – Πρόσκληση σε Συνέντευξη Τύπου	137
06-07-2008	ΜΑΚ – Σκάνδαλο αναβαθμολογήσεων	138
07-07-2008	Α΄, Γ΄, Δ΄, Ε΄ ΕΛΜΕΘ – Κοινή Δήλωση	140
08-07-2008	Ε – Κατέθεσαν για το σκάνδαλο στις Πανελλαδικές	141
10-07-2008	e-sos – Μόνο 3 μήνες αργία στις βαθμολογήτριες	142
10-07-2008	ΟΛΜΕ – Δελτίο Τύπου	143
11-07-2008	ΥΠΕΠΘ – Δελτίο Τύπου	144
11-07-2008	ΕΘΝΟΣ – Ξέσπασε θύελλα για τις ποινές στις καθηγήτριες	146
11-07-2008	ΠΡΩΤΟ ΘΕΜΑ – Βαριά τιμωρία στις βαθμολογήτριες Αγγλικών	147
11-07-2008	ΜΑΚ – Βαριές καμπάνες για το σκάνδαλο των αναβαθμολογήσεων	148
12-07-2008	ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΗΣ – Διαμαρτύρονται για τις ποινές στις βαθμολογήτριες	149
15-07-2008	ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ – Με πιλότο την Πυλαία	150
01-08-2008	Βουλή των Ελλήνων – Ερώτηση Τ. Κουράκη	151
04-08-2008	Αγγελιοφόρος – «Προκρούστειο» δικαστές	153
08-08-2008	Ένσταση ΓΕΔΔ κ. Ρακιντζή κατά απόφασης ΠΥΣΔΕ Θεσσαλονίκης	154
21-08-2008	Ένσταση Ε. Στυλιανίδη κατά απόφασης ΠΥΣΔΕ Θεσσαλονίκης	155
02-10-2008	ΕΔΟΘ – Ψήφισμα	158
22-10-2008	Έκκληση της Γ΄ ΕΛΜΕΘ	160
03-02-2009	Α΄, Β΄, Γ΄, Δ΄, Ε΄ ΕΛΜΕΘ – Ψήφισμα	162
08-02-2009	Αγγελιοφόρος – Δικαιοσύνη για τις βαθμολογήτριες!	163
11-02-2009	e-sos – Δικάζονται οι βαθμολογήτριες	164
13-02-2009	e-sos – Αναβλήθηκε η δίκη των 8 βαθμολογητριών	164
13-02-2009	ΕΘΝΟΣ – Αναβλήθηκε η δίκη των βαθμολογητριών	165

13-02-2009	ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ – Αναβλήθηκε η δίκη των οχτώ βαθμολογητριών	165
14-02-2009	ΑΥΓΗ – Άρχισε χθες η δίκη για την αλλοίωση των βαθμών	166
14-02-2009	ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΗΣ – Αναβλήθηκε η δίκη για τις βαθμολογήτριες	166
16-02-2009	ΖΥΓΟΥΡΑ – Δεν μας εκπλήσσει πλέον το «αναπάντεχο»;	167
18-02-2009	ΑΠΕ-ΜΠΕ – Αθώες οι βαθμολογήτριες, ένοχη η προϊσταμένη	168
19-02-2009	Αθώωθηκαν οι 8 βαθμολογήτριες	170
19-02-2009	Παρέμβαση των προέδρων των Βαθμολογικών Κέντρων	172
19-02-2009	Ε – Αθώες οι 8 βαθμολογήτριες, ένοχη η προϊσταμένη	173
19-02-2009	e-sos – Αθώες οι βαθμολογήτριες-Ποινή στην Προϊσταμένη	174
19-02-2009	ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΗΣ – Αθώωθηκαν οι οχτώ βαθμολογήτριες	174
19-02-2009	ΤΑ ΝΕΑ – Αθώες γιατί εκτελούσαν εντολές	174
19-02-2009	ΕΘΝΟΣ – Κόλαφος για την κυβέρνηση η απόφαση για τη νοθεία του 2007 στα αγγλικά	175
19-02-2009	ΤΟ ΒΗΜΑ – Καταδίκη για την αλλοίωση βαθμών	176
19-02-2009	Α΄, Γ΄, Ε΄ ΕΛΜΕΘ – Ανακοίνωση	177
19-02-2009	ΟΛΜΕ – Σχετικά με την αθωωτική δικαστική απόφαση για τις 8 βαθμολογήτριες	178
23-02-2009	Αγγελιοφόρος – Τι έχουν τώρα να πουν;	179
23-06-2009	Α΄, Γ΄, Δ΄, Ε΄ ΕΛΜΕΘ – Να αθωωθούν & να αποκατασταθούν τώρα ...	180
27-06-2009	ΟΛΜΕ – Ψήφισμα του 14 ^{ου} Συνεδρίου της ΟΛΜΕ	181
29-06-2009	Ερώτηση Αλ. Αλαβάνου στον Υπουργό ΕΠΘ	182
30-06-2009	Ε – Μειώθηκε η ποινή στις κατηγορούμενες βαθμολογήτριες του 2007	183
01-07-2009	ΤΑ ΝΕΑ – Αθώες για τη νοθεία τρεις βαθμολογήτριες	183
01-07-2009	ΑΥΓΗ – Επί της ουσίας ... αθώες οι οκτώ βαθμολογήτριες	184
01-07-2009	Ε – Στα μαλακά οι βαθμολογήτριες	185
01-07-2009	Αθώες οι 8 βαθμολογήτριες	185
27-07-2009	Απάντηση ΥπΕΠΘ στην ερώτηση Αλαβάνου με αρ. 1135/29-06-2009	186
19-08-2009	e-sos – Από 50-80 ευρώ θα πληρώνουν οι υποψήφιοι για να δουν τα γραπτά των πανελλαδικών	187
19-10-2009	Ερώτηση Τ. Κουράκη προς την Υπουργό Παιδείας, Διά Βίου μάθησης και Θρησκευμάτων «Δίωξη βαθμολογητριών»	191
20-10-2009	Στήριξη της Ε΄ ΕΛΜΕΘ στις διωκόμενες καθηγήτριες	193
20-10-2009	ΣΕΚ – Ανακοίνωση-Καταγγελία	194
27-10-2009	Α΄, Γ΄ ΕΛΜΕΘ – «Το κράτος έχει συνέχεια» ... στην αδικία !	195

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

29-10-1991	Υ.Α. Γ2/4867 (Επίδειξη γραπτών δοκιμών προαγωγικών & απολυτηρίων εξετάσεων μαθητών Δ.Ε.)	197
25-11-1999	Υ.Α. Β3/6831 (Εξαίρεση διοικητικών εγγράφων από τη γνωστοποίηση στους πολίτες)	198
12-04-2001	Π.Δ. 86 (Αξιολόγηση μαθητών Λυκείου, άρθρο 22)	199
12-05-2004	Π.Δ. 128 (Τροποποίηση Π.Δ. 86)	222
14-02-2005	Απόφαση 13 Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα	230
11-04-2005	Πόρισμα ΣτΠ με Αρ. Πρωτ. 13611/27-07-2004	233
13-09-2005	Υ.Α. Β6/91333 (Επίδειξη γραπτών)	236
28-09-2005	Πρακτικά Ν. 3404 (άρθρο 13 – βάση του 10)	237
29-03-2006	Π.Δ. 60 Αξιολόγηση των μαθητών Ε.Λ. (άρθ. 21-23, 39)	248
21-06-2006	Ν. 3467 Επιλογή Στελεχών Εκπαίδευσης	271
13-07-2006	Ν. 3475 (άρθ. 22 – μη επίδειξη γραπτών δοκιμών)	290
19-12-2006	Απόφαση 66 Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα	295
12-04-2007	Συνέντευξη Μ. Γιαννάκου στην «Άλλη όψη» με το Μ. Κοττάκη, ΕΡΤ	314
10-12-2007	Βουλή – Συζήτηση επερώτησης για την Επιλογή Στελεχών	324
10-04-2008	Π.Δ. 36 (Τροποποίηση του ΠΔ 60 – Αξιολόγηση των μαθητών Ε.Λ.)	346
04-08-2008	Πόρισμα ΣτΠ με Αρ. Πρωτ. 13806.06.2.4	348
19-01-2009	ΣτΠ Δελτίο Τύπου – Επίδειξη γραπτών Πανελλαδικών Εξετάσεων	354
17-02-2009	ΤΑ ΝΕΑ – Παιδεία, σελίδες 12-13	355
19-02-2009	Ν. 3748 (άρθ. 23 – επίδειξη γραπτών δοκιμών πανελλαδικών)	357
26-06-2009	Υ.Α. Φ.253/75425/Β6 (Επίδειξη γραπτών δοκιμών πανελληνίων εξετάσεων)	367
ΝΟΜΟΙ – Π.Δ. – Υ.Α. ΥΠΕΠΘ – ΓΕΔΔ – ΑΠΔΠΧ – ΣτΠ		371
Πόρισμα Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης		373
Συνοπτικό Ιστορικό της υπόθεσης νοθείας των Πανελλαδικών 2007		430
Πανελλαδικές Εξετάσεις 2007 (βίντεο)		432

Απάντηση σε καταγγελία

Της Αικατερίνης Τσοτσόλη, Σχολικής Συμβούλου Αγγλικής

Προς

Την Περιφερειακή Δ/ση Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης
Κεντρικής Μακεδονίας

Θεσσαλονίκη 4.7.07

Σχετικά με την από 4.7.07 έγγραφη καταγγελία των βαθμολογητριών κ.κ. Μ. Γκρίζου και Φ. Παπαδοπούλου, αναφέρω τα εξής:

Κατά τη διάρκεια της βαθμολόγησης, οι επόπτες, μετά από μεγάλο αριθμό ελέγχου γραπτών, επεσήμαναν κάποιες αποκλίσεις σε ορισμένα από αυτά, που κυμαίνονταν από 20 έως και 40 μονάδες. Για τον παραπάνω λόγο, τα γραπτά αυτά, αποφασίστηκε από τους επόπτες και από εμένα, με την ιδιότητα μου ως Προέδρου του βαθμολογικού, να διαχωριστούν για επανέλεγχο, πριν την αναβαθμολόγησή τους. Αφού ανευρέθηκαν από τους κωδικούς τα ονόματα των βαθμολογητών, που οι βαθμοί τους παρουσίαζαν τις μεγάλες αποκλίσεις, κλήθηκαν τηλεφωνικά και ερωτήθηκαν εάν ήταν σύμφωνοι στον επανέλεγχο των γραπτών για τυχόν λάθη και παραλείψεις, είτε στην άθροιση, είτε στον τρόπο βαθμολόγησης αυτών. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι ο αριθμός των βαθμολογητών αυτών ανέρχονταν στους 20 περίπου και είναι ανακριβές αυτό που αναφέρεται στην καταγγελία, ότι κλήθηκαν όλοι, δηλαδή και οι 80. Και μάλιστα επέδειξαν μεγάλη προθυμία, από προσωπικό και επαγγελματικό ενδιαφέρον, για τη βελτίωση ίσως του τρόπου βαθμολόγησης τους.

Για τον παραπάνω λόγο, την Παρασκευή 29.6.07, όταν συγκεντρώθηκαν όλα τα γραπτά που παρουσίαζαν τις μεγάλες αποκλίσεις, 100 περίπου σε αριθμό, προς μεγάλη μου έκπληξη, παρά τις πολλαπλές επιστημόσεις μου που είχαν προηγηθεί σε όλους τους υπεύθυνους, αντιλήφθηκα ότι είχε συμβεί το παρακάτω γεγονός:

Κατά τη διάρκεια της διήμερης απουσίας μου στην Αθήνα, προκειμένου να παρουσιάσω στην επιτροπή Επιλογής Σχολικών Συμβούλων, τα γραπτά που διαχωρίστηκαν για επανέλεγχο, είχαν από λάθος αναμιχθεί με τα γραπτά που είχαν αναβαθμολογηθεί. Με τη βοήθεια των εκπαιδών και των λοιπών παρισταμένων, έγινε

προκειμένου να καταχωρηθούν στη Μηχανογράφηση. Η ως άνω διαδικασία προκάλεσε κάποια σύγχυση στους συναδέλφους, οι οποίοι δεν μπόρεσαν να αντιληφθούν τι ακριβώς είχε συμβεί, οπότε και προσπάθησα να τους εξηγήσω την κατάσταση.

Κατόπιν ξεκίνησε η διαδικασία επανέλεγχου των γραπτών που παρουσίαζαν τις αποκλίσεις και που παρέμεναν καλυμμένα, αφού ποτέ δεν είχαν αποκολληθεί. Οι βαθμολογητές, μετά τον επανέλεγχο των γραπτών, σε συνεργασία με τους επόπτες, διαπίστωσαν ότι κάποιες περιπτώσεις έχρηζαν διόρθωσης και με δική τους πρωτοβουλία και ευθύνη, προχώρησαν σε αλλαγές βαθμολογίας, άλλοτε μεγαλύτερης και άλλοτε μικρότερης. Η παραπάνω διαδικασία έγινε με την απόλυτη συνεργασία των βαθμολογητών και χωρίς να υπάρξει ουδεμία διαμαρτυρία, όπως αναληθώς καταγγέλλεται.

Ουδέποτε δε ειπώθηκαν από εμένα όσα με αποδίδονται, ότι δήθεν δόθηκε τέτοια προφορική εντολή από το Υπουργείο για όλα τα ειδικά μαθήματα. Πρόκειται για σαφή διαστρέβλωση της αναφοράς που έκανα σε ρητή οδηγία του Υπουργείου, να επιδειχθεί η δέουσα προσοχή για αποφυγή λαθών και μεγάλων αποκλίσεων.

Αξίζει ίσως να αναφερθεί ότι ένας σημαντικός αριθμός γραπτών με μεγάλες αποκλίσεις, είχε βαθμολογηθεί και από τις δύο καταγγέλλουσες, κυρίως δε από την κ. Μ. Γκρίζου, πράγμα το οποίο και μου επισήμαναν οι κ.κ. Αγγελική Μανέ και Μαργαρίτα Σακελλάρη, επόπτριες που ήταν παρούσες.

Όλα τα παραπάνω μπορούν να τα επιβεβαιώσουν τόσο οι δύο επόπτριες που ήταν παρούσες, όσο και οι βαθμολογητές που εκλήθησαν.

Για όλους τους ως άνω εκτενώς αναφερόμενους λόγους, η καταγγελία αυτή τυγχάνει εντελώς αβάσιμη και αναληθής.

Αικατερίνη Τσοτσόλη



ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ

Την Τετάρτη 4 Ιουλίου 2007 οι Πρόεδροι των Α', Γ', Ε' ΕΛΜΕ Θεσσαλονίκης και η γραμματέας της Δ' ΕΛΜΕ-Θ συναντήθηκαν με τον αναπληρωτή του Περιφερειακού Διευθυντή Πρωτοβάθμιας-Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Κ. Μακεδονίας και κατέθεσαν ενυπόγραφη καταγγελία δύο καθηγητριών-βαθμολογητριών των γραπτών του μαθήματος των Αγγλικών στις πρόσφατες Πανελλαδικές Εξετάσεις στα ΑΕΙ-ΑΤΕΙ για παραβίαση του αδιάβλητου και της ισοτιμίας των εξετάσεων.

Συγκεκριμένα, κατήγγειλαν ότι, ενώ είχε περατωθεί η βαθμολόγηση και η αναβαθμολόγηση των γραπτών, την Παρασκευή 29 Ιουνίου 2007 η πρόεδρος του Βαθμολογικού Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στην ανατολική Θεσσαλονίκη (Πυλαία - Μουσικό Σχολείο), **Σχολική Σύμβουλος Αγγλικών κ. Τσοτσόλη**, κάλεσε τους καθηγητές/ βαθμολογητές των Αγγλικών για τις Πανελλαδικές Εξετάσεις και τους ζήτησε να αλλάξουν τις βαθμολογίες τους ώστε και να δικαιολογείται ο βαθμός του αναβαθμολογητή –επομένως να έχουν διαφορά με τον άλλο βαθμολογητή 13 μόρια - και η διαφορά ανάμεσα στον πρώτο και το δεύτερο βαθμολογητή να μην ξεπερνά τα 13 μόρια. Στα επίμονα ερωτήματα των βαθμολογητών/τριών για το ποιος τους «νομιμοποιεί» να κάνουν τέτοιες αλλαγές, η απάντηση ήταν ότι έχει προφορική εντολή από το Υπουργείο Παιδείας και ότι το ίδιο κάνουν αυτή τη στιγμή και οι καθηγητές/ βαθμολογητές των Γαλλικών!

Έτσι οι βαθμολογητές υποχρεώθηκαν να ξαναβαθμολογήσουν τα γραπτά με ανοιχτούς τους βαθμούς των δύο βαθμολογητών και του αναβαθμολογητή και με ακάλυπτα τα προσωπικά στοιχεία των υποψηφίων, πολλοί από τους οποίους προέρχονταν από τη Θεσσαλονίκη! Υπήρξε μάλιστα περίπτωση με γραπτό υποψηφίου από γνωστό ιδιωτικό σχολείο της Θεσσαλονίκης που, ενώ βαθμολογήθηκε από τον α' βαθμολογητή με 31 μόρια και από το β' βαθμολογητή με 50, ο αναβαθμολογητής το φιλοδώρησε με 70 μόρια! Επειδή η πρωτοφανής αυτή επέμβαση στην κρίση των βαθμολογητών παραβιάζει κατάφωρα το αδιάβλητο των Πανελλαδικών Εξετάσεων και οδηγεί στην άνιση μεταχείριση των υποψηφίων και, κυρίως, εκείνων που η διαφορά στη βαθμολογία δεν ήταν τέτοια που να δικαιολογεί την αναβαθμολόγηση, οι ΕΛΜΕ-Θ ενημέρωσαν αμέσως τις αρμόδιες εκπαιδευτικές αρχές και το Δ.Σ. της ΟΛΜΕ.

Οι ΕΛΜΕ-Θ ζητούν από την πολιτική ηγεσία του ΥΠΕΠΘ όχι μόνο να επιβάλει κυρώσεις στους υπεύθυνους του σκανδάλου, όσο ψηλά κι αν βρίσκονται, αλλά και να αποκαταστήσει την κατάφωρη αδικία εις βάρος των υπόλοιπων υποψηφίων που έγιναν αντικείμενο ανισότιμης μεταχείρισης.

ΟΙ ΠΡΟΕΔΡΟΙ ΤΩΝ Α', Γ', Δ', Ε' ΕΛΜΕ-Θ

ΑΓΑΘΑΓΓΕΛΟΥ Ν. / ΜΗΤΑΦΙΔΗΣ ΤΡ. / ΣΠΥΡΟΥ ΑΘ. / ΡΟΓΔΑΚΗ ΑΝΝΑ

<http://www.alfavita.gr/anakoinoseis/anak20070705b.php>

ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ

Αθήνα 5 Ιουλίου 2007

Με κατεπείγουσα εντολή του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Παιδείας, καθηγ. Ανδρ. Καραμάνου, ο Περιφερειακός Διευθυντής Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας, ανέθεσε αυθημερόν τη διενέργεια Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης προκειμένου να διερευνηθούν όσα εκτίθενται σε χθεσινή ενυπόγραφη αναφορά δύο καθηγητριών – βαθμολογητριών ειδικών μαθημάτων των Πανελλαδικών Εξετάσεων.

Η αναφορά κατατέθηκε αρμοδίως στην Περιφερειακή Διεύθυνση Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας και αφορά στο βαθμολογικό κέντρο της Θεσσαλονίκης.

http://www.ypepth.gr/docs/5_7_07_dt2.doc

ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ

Αθήνα 6 Ιουλίου 2007

Ο Ειδικός Γραμματέας Σπουδών, Επιμόρφωσης & Καινοτομιών του Υπουργείου Παιδείας, Κων/ος Ράμμος σε δηλώσεις του στη ΝΕΤ αναφορικά με τη διενέργεια Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης, προκειμένου να διερευνηθούν όσα εκτίθενται στην ενυπόγραφη αναφορά δύο καθηγητριών – βαθμολογητριών ειδικών μαθημάτων των Πανελλαδικών Εξετάσεων στο Βαθμολογικό Κέντρο Θεσσαλονίκης επεσήμανε τα εξής:

ΡΑΜΜΑΣ: Μόλις κατατέθηκε η αναφορά των δύο βαθμολογητριών ζητήθηκε από την Πρόεδρο του Βαθμολογικού Κέντρου να δώσει εγγράφως εξηγήσεις οι οποίες και εδόθησαν άμεσα. Ενημερώθηκε ο Γενικός Γραμματέας που είναι κατά το νόμο υπεύθυνος για της Πανελλαδικές Εξετάσεις, ο οποίος ζήτησε τη Διενέργεια Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης. Ο Περιφερειακός Διευθυντής Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας έχει ήδη αναθέσει τη διενέργεια της ΕΔΕ στον Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Δυτικής Θεσσαλονίκης η οποία αυτή τη στιγμή διενεργείται. Σε κάθε περίπτωση το αδιάβλητο των εξετάσεων είναι διασφαλισμένο. Για το λόγο αυτό δεν έχουν δοθεί στη δημοσιότητα οι βαθμολογίες των ειδικών μαθημάτων.

ΝΙΚΟΛΑΡΑ: Τι θα γίνει τώρα που ξεκινάει τη Δευτέρα η κατάθεση των μηχανογραφικών;

ΡΑΜΜΑΣ: Τη Δευτέρα 9 Ιουλίου ξεκινάει η κατάθεση των μηχανογραφικών η οποία ολοκληρώνεται στις 20 του μηνός. Οι μαθητές οι οποίοι συμμετείχαν στα ειδικά μαθήματα, θα καταθέσουν το μηχανογραφικό δελτίο αφού προηγουμένως ενημερωθούν για τη βαθμολογία τους. Εάν χρειαστεί να δοθεί παράταση γι αυτούς τους μαθητές, θα δοθεί όση παράταση είναι αναγκαία.

ΝΙΚΟΛΑΡΑ: Παράταση μόνο για τους μαθητές που έδωσαν ειδικά μαθήματα;

ΡΑΜΜΑΣ: Παράταση μόνο για τους μαθητές που έδωσαν ειδικά μαθήματα. Οι άλλοι μαθητές θα πάνε κανονικά να καταθέσουν τα μηχανογραφικά τους δελτία.

ΝΙΚΟΛΑΡΑ: Τώρα σε ό,τι αφορά το συγκεκριμένο θέμα. Οι εξηγήσεις που έδωσε η συγκεκριμένη σχολική σύμβουλος τι αφορούσαν και γιατί λέτε ότι δεν υπάρχει θέμα αδιάβλητου; Τι έχει διαπιστώσει το Υπουργείο;

ΡΑΜΜΑΣ: Οι καθηγήτριες κατήγγειλαν ότι, ενώ είχε ολοκληρωθεί η βαθμολόγηση των γραπτών με τη συμμετοχή και του τρίτου βαθμολογητή, εκ των υστέρων τους εδόθη οδηγία από την Πρόεδρο να αλλάξουν τις βαθμολογίες τους, γεγονός το οποίο η Πρόεδρος του Βαθμολογικού Κέντρου στις έγγραφες εξηγήσεις που έδωσε αρνείται. Για το σκοπό, όμως, αυτό διενεργείται η Ένορκη Διοικητική Εξέταση. Για να διαπιστώσουμε τα πραγματικά περιστατικά.

ΝΙΚΟΛΑΡΑ: Μέχρι στιγμής δηλαδή το αρνείται η συγκεκριμένη που φέρεται να έδωσε αυτή την εντολή;

ΡΑΜΜΑΣ: Σύμφωνα με τις εξηγήσεις που έδωσε, ναι.

ΝΙΚΟΛΑΡΑ: Σε ό,τι αφορά ότι επικαλέστηκε ότι έλαβε μια προφορική εντολή από το Υπουργείο Παιδείας για να το κάνει αυτό;

ΡΑΜΜΑΣ: Θέλω να σας δηλώσω κατηγορηματικά, ότι τέτοια οδηγία δεν έχει δοθεί από κανέναν παράγοντα του Υπουργείου Παιδείας.

http://www.ypepth.gr/docs/6_7_07dt1.doc



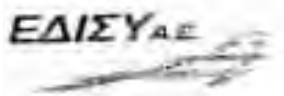
Εξακολουθεί να έχει δύσπνοια ο Χριστόδουλος

ΣΤΑΘΕΡΗ ΗΤΑΝ χθες η κατάσταση της υγείας του Αρχιεπισκόπου Χριστόδουλου, ο οποίος έχει πλέον μπει στην τέταρτη εβδομάδα της νοσηλείας του και δεν αναμένεται να πάρει εξιτήριο για αρκετόν καιρό ακόμα.

Παρ' ότι εξακολουθούσε να έχει λίγη δύσπνοια δεν χρειάστηκε να γίνει αφαίρεση υγρού από την κοιλιά του για να καταπραυνθεί η πίεση στο διάφραγμα (τον μυ που χωρίζει την κοιλιά από τον θώρακα) που την προκαλεί, ενώ συνεχίστηκε ομαλά η σίτισή του. Επίσης υπήρξε μικρή βελτίωση στη λειτουργία του πεπτικού συστήματος, το οποίο δείχνει να ανακάμπτει με πολύ αργό αλλά σταθερό ρυθμό.

Τον Αρχιεπίσκοπο Χριστόδουλο επισκέφθηκαν χθες ο Πατριάρχης Ιεροσολύμων Θεόφιλος, ο υφυπουργός Εξωτερικών Θόδωρος Κασσίμης και ο πρύτανης του Πανεπιστημίου Αθηνών κ. Χρήστος Κίττας.

Εξερχόμενος από το νοσοκομείο ο κ. Θεόφιλος τόνισε ότι το ηθικό του Αρχιεπισκόπου είναι ακμαίο και πρόσθεσε ότι συγκινήθηκε τόσο ο κ. Χριστόδουλος όσο και ο ίδιος. Ο κ. Κασσίμης δήλωσε πως ο Αρχιεπίσκοπος είναι αισιόδοξος για την πορεία της υγείας του, ενώ ο κ. Κίττας δήλωσε πως η κατάσταση είναι αντιμετωπίσιμη.



**ΕΘΝΙΚΟΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ
ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΗΣ
ΥΠΟΔΟΜΗΣ Α.Ε.
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ
ΥΠΟΔΟΜΗΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΓΡΑΜΜΗΣ**

ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ Α.Δ. 2080

1. Η Διεύθυνση Γραμμής του Εθνικού Διαχειριστή Σιδηροδρομικής Υποδομής (Ε.Δι.Σ.Υ. Α.Ε.), προκηρύσσει ανοικτό διαγωνισμό για την ανάθεση του έργου:

ΑΝΑΚΑΙΝΙΣΗ - ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΣ ΣΕ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΟΥΣ ΣΤΑΘΜΟΥΣ ΤΟΥ Δ' ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΓΡΑΜΜΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ (Α.Δ. 2080) με προϋπολογισμό εννιάμισις εκατομμύρια χιλιάδες (980.000,00) ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Το έργο συντίθεται από τις ακόλουθες κατηγορίες εργασιών: α) κατηγορία **ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ** με προϋπολογισμό **763.820,00** ευρώ (δαπάνη εργασιών, ΓΕ και ΟΕ και απρόβλεπτα) β) κατηγορία **Η/Μ** με προϋπολογισμό **216.180,00** ευρώ (δαπάνη εργασιών, ΓΕ και ΟΕ και απρόβλεπτα).

2. Οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να παραλάβουν τα συμβατικά τεύχη του διαγωνισμού (Διακήρυξη, Συγγραφή Υποχρεώσεων κ.λπ.) α) από τα **γραφεία της Διεύθυνσης Γραμμής του Ε.Δι.Σ.Υ. Α.Ε. στην Αθήνα, οδός Κωνσταντίνουπόλεως 251 - ισόγειο - Πληροφορίες** κ. Κ. Αθανασοπούλου, τηλ.: 210-5298.048 και 210-5298.065 και β) από τα **γραφεία της Υπηρεσίας Γραμμής Μακεδονίας - Θράκης του Ε.Δι.Σ.Υ. Α.Ε.** στη Θεσσαλονίκη - οδός Παλαιού Σταθμού 4 - 1ος όροφος - **Πληροφορίες** κ. Α. Φώλας, τηλ.: 2310-599.342, φαξ: 2310-599.343, μέχρι τις **19-07-07**. Για την παραλαβή των τευχών οι ενδιαφερόμενοι καταβάλλουν τη δαπάνη αναπαραγωγής τους, που ανέρχεται σε **80,00** ευρώ. Η διακήρυξη του έργου έχει συνταχθεί κατά το εγκεκριμένο από τον υπουργό ΠΕΧΩΔΕ υπόδειγμα τύπου Β' (3η Βελτίωση).

3. Ο διαγωνισμός θα διεξαχθεί στις **24-07-2007** ημέρα **Τρίτη** και ώρα **10.00**, στα **γραφεία της Υπηρεσίας Γραμμής Μακεδονίας - Θράκης του Ε.Δι.Σ.Υ. Α.Ε.** στη Θεσσαλονίκη - οδός Παλαιού Σταθμού 4 - 1ος όροφος, τηλ.: 2310-599.342.

Το σύστημα υποβολής προσφορών είναι το σύστημα **ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΠΟΣΟΣΤΩΝ ΕΚΠΤΩΣΕΩΝ ΜΕ ΕΛΕΓΧΟ ΟΜΑΛΟΤΗΤΑΣ** του άρθρου 4 παρ. 4 του Ν. 1418/84 και του άρθρου 7 του Π.Δ. 609/85.

4. Στον διαγωνισμό γίνονται δεκτοί: α) ημεδαποί διαγωνιζόμενοι, μεμονωμένοι ή σε κοινοπραξία, εγγεγραμμένοι στο Μ.Ε.ΕΠ., που καλύπτουν τις κατηγορίες και τάξεις του έργου, ήτοι τάξεις στην **2η ή 3η τάξη** ανεξαρτήτως νομού έδρας και στην **4η τάξη** με έδρα ή δηλωμένο τον Νομό **Έβρου ή Ροδόπης**, για έργα κατηγορίας **ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ**, στην **Α2, 1η ή 2η τάξη** ανεξαρτήτως νομού έδρας για έργα κατηγορίας **Η/Μ** και Κοινοπραξίες μεταξύ Κοινοπραξιών Εργοληπτικών Επιχειρήσεων εγγεγραμμένων στην **1η** τάξη για έργα κατηγορίας **Οικοδομικών** (με τις προϋποθέσεις της παρ. 42 του άρθρου 16 του Ν. 1418/84, όπως ισχύει - αναβάθμιση ορίου λόγω κοινοπραξίας) με μεμονωμένες Εργοληπτικές Επιχειρήσεις των τάξεων που αναφέρονται παραπάνω για έργα κατηγορίας **Η/Μ** β) αλλοδαποί διαγωνιζόμενοι που αποδεικνύουν ότι έχουν εκτελέσει έργα παρόμοια (ποιοτικά και ποσοτικά) με το δημοπρατούμενο.

5. Για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτείται η κατάθεση εγγυητικής επιστολής ύψους **19.600,00 ευρώ** και ισχύ τουλάχιστον **ΕΞΙ (06) ΜΗΝΩΝ ΚΑΙ ΤΡΙΑΝΤΑ (30) ΗΜΕΡΩΝ**, από την ημερομηνία Δημοσίευσής. Ο χρόνος ισχύος των προσφορών είναι **για διάστημα ΕΞΙ (06) ΜΗΝΩΝ** από την ημερομηνία υποβολής των προσφορών.

6. Το έργο χρηματοδοτείται από Εθνικούς Πόρους. Δεν προβλέπεται η χορήγηση προκαταβολής στον Ανάδοχο. Δεν προβλέπεται η χορήγηση πριμ στον Ανάδοχο.

7. Το αποτέλεσμα της δημοπρασίας θα εγκριθεί από το Διοικητικό Συμβούλιο του Ε.Δι.Σ.Υ. Α.Ε.

ΕΚ ΤΟΥ Ε.Δι.Σ.Υ. Α.Ε.

Καταγγελία - βόμβα

Βαθμολογητές αποκάλυψαν νοθεία βαθμών στις εξετάσεις

Πρωτοφανή επώνυμη καταγγελία για παραποίηση βαθμολογιών στις Πανελλαδικές και «μιλημένους» βαθμολογητές, δηλαδή για ξεκάθαρη νοθεία που τινάζει στον αέρα το αδιάβλητο και τις εφετινές εξετάσεις, έκαναν χθες δύο βαθμολογήτριες του Ειδικού Μαθήματος των Αγγλικών από τη Θεσσαλονίκη!

ΡΕΠΟΡΤΑΖ: **Νίκος Μάστορας**

Μάλιστα, στην καταγγελία αναφέρεται ότι η υπεύθυνη του βαθμολογικού κέντρου Ειδικών Μαθημάτων Αν. Θεσσαλονίκης κ. Τσοτσόλη, η οποία φέρεται ότι μετά την ολοκλήρωση της βαθμολόγησης, κάλεσε τους βαθμολογητές να αλλάξουν τους βαθμούς που είχαν βάλει (!) με ανοικτά πλέον τα προσωπικά στοιχεία των υποψηφίων, προκειμένου να πριμοδοτήσουν έτσι τις βαθμολογίες ορισμένων εξ αυτών, κυρίως από ιδιωτικά σχολεία, υποστήριζε ότι «είχε προφορική εντολή από το υπουργείο Παιδείας» για την παράνομη αυτή πράξη της και ότι «το ίδιο κάνουν αυτή τη στιγμή και βαθμολογητές των Γαλλικών»!

Ο αριθμός των γραπτών, οι βαθμο-

ΕΠΕΙΓΟΥΣΑ ΕΞΕΤΑΣΗ

διέταξε το υπουργείο Παιδείας.

Άνοιγαν τα γραπτά και ανέβαζαν τους βαθμούς

λογίες των οποίων φέρονται να παραποιήθηκαν με αυτόν τον τρόπο, παραμένει ακόμα αδιευκρίνιστος. Εντύπωση πάντως προκαλεί ότι το υπουργείο Παιδείας, μπροστά στην πρωτοφανή καταγγελία για την οποία είχε ενημερωθεί από προχθές, περιορίστηκε να εκδώσει χθες – και μόνο αφού δημοσιοποιήθηκε το θέμα – μια ολιγόλογη ανακοίνωση ότι ο γενικός γραμματέας κ. Α. Καραμάνος διέταξε Ένορκη Διοικητική Εξέταση για το σκάνδαλο, τπρώντας όμως σιγνή ιχθύος για την αναφορά στην «προφορική εντολή»...

Το μόνο που απαντούσαν στις επίμονες ερωτήσεις των δημοσιογράφων πηγές του υπουργείου, ήταν «εσείς πιστεύετε ότι ένα υπουργείο μπορεί να έχει δώσει προφορική εντολή για κάτι τέτοιο;».

Η καταγγελία

Την Τετάρτη, οι πρόεδροι τεσσάρων ΕΛΜΕ της Θεσσαλονίκης επισκέφθηκαν τον περιφερειακό διευθυντή Πρωτοβάθμιας - Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Κ. Μακεδονίας και κατέθεσαν ενυπόγραφη καταγγελία δύο καθηγητριών - βαθμολογητριών των γραπτών του μαθήματος των Αγγλικών στις πρόσφατες Πανελλαδικές Εξετάσεις, για παραβίαση του αδιάβλητου και της ισοτιμίας των εξετάσεων.

Οι δύο καθηγήτριες κατήγγειλαν ότι ενώ είχε περατωθεί η βαθμολόγηση και η αναβαθμολόγηση των γραπτών, την Παρασκευή 29 Ιουνίου η πρόεδρος του Βαθμολογικού Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στην Ανατολική Θεσσαλονίκη (Πυλαία - Μουσικό Σχολείο), σχολική σύμβουλος Αγγλικών κ. Τσοτσόλη, κάλεσε τους καθηγητές - βαθμολογητές των Αγγλικών για τις Πανελλαδικές Εξετάσεις και τους ζήτησε να αλλάξουν τις βαθμολογίες τους, ώστε και να δι-



■ Η Κατερίνα Τσοτσόλη κατηγορείται από συναδέλφους της βαθμολογητές πως ενώ είχε περατωθεί η βαθμολόγηση και η αναβαθμολόγηση των γραπτών, την Παρασκευή 29 Ιουνίου, ως πρόεδρος του Βαθμολογικού Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στην Ανατολική Θεσσαλονίκη, κάλεσε τους καθηγητές - βαθμολογητές των Αγγλικών για τις Πανελλαδικές Εξετάσεις και τους ζήτησε να αλλάξουν τις βαθμολογίες τους

Δεν βγαίνει στο τηλέφωνο

Η φερόμενη ως «πέτρα του σκανδάλου» Κατερίνα Τσοτσόλη (φωτογραφία), πτυχιούχος Αγγλικής Φιλολογίας με μεταπτυχιακές σπουδές στην Ελλάδα και το εξωτερικό, υπηρετεί στη Δημόσια Εκπαίδευση εδώ και 28 χρόνια. Από το 1998 και μέχρι σήμερα εργάζεται ως σχολική σύμβουλος, τα δε τελευταία τρία χρόνια στον Νομό Θεσσαλονίκης. Μάλιστα διετέλεσε πρόεδρος της Ένωσης Καθηγητών Αγγλικής Δημόσιας Εκπαίδευσης Βόρειας Ελλάδος (ΕΚΑΔΕΒΕ). «ΤΑ ΝΕΑ» επεχείρησαν επανειλημμένως να επικοινωνήσουν τηλεφωνικά μαζί της, ωστόσο αυτό στάθηκε αδύνατον καθώς δεν απαντούσε ούτε στο σταθερό ούτε στο κινητό της τηλέφωνο.

Ταλαιπωρούν 30.000 μαθητές

ΚΑΤΑ ΠΑΡΑΔΟΞΗ σύμπτωση, η ανακοίνωση των βαθμολογιών για τα Ειδικά Μαθήματα δεν έχει ακόμα γίνει (αναμένεται πιθανότατα σήμερα), παρότι η προθεσμία συμπλήρωσης των Μηχανογραφικών Δελτίων αρχίζει τη Δευτέρα και περίπου 30.000 μαθητές που εξετάστηκαν σε αυτά δεν γνωρίζουν ακόμα πώς έγραψαν και αγωνιούν. «ΤΑ ΝΕΑ» δέχθηκαν χθες πολλά τηλεφωνήματα διαμαρτυρίας από γονείς υποψηφίων που δεν μπορούν να συμπληρώσουν το Μηχανογραφικό τους, γιατί δεν γνώριζαν τους βαθμούς τους στα μαθήματα αυτά...

καιολογείται ο βαθμός του αναβαθμολογητή – επομένως να έχουν διαφορά με τον άλλο βαθμολογητή 13 μόρια – και η διαφορά ανάμεσα στον πρώτο και τον δεύτερο βαθμολογητή να μην ξεπερνά τα 12 μόρια.

Η αναβαθμολόγηση

Εδώ πρέπει να σημειωθεί ότι ένα γραπτό παραπέμπεται σε αναβαθμολογητή αν οι δύο πρώτοι βαθμολογητές έχουν μεταξύ τους διαφορά πάνω από 12 μόρια (στην εκατοντάβαθμη κλίμακα). Στην περίπτωση αυτή, ο τελικός βαθμός εξάγεται από τον μέσο όρο των τριών βαθμολογήσεων. Κατά συνέπεια, αν η απόκλιση των 2 πρώτων βαθμολογητών είναι στο όριο των

13 μορίων και ο «μιλημένος» αναβαθμολογητής έχει βάλει μεγαλύτερο βαθμό από αυτούς, τότε η βαθμολογία του γραπτού πριμοδοτείται. Εξυπακούεται ότι όλες οι βαθμολογήσεις πρέπει να γίνονται με καλυμμένα τα στοιχεία του υποψηφίου και ότι κανείς βαθμολογητής δεν πρέπει να γνωρίζει τι βαθμό βάζουν οι άλλοι.

«Με προφορική εντολή»

Η καταγγελία συνεχίζει: «Στα επίμονα ερωτήματα των βαθμολογητών/τριών για το ποιος τους “νομιμοποιεί” να κάνουν τέτοιες αλλαγές, η απάντηση ήταν ότι η κ. Τσοτσόλη έχει προφορική εντολή από το υπουργείο Παιδείας και ότι το ίδιο κάνουν αυτή τη



στο αδιάβλητο

στη Θεσσαλονίκη – άγνωστος ο αριθμός των γραπτών που αλλοιώθηκε

Πώς γινόταν η κομπίνα

Στο παράδειγμα που αναφέρει η καταγγελία

έναν μαθητή έλαβε 31 μόρια από τον Α' βαθμολογητή, 50 από τον Β' και 70 από τον αναβαθμολογητή, στην εκατοντάβαθμη κλίμακα. Αν το γραπτό του έμενε ως είχε, τότε ο μέσος όρος των 3 βαθμών είναι $151/3=50,33$ μόρια, δηλαδή 10,06 στην 20βαθμη κλίμακα

Αν αλλάξει η χαμηλότερη βαθμολογία των δύο βαθμολογητών

ώστε να απέχει ακριβώς 13 μόρια από τον δεύτερο βαθμολογητή για να δικαιολογείται η αναβαθμολόγηση, τότε έχουμε 37, 50 και 70 μόρια, δηλαδή $157/3=52,33$, που δίνει 10,46 στην 20βαθμη κλίμακα, **δηλαδή σχεδόν μισή μονάδα επάνω**

ΚΑΝΟΝΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ

Βαθμολογητής	A	B	Γ	Σύνολο
Βαθμολογία	31	50	70	151
μόρια	μόρια	μόρια	μόρια	μόρια

Υπολογισμός βαθμολογίας

$$151:3^* = 50,33$$

*Όσοι και οι βαθμολογητές

100βαθμη κλίμακα
10,02
20βαθμη κλίμακα

Το ίδιο παράδειγμα με υψηλότερους βαθμούς

Αρχικό A=50, B=75, Γ=90 άρα $215/3=71,6$ μόρια ή 14,3 στην 20βαθμη κλίμακα

Με την ίδια μέθοδο θα είχαμε A=62, B=75, Γ=90 άρα $227/3=75,6$ μόρια ή 15,1

Η ΝΟΘΕΙΑ

Βαθμολογητής	A	B	Γ	Σύνολο
Βαθμολογία	37	50	70	157
μόρια	μόρια	μόρια	μόρια	μόρια

Υπολογισμός βαθμολογίας

$$157:3^* = 52,33$$

*Όσοι και οι βαθμολογητές

100βαθμη κλίμακα
10,46
20βαθμη κλίμακα

Τους γύρισαν από διακοπές για να αλλάξουν βαθμολογίες

ΡΕΠΟΡΤΑΖ:

Φωτεινή Στεφανοπούλου

«**ΜΕΜΟΝΩΜΕΝΟ**» ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΕ το περιστατικό ο πρόεδρος της Α' ΕΛΜΕ Θεσσαλονίκης, Νίκος Αγαθαγγέλου – έκανε λόγο μάλιστα για «αφέλεια» από την πλευρά της καταγγελλόμενης σχολικής συμβούλου. «Δεν μπορώ να καταλάβω πώς έγινε κάτι τέτοιο, τη στιγμή που εκεί μπροστά βρίσκονταν 20 συνάδελφοι. Αν' όσο γνωρίζω δεν έχει συμβεί ποτέ κάτι ανάλογο, γι' αυτό εξακολουθώ να πιστεύω ότι η διαδικασία βαθμολόγησης παραμένει το πιο αδιάβλητο σύστημα στην Ελλάδα», είπε στα «ΝΕΑ».

Το σενάριο της «αφέλειας», όμως, φαίνεται να καταρρίπτεται από τη χρονική στιγμή που επιλέχθηκε για να γίνει η αναβαθμολόγηση. Οι καθηγητές κλήθηκαν στις 29 Ιουνίου, ημέρα κατά την οποία η πλειονότητα των συνδικαλιστών καθηγητών βρισκόταν στην Αθήνα για να παραστεί στο συνέδριο της ΟΛΜΕ. Γι' αυτό και οι πρόεδροι των τοπικών ενώσεων ενημερώθηκαν για το περιστατικό την Τρίτη, όταν επέστρεψαν στη

Θεσσαλονίκη, και στη συνέχεια το κατήγγειλαν με τη σειρά τους στην Ομοσπονδία. Είναι δε χαρακτηριστικό ότι ορισμένοι βαθμολογητές κλήθηκαν να επιστρέψουν από τις διακοπές τους για να αλλάξουν τις βαθμολογίες τους.

«Κυριαρχεί ο φόβος»

Ο Ν. Αγαθαγγέλου σχολίασε και την στάση που κράτησαν οι συνάδελφοί του να υπακούσουν στις εντολές της σχολικής συμβούλου, σε αντίθεση με τις δύο καθηγήτριες, οι οποίες αρνήθηκαν να συμμορφωθούν και κατήγγειλαν το περιστατικό. «Δεν θα έπρεπε να το κάνουν και μάλιστα όταν το αιτιολογικό ήταν απλή προφορική εντολή από το υπουργείο Παιδείας. Βέβαια, αν αυτό γινόταν 20 χρόνια πριν, θα τους είχαν... κρεμάσει. Όμως, δυστυχώς, ζούμε σε εποχές που κυριαρχεί ο φόβος», τόνισε. Σε κάθε περίπτωση κανείς ακόμα δεν γνωρίζει πόσοι καθηγητές υπέκυψαν τελικά στις πιέσεις της προϊστάμενης τους και πόσων γραπτών ο βαθμός αλλοιώθηκε. Και βέβαια, πώς θα αποκατασταθεί η αδικία

που έγινε εις βάρος των υπόλοιπων διαγωνιζομένων. Κοινή εκτίμηση είναι ότι δεν υπήρξε ανάλογο περιστατικό σε άλλο βαθμολογικό κέντρο της Θεσσαλονίκης, παρά το ότι, σύμφωνα με την καταγγελία, η σχολική σύμβουλος ανέφερε ότι το ίδιο πράγμα κλήθηκαν να κάνουν και καθηγητές της γαλλικής.

Κρύβεται κύκλωμα

Συνδικαλιστές καθηγητές της Θεσσαλονίκης, πάντως, εκτιμούν ότι πίσω από την υπόθεση κρύβεται «κύκλωμα» εκπαιδευτικών, ορισμένοι εκ των οποίων βρίσκονται σε υψηλά κλιμάκια, που έχουν διασυνδέσεις με ιδιωτικά σχολεία. Άλλωστε, όπως επισήμαναν, δεν είναι δυνατόν να αναλάβει τέτοιου είδους πρωτοβουλία μία πρόεδρος βαθμολογικού κέντρου. Μολονότι το «κύκλωμα» δεν έχει διαπιστωθεί άλλη φορά να επεμβαίνει στη διαδικασία της βαθμολόγησης, είναι «κοινό μυστικό» ότι χρησιμοποιούν την ιδιότητα και τη θέση τους στο Δημόσιο για να εξυπηρετήσουν συμφέροντα ιδιωτικών εκπαιδευτηρίων.

στιγμή και οι καθηγητές/ βαθμολογητές των Γαλλικών! Έτσι οι βαθμολογητές υποχρεώθηκαν να αναβαθμολογήσουν τα γραπτά με ανοικτούς τους βαθμούς των δύο βαθμολογητών και του αναβαθμολογητή, και με ακάλυπτα τα προσωπικά στοιχεία των υποψηφίων, πολλοί από τους οποίους προέρχονταν από τη Θεσσαλονίκη! Υπήρξε μάλιστα περίπτωση με γραπτό υποψηφίου από γνωστό ιδιωτικό σχολείο της Θεσσαλονίκης που, ενώ βαθμολογήθηκε από τον α' βαθμολογητή με 31 μόρια και από τον β' βαθμολογητή με 50, ο αναβαθμολογητής το φιλοδωρήσε με 70 μόρια!»



Ζητούν κυρώσεις και αποκατάσταση αδικίας

ΕΠΕΙΔΗ Η πρωτοφανής αυτή επέμβαση στην κρίση των βαθμολογητών παραβιάζει κατάφωρα το αδιάβλητο των Πανελλαδικών Εξετάσεων και οδηγεί στην άνιση μεταχείριση των υποψηφίων και κυρίως εκείνων όπου η διαφορά στη βαθμολογία δεν ήταν τέτοια που να δικαιολογεί την αναβαθμολόγηση, οι ΕΛΜΕ ενημέρωσαν αμέσως τις αρμόδιες εκπαιδευτικές αρχές και την ΟΛΜΕ. Οι ΕΛΜΕ ζητούν από την πολιτική ηγεσία του υπουργείου όχι μόνο να

επιβάλει κυρώσεις στους υπευθύνους του σκανδάλου, όσο ψηλά κι αν βρίσκονται, αλλά και να αποκαταστήσει την κατάφωρη αδικία εις βάρος των υπόλοιπων υποψηφίων που έγιναν αντικείμενο ανισότιμης μεταχείρισης.

«Αυτό που κατήγγειλαν οι συνάδελφοι είναι πάρα πολύ σοβαρό και απαιτεί επέμβαση της Δικαιοσύνης», λέει στα «ΝΕΑ» ο πρόεδρος της Γ' ΕΛΜΕ Θεσσαλονίκης Τ. Μηταφίδης (φωτογραφία). «Δεν έχει ξαναγίνει τέτοια καταγγελία. Όσα αναφέρονται σημαίνουν είτε ότι κάποιοι υποψήφιοι προνοητικά κεντρίχτηκαν, είτε ότι υπήρχε κάποια άτυπη κεντρική "οδηγία", ώστε να πιάσουν τη βάση περισσότεροι υποψήφιοι».

[ΑΙΧΜΕΣ]

90.000 γραπτά στον αέρα;

Δεκάδες χιλιάδες γραπτά αναβαθμολογήθηκαν φέτος. Ιδιαίτερα στα θεωρητικά μαθήματα έσπασαν πάλι τα κοντέρ. Μάλιστα, σε πολλές περιπτώσεις η βαθμολογία του πρώτου από τον δεύτερο βαθμολογητή απέχει έτη φωτός και δημιουργούσε εύλογες απορίες στους άτυχους υποψηφίους και στους γονείς τους που αναρρωτιόνταν για το τι ακριβώς συμβαίνει. Έτσι, έπιασαν δουλειά οι αναβαθμολογητές για να φέρουν μια «ισορροπία».

Ωστόσο, είναι πια φανερό ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση, κάποιοι παρενέβησαν

με πρωτοφανή τρόπο στη διαμόρφωση των βαθμολογικών στοιχείων των υποψηφίων που πήγαν σε τρίτο βαθμολογητή. Κάποιοι, που δεν είναι καθόλου άγνωστοι «πειράξαν» τα βαθμολογικά κοντέρ. Αυτό φανερώνει η άνωθεν παρέμβαση στους αναβαθμολογητές που καταγγέλθηκε από τους ίδιους τους εκπαιδευτικούς και αναδεικνύει ένα ακό-



Του Χρήστου Κάτσικα

xkatsikas.gr
Email: xkatsikas@xkatsikas.gr

ΤΑ ΝΕΑ

μη ζήτημα που βάζει όχι πλέον ερωτηματικά, αλλά βόμβα στα θεμέλια του ήδη ρημαγμένου πληθυσμού των εξετασθέντων. Πρόκειται για παρέμβαση στις επιδόσεις, που δεν έχει καμία σχέση με το τι έγραψαν οι υποψήφιοι. Πρόκειται, ουσιαστικά, αν τραβήξει κανείς την κουρτίνα με τα αθέατα, για καραμπινάτη λαθροχειρία στη βαθμολογία και όποιον πάρει ο χάρος – μήπως για να πάνε κάποιοι στον παράδεισο; Τελικά η «αγία οικογένεια» του ΥΠΕΠΘ έκανε πάλι το θαύμα της. Γιατί ακούγεται αστεία η ανακοίνωση σύμφωνα με την οποία το ΥΠΕΠΘ «ανέθεσε αυθημερόν τη διενέργεια Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης, προκειμένου να διερευνηθούν όσα εκτίθενται». Πότε αλήθεια θα το διαπιστώσει, αφού τη Δευτέρα αρχίζει η κατάθεση των μηχανογραφικών και αν το διαπιστώσει, τι ακριβώς θα πει στους χιλιάδες υποψήφιους που θεωρούν ότι πιθανόν να αποτελούν και αυτοί μέρος μιας διαβλητής διαδικασίας; Και αφού το διαπιστώσει τι ακριβώς θα κάνει ο γενικός γραμματέας του ΥΠΕΠΘ Α. Καραμάνος, υπεύθυνος για τις Πανελλήνιες Εξετάσεις, που δεν κάνει ευκαιρία να μας λέει ότι όλα πήγαν καλά; Δεν φτάνει που ο βαθμός ευκολίας-δυσκολίας των θεμάτων «παίχτηκε» φέτος στο χρηματιστήριο των εκλογικών επιδιώξεων... Δεν φτάνει που με τις αλχημείες του ΥΠΕΠΘ εκατοντάδες αριστούχοι δεν θα βρουν θέση στο τμήμα πρώτης τους προτίμησης... Δεν φτάνει που περισσότεροι από άλλες χρονιές χαμηλόβαθμοι δεν θα βρουν καμία θέση, λόγω της ανόδου των βάσεων... Έρχεται και η παρέμβαση στις βαθμολογίες να δέσει τις υπόνοιες των υποψηφίων. Ίσως γι' αυτό και το ΥΠΕΠΘ προσπαθεί πεισματικά να διαγράψει το δικαίωμα των υποψηφίων να δουν το γραπτό τους. Στο τέλος, το μόνο που θα μένει θα είναι οι διακηρύξεις για το αδιάβλητο...

Δήλωση του Μιχ. Χρυσοχοΐδη, υπεύθυνου για θέματα Παιδείας στο Συντονιστικό Συμβούλιο του ΠΑΣΟΚ, για τις απαράδεκτες μεθοδεύσεις στα αποτελέσματα των πανελληνίων εξετάσεων

06/07/2007

Τα γεγονότα της Θεσσαλονίκης καταδεικνύουν πως η κυβέρνηση της ΝΔ έχει θέσει τις πανελλήνιες εξετάσεις στην υπηρεσία μικροκομματικών και προεκλογικών σκοπιμοτήτων.

Η καθυστερημένη ανακοίνωση της ηγεσίας του ΥΠΕΠΘ πως προχώρησε στη διενέργεια Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης προκαλεί τη νοημοσύνη όλων μας. Το ζήτημα είναι εξαιρετικά σοβαρό και η ελληνική κοινωνία αξιώνει άμεσα πολύ συγκεκριμένες απαντήσεις από το ΥΠΕΠΘ, τόσο για την έκταση του σκανδάλου όσο και για την τύχη όσων ευνοήθηκαν ή αδικήθηκαν από τις συγκεκριμένες μεθοδεύσεις.

Δυστυχώς η κατάθεση των μηχανογραφικών τη Δευτέρα θα γίνει κάτω από ένα πρωτοφανές για το θεσμό κλίμα αναξιοπιστίας και διαβλητότητας.

Η ΝΔ αποδεικνύεται ακατάλληλη να διαχειριστεί το ευαίσθητο και εθνικής εμβέλειας ζήτημα της εισαγωγής στην τριτοβάθμια εκπαίδευση, ένα θεσμό που επί δεκαετίες τύγγανε σεβασμού από όλα τα κόμματα και είχε κερδίσει την απόλυτη εκτίμηση της ελληνικής κοινωνίας.

Η πρωτοφανής ανευθυνότητα της κυβέρνησης την καθιστά υπόλογη απέναντι στους δεκάδες χιλιάδες υποψηφίους και τις οικογένειές τους.

<http://www.alfavita.gr/anakoinoseis/anak20070706c.php>

Δελτίο τύπου
Για την αναβαθμολόγηση των γραπτών

Το Δ.Σ. της Ομοσπονδίας Ενώσεων Συλλόγων Γονέων Μαθητών Ν. Θεσσαλονίκης, με αυτονόητο ενδιαφέρον και ιδιαίτερη ανησυχία παρακολουθεί τα όσα κατήγγειλαν οι ΕΛΜΕ της πόλης μας, έπειτα από επώνυμες καταγγελίες καθηγητριών, σχετικά με την αναβαθμολόγηση γραπτών στο ειδικό μάθημα των Αγγλικών και τη λαθροχειρία που έγινε, κατόπιν υποδείξεως της υπεύθυνης του βαθμολογικού κέντρου.

Οι Πανελλαδικές Εξετάσεις αποτελούν για μας τους γονείς και τα παιδιά μας, αξιόπιστο θεσμό, με αδιαμφισβήτητο το αδιάβλητο τους. Γνωρίζουμε βέβαια ότι τα παιδιά μας χρησιμοποιήθηκαν στο χρηματιστήριο των δομημένων ομολόγων, της ευκολίας-δυσκολίας των θεμάτων, αλλά ελπίζαμε ότι οι ιθύνοντες του ΥΠΕΠΘ θα σταματούσαν μέχρι εκεί. Άλλωστε για το ζήτημα αυτό δεν μπορούσαμε να αποδείξουμε κάτι. Στη συνέχεια το σοβαρότατο θέμα της υποκλοπής θεμάτων αποδόθηκε στην τεράστια ανυπομονησία των φροντιστηριούχων να δώσουν τις σωστές λύσεις στα παιδιά μας. Το Υπουργείο Παιδείας μας διαβεβαίωσε ότι δεν υπήρχε κανένα θέμα διαβλητότητας των εξετάσεων. Κι έρχεται τώρα νέα καταγγελία για νοθεία στη βαθμολόγηση των γραπτών που δυναμιτίζει συθέμελα την αξιοπιστία του συστήματος. Φαίνεται ότι οι διαβεβαιώσεις του Υπουργείου Παιδείας ότι «όλα πήγαν καλά» εξυπηρετούσαν για άλλη μια φορά επικοινωνιακούς λόγους και δεν απηχούσαν την πραγματικότητα. Η ανικανότητα τους δυστυχώς άγγιξε το κύρος των εξετάσεων. Δεν γνωρίζουμε αν αποδειχθούν όσα καταγγέλλονται. Σε περίπτωση που τα πράγματα είναι έτσι, ζητούμε την επιβολή κυρώσεων σε όσους ευθύνονται και την άρση της αδικίας που έγινε έναντι των υπολοίπων υποψηφίων.

Κυρίως όμως, απαιτούμε την τιμωρία όσων με οποιοδήποτε τρόπο, με πράξεις ή παραλείψεις τους, έβλαψαν το κύρος και την αξιοπιστία του Θεσμού και προπαντός δημιούργησαν αίσθημα απόλυτης ανασφάλειας στα παιδιά που διαγωνίσθηκαν και στις οικογένειές τους.

για το Δ.Σ.

Ο Πρόεδρος

Η Γ. Γραμματέας

Αθ. Μήτσιου

Δ. Κετογλίδου

Πανελλαδικό καψώνι σε 30.000 οικογένειες από το υπ. Παιδείας

«ΕΘΝΟΣ» 7/7

ΡΕΠΟΡΤΑΖ: ΜΙΧΑΛΗΣ ΝΙΒΟΛΙΑΝΙΤΗΣ, ΒΑΣΙΛΗΣ ΙΓΝΑΤΙΑΔΗΣ, ΘΑΝΑΣΗΣ ΣΤΑΜΑΤΟΠΟΥΛΟΣ

«Καψώνι» σε περίπου 30.000 χιλιάδες υποψηφίους που εξετάστηκαν σε ειδικό μάθημα στις φετινές πανελλαδικές εξετάσεις κάνει το υπουργείο Παιδείας, καθώς μετά τις απίστευτες καταγγελίες για παραποίηση βαθμολογιών στη Θεσσαλονίκη, η ηγεσία του ΥΠΕΠΘ αποφάσισε να «παγώσει» την ανακοίνωση των βαθμών σε όλα τα ειδικά μαθήματα και να δώσει παράταση στην κατάθεση των μηχανογραφικών δελτίων για πρώτη φορά στα χρονικά!

Η πολιτική ηγεσία του υπουργείου Παιδείας, φανερά θορυβημένη από την έκταση και τη σοβαρότητα του θέματος, ανακοίνωσε χθες ότι μέχρι να ολοκληρωθεί η Ενορκη Διοικητική Εξέταση, οι υποψήφιοι δεν πρόκειται να μάθουν τις βαθμολογίες τους στα ειδικά μαθήματα.

Ως εκ τούτου, θα πρέπει να περιμένουν την έκδοση των βαθμολογιών και εν συνεχεία να συμπληρώσουν το μηχανογραφικό, η κατάθεση του οποίου αρχίζει τυπικά τη Δευτέρα.

Άνιση μεταχείριση

Και βέβαια, το ερώτημα που εγείρεται και θα απασχολήσει τις επόμενες ημέρες τόσο το υπουργείο όσο και χιλιάδες υποψηφίους είναι τι θα γίνει στην περίπτωση που αποκαλυφθεί ότι έχουν «μαγειρευτεί» οι βαθμολογίες.

Διότι τότε θα τεθεί θέμα άνισης μεταχείρισης των υποψηφίων και δεν αποκλείεται να υπάρχουν ακόμη και προσφυγές στη Δικαιοσύνη, ενώ το υπουργείο θα πρέπει να δει με ποιον τρόπο θα χειριστεί το θέμα με τα γραπτά που βαθμολογήθηκαν δύο φορές.

Σύμφωνα με όλες τις ενδείξεις, η πιθανότερη λύση στην οποία θα καταλήξει το υπουργείο Παιδείας είναι να βαθμολογηθούν τα γραπτά των Αγγλικών του συγκεκριμένου βαθμολογικού κέντρου από μηδενική βάση και βέβαια από άλλους καθηγητές.

Υπενθυμίζεται ότι η προθεσμία για την κατάθεση των μηχανογραφικών δελτίων έχει οριστεί από τις 9 μέχρι τις 20 Ιουλίου.

Σε αυτή την προθεσμία, όπως ξεκαθαρίζει το υπουργείο Παιδείας, θα καταθέσουν κανονικά το μηχανογραφικό τους όσοι δεν επιλέγουν σχολές που απαιτούν ειδικό μάθημα.

Για τους υπολοίπους θα υπάρξει νέα ανακοίνωση για την προθεσμία κατάθεσης των μηχανογραφικών δελτίων.

Κατά τα λοιπά, με χθесινές του δηλώσεις ο ειδικός γραμματέας του υπουργείου Παιδείας, Κωνσταντίνος Ράμμας, αρνήθηκε -με καθυστέρηση μίας ημέρας- ότι το υπουργείο έδωσε οποιαδήποτε εντολή στην πρόεδρο του βαθμολογικού κέντρου της Πυλαίας Θεσσαλονίκης, Κατερίνα Τσοτσόλη.

Μάλιστα, η κ. Τσοτσόλη, όπως αποκάλυψε ο κ. Ράμμας, στις έγγραφες εξηγήσεις που έδωσε στο υπουργείο Παιδείας αρνήθηκε ότι η ίδια έδωσε εντολή να αλλάξουν οι βαθμολογίες.

Με λίγα λόγια, πάνε να βγάλουν «τρελές» τις δύο καθηγήτριες, οι οποίες έκαναν ενυπόγραφα την καταγγελία.

Πάντως, σύμφωνα με πληροφορίες, η κ. Τσοτσόλη στην αναφορά της στο υπουργείο Παιδείας είπε ότι σε κάποιες περιπτώσεις που υπήρξε μεγάλη απόκλιση μεταξύ των δύο βαθμολογητών -και πριν επέμβει ο αναβαθμολογητής- ζήτησε από τους καθηγητές να ξαναδούν τα γραπτά μήπως έχει γίνει κάποιο λάθος.

Επίσης, ο κ. Ράμμος με μεγάλη ευκολία, και πριν ολοκληρωθεί η ΕΔΕ, έσπευσε να δηλώσει ότι «σε κάθε περίπτωση το αδιάβλητο των εξετάσεων είναι διασφαλισμένο».

ΤΙ ΖΗΤΟΥΝ ΟΙ ΠΡΟΕΔΡΟΙ ΤΩΝ ΕΛΜΕ

«Να φτάσει το μαχαίρι στο κόκαλο και να αποδοθούν ευθύνες»

Μετά την αποκάλυψη του σκανδάλου πολλοί είναι οι υποψήφιοι και οι γονείς τους που αγωνιούν και ενημερώνονται για τις εξελίξεις, ενώ συγκεντρώνουν στοιχεία, ώστε να προχωρήσουν και σε αγωγές, αν χρειαστεί, όπως λένε, μόλις δοθούν οι βαθμολογίες στο ειδικό μάθημα των Αγγλικών, την ερχόμενη εβδομάδα.

Χθες οι δύο καθηγήτριες-βαθμολογητές που έκαναν τη γραπτή καταγγελία για όσα έγιναν στο βαθμολογικό κέντρο της Πυλαίας, κλήθηκαν και προσήλθαν στη Διεύθυνση Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης της Δυτικής Θεσσαλονίκης. Εκεί κατέθεσαν για τα γεγονότα που συνέβησαν και για όσα κατήγγειλαν εγγράφως, στον προϊστάμενο της Διεύθυνσης, Γιώργο Κωνσταντινίδη, στον οποίο ανατέθηκε η διενέργεια της Ενορκης Διοικητικής Εξέτασης. Για τις δύο καθηγήτριες που έκαναν τις καταγγελίες, Μαρία Γκρίζου και Φωτεινή Παπαδοπούλου, μόνο καλά λόγια ακούγονται στη Θεσσαλονίκη. Πρόκειται, όπως λένε, για άριστες καθηγήτριες, ενώ η κ. Γκρίζου διδάσκει στις φυλακές Διαβατών.

Η εξέταση ξεκίνησε στις 11 το πρωί και κράτησε πολλές ώρες, ενώ στον χώρο είχαν προσέλθει η πρόεδρος της Ε ΕΛΜΕ Θεσσαλονίκης Άννα Ρογδάκη, η γραμματέας της Δ ΕΛΜΕ Μαρία Μάλλιου κ.ά.

«Δικαιοσύνη τώρα»

«Πρέπει να φτάσει το μαχαίρι στο κόκαλο και να αποδοθούν οι ευθύνες όσο ψηλά κι αν βρίσκονται οι υπεύθυνοι», είπε στο «Εθνος» η κ. Ρογδάκη και πρόσθεσε: «Μπορεί οι συνάδερφοι στο βαθμολογικό κέντρο που δέχθηκαν να αλλάξουν τις βαθμολογίες των γραπτών να μην είχαν γρήγορα αντανakλαστικά αλλά δεν φταίνε αυτοί. Ίσως να μη συνειδητοποίησαν το μέγεθος της κρισιμότητας της πράξης. Κανένας συνάδερφος δεν το έκανε σκόπιμα. Τους τηλεφώνησαν και τους είπαν για μια συζήτηση πάνω στον τρόπο βαθμολόγησης, για στατιστικά κ.ά. Όταν πήγαν εκεί, τους αιφνιδίασαν και τους είπαν «τώρα διορθώστε»».

Η ίδια διευκρίνισε ότι πριν από το απόγευμα της Παρασκευής δεν έχει πληροφορίες αν επαναλήφθηκε κάτι ανάλογο.

«Εμείνα άναυδη. Δεν περίμενα με τίποτα ότι θα μπορούσε να συμβεί κάτι τέτοιο. Ο θεσμός των εξετάσεων μέχρι σήμερα λειτουργούσε χωρίς πρόβλημα ή κάποια σχετική καταγγελία για το αδιάβλητο», είπε στο «Εθνος» η κ. Μάλλιου και πρόσθεσε: «Δεν μπορώ να χαρακτηρίσω όσα φέρεται ότι έγιναν και προβληματίζομαι για τα κίνητρα της πράξης. Να ξεκαθαρίσω κάτι, επειδή έγινε λόγος για προφορική εντολή στην πρόεδρο του βαθμολογικού κέντρου. Δεν υπακούμε σε προφορικές εντολές για παρανομία. Πού το είδαμε αυτό;».

Ο Θρασύβουλος Δαρδαμανέλης, πρόεδρος της Β ΕΛΜΕ, που ανήκει στη ΔΑΚΕ, ήταν ο μόνος από τους προέδρους των πέντε ΕΛΜΕ της Θεσσαλονίκης, ο οποίος δεν προσυπέγραψε την καταγγελία.

«Η άποψή μου δεν διαφέρει από των άλλων συναδέλφων, αλλά δεν υπέγραψα την καταγγελία, γιατί το θέμα αφορά μόνο την Ε ΕΛΜΕ, στα όρια ευθύνης της οποίας συνέβη, και όχι το σύνολο των ΕΛΜΕ της Θεσσαλονίκης», είπε μιλώντας στο «Εθνος» και πρόσθεσε ότι «πέρα από τους δύο εκπαιδευτικούς, που το κατήγγειλαν, τους μαθητές και τους γονείς τους δεν νομίζει ότι η υπόθεση αφορά κανέναν άλλον (!).

Υποστήριξε ακόμη ότι «κάποιοι περίμεναν να πάρουν και την εντολή των κομματικών τους οργάνων για να βγάλουν το θέμα».

Στην ερώτηση αν αποδοκιμάζει όσα έγιναν στο βαθμολογικό κέντρο είπε «ότι δεν αφορά την περιοχή ευθύνης του», ενώ στην ερώτηση αν δημιουργεί θέμα για το αδιάβλητο των πανελλαδικών εξετάσεων, απάντησε ότι «δημιουργεί».

ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΕΣ

Προσχεδιασμένη η παραποίηση

Με σχέδιο και δόλιο τρόπο, όπως αποκαλύπτεται, έγινε η αλλαγή των βαθμολογιών στα γραπτά των Αγγλικών στο Βαθμολογικό Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων της Θεσσαλονίκης στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, που βάζει μπουρλότο στις πανελλαδικές εξετάσεις.

Ενώ οι πάνω από 20 βαθμολογητές είχαν παραδώσει τις βαθμολογίες των γραπτών τις προηγούμενες μέρες, κλήθηκαν παραπλανητικά το απόγευμα της περασμένης Παρασκευής (29 Ιουνίου) να προσέλθουν στο Βαθμολογικό Κέντρο, για να συζητήσουν δήθεν κάποια στατιστικά και να κάνουν έναν απολογισμό των εξετάσεων και της βαθμολόγησης, όπως τους είπαν.

Αντί όμως των παραπάνω, βρέθηκαν έκπληκτοι μπροστά σε μια στημένη παρανομία, με τα γραπτά χύμα στα τραπέζια και τους ίδιους να καλούνται εδώ και τώρα να κάνουν αλλαγές της βαθμολογίας τους προς τα πάνω.

Η πρόεδρος του Βαθμολογικού Κέντρου, Κατερίνα Τσοτσόλη, που είναι και σχολική σύμβουλος, επικαλέστηκε προφορική εντολή, όπως είπε, από το υπουργείο Παιδείας και τους ζήτησε να βρει ο καθένας τα γραπτά που είχε βαθμολογήσει και σε συνεργασία με τον δεύτερο βαθμολογητή να κάνουν αλλαγές βάζοντας νέες μεγαλύτερες βαθμολογίες, προσέχοντας, όμως, ώστε να διατηρηθεί η διαφορά των 13 μορίων, ώστε να δικαιολογείται η υψηλή βαθμολογία που είχε μπει από τον αναβαθμολογητή.

ΕΔΕ

Καταθέτουν πάνω από 15 άτομα

Πάνω από δεκαπέντε άτομα αναμένεται να καταθέσουν στο πλαίσιο της ΕΔΕ που ξεκίνησε χθες στη Θεσσαλονίκη και, όπως είπε ο προϊστάμενος της Διεύθυνσης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Δυτικής Θεσσαλονίκης, Γιώργος Κωνσταντινίδης, που την ανέλαβε, αναμένεται να ολοκληρωθεί μέσα στο Σαββατοκύριακο, ενώ την ερχόμενη εβδομάδα πρόκειται να εκδοθεί το σχετικό πόρισμα.

Πρώτη μπήκε στο γραφείο του, στις 11 το πρωί, η μία από τις δύο καθηγήτριες που κατήγγειλαν το θέμα, η οποία συνέχιζε να καταθέτει έως αργά το μεσημέρι, ενώ η δεύτερη περίμενε σε διπλανή αίθουσα, εμφανώς ταραγμένη και κρατώντας στα χέρια της κάποια χαρτιά με σημειώσεις. «Θα τα πω εκεί που πρέπει», είπε, όταν της ζητήσαμε να περιγράψει τι συνέβη.

Μ. ΧΡΥΣΟΧΟΪΔΗΣ

Προεκλογικές σκοπιμότητες πίσω από τις Πανελλαδικές

Σκληρή κριτική στην κυβέρνηση για το θέμα με τις μεθοδεύσεις στα αποτελέσματα των πανελλαδικών εξετάσεων άσκησε χθες ο υπεύθυνος για θέματα Παιδείας, στο Συντονιστικό Συμβούλιο του ΠΑΣΟΚ, Μιχάλης Χρυσοχοϊδης.

«Τα γεγονότα της Θεσσαλονίκης καταδεικνύουν πως η κυβέρνηση της ΝΔ έχει θέσει τις πανελλαδικές εξετάσεις στην υπηρεσία μικροκομματικών και προεκλογικών σκοπιμοτήτων», δήλωσε ο κ. Χρυσοχοϊδης, για να προσθέσει: «Η καθυστερημένη ανακοίνωση της ηγεσίας του ΥΠΕΠΘ πως προχώρησε στη διενέργεια ΕΔΕ προκαλεί τη νοημοσύνη όλων μας. Το ζήτημα είναι εξαιρετικά σοβαρό και η ελληνική κοινωνία αξιώνει άμεσα πολύ συγκεκριμένες

απαντήσεις από το ΥΠΕΠΘ, τόσο για την έκταση του σκανδάλου όσο και για την τύχη όσων ευνοήθηκαν ή αδικήθηκαν από τις συγκεκριμένες μεθοδεύσεις».

Ακόμη, σημειώνει ότι η κατάθεση των μηχανογραφικών τη Δευτέρα θα γίνει «κάτω από ένα πρωτοφανές για τον θεσμό κλίμα αναξιοπιστίας και διαβλητότητας». Τέλος, ο κ.

Χρυσοχοϊδης αναφέρει ότι η «ΝΔ αποδεικνύεται ακατάλληλη να διαχειριστεί το ευαίσθητο και εθνικής εμβέλειας ζήτημα της εισαγωγής στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση».

ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ

Γιώργος Καββαδίας, εκπαιδευτικός - ερευνητής

Τίναξαν το αδιάβλητο

Οι «αλχημιστές» του υπουργείου Παιδείας έκαναν το θαύμα τους. Τίναξαν στον αέρα το τυπικά αδιάβλητο των εξετάσεων και έβαλαν στην πρίζα τους 94.000 υποψηφίους, που δικαιολογημένα έχουν παράπονα και αγανακτούν με όσα ακούν για τη διαδικασία βαθμολόγησης των γραπτών τους, η οποία αποδεικνύεται διάτρητη.

Η κυνική ομολογία της προέδρου του βαθμολογικού κέντρου για άνωθεν προφορικές παρεμβάσεις και οδηγίες δείχνει ότι το «ψάρι βρωμάει από το κεφάλι»... Πρόκειται για μια οργανωμένη λαθροχειρία, η οποία αλλάζει βαθμολογίες υποψηφίων σύμφωνα με τις προτιμήσεις και τα γούστα όσων κατέχουν μια κεντρική θέση στον μηχανισμό διεξαγωγής των εξετάσεων και των αποτελεσμάτων. Βάζουν βόμβα στα θεμέλια των φετινών εξετάσεων και αποκαλύπτουν ότι κάτι «σάπιο υπάρχει στο βασίλειο της Δανιμαρκίας». Εν κατακλείδι, χρειάζεται να γίνουν ριζικές αλλαγές στο σύστημα πρόσβασης και γενικότερα στο εκπαιδευτικό μας σύστημα, ώστε να υπάρχουν διαφάνεια και έλεγχος, προκειμένου να εκλείψουν τέτοια νοσηρά φαινόμενα.

ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ

ΚΟΤΣΙΦΑΚΗΣ ΘΕΜΗΣ, μέλος ΔΣ ΟΛΜΕ

Έρευνα για το ποιος έδωσε αυτήν την εντολή

Θεωρούμε ηθικά και δεοντολογικά απαράδεκτη τη στάση της σχολικής συμβούλου Αγγλικών, υπεύθυνης Βαθμολογικού Κέντρου, η οποία ζήτησε από τους εκπαιδευτικούς-βαθμολογητές να αλλάξουν τις βαθμολογίες γραπτών και μάλιστα με ακάλυπτα τα στοιχεία των εξεταζομένων.

Πρόκειται για μια πρωτοφανή ενέργεια, που αποτελεί ωμή επέμβαση στην κρίση των βαθμολογητών, παραβιάζει κατάφωρα το Σύνταγμα και οδηγεί στην άνιση μεταχείριση των υποψηφίων. Τέτοιες ενέργειες τορπιλίζουν τον θεσμό. Το ζήτημα είναι πολύ σοβαρό και πρέπει να διερευνηθεί σ' όλες του τις διαστάσεις και κυρίως να διευκρινιστεί από ποιον παράγοντα του ΥΠΕΠΘ δόθηκε αυτή η εντολή.

<http://www.ethnos.gr/article.asp?catid=11424&subid=2&pubid=119509>

ΔΗΛΩΣΗ

7/7/2007

Σχετικά με την καταγγελία εκπαιδευτικών – βαθμολογητών των γραπτών του μαθήματος των Αγγλικών στις πρόσφατες Πανελλαδικές Εξετάσεις στα ΑΕΙ-ΑΤΕΙ στη Θεσσαλονίκη επισημαίνουμε τα παρακάτω:

Θεωρούμε ηθικά και δεοντολογικά απαράδεκτη τη στάση της σχολικής συμβούλου Αγγλικών, υπεύθυνης Βαθμολογικού Κέντρου, η οποία ζήτησε από τους εκπαιδευτικούς – βαθμολογητές να αλλάξουν τις βαθμολογίες γραπτών και μάλιστα με ακάλυπτα τα στοιχεία των εξεταζομένων.

Πρόκειται για μια πρωτοφανή ενέργεια, που αποτελεί ωμή επέμβαση στην κρίση των βαθμολογητών, παραβιάζει κατάφωρα το Σύνταγμα, την κείμενη νομοθεσία, το αδιάβλητο των Πανελλαδικών Εξετάσεων και οδηγεί στην άνιση μεταχείριση των υποψηφίων. Τέτοιες ενέργειες τορπιλίζουν ουσιαστικά ένα θεσμό ο οποίος, με τη συνεπή στάση και την ευσυνειδησία των εκπαιδευτικών της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης έχει καταξιωθεί στη ελληνική κοινωνία.

Το ζήτημα είναι πολύ σοβαρό και πρέπει να διερευνηθεί σε όλες του τις διαστάσεις και κυρίως να διευκρινιστεί από ποιον παράγοντα του ΥΠΕΠΘ δόθηκε αυτή η εντολή. Η κυβέρνηση καλείται όχι μόνο να επιβάλει κυρώσεις στους υπεύθυνους του σκανδάλου, όσο ψηλά κι αν βρίσκονται, αλλά και να αποκαταστήσει την κατάφωρη αδικία σε βάρος των υπόλοιπων υποψηφίων που έγιναν αντικείμενο ανισότιμης μεταχείρισης.

ΚΟΤΣΙΦΑΚΗΣ ΘΕΜΗΣ

ΜΕΛΟΣ ΔΣ ΟΛΜΕ

<http://www.alfavita.gr/anakoinoseis/anak20070707b.php>

Όμηροι τουλάχιστον οι 30.000 υποψήφιοι καθώς θα καθυστερήσουν οι βαθμοί στα Ειδικά Μαθήματα και θα παραταθεί και η κατάθεση του Μηχανογραφικού τους

«Πάγωσαν» βαθμολογίες και υποψήφιοι

Στον αέρα οι Πανελλαδικές μετά την αποκάλυψη - βόμβα για νοθεία

Στον «αέρα» βρίσκονται πλέον οι εξετάσεις τουλάχιστον στα Ειδικά Μαθήματα, μετά την αποκάλυψη-βόμβα για νοθεία στις βαθμολογίες των Αγγλικών.

ΡΕΠΟΡΤΑΖ: ΝΙΚΟΣ ΜΑΣΤΟΡΑΣ

Το υπουργείο Παιδείας αναγκάστηκε χθες να αποφασίσει πάγωμα της ανακοίνωσης των βαθμολογιών για τα Ειδικά Μαθήματα και παράταση της προθεσμίας κατάθεσης των μηχανογραφικών δελτίων, που αρχίζει τη Δευτέρα και λήγει στις 20 Ιουνίου, για όσο καιρό χρειαστεί ώστε να διερευνηθεί προηγουμένως η υπόθεση, αλλά μόνο για τους υποψηφίους που διαγωνίστηκαν σε αυτά. Έτσι κάπου 30.000 οικογένειες υποψηφίων που είχαν δηλώσει Ειδικά Μαθήματα βρίσκονται πλέον σε ομηρεία αφού δεν μπορούν να προγραμματίσουν το καλοκαίρι τους, ενώ όλοι οι υποψήφιοι των εφετινών εξετάσεων προβληματίζονται για το αν τα γραπτά τους βαθμολογήθηκαν αντικειμενικά. Για το λόγο αυτό, όπως εκτιμούν εκπαιδευτικοί, αναμένονται εφέτος πολλές προσφυγές στη Δικαιοσύνη από μαθητές που θα ζητούν να δουν τα γραπτά τους, καθώς και αυτό έχει απαγορευτεί από το υπουργείο Παιδείας τα τελευταία χρόνια και ήδη από πέρυσι εξελίσσονται δικαστικές διαμάχες για το ζήτημα αυτό.

Την πληρώνουν όλοι. Αλυσιδωτές αντιδράσεις προκάλεσε η χθεσινή αποκάλυψη της καταγγελίας 2 βαθμολογτριών από τη Θεσσαλονίκη, ότι πείστηκαν

από την πρόεδρο του βαθμολογικού κέντρου κ. Κατερίνα Τσοτσόλη να αλλάξουν τις βαθμολογίες στα Αγγλικά προμοδωντάς υποψηφίους κυρίως ιδιωτικών σχολείων. Μάλιστα, σύμφωνα με τις καταγγέλλουσες, η κ. Τσοτσόλη τους είπε ότι είχε προφορική οδηγία από το υπουργείο Παιδείας για τις διορθώσεις αυτές! Ο ειδικός γραμματέας του υπουργείου Παιδείας κ. Κ. Ράμμος, διέψευσε χθες κατηγορηματικά ότι υπήρξε προφορική οδηγία και δήλωσε ότι η κ. Τσοτσόλη αρνείται στην κατάθεσή της ότι έδωσε τέτοια εντολή στις βαθμολογίστριες. Ωστόσο οι διαστάσεις της υπόθεσης, δηλαδή το αν και πόσα γραπτά αλλοιώθηκαν, σε ποια μαθήματα

Όλοι οι υποψήφιοι των εφετινών εξετάσεων προβληματίζονται για το αν τα γραπτά τους βαθμολογήθηκαν αντικειμενικά...

και αν το ζήτημα αφορά μόνο ένα ή περισσότερα εξεταστικά κέντρα δεν είναι ακόμα γνωστές, με αποτέλεσμα να την πληρώνουν τώρα όλοι οι υποψήφιοι που διαγωνίστηκαν σε Ειδικά Μαθήματα, αλλά και οι υπόλοιποι να αγωνιστούν αφού κανείς δεν μπορεί να αποκλείσει βαθμολογικές αλλοιώσεις σε οποιοδήποτε μάθημα.

ΕΔΕ σε εξέλιξη. Ο γραμματέας του υπουργείου Παιδείας δήλωσε: «Μόλις κατατέθηκε η αναφορά των δύο βαθμολογτριών ζητήθηκε από την πρόεδρο του βαθμολογικού κέντρου να δώσει εγγράφως εξηγήσεις οι οποίες και εδόθησαν άμεσα. Ενημερώθηκε ο γενικός γραμματέας που είναι κατά τον νόμο υπεύθυνος για τις Πανελλαδικές Εξετάσεις, ο οποίος ζήτησε τη Διενέργεια Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης. Ο Περιφερειακός Διευθυντής Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας έχει ήδη αναθέσει τη διενέργεια της ΕΔΕ στον προϊστάμενο της Διεύθυνσης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Δυτικής Θεσσαλονίκης η οποία αυτή τη στιγμή διενεργείται. Σε κάθε περίπτωση το αδιάβλητο των εξετάσεων είναι διασφαλισμένο. Για το λόγο αυτό δεν έχουν δοθεί στη δημοσιότητα οι βαθμολογίες των Ειδικών Μαθημάτων». Όσον αφορά την κατάθεση των μηχανογραφικών, ο κ. Ράμμος διευκρίνισε ότι οι μαθητές οι οποίοι συμμετείχαν στα Ειδικά Μαθήματα, θα καταθέσουν το μηχανογραφικό δελτίο αφού προηγουμένως ενημερωθούν για τη βαθμολογία τους. «Εάν χρειαστεί να δοθεί παράταση γι' αυτούς τους μαθητές, θα δοθεί όση παράταση είναι αναγκαία, μόνο για τους μαθητές που έδωσαν Ειδικά Μαθήματα».

Το ποσοστό των γραπτών της Γ' τάξης που αναβαθμολογήθηκαν το 2007

Πολλές αναβαθμολογήσεις σε Γλώσσα και Λογοτεχνία...

Στον πίνακα φαίνεται το ποσοστό των γραπτών που αναβαθμολογήθηκε φέτος σε κάθε μάθημα. Στα Ειδικά Μαθήματα τα στοιχεία «πάγωσαν», ωστόσο οι αναβαθμολογήσεις είναι πολλές

Μάθημα	Χαρακτηρισμός μαθήματος	Ποσοστό γραπτών (%)
• Νεοελληνική Γλώσσα	ΓΕΝΙΚΗΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ	21,92
• Ιστορία	ΓΕΝΙΚΗΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ	5,04
• Μαθηματικά & Στοιχ. Στατιστικής	ΓΕΝΙΚΗΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ	2,00
• Φυσική	ΓΕΝΙΚΗΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ	0,33
• Βιολογία	ΓΕΝΙΚΗΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ	1,84
• Αρχαία Ελληνικά	ΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΚΑΤ.	7,75
• Λατινικά	ΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΚΑΤ.	0,79
• Νεοελληνική Λογοτεχνία	ΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΚΑΤ.	19,36
• Ιστορία	ΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΚΑΤ.	7,13
• Βιολογία	ΘΕΤΙΚΗ ΚΑΤ.	1,17
• Μαθηματικά	ΘΕΤΙΚΗ ΚΑΤ.	2,02
• Φυσική	ΘΕΤΙΚΗ ΚΑΤ.	1,21
• Χημεία	ΘΕΤΙΚΗ ΚΑΤ.	0,54
• Ηλεκτρολογία	ΤΕΧ/ΚΗΣ ΚΑΤ.1	0,99
• Μαθηματικά	ΤΕΧ/ΚΗΣ ΚΑΤ.1	2,41
• Φυσική	ΤΕΧ/ΚΗΣ ΚΑΤ.1	1,28
• Χημεία - Βιοχημεία	ΤΕΧ/ΚΗΣ ΚΑΤ.1	0,28
• Μαθηματικά	ΤΕΧ/ΚΗΣ ΚΑΤ.2	1,64
• Φυσική	ΤΕΧ/ΚΗΣ ΚΑΤ.2	1,16
• Αρχές Οργάνωσης & Διοικ. Επιχ.	ΤΕΧ/ΚΗΣ ΚΑΤ.2	0,70
• Ανάπτυξη Εφαρμ. σε Προγρ. Περιβ.	ΤΕΧ/ΚΗΣ ΚΑΤ.2	3,66
• Αρχές Οικονομικής Θεωρίας	ΕΠΙΛΟΓΗΣ	0,73

ΑΡΝΗΤΙΚΑ ΣΧΟΛΙΑ ΑΠΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥΣ ΚΑΙ ΠΑΣΟΚ

«Μηχανογραφικά σε πρωτοφανές κλίμα αναξιοπιστίας»

Αρνητικά σχόλια από εκπαιδευτικούς και το ΠΑΣΟΚ προκάλεσε η χλιαρή αντίδραση του υπουργείου Παιδείας στη νοθεία των βαθμών. Ο υπεύθυνος του Τομέα Παιδείας του ΠΑΣΟΚ κ. Μιχ. Χρυσόχοϊδης δήλωσε: «Τα γεγονότα της Θεσσαλονίκης καταδεικνύουν πως η κυβέρνηση της Ν.Δ. έχει θέσει τις Πανελλήνιες Εξετάσεις στην υπηρεσία μικροκομματικών και προεκλογικών σκοπιμοτήτων. Η καθυστερημένη ανακοίνωση της ηγεσίας του ΥΠΕΠΘ πως προχώρησε στη διενέργεια ΕΔΕ προκαλεί τη νοημοσύνη όλων μας. Το ζήτημα είναι εξαιρετικά σοβαρό και η ελληνική κοινωνία αξιώνει πολύ συγκεκριμένες απαντήσεις, τόσο για την έκταση του σκανδάλου όσο και για την τύχη όσων ευνοήθηκαν ή αδικήθηκαν από τις συγκεκριμένες μεθοδεύσεις. Δυστυχώς η κατάθεση των Μηχανογραφικών τη Δευτέρα θα γίνει σε ένα πρωτοφανές για τον θεσμό κλίμα αναξιοπιστίας και διαβλητότητας».

Όπως λέει στα «ΝΕΑ» το μέλος του Δ.Σ.

της ΟΛΜΕ κ. Γρηγόρης Καλομοίρης, το υπουργείο Παιδείας είχε ενημερωθεί από την Τετάρτη, όμως ανακοίνωσε ότι διεξάγει έρευνα για το ζήτημα μία ημέρα αργότερα και μόνο αφού η υπόθεση ανακοινώθηκε στον Τύπο. Μάλιστα την Πέμπτη, παρ' ότι η καταγγελία ανέφερε ότι η σχολική σύμβουλος που ζητούσε να παραποιηθούν οι βαθμοί επικαλέστηκε «προφορική οδηγία από το υπουργείο» δεν υπήρξε καμία απάντηση και μόλις χθες, Παρασκευή, ο ειδικός γραμματέας κ. Ράμμος δήλωσε ότι δεν υπήρξε εντολή.

Πολλά ερωτήματα. «Αυτό δεν μας καλύπτει», λέει ο κ. Καλομοίρης και υπενθυμίζει ότι και τα θέματα που επελέγησαν στις φετινές εξετάσεις είχαν τη λογική να μείνουν λιγότεροι κάτω από τη βάση. «Και άτυπη οδηγία να μην υπήρξε γι' αυτό, η επιτροπή εξετάσεων λειτούργησε στο κλίμα αυτό, να μειωθούν οι μαθητές που πέφτουν κάτω από τη βάση ώστε να μπορεί

ΚΑΤΕΘΕΣΑΝ ΟΙ ΚΑΘΗΓΗΤΡΙΕΣ

Το πόρισμα μέσα στο Σαββατοκύριακο

ΡΕΠΟΡΤΑΖ: ΦΩΤΕΙΝΗ ΣΤΕΦΑΝΟΠΟΥΛΟΥ

Μέσα στο Σαββατοκύριακο αναμένεται να εκδοθεί το πόρισμα της Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης για την υπόθεση της νοθείας στη βαθμολογία του μαθήματος των Αγγλικών των Πανελλαδικών Εξετάσεων στη Θεσσαλονίκη. Χθες άρχισε η διαδικασία των καταθέσεων στο πλαίσιο της ΕΔΕ, η οποία ανατέθηκε στον προϊστάμενο της Διεύθυνσης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Δυτικής Θεσσαλονίκης Γιώργο Κωνσταντινίδη. Ήδη εκλήθησαν και κατέθεσαν οι δύο καθηγήτριες που κατήγγειλαν ενυπογράφως το περιστατικό, τα στοιχεία των οποίων, πάντως, δεν δόθηκαν στη δημοσιότητα. Επίσης, εκλήθη να καταθέσει η σχολική σύμβουλος Κατερίνα Τσοτσόλη (**φωτογραφία**), η οποία φέρεται να εμπλέκεται στην υπόθεση, καθώς και άλλοι εκπαιδευτικοί, μεταξύ των οποίων ορισμένοι για να αναβαθμολογήσουν τα επίμαχα γραπτά. Μιλώντας στα «ΝΕΑ» ο κ. Κωνσταντινίδης ανέφερε ότι πολλοί εκπαιδευτικοί εκλήθησαν να καταθέσουν, ωστόσο δεν θέλησε να πει λεπτομέρειες για το περιεχόμενο των καταθέσεων και περιορίστηκε να δηλώσει ότι θα γίνει κάθε δυνατή προσπάθεια να εκδοθεί το πόρισμα μέσα στο επόμενο διήμερο. Το πόρισμα της ΕΔΕ αναμένει και ο εισαγγελέας της Θεσσαλονίκης, ο οποίος προς το παρόν δεν έχει κάνει καμία παρέμβαση.





Η κυβέρνηση κατάφερε μέσα σε μικρό χρονικό διάστημα να περάσει και στο εκπαιδευτικό σύστημα όλους τους ιούς της ανικανότητας, της σαπίλας και της διαφθοράς που έχει περάσει και σε άλλους τομείς της δημόσιας ζωής

Κλόνισαν το αδιάβλητο των εξετάσεων

Το σύστημα των Πανελλαδικών Εξετάσεων έχει πολλά, πάρα πολλά προβλήματα. Μετάλλαξη του Λυκείου, φροντιστηριοποίηση, παπαγαλία... Επιτυχημένα παρομοιάστηκε με τον Μινώταυρο και τον Λαβύρινθο.

Ωστόσο, από όλους ή τουλάχιστον από τη συντριπτική πλειονότητα των υποψηφίων και των οικογενειών τους, καθώς και από την κοινή γνώμη, όλα τα προηγούμενα χρόνια, δεν υπήρξε αμφισβήτηση για το αδιάβλητο του συστήματος. Υπήρχε η πεποίθηση ότι «τόσο έγραψα, τόσο βαθμολογήθηκα» και ότι κανείς «δεν μπορεί να μπει από το παράθυρο και να ωραπαώσει μια θέση εισακτέου».

Αυτά συνέβαιναν τα προηγουόμενα χρόνια. Γιατί η κυβέρνηση κατάφερε μέσα σε μικρό χρονικό διάστημα να περάσει μέσα και στο εκπαιδευτικό σύστημα όλους τους ιούς της ανικανότητας, της σαπίλας και της διαφθοράς που έχει περάσει και στους άλλους τομείς της δημόσιας ζωής (ομόλογα, Αστυνομία, διορισμοί στο Δημόσιο κ.λπ.).

Η ηγεσία του ΥΠΕΠΘ κατάφερε να συντρίψει και τον τελευταίο πυργίσκο του ερειπωμένου κάστρου που η ίδια κατασκεύασε: το αδιάβλητο των εξετάσεων, το οποίο αφενός αφορά την επιλογή των θεμάτων και τη διαφύλαξη της μυστικότητας τους και αφετέρου τη μυστική βαθμολόγηση των γραπτών.

Κάτι σάπιο υπάρχει. Το ΥΠΕΠΘ στις φετινές Πανελλαδικές Εξετάσεις, βήμα βήμα, άλλοτε από ανικανότητα και άλλοτε από σκοπιμότητα, κατάφερε να αυξήσει την ένταση της αμφισβήτησης των υποψηφίων και των οικογενειών τους για το αδιάβλητο των εξετάσεων. Είναι πλέον φανερό: κάτι σάπιο υπάρχει στο εκπαιδευτικό βασίλειο της Δανιμαρκίας και ο εμπνευστής του είναι το ΥΠΕΠΘ.

Πρώτον, χειρίστηκε τον βαθμό δυσκολίας των θεμάτων «μπακάλικά», με σκοπό την τεχνητή μείωση των υποψηφίων κάτω από τη βάση για να περιορίσει την αγανάκτηση των χιλιάδων απορριπτόμενων μία ανάσα πριν από τις εκλογές.

Το πρωτοφανές γεγονός της παραβίασης της μιστικότητας των βαθμολογιών και της αλλαγής τους στο Θεσσαλονίκη συνδέεται με την παραπάνω «γραμμή» του ΥΠΕΠΘ και αφήνει ανοιχτό παράθυρο για συνδιαλλαγή και πρωτοβόηση ημετέρων.

Το φάντασμα του Ράμμου ξαναζωντανεύει και μαζί του κλονίζεται το έδαφος σε χιλιάδες οικογένειες που γνώριζαν μέχρι χτες ότι το αδιάβλητο των Πανελλαδικών Εξετάσεων είναι θεσμός.

Ποιος μπορεί να πείσει; Ποιος αλήθεια μπορεί να πείσει τους δεκάδες χιλιάδες υποψηφίους που τα γραπτά τους πήραν τον δρόμο της αναβαθμολόγησης ότι δεν υπήρχε και στην περίπτωση τους έξωθεν παρέμβαση κατόπιν άνωθεν προφορικής εντολής; Και ποιος από το ΥΠΕΠΘ μπορεί να μας πείσει ότι όλη αυτή η ιστορία της παραχάραξης των βαθμολογιών, την εποχή που κυριαρχεί η μίζα, η κομπίνα, τα δομημένα ομόλογα, οι κουμπάροι και τα δικά μας παιδιά, δεν υπηρετεί συμφωνίες και συμφέροντα με στόχο την υπαργαπή θέσεων εισακτέων για εξυπηρέτηση νεμετέρων;

Από την άλλη, είναι σίγουρο ότι τη σοβαρή αυτή ιστορία που μπορεί να έχει θύματα εκατοντάδες υποψηφίους θα τη χρησιμοποιήσει αυτός που έχει την ευθύνη (ΥΠΕΠΘ) για να μετακυλίσει ακόμη περισσότερο το πρόβλημα στα ίδια τα θύματά του. Το ΥΠΕΠΘ θα μιλήσει πάλι για αλλαγή του εξεταστικού συστήματος (το κάνει κάθε λίγο και λιγάκι όταν βρίσκεται στριμωγμένο) και θα αφήσει ανοιχτή την πόρτα στα ίδια ιδιωτικά συμφέροντα, με τα οποία έχει στρατηγική συμμαχία. Ποι-

ος ρίχνει το καλύτερο λίπασμα στους ιδιώτες των Κέντρων Ελευθέρων Σπουδών, οι οποίοι ως επιχειρηματίες της γνώσης και γνώστες των επιχειρήσεων περιμένουν στη γωνία όχι μόνο τους απορριπτόμενους του δημόσιου πανεπιστημίου, αλλά κι εκείνους που βλέπουν την καθημερινή διάλυση της δημόσιας εκπαίδευσης;



Μπορεί η Μ. Γιαννάκου να πείσει τους δεκάδες χιλιάδες υποψηφίους που τα γραπτά τους πήραν τον δρόμο της αναβαθμολόγησης ότι δεν υπήρχε και στην περίπτωση τους έξωθεν παρέμβαση κατόπιν άνωθεν προφορικής εντολής;



ΤΟΥ **Χρήστου
Κάτσικα**

xkatsikas.gr
Email: xkatsikas
@xkatsikas.gr

Νέο Opel Vectra.

Ο κυρίαρχος του παιχνιδιού.











Pierluigi Collina

Νέοι ισχυροί κινητήρες 1.6lt TWINPORT-105hp, 1.8lt-140hp & 2.0lt-175hp
ΤΩΡΑ με όφελος από ανταλλαγή έως €4.500
 Μεγάλο συνδυαστικά με προκαταβολή έως 35%, επιτόκιο από 9,95%, 36-60 δόσεις.
 Μέγιστο όφελος ανταλλαγής στις εκδόσεις Coupé 1.6lt.

Τμή Opel Vectra: Έκδοση 1.6lt 175 300, Συμπληρωματική 1.6lt 300, 36 δόσεις 4.400 € (11.700 €), 31/03/2011 11.67%.
 Φόρος διότισης 620€.
 Opel Vectra 1.8lt 140: 175 300, 36 δόσεις 4.400 € (11.700 €), 31/03/2011 11.67%.
 Φόρος διότισης 620€.



GMAC Bank

150 20

-όχι περισσότερα-
τα «προβληματικά»
γραπτά των Αγγλι-
κών.

από τους 80 βαθμολογη-
τές ανταποκρίθηκαν
στην πρωτοβουλία
της κ. Τσοτσόλη.



Τα ερωτήματα που ζητούν απαντήσεις

Γιατί η πρόεδρος του εξεταστικού κέντρου αρχικά ανέφερε πως πήρε προφορικές εντολές από το υπουργείο και έπειτα ανασκεύασε;

Του ΓΙΩΡΓΟΥ ΑΔΑΜ

Ο διευθυντής της Διεύθυνσης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Δυτικής Θεσσαλονίκης, κ. Γιώργος Κωνσταντινίδης, στον οποίο ανατέθηκε η έρευνα από τον περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας κ. Γ. Καρατάσιο, εξετάζει με προσοχή τα όσα αναφέρθηκαν από τις δύο καθηγήτριες που έκαναν την καταγγελία.

Εκτός των δύο, κλήθηκαν κι άλλοι εκπαιδευτικοί που ήταν στη συνάντηση - σύσκεψη, η οποία πραγματοποιήθηκε την περασμένη Παρασκευή στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο οποίο και λειτουργεί το βαθμολογικό κέντρο για τα ειδικά μαθήματα.

Οι δύο καθηγήτριες - βαθμολογήτριες παρέμειναν στο γραφείο του για αρκετές ώρες. Και οι δυο

Ποιος ενδιαφέρθηκε και για ποιους από τους υποψήφιους των οποίων τα γραπτά επανεξετάστηκαν από τους βαθμολογητές;

μαζί. Αλλά και μία μία ξεχωριστά. Η... αόριστη παραπομπή της, «ζήτησαν από το υπουργείο Παιδείας», που αναφέρθηκε στους βαθμολογητές ως λόγος για τις... επιδιορθώσεις στα γραπτά, δικαιολογεί τις επιφυλάξεις που αρκείτο διατύπωναν.

«Ποιος από το υπουργείο τής υπέδειξε τη διαδικασία, που είναι εκτός των... κανόνων και των οδηγιών της επιτροπής;».

Ρωτήσαμε τον κ. Κωνσταντινίδη πότε θα εκδοθεί το πόρισμα της ένορκης διοικητικής εξέτασης, το οποίο διατάχτηκε από το υπουργείο Παιδείας και στο οποίο δίδεται ο χαρακτήρας του κατεπείγοντος.

«Κάνουμε αγώνα δρόμου για να υπάρξει το πόρισμα το ταχύτερο δυνατό», μας απάντησε.

«Χρειάζεται βέβαια», διευκρίνισε, «να απαντηθούν όλα τα ερωτήματα που δημιουργούνται και να έχουμε μια συνολική και ακριβή εικόνα».

Πρόεδροι και μέλη διοικήσεων των ΕΛΜΕ στη Θεσσαλονίκη χαρακτηρίζαν «κρίσιμη την έρευνα που διενεργείται».

Το ερώτημα που περισσότερο τους απασχολεί είναι: «Ποιος ή ποιοι ενδιαφέρθηκαν για ποιον ή για ποιους από τους υποψήφιους, των οποίων τα γραπτά εξετάστηκαν και επανεξετάστηκαν στο συγκεκριμένο βαθμολογικό κέντρο;».

Στις κόλλες των γραπτών των υποψηφίων, των οποίων φαίνονταν τα στοιχεία τους και οι βαθμολογίες των δύο βαθμολογητών, όπως και ο βαθμός αναβαθμολόγησης, αποτυπώνεται και το ποιοι ήταν οι βαθμολογητές και ο αναβαθμολογητής, αλλά και το ποιος από τους βαθμολογητές προχώρησε σε «διόρθωση» της βαθμολογικής επίδοσης που είχε βάλει από την αρχή.

Για τον πρόεδρο της Γ' ΕΛΜΕ, κ. Τριαντάφυλλο Μηταφίδη, που συνυπέγραψε την καταγγελία των δύο βαθμολογητριών, «το ζητούμενο για τους πολλούς είναι να αποκατασταθεί η τρωθείσα τιμή των εξετάσεων που αξιολογούνται ως "αδιάβλητες", με τη διερεύνηση της υπόθεσης σε βάθος και τη διακρίβωση όλων των παραμέτρων».

PAME PORTAL



Πιστεύετε ότι μετά τα τελευταία γεγονότα απειλείται το αδιάβλητο των Πανελλαδικών Εξετάσεων; Ψηφίστε!
www.e-tipos.com/polls

Το έγγραφο που κατέθεσε στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης η κυρία Κατερίνα Τσοτσόλη αποκαλύπτει ο ΕΤ.

Κ. Τσοτσόλη: «Ήταν όλα μια παρεξήγηση»

Αναληθείς και αβάσιμες οι εις βάρος της καταγγελίες ισχυρίζεται η πρόεδρος του βαθμολογικού κέντρου Πυλαίας

Σε παρεξήγηση αποδίδει το θόρυβο η πρόεδρος του βαθμολογικού κέντρου ειδικών μαθημάτων της Θεσσαλονίκης, κυρία Κατερίνα Τσοτσόλη. Όπως υποστηρίζει στο έγγραφο - υπόμνημά της που κατέθεσε στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας την περασμένη Τετάρτη και σήμερα αποκαλύπτει ο ΕΤ, κανείς δεν πήρε στα χέρια του για να ξαναβαθμολογήσει επώνυμα γραπτά. «Από λάθος», ισχυρίζεται, «τα γραπτά που διαχωρίστηκαν για επανέλεγχο είχαν αναμειχθεί με τα γραπτά που είχαν αναβαθμολογηθεί».

Εγινε εκ νέου ο διαχωρισμός και τα γραπτά που είχαν αναβαθμολογηθεί (γι' αυτό το λόγο ήταν ακάλυπτα) τοποθετήθηκαν σε ασφαλές μέρος. Κατόπιν ξεκίνησε η διαδικασία επανέλεγχου των γραπτών που παρουσίαζαν τις αποκλίσεις και που παρέμεναν καλυμμένα».

Αυτή η διαδικασία κατά την κ. Κ. Τσοτσόλη «προκάλεσε κάποια σύγχυση στους συναδέλφους, οι οποίοι δεν μπόρεσαν να αντιληφθούν τι ακριβώς είχε συμβεί».

Σύμφωνα με την εκδοχή της σχολικής συμβούλου Αγγλικής Γλώσσας, η οποία αρνείται ότι επικαλέστηκε «προφορική εντολή του υπουργείου Παιδείας», οι επόπτες του βαθμολογικού κέντρου επισήμαναν γραπτά με μεγάλες αποκλίσεις (από 20 έως και 40 μονάδες με άριστα 100). Τα γραπτά αυτά, 100 περίπου τον αριθμό, διαχωρίστηκαν «για επανέλεγχο πριν

από την αναβαθμολόγησή τους». Εδώ πρέπει να σημειωθεί ότι τέτοιος επανέλεγχος θεωρείται απαράδεκτος με βάση την κείμενη νομοθεσία, η οποία επιβάλλει να βαθμολογεί ο δεύτερος με κλειστό το βαθμό του πρώτου και δεν αφήνει το παραμικρό περιθώριο επέμβασης με ακάλυπτους τους δύο βαθμούς.

Παρά ταύτα, «περίπου 20 βαθμολογητές που παρουσίαζαν τις μεγαλύτερες αποκλίσεις κλήθηκαν τηλεφωνικά και ερωτήθηκαν εάν ήταν σύμφωνοι στον επανέλεγχο των γραπτών για τυχόν λάθη και παραλείψεις». Κατά τη σχολική σύμβουλο, «επέδειξαν μεγάλη προθυμία, από προσωπικό και επαγγελματικό ενδιαφέρον, για τη βελτίωση ίσως του τρόπου βαθμολόγησής τους (...)». Οι βαθμολογητές, μετά τον επανέλεγχο των γραπτών,

σε συνεργασία με τους επόπτες, διαπίστωσαν ότι κάποιες περιπτώσεις έχρηζαν διόρθωσης και με δική τους πρωτοβουλία και ευθύνη προχώρησαν σε αλλαγές βαθμολογίας, άλλοτε μεγαλύτερης και άλλοτε μικρότερης. «Η παραπάνω διαδικασία», υποστηρίζει η κ. Κ. Τσοτσόλη, «έγινε με την απόλυτη συνεργασία των βαθμολογητών και χωρίς να υπάρξει ουδεμία διαμαρτυρία, όπως αναληθώς καταγγέλλεται».

Για τις δύο βαθμολογήτριες που κατήγγειλαν τα γεγονότα στο κέντρο της Θεσσαλονίκης, η πρόεδρός του αναφέρει: «Ενας σημαντικός αριθμός γραπτών με μεγάλες αποκλίσεις είχε βαθμολογηθεί από τις δύο καταγγέλλουσες, κυρίως δε από την κ. Μ. Γκριζου, πράγμα το οποίο και μου επεσήμαναν οι κ.κ. Αγγελική Μανέ και Μαργαρίτα Σακελλάρη, επόπτριες που ήταν παρούσες. Για όλους τους ως άνω εκτενώς αναφερόμενους λόγους, η καταγγελία αυτή τυγχάνει εντελώς αβάσιμη και αναληθής», καταλήγει το υπόμνημα της κ. Κ. Τσοτσόλη.

Τι είπε

- «Ο επανέλεγχος έγινε σε γραπτά που "παρέμεναν καλυμμένα". Με δική τους πρωτοβουλία οι βαθμολογητές, σε συνεργασία με τους επόπτες, διαπίστωσαν ότι κάποιες περιπτώσεις έχρηζαν διόρθωσης».
- «Μάλιστα, οι βαθμολογητές που ερωτήθηκαν εάν ήταν σύμφωνοι στον επανέλεγχο των γραπτών, επέδειξαν μεγάλη προθυμία, από προσωπικό και επαγγελματικό ενδιαφέρον, για τη βελτίωση ίσως του τρόπου βαθμολόγησής τους».
- «Ενας σημαντικός αριθμός γραπτών με μεγάλες αποκλίσεις είχε βαθμολογηθεί από τις δύο καταγγέλλουσες κυρίες, κυρίως δε από την κ. Μ. Γκριζου. Ουδέποτε ειπώθηκαν από μένα όσα μου αποδίδονται, ότι δήθεν δόθηκε τέτοια προφορική εντολή από το ΥΠΕΠΘ για όλα τα ειδικά μαθήματα».

Απάντηση στις δηλώσεις του Προέδρου της Β' ΕΛΜΕ Θεσ/νίκης

10/07/2007

Οι δηλώσεις του Προέδρου της Β' ΕΛΜΕ Θεσ/νίκης («ΕΘΝΟΣ», 7/7/07) προσβάλλουν όχι μόνο το κοινό περί δικαίου αίσθημα αλλά και τη νοημοσύνη κάθε πολίτη.

Από τότε οι υποψήφιοι των Εισαγωγικών Εξετάσεων διαχωρίζονται με βάση τις «περιοχές ευθύνης» των κατά τύπους ΕΛΜΕ;

Είναι αδιανόητο, για ένα ζήτημα που κυριολεκτικά «καίει» χιλιάδες νέους και νέες και τις οικογένειές τους, αλλά και κλονίζει την αξιοπιστία ενός δοκιμασμένου θεσμού, να υποστηρίζει πως «η υπόθεση δεν αφορά κανέναν άλλον πέρα από την Ε' ΕΛΜΕ Θεσ/νίκης, τις δύο εκπαιδευτικούς που το κατάγγειλαν, τους μαθητές και τους γονείς τους».

Ο κ. Δαρδαμανέλης γνωρίζει πολύ καλά ότι οι βαθμολογητές/-τριες ανήκουν συνδικαλιστικά σε διαφορετικές ΕΛΜΕ. Αντί, λοιπόν, να παριστάνει τον Πόντιο Πιλάτο ας αποφασίσει επιτέλους τι είναι:

Πρόεδρος της Β' ΕΛΜΕ Θεσ/νίκης; Αιρετός; Το «μάτι του κλάδου στα βαθμολογικά κέντρα», όπως ισχυρίζεται, για να δικαιολογεί τη συμμετοχή του στις διάφορες επιτροπές; Ή απολογητής των όποιων σκοπιμοτήτων του ΥΠΕΠΘ;

Με ποιο δικαίωμα «χρεώνει» τα μέλη του Δ.Σ. της Β' ΕΛΜΕ Θεσ/νίκης που, δεν ανήκουν στην παράταξή του με τις προσωπικές του απόψεις για ένα τόσο σοβαρό ζήτημα; Πιστεύει πως οι δηλώσεις του εκφράζουν τους/τις συναδέλφους/-σες που τον τίμησαν με την ψήφο τους;

Πάντως για μας «περιοχή ευθύνης» μας ήταν και παραμένουν η Δημόσια Δωρεάν Παιδεία, οι αγώνες και οι αξίες των εκπαιδευτικών και όχι το πολιτικό ή το συνδικαλιστικό κόστος. Ας μην ψάχνει, λοιπόν, για «κομματικούς δακτύλους» πίσω από την καταγγελία μας. Ήταν μια αυτονόητη πράξη ευθύνης στα παιδιά μας και ολόκληρη την κοινωνία. Οι καθηγητές δεν είναι συντεχνία ούτε εκτελεστικά όργανα της εκάστοτε εξουσίας.

Οι πρόεδροι των Α, Γ, Δ, Ε, ΕΛΜΕ Θεσσαλονίκης

Αγαθαγγέλου Νίκος (Α')

Μηταφίδης Τριαντάφυλλος (Γ')

Σπύρου Αθηνά (Δ')

Ρογδάκη Άννα (Ε')

Τα μέλη του Δ.Σ. της Β' ΕΛΜΕ Θεσ/νίκης

Ρακιτζής Παναγιώτης, οργανωτικός γραμματέας

Χειμωνίδου Κλαίρη, αντιπρόεδρος

Νικολαΐδης Γιώργος, μέλος

Ντιντή Λεμονιά, γεν. γραμματέας

<http://www.alfavita.gr/anakoinoseis/anak20070709b.php>

ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ

Αθήνα 10 Ιουλίου 2007

Αναφορικά με το θέμα που έχει ανακύψει μετά την έγγραφη καταγγελία - αναφορά δύο καθηγητριών - βαθμολογητριών του μαθήματος Αγγλικής γλώσσας στη Θεσσαλονίκη, ο Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου Παιδείας κατηγ. Ανδρέας Καραμάνος προέβη σήμερα στις εξής δηλώσεις:

Την Τετάρτη 4 Ιουλίου γίνεται η έγγραφη καταγγελία στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας από δύο καθηγήτριες- βαθμολογήτριες Αγγλικών, ότι τους ζητήθηκε από την Πρόεδρο του βαθμολογικού κέντρου Πυλαίας Θεσσαλονίκης, «να αλλάξουν την βαθμολογία τους προς τα πάνω, ώστε η διαφορά των δύο βαθμολογητών να είναι 13, ώστε να δικαιολογείται η αναβαθμολόγηση».

Μετά ταύτα, το Υπουργείο Παιδείας προέβη στις εξής ενέργειες:

1. Ο Περιφερειακός Διευθυντής Εκπαίδευσης Κ. Μακεδονίας κ. Γ. Καρατάσιος, ζήτησε αμέσως την έγγραφη παροχή εξηγήσεων της Προέδρου του βαθμολογικού Κέντρου εντός 2 ωρών.
2. Ταυτόχρονα, ο Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου, έδωσε εντολή στον Περιφερειακό Διευθυντή για την διενέργεια Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης. Η ΕΔΕ ανατέθηκε στον Διευθυντή Β' βαθμιας Εκπαίδευσης Δυτ. Θεσ/νικης κ. Γ. Κωσταντινίδη.
3. Η Υπουργός Παιδείας Κα Μαριέττα Γιαννάκου, επικοινωνήσε την Παρασκευή 6 Ιουλίου, με τον προϊστάμενο της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης κ. Ευαγγ. Φλωρίδη, τον οποίο ενημέρωσε για τα γεγονότα, καθώς και για τις μέχρι τότε ενέργειες του Υπουργείου Παιδείας και του γνωστοποίησε ότι το πόρισμα της ΕΔΕ καθώς και το ανακριτικό υλικό, θα του παραδοθεί αμέσως μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας.
4. Κατά την Ένορκη Διοικητική Εξέταση εξετάσθηκαν 37 μάρτυρες, στελέχη και βαθμολογητές όλων των ειδικών μαθημάτων που βαθμολογήθηκαν στο εν λόγω Βαθμολογικό Κέντρο.
5. Το πόρισμα της ΕΔΕ κατέληξε στα εξής:
 - Σε ό,τι αφορά στα υπόλοιπα ειδικά μαθήματα, δεν υπάρχει κανένα απολύτως στοιχείο για μη σύννομη βαθμολόγηση.
 - Στο μάθημα των Αγγλικών, βαθμολογήθηκαν 2.510 γραπτά, εκ των οποίων στα 528 υπήρξε τρίτος αναβαθμολογητής, σύμφωνα με τον Νόμο

- Σε 33 από αυτά, διαπιστώθηκε αλλοίωση - νόθευση με διόρθωση της βαθμολογίας - ενώ υπήρχε ήδη η βαθμολόγηση από τον τρίτο βαθμολογητή - πράξη η οποία απαγορεύεται.
 - Αξίζει να σημειωθεί ότι παρά το γεγονός ότι η εν λόγω Πρόεδρος του βαθμολογικού Κέντρου, φέρεται να επικαλείται προφορική εντολή της ηγεσίας του Υπουργείου Παιδείας η οποία δήθεν δόθηκε σε ανύποπτο χρόνο, από το πόρισμα της ΕΔΕ προέκυψε ότι ουδέποτε εδόθησαν τέτοιες εντολές.
6. Το πόρισμα της ΕΔΕ, καθώς και το ανακριτικό υλικό, παραδίδεται τώρα στον Προϊστάμενο της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης, για τις δικές του ενέργειες.
 7. Το Υπουργείο Παιδείας θα ασκήσει πάραυτα τον προβλεπόμενο από τον Νόμο πειθαρχικό έλεγχο, παραπέμποντας άμεσα στα αρμόδια Όργανα, την Πρόεδρο του Βαθμολογικού Κέντρου, καθώς και 8 καθηγήτριες-βαθμολογήτριες που συμμετείχαν στην αλλοίωση της βαθμολογίας των 33 γραπτών.
 8. Με τη σύμφωνη γνώμη των Νομικών του Υπουργείου Παιδείας, για τα 33 γραπτά θα γίνει επανάληψη της διαδικασίας βαθμολόγησης, όπως προβλέπεται από το Νόμο (Ν. 2525/97 - Π.Δ. 85/2001, 128/2004, 60/2006). Εξυπακούεται ότι ουδείς εκ των εμπλεκόμενων, ή εχόντων γνώση των περιστατικών, θα συμμετάσχει στην επανάληψη της διαδικασίας βαθμολόγησης.
 9. Το Υπουργείο Παιδείας, μετά την ολοκλήρωση της ΕΔΕ, προχωρά σήμερα στην έκδοση των βαθμολογιών όλων των υπολοίπων ειδικών μαθημάτων, ενώ μόλις ολοκληρωθεί η διαδικασία επαναβαθμολόγησης των 33 γραπτών, θα δοθούν και οι βαθμολογίες του μαθήματος των Αγγλικών.
- Τέλος, είναι προφανές, ότι το Υπουργείο Παιδείας ενήργησε ταχύτατα, με διαφάνεια και αυστηρώς σύννομες διαδικασίες, προκειμένου να προστατευθεί η αξιοκρατία και το αδιάβλητο των εξετάσεων.

http://www.ypepth.gr/docs/10_7_07_d_t1.doc

Διώξεις για το σκάνδαλο της νοθείας

Στον εισαγγελέα το πόρισμα της ΕΔΕ, καθώς και τα 33 επίμαχα γραπτά διαγωνίσματα

ΡΕΠΟΡΤΑΖ: Νίκος Μάστορας Φωτεινή Στεφανοπούλου
ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ: Τρίτη 10 Ιουλίου 2007

Στη Δικαιοσύνη βρίσκεται πλέον η υπόθεση της νοθείας βαθμολογιών των γενικών εξετάσεων στο εξεταστικό κέντρο της Πυλαίας. Σήμερα αναμένονται ποινικές διώξεις από τον εισαγγελέα Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης Βασίλη Φλωρίδη για πλαστογραφία και ηθική αυτουργία σε πλαστογραφία.

Οι διώξεις αναμένεται να ασκηθούν εις βάρος των 7 καθηγητών που σύμφωνα με την ΕΔΕ που διενεργήθηκε παραδέχθηκαν ότι αλλοίωσαν τη βαθμολογία 33 υποψηφίων στο μάθημα των Αγγλικών, αλλά και εις βάρος της σχολικής συμβούλου κ. Τσοτσόλη που φέρεται ότι τους προέτρεψε να το κάνουν. Παράλληλα θα διερευνηθεί αν τα συγκεκριμένα πρόσωπα είχαν δόλο, καθώς επίσης αν εμπλέκονται και άλλοι στην υπόθεση. Σήμερα ο προϊστάμενος της Διεύθυνσης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Δυτικής Θεσσαλονίκης Γιώργος Κωνσταντινίδης αναμένεται να παραδώσει στον εισαγγελέα το πόρισμα της ΕΔΕ, καθώς και τα 33 επίμαχα γραπτά διαγωνίσματα τα οποία ο ίδιος κατάσχεσε από χθες. Τα γραπτά των υποψηφίων θα αποτελέσουν πειστήρια για τη Δικαιοσύνη, γεγονός που μπλοκάρει επιπλέον τη διαδικασία της αναβαθμολόγησης, ώστε να λήξει η ομηρεία των 30.000 υποψηφίων των ειδικών μαθημάτων: λόγω της υπόθεσης της νοθείας δεν έχουν ανακοινωθεί οι βαθμοί τους και δεν συμπληρώνουν τα Μηχανογραφικά Δελτία τους όπως οι υπόλοιποι υποψήφιοι.

Μετά την εισαγγελική παρέμβαση και την αναμενόμενη σήμερα κατάσχεση των γραπτών, το υπουργείο Παιδείας αναζητά φόρμουλα για να προχωρήσει η διαδικασία της αναβαθμολόγησης.

Σύμφωνα με στελέχη του, το πιθανότερο είναι να ζητηθούν από τον εισαγγελέα επικυρωμένα αντίγραφα των γραπτών και να γίνει σ' αυτά η αναβαθμολόγηση. Ο κ. Φλωρίδης είχε καλέσει νωρίς χθες το μεσημέρι στο γραφείο του τον προϊστάμενο της Διεύθυνσης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Δυτικής Θεσσαλονίκης Γιώργο Κωνσταντινίδη, ζητώντας του να του παραδώσει αμέσως το πόρισμα της ΕΔΕ. Μετά την εισαγγελική παρέμβαση, ο κ. Κωνσταντινίδης που δεν είχε ολοκληρώσει έως εκείνη την ώρα την εξέταση των μαρτύρων, άρχισε να τους αναζητά προκειμένου να καταθέσουν.

Συνυπεύθυνοι

Πάντως, σύμφωνα με πληροφορίες, ο προϊστάμενος της Διεύθυνσης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Δυτικής Θεσσαλονίκης που ανέλαβε την ΕΔΕ ενημέρωνε τους καθηγητές προτού καταθέσουν ότι σύμφωνα με τον υπαλληλικό κώδικα είναι και οι ίδιοι συνυπεύθυνοι εφόσον υπάκουσαν στην παράνομη οδηγία της προϊσταμένης τους, να βαθμολογήσουν δηλαδή με ανοικτά τα στοιχεία των υποψηφίων.

Αυτό σύμφωνα με εκτιμήσεις βοηθούσε το υπουργείο Παιδείας, που επιθυμεί να κλείσει αμέσως και όσο το δυνατόν ανώδυνα η υπόθεση, με νέα βαθμολόγηση των περίπου 150 γραπτών που φέρονται παρανόμως αναβαθμολογημένα, προκειμένου να μην καθυστερήσει η διαδικασία έκδοσης των βάσεων.

Χαρακτηριστικά, πηγές του υπουργείου έλεγαν χθες ότι «η εκπαίδευση δεν είναι στρατός ώστε να πρέπει να εκτελεστούν οι εντολές οποιεσδήποτε κι αν είναι αυτές...». Τις αμέσως

επόμενες μέρες το υπουργείο σκόπευε να ανακοινώσει τους βαθμούς στα ειδικά μαθήματα και να δώσει νέα προθεσμία (πιθανώς μέχρι τις 27 Ιουλίου) για την υποβολή των Μηχανογραφικών στους χιλιάδες υποψηφίους που είναι όμηροι αυτής της πρωτοφανούς κατάστασης.

●●● Για το ζήτημα, ο υπεύθυνος Παιδείας του ΠΑΣΟΚ κ. Μιχ. Χρυσοχοΐδης δήλωσε: «Με δεδομένο πως η συγκεκριμένη κυρία είναι πρόεδρος του Βαθμολογικού Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων και όχι απλώς υπεύθυνη για το μάθημα των Αγγλικών, τι μας κάνει να πιστεύουμε πως τα υπόλοιπα ειδικά μαθήματα εξαιρέθηκαν από τη διαδικασία μεθόδευσης;».

Γιώργος: Κατέρρευσε και το αδιάβλητο των εξετάσεων

ΓΙΑ ΣΟΒΑΡΟ ΠΛΗΓΜΑ στην αξιοπιστία του θεσμού των γενικών εξετάσεων μίλησε χθες ο πρόεδρος του ΠΑΣΟΚ κ. Γ. Παπανδρέου, αναφερόμενος στην υπόθεση της νοθείας βαθμών. Παράλληλα κατηγόρησε τη Ν.Δ. για κομματική αντίληψη στην Παιδεία.

«Αυτό που επί δεκαετίες καταφέραμε ως κοινωνία, να κατοχυρώσουμε ως θετικό κεκτημένο το αδιάβλητο των εξετάσεων, μέσα σε λίγες μέρες έχει καταρρεύσει με τις καταγγελίες για αλλοιώσεις βαθμολογιών.

Το πιο αξιόπιστο σύστημα αξιολόγησης στη χώρα μας δέχεται πλήγμα βαρύ από την κομματική και πελατειακή αντίληψη της Ν.Δ.», είπε ο πρόεδρος του ΠΑΣΟΚ και πρόσθεσε: «Την αντίληψη ότι όλα τα κάνουμε για σκοπιμότητες μικροπολιτικές. Και οι νέοι και οι οικογένειές τους διερωτώνται: Ποιοι περνάνε;

Ποιοι επιβραβεύονται; Οι άξιοι ή οι αρεστοί; Όταν ο γονιός επενδύει στο παιδί του αναρωτιέται: Αναγνωρίζεται ο κόπος του, αναγνωρίζεται η αξία του νέου ανθρώπου, αναγνωρίζεται η αξιοπρέπεια της προσωπικότητάς του; Ή πρέπει να είναι κολλητός, μέρος σε κυκλώματα, να έχει κονέ ή να κάνει κουμπαριές;» ●●● Τέλος, ο Γιώργος Παπανδρέου στην περιοδεία του στο Αιγάλεω, όπου σταμάτησε σε πολλές καφετέριες (φωτό) και συνομίλησε με νέους που εργάζονται ή σπουδάζουν, έκανε ειδική αναφορά στη νεολαία της περιοχής- «τα παιδιά της Δυτικής Όχθης, τα παιδιά πέρα από το ποτάμι», όπως είπε χαρακτηριστικά- και την κάλεσε να εμπιστευτεί το ΠΑΣΟΚ «όπως μας εμπιστεύθηκαν και οι γονείς σας». Είναι η ώρα, τόνισε, να ξανακάνουμε την πολιτική υπόθεση και αγάπη του νέου ανθρώπου, όχι των κομματάρχων, των μεσαζόντων, των ημετέρων και των κουμπάρων.

Από μηδενική βάση - αν αποφασιστεί - η νέα βαθμολόγηση

ΤΟ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ Παιδείας είναι έτοιμο να ρυθμίσει και νομοθετικά τη νέα βαθμολόγηση των γραπτών εφόσον φυσικά αποφασιστεί- που θα γίνει από μηδενική βάση, προκειμένου να αποφύγει σωρεία προσφυγών από γονείς και μαθητές που θα ζητούν αναβαθμολογήσεις θορυβημένοι από όσα καταγγέλλονται. Αυτό καθώς σήμερα δεν προβλέπεται νέα βαθμολόγηση από κάποια νομική διάταξη και αν γίνει χωρίς νομοθετική κάλυψη η διαδικασία θα είναι ευάλωτη σε δικαστικές προσφυγές. Ωστόσο, όπως λέει στα «ΝΕΑ» το μέλος της ΟΛΜΕ κ. Θ. Κοτσυφάκης, μια τέτοια ρύθμιση έχει νόημα προκειμένου να είναι σύμφωνη με τον νόμο η πράξη της νέας βαθμολόγησης, αλλά δεν μπορεί να αποτρέψει οποιονδήποτε μαθητή ζητήσει δικαστικά να δει το γραπτό του και, εφόσον διαπιστώσει αποκλίσεις, να επαναβαθμολογηθεί. Έτσι εφέτος αναμένεται πλήθος προσφυγών στη Δικαιοσύνη για τα γραπτά, κάτι που θα προκαλέσει έναν πρόσθετο πονοκέφαλο στο υπουργείο.

Διέψευσαν πάλι την Τσοτσόλη

ΟΙ ΔΥΟ βαθμολογήτριες που κατήγγειλαν τη νοθεία επανεξετάστηκαν χθες και, κατά τις ίδιες πληροφορίες, διέψευσαν τους ισχυρισμούς της κ. Κ. Τσοτσόλη (φωτό) ότι όλα οφείλονται σε παρεξήγηση και ότι η ίδια ποτέ δεν επικαλέστηκε «προφορική οδηγία» του υπουργείου Παιδείας. «Οι δύο συναδέλφισσες ζήτησαν να δώσουν συμπληρωματική κατάθεση επειδή η κ. Τσοτσόλη αρνείται όσα της αποδίδονται και μιλάει για παρεξήγηση», είπε στα «ΝΕΑ» ο πρόεδρος της Γ' ΕΛΜΕ Θεσσαλονίκης κ. Τρ. Μηταφίδης: «Καλό είναι που λύνονται σιγά σιγά οι γλώσσες, ώστε να διαπιστωθεί τι ακριβώς συνέβη και να αποκατασταθεί το κύρος των εξετάσεων. Εγώ γνωρίζω ότι πριν ακόμα ξεκινήσει η βαθμολόγηση, είχε εντέχνως καλλιεργηθεί ατμόσφαιρα από το υπουργείο Παιδείας προς τους βαθμολογητές να επιδείξουν εφέτος “αυξημένη επιμέλεια”, ώστε να περάσουν όσοι έγραψαν κοντά στη βάση για να μη μείνουν πολλοί εκτός ΑΕΙ όπως πέρυσι...», τόνισε.

<http://www.tanea.gr/default.asp?pid=2&ct=1&artid=29517>

Σάλος για τη νοθεία στις εξετάσεις

10/07/2007

Ποινικές διώξεις άσκησε ο προϊστάμενος της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης Βασίλης Φλωρίδης για την υπόθεση των καταγγελλόμενων αλλοιώσεων γραπτών διαγωνισμάτων μαθητών που συμμετείχαν στις πρόσφατες πανελλήνιες εξετάσεις.

Συγκεκριμένα, ασκήθηκαν ποινικές διώξεις σε βάρος οκτώ βαθμολογητών, για πλαστογραφία και χρήση πλαστού εγγράφου κατ' εξακολούθηση, ενώ η σχολική σύμβουλος και πρόεδρος του βαθμολογικού κέντρου της Θεσσαλονίκης διώκεται για ηθική αυτουργία στα παραπάνω αδικήματα.

Οι ποινικές διώξεις ασκήθηκαν, καθώς από το πόρισμα της ΕΔΕ προέκυψε ότι συνολικά 33 γραπτά διαγωνίσματα μαθητών αλλοιώθηκαν από βαθμολογητές, ενώ η σχολική σύμβουλος φέρεται ότι έδωσε εντολή για να μουν μεγαλύτεροι βαθμοί στα επίμαχα διαγωνίσματα.

Ο κ. Φλωρίδης διαβίβασε τη δικογραφία σε πταισματοδίκη και παρήγγειλε τη διενέργεια προανάκρισης.

Τι λέει το υπουργείο Παιδείας

Ο Γενικός Γραμματέας του υπουργείου Παιδείας, απαντώντας σε ερωτήσεις δημοσιογράφων σχετικά με το θέμα που προέκυψε με την καταγγελία για την αλλοίωση βαθμολογίας στα αγγλικά, σε βαθμολογικό κέντρο της Θεσσαλονίκης, επισήμανε μεταξύ άλλων:

"Το φαινόμενο είναι μεμονωμένο. Αφορά σε 33 γραπτά και ουδέν έτερον. Οι διαδικασίες που ακολούθησε το υπουργείο Παιδείας, είναι σύμφωνες με το νόμο. Τα γραπτά θα βαθμολογούνται από την αρχή από καθηγητές που δεν είχαν εμπλακεί στην προηγούμενη διαδικασία".

Ειδικότερα ο κ. Καραμάνος τόνισε:

"Όσοι κάνουν προτάσεις να βαθμολογηθούν από την αρχή τα 528 γραπτά που πήγαν για αναβαθμολόγηση φαλκιδεύουν το κύρος των εξετάσεων. Γνωρίζουμε όλοι ότι όταν υπάρχει διαφορά μεταξύ πρώτου και δεύτερου βαθμολογητή μεγαλύτερη από ένα όριο, τότε αυτά αναβαθμολογούνται. Αυτό είναι καθ' όλα νομότυπο. Δεν μπορεί λοιπόν κανείς να υποχρεώσει και να βάλει στην ίδια σακούλα όλες τις περιπτώσεις. Η συγκεκριμένη περίπτωση που μας απασχόλησε αφορούσε εκεί που υπήρχαν παρεμβάσεις στα γραπτά. Σε γραπτά που είχαν ανοιχτή τη βαθμολογία και των τριών βαθμολογητών και σε ελάχιστες περιπτώσεις και αποκαλυμμένα και τα ονόματα των υποψηφίων. Αυτή ήταν η παράβαση για τα συγκεκριμένα 33 γραπτά".

Σε ότι αφορά τις διαφορετικές απόψεις συνταγματολόγων για την ακολουθούμενη διαδικασία ο κ. Καραμάνος επισήμανε: "Μπορεί οποιοσδήποτε συνταγματολόγος, να έχει "άλφα" άποψη, άλλοι συνταγματολόγοι μπορεί να έχουν "βήτα" άποψη και οποιοδήποτε δικαστήριο "γάμα" άποψη. Το ότι ο συνταγματολόγος άλφα ή βήτα λέει την άποψη του δεν σημαίνει τίποτα για το υπουργείο Παιδείας, που έλαβε τα σωστά μέτρα, με βάση και την καθοδήγηση της νομικής υπηρεσίας του".

Ο γενικός γραμματέας τόνισε ακόμη ότι "δεν κινδυνεύει ο θεσμός των πανελλαδικών εξετάσεων" και πρόσθεσε αναφερόμενος σε όσα γράφονται και ακούγονται τις τελευταίες ημέρες "Τώρα να υπάρχουν γενικές υποθέσεις ότι πιθανόν να υπάρχουν και άλλα γραπτά, αυτά είναι όλα, όπως αντιλαμβάνεσθε, στην σφαίρα του ιδεατού, στη σφαίρα των σεναρίων. Σεναριολογίες δεν κάνουμε".

Επίσης τόνισε ότι: "Ο εισαγγελέας για να απαγγείλει κατηγορίες ή να καλέσει προς απολογία και να απαγγείλει κατηγορίες, βασίστηκε στο δικό μας προανακριτικό υλικό. Το υλικό της ένορκης διοικητικής εξέτασης το οποίο του δόθηκε χθες. Πέραν τούτου, εάν στο μέλλον ο Εισαγγελέας κάνει έρευνες ή οτιδήποτε άλλο, αυτό δεν σημαίνει ότι όλη η διαδικασία των πανελληνίων εξετάσεων, πηγαίνει στον αέρα".

Όσον αφορά στα αποτελέσματα των υποψηφίων στα αγγλικά ο κ. Καραμάνος είπε: "Πιστεύω ότι θα ανακοινωθούν συντομότερα. Πρόκειται μόνο για 33 γραπτά, τα οποία θα βαθμολογηθούν με βάση τα δεδομένα τα οποία έχουμε σε σύντομο χρονικό διάστημα. Για το θέμα της παρατάσεως στην κατάθεση των μηχανογραφικών, το εξετάζουμε. Υπενθυμίζω ότι είναι μέχρι τις 20 του μηνός. Εάν χρειασθεί θα βγει μια νέα ανακοίνωση για μια ολιγοήμερη παράταση. Επαναλαμβάνω εάν χρειασθεί. Αυτά είναι θέματα τα οποία αντιμετωπίζονται με κατανόηση".

Ερώτηση στη Βουλή από το ΠΑΣΟΚ

Ερώτηση και Αίτηση Κατάθεσης Εγγράφων προς τους υπουργούς Εθνικής Παιδείας και Δικαιοσύνης, κατέθεσαν 10 βουλευτές του ΠΑΣΟΚ, σχετικά με το σκάνδαλο της βαθμολογικής νοθείας στις Γενικές Εξετάσεις. Ακολουθεί το πλήρες κείμενο της Ερώτησης και της Αίτησης Κατάθεσης Εγγράφων:

ΘΕΜΑ: «Η προσπάθεια συγκάλυψης από το Υπουργείο Παιδείας του σκανδάλου της βαθμολογικής νοθείας, δημιουργεί σοβαρές υποψίες για ύποπτες, αδιαφανείς και παράτυπες ενέργειες κατά τη διαδικασία των Γενικών Εξετάσεων που οδηγεί τους νέους στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, γεγονός που τραυματίζει το κύρος και την αξιοπιστία ενός εκπαιδευτικού θεσμού γενικής αποδοχής»

Ένα απίστευτο «θέατρο παραλόγου» παρακολουθεί σύσσωμη η κοινή γνώμη τις τελευταίες ημέρες, αναφορικά με το σκάνδαλο της βαθμολογικής νοθείας σε γραπτά Ειδικών Μαθημάτων των Πανελλαδικών Εξετάσεων.

Δύο εκπαιδευτικοί είχαν το σθένος να καταγγείλουν εγγράφως όσα συνέβησαν στο Βαθμολογικό Κέντρο (Β.Κ.) Ειδικών Μαθημάτων Θεσ/νίκης, γεγονός που επιβεβαιώνει ότι η συντριπτική πλειοψηφία του συγκεκριμένου κλάδου επιτελεί με υποδειγματικό τρόπο τα καθήκοντά της. Την καταγγελία αυτή ακολούθησε μια τεράστια προσπάθεια παραπλάνησης και συγκάλυψης από το Υπουργείο Παιδείας, με αποκορύφωμα τη «τυφλή» δίωξη ακόμη και εκείνων που με την υπεύθυνη στάση τους οδήγησαν στην αποκάλυψη του σκανδάλου. Και όλα αυτά, όταν ήδη κατά την περίοδο διεξαγωγής των Πανελλαδικών Εξετάσεων, υπήρξαν καταγγελίες για διαρροή θεμάτων (οι ιδιοκτήτες των φροντιστηρίων ανέλαβαν να στηρίξουν το Υπουργείο Παιδείας στο θέμα αυτό τότε), ενώ άλλα δημοσιεύματα μιλούσαν για κάμερες «εν δράσει» στην Κεντρική Υπηρεσία του Υπουργείου Παιδείας, που είτε «επέβλεπαν» τους εμπλεκόμενους στις Πανελλαδικές Εξετάσεις, είτε «χρησίμευαν» για τη διαρροή των θεμάτων.

Όσα, δυστυχώς, συνέβησαν δεν είναι ούτε τυχαία, ούτε συμπτωματικά. Και τούτο γιατί η Πολιτική Ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας επέλεξε να συγκροτήσει το μηχανισμό των Πανελλαδικών Εξετάσεων, όχι με βάση τις ικανότητες των προσώπων, αλλά την απόλυτη κομματική τους ταύτιση με την Νέα Δημοκρατία. Αναμενόμενο αποτέλεσμα, η δημιουργία ενός κλειστού και απολύτως ελεγχόμενου κομματικού κυκλώματος αναξίων και ευάλωτων ανθρώπων. Τα επίχειρα αυτής της αντίληψης τα βιώνει με τραγικό τρόπο ο θεσμός που στη συνείδηση της ελληνικής κοινωνίας θεωρούνταν απολύτως αδιάβλητος.

Ας δούμε όμως λίγο τη διαδικαστική πλευρά της υπόθεσης:

Ι. Από τις διατάξεις του άρθρου 12 της με αριθ. Φ. 253/128314/Β6 από 29.11.2002 (ΦΕΚ 1538 Β'/10.12.2002) Υπουργικής Απόφασης (Υ.Α.), με θέμα: «Ορισμός των τμημάτων και των σχολών των Πανεπιστημίων, των Τ.Ε.Ι. ? για την εισαγωγή στα οποία απαιτείται εξέταση στα ειδικά μαθήματα ή πρακτικές δοκιμασίες, τα αντίστοιχα ειδικά μαθήματα και πρακτικές δοκιμασίες για κάθε ένα από τα τμήματα και τις σχολές αυτές, τον τρόπο, τον τόπο και το χρόνο εξέτασης και βαθμολόγησης της εξέτασης στα ειδικά αυτά μαθήματα και πρακτικές δοκιμασίες και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια», ορίζονται οι Επιτροπές των Βαθμολογικών Κέντρων (Β.Κ.) των Ειδικών Μαθημάτων.

Συγκεκριμένα:

Στην παρ. 1 του άρθρου 12 ορίζεται ότι: «Για τη βαθμολόγηση των γραπτών δοκιμών των ειδικών μαθημάτων ? λειτουργούν Βαθμολογικά Κέντρα (Β.Κ.), στην Αθήνα και Θεσσαλονίκη, που ορίζονται με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων. Με την ίδια απόφαση γίνεται η κατανομή των γραπτών στα Β.Κ.».

Στην παρ. 2 του ίδιου άρθρου ορίζεται ότι: «Σε κάθε Βαθμολογικό Κέντρο συγκροτείται, με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, Επιτροπή του Βαθμολογικού Κέντρου (Ε.Β.Κ.), την οποία αποτελούν:

α) Ένα (1) μέλος ΔΕΠ των Πανεπιστημίων ή μέλος ΕΠ των Τ.Ε.Ι., ή μέλος ΕΕΠ των Πανεπιστημίων - Τ.Ε.Ι. ή σχολικός σύμβουλος Δ.Ε., ως Πρόεδρος.

β) Τρία (3) τουλάχιστον μέλη ΔΕΠ των Πανεπιστημίων ή μέλη ΕΠ των Τ.Ε.Ι. ή μέλη ΕΕΠ των Πανεπιστημίων - Τ.Ε.Ι. ή σχολικοί σύμβουλοι Δ.Ε. ή εκπαιδευτικοί λειτουργοί Δ.Ε., με βαθμό Α΄, των κλάδων ΠΕ5, ΠΕ6, ΠΕ7, ΠΕ8, ΠΕ12 (Αρχιτεκτόνων) και ΠΕ16, ως μέλη, εκ των οποίων ο ένας ορίζεται ως Αντιπρόεδρος».

Στην παρ. 3 του ίδιου άρθρου ορίζεται ότι: «Με απόφαση της Επιτροπής κάθε Β.Κ. ορίζονται προϊστάμενοι των ομάδων βαθμολόγησης, από μέλη ΔΕΠ των Πανεπιστημίων ή ΕΠ των Τ.Ε.Ι. ή μέλη ΕΕΠ των Πανεπιστημίων - Τ.Ε.Ι., αντίστοιχης ειδικότητας ή σχολικοί σύμβουλοι Δ.Ε. ή εκπαιδευτικοί λειτουργοί Δ.Ε., με βαθμό Α΄, των κλάδων ΠΕ5, ΠΕ6, ΠΕ7, ΠΕ8, ΠΕ12 (Αρχιτεκτόνων) και ΠΕ16 ?»

Στην παρ. 5 του ίδιου άρθρου ορίζεται ότι: «Για τις αρμοδιότητες των Επιτροπών των Β.Κ., τη βαθμολογική κλίμακα, τη βαθμολόγηση - αναβαθμολόγηση και γενικά τη διαδικασία βαθμολόγησης των γραπτών δοκιμών, τον γραπτό βαθμό του ειδικού μαθήματος, την ηλεκτρονική του καταχώρηση και την αναγωγή του στην εικοσάβαθμη κλίμακα, εφαρμόζονται ανάλογα οι αντίστοιχες διατάξεις που ισχύουν κάθε φορά για τις προαγωγικές και απολυτήριες εξετάσεις των μαθημάτων των Β΄ και Γ΄ τάξεων του Ενιαίου Λυκείου που εξετάζονται σε εθνικό επίπεδο, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά από τις διατάξεις της απόφασης αυτής.

Μετά τη λήξη της βαθμολόγησης και του ελέγχου για τη σωστή ηλεκτρονική καταχώρηση των βαθμών, τα αποκόμματα και τα στελέχη των τετραδίων παραδίδονται στη Δ/ση Λειτουργικής Ανάπτυξης Πληροφοριακών Συστημάτων του ΥΠΕΠΘ από την οποία ταξινομούνται και φυλάσσονται μέχρι τις 30 Απριλίου του επόμενου έτους οπότε και καταστρέφονται».

Τα οριζόμενα στην παρ. 5 του άρθρου 12 της παραπάνω Υ.Α., σχετικά με τη βαθμολογική κλίμακα και τη βαθμολόγηση - αναβαθμολόγηση, προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 22 του Π.Δ. 60/2006 (ΦΕΚ 65 Α'/30.3.2006).

Τα οριζόμενα στην παρ. 5 του άρθρου 12 της παραπάνω Υ.Α., σχετικά με τις αρμοδιότητες των Επιτροπών των Β.Κ. και τη διαδικασία βαθμολόγησης, προβλέπονται από τις διατάξεις των παρ. 6, 7, 8 και 9 του άρθρου 21 του Π.Δ. 60/2006.

Οι διατάξεις του Π.Δ. 60/2006 είναι όμοιες με τις διατάξεις του Π.Δ. 86/2001 (ΦΕΚ 73 Α'), όπως αυτό έχει τροποποιηθεί και συμπληρωθεί.

Συγκεκριμένα, το Π.Δ. 60/2001, στο άρθρο 22, αναφέρει:

Παρ. 1: «Μετά την ολοκλήρωση της βαθμολόγησης των γραπτών δοκιμίων κάθε μαθήματος σύμφωνα με τις διατάξεις του προηγούμενου άρθρου, η επιτροπή του Β.Κ. ελέγχει τις διαφορές βαθμολογίας μεταξύ των δύο βαθμολογητών κάθε γραπτού δοκιμίου. Αν η διαφορά βαθμολογίας είναι ίση ή μικρότερη των δώδεκα (12) μονάδων στην κλίμακα 0 - 100, τελικός γραπτός βαθμός υπολογιζόμενος στην κλίμακα (1 - 20) είναι το πηλίκο της διαίρεσης του αθροίσματος των βαθμών των δύο βαθμολογητών δια του δέκα (10)».

Παρ. 2.: «Αν η διαφορά μεταξύ των βαθμολογιών του α' και β' βαθμολογητή είναι μεγαλύτερη από δώδεκα (12) μονάδες στην κλίμακα 0 - 100, τότε καλύπτονται από την Επιτροπή του Β.Κ. οι βαθμοί και των δύο βαθμολογητών και το γραπτό δίδεται για αναβαθμολόγηση σε τρίτο βαθμολογητή (αναβαθμολογητή)?».

Παρ. 3: «Τελικός γραπτός βαθμός του γραπτού δοκιμίου στην περίπτωση αναβαθμολόγησής του είναι το πηλίκο της διαίρεσης του αθροίσματος των βαθμών και των τριών βαθμολογητών δια του δέκα πέντε (15)».

Παρ.4: «Η Επιτροπή κάθε Β.Κ. ελέγχει τον τρόπο βαθμολόγησης, την ποιότητα των αναβαθμολογήσεων και απευθύνει οδηγίες και συστάσεις στους βαθμολογητές».

Π. Όμως, στις διατάξεις του άρθρου 14 της με αριθ. Φ. 253/128314/Β6 από 29.11.2002 (ΦΕΚ 1538 Β'/10.12.2002) Υπουργικής Απόφασης (Υ.Α.), ορίζονται με διαφορετικό τρόπο οι ομάδες βαθμολόγησης και οι αναβαθμολογητές για τα Ειδικά Μαθήματα.

Συγκεκριμένα:

Στην παρ. 1 του άρθρου 14 ορίζεται ότι: «Με απόφαση της Επιτροπής του Β.Κ. συγκροτούνται οι ομάδες βαθμολογητών και οι αναβαθμολογητές. Ως βαθμολογητές ή αναβαθμολογητές ορίζονται μέλη ΔΕΠ των Πανεπιστημίων ή μέλη ΕΠ των ΤΕΙ ή μέλη ΕΕΠ των Πανεπιστημίων - ΤΕΙ, αντίστοιχης ειδικότητας με το βαθμολογούμενο μάθημα, ή σχολικοί σύμβουλοι Δ.Ε. ή εκπαιδευτικοί λειτουργοί Δ.Ε., με βαθμό Α' ή Β' των κλάδων ΠΕ5, ΠΕ6, ΠΕ7, ΠΕ8, ΠΕ12 (Αρχιτεκτόνων) και ΠΕ16».

Στην παρ. 2 του ίδιου άρθρου ορίζεται ότι: «Κάθε ομάδα βαθμολόγησης είναι αρμόδια για τη βαθμολόγηση των γραπτών δοκιμίων σύμφωνα με τις οδηγίες της οικείας επιτροπής του Βαθμολογικού Κέντρου ή της Κεντρικής Επιτροπής Ειδικών Μαθημάτων (Κ.Ε.Ε.Μ)».

Συνεπώς:

Εφόσον από τις προαναφερόμενες διατάξεις ορίζεται με σαφήνεια η διαδικασία βαθμολόγησης - αναβαθμολόγησης, καμία άλλη βαθμολόγηση δεν μπορεί να γίνει στο ίδιο γραπτό, είτε από τους δύο βαθμολογητές, είτε από τον αναβαθμολογητή, εφόσον στο τετράδιο - γραπτό υπάρχει ειδική ξεχωριστή θέση καταχώρησης των βαθμών τόσο του κάθε βαθμολογητή, όσο και του αναβαθμολογητή, όπου αυτός χρειαστεί (παρ. 8 και 9 του άρθρου 21 του Π.Δ. 60/2006 και παρ. 2 του άρθρου 22 του Π.Δ. 60/2006).

Σύμφωνα με τα καταγγελλόμενα από τις καθηγήτριες -βαθμολογήτριες, η Πρόεδρος (και δεν γνωρίζουμε εάν υπήρχε η σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής του Β.Κ.), απευθύνθηκε για οδηγίες στην Κεντρική Υπηρεσία του Υπουργείου Παιδείας, τις οποίες και έλαβε, με αποτέλεσμα να καλέσει τις καθηγήτριες βαθμολογήτριες να επαναβαθμολογήσουν, κατά παράβαση κάθε διάταξης, δηλαδή να επανακρίνουν τα ίδια γραπτά, με άλλα κριτήρια και όχι αντικειμενικά - επιστημονικά, δηλαδή να παραβιάσουν την επιστημονική τους κρίση, η οποία είχε ως συνέπεια την εισαγωγή υποκειμενικών ή σκοπίμων κριτηρίων στην επίδοση των διαγωνισθέντων, στοιχεία τα οποία συγκρούονται με κάθε σύννομη πράξη. Αυτό συνιστά ποινικό και πειθαρχικό αδίκημα των εμπλεκόμενων, δηλαδή της Προέδρου του Β.Κ., της Επιτροπής του Β.Κ., των βαθμολογητών, των αναβαθμολογητών, της Κεντρικής Επιτροπής Ειδικών Μαθημάτων (Κ.Ε.Ε.Μ), των παραγόντων του Υπουργείου Παιδείας, αλλά και της Διεύθυνσης Λειτουργικής Ανάπτυξης Πληροφοριακών Συστημάτων, η οποία εισάγει τα στοιχεία της βαθμολογίας.

Μετά τα παραπάνω ερωτάσθε και παρακαλούμε να καταθέσετε στη Βουλή τα αιτούμενα έγγραφα και στοιχεία:

1. Η Πρόεδρος και κατ' επέκταση η Επιτροπή του Β.Κ. των Ειδικών Μαθημάτων Θεσ/νίκης, που είχαν ορισθεί με απόφαση της Υπουργού Παιδείας, δεν γνώριζαν τις παραπάνω διατάξεις, σύμφωνα με τις οποίες όφειλαν να ενεργήσουν κατά τη βαθμολόγηση των γραπτών δοκιμίων;
2. Αληθεύει το γεγονός ότι σε τηλεφωνική επικοινωνία της Προέδρου του Β.Κ. των Ειδικών Μαθημάτων Θεσ/νίκης με την Κεντρική Υπηρεσία του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας, δόθηκε σ' αυτήν η κατεύθυνση της επαναβαθμολόγησης των ήδη βαθμολογημένων γραπτών;
3. Είναι τυχαίο ότι παρόμοια γεγονότα στο Β.Κ. των Ειδικών Μαθημάτων Θεσ/νίκης είχαν συμβεί και στην περυσινή χρονιά, σύμφωνα με σχετικά δημοσιεύματα του Τύπου; Είναι τυχαίο το γεγονός ότι η Πρόεδρος του Β.Κ. των Ειδικών Μαθημάτων Θεσ/νίκης ήταν και πέρυσι το ίδιο πρόσωπο; Και είναι τυχαίο ότι σε σχετική Αίτηση Κατάθεσης Εγγράφων μας (υπ' αριθ. 1803 από 27.9.2006), τα στοιχεία που ζητήθηκαν δεν έχουν - ένα χρόνο μετά - κατατεθεί στη Βουλή;
4. Μήπως όμοια γεγονότα συνέβησαν επίσης και στο Β.Κ. των Ειδικών Μαθημάτων της Αθήνας και ουδέν κατηγγέλθη από κανέναν εμπλεκόμενο στο Β.Κ. αυτό;
5. Μήπως και στους Προέδρους των Β.Κ. των κυρίως μαθημάτων όλης της χώρας είχαν δοθεί ανάλογες οδηγίες, δηλαδή της επαναβαθμολόγησης των ήδη βαθμολογημένων γραπτών σε περιπτώσεις μεγάλης απόκλισης;
6. Ποιοι είναι οι παράγοντες (πολιτικοί και υπηρεσιακοί) της Κεντρικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Παιδείας, οι οποίοι δεν γνωρίζουν τις ισχύουσες διατάξεις και αναλαμβάνουν να διαχειρίζονται ευαίσθητα θέματα με τόση επιπολαιότητα και ελαφρότητα;
7. Μήπως υπάρχει σκοπιμότητα και επιχείρηση εισαγωγής συγκεκριμένων υποψηφίων σε σχολές της επιλογής τους, σε βάρος όμως άλλων υποψηφίων;
8. Μήπως οι παραπάνω παράγοντες που έδωσαν τις οδηγίες αυτές «πόνταραν» στον ψηφισθέντα μόλις το προηγούμενο έτος Ν. 3467/2006, (την ίδια εποχή - Ιούλιο μήνα - τι σύμπτωση!!!), ο οποίος στο άρθρο 22 ορίζει ότι δεν επιτρέπεται η χορήγηση του γραπτού στον υποψήφιο, ούτε καν η επίδειξη, οπότε δόθηκαν εκ του ασφαλούς οι οδηγίες για επαναβαθμολόγηση των γραπτών, αφού οι υποψήφιοι δεν θα είχαν πρόσβαση στο γραπτό τους, εκτός από τους εμπλεκόμενους στη διαδικασία επαναβαθμολόγησης; Βέβαια, η εφαρμογή των οδηγιών των παραγόντων του Υπουργείου Παιδείας ή των Προέδρων των Β.Κ., προϋπέθεταν τη συνέργεια των βαθμολογητών, γεγονός το οποίο, τελικά, σύμφωνα με

τα καταγγελλόμενα, δεν συνέβη στο Β.Κ. Θεσ/νίκης, αφού δύο βαθμολογήτριες το κατήγγειλαν και, εν τέλει, αρνήθηκαν να αποσιωπήσουν τις παράνομες οδηγίες.

9. Δε γνώριζαν οι παραπάνω παράγοντες/εντολείς του Υπουργείου Παιδείας ότι ο έλεγχος της ορθότητας αυτής της αξιολόγησης δεν ήταν επιτρεπτός - δηλαδή η επαναβαθμολόγηση (δεύτερη κρίση) των ήδη βαθμολογημένων γραπτών από τους ίδιους βαθμολογητές σε επιλεγμένα γραπτά - και ότι αντίκειται, όχι μόνο στις προαναφερθείσες διατάξεις, αλλά και στις σχετικές αποφάσεις του Σ.τ.Ε., (3056/1989, 1743/1990, 2871/1991 κλπ., όπως αναφέρονται και στην Εισηγητική Έκθεση του Ν.3467/2006), που έκριναν «ότι το σύστημα για την αξιολόγηση των τελικών γραπτών εξετάσεων του Λυκείου παρέχει επαρκείς εγγυήσεις για την αξιούμενη αντικειμενικότητα, καθώς και την αδιάβλητη βαθμολόγηση των δοκιμίων των μαθητών» και επιπλέον, «η βαθμολόγηση, καθώς και η εκτίμηση του περιεχομένου των δοκιμίων των γραπτών εξετάσεων από την άποψη του ορθού ή μη των σχετικών λύσεων, συνιστά από τη φύση της τεχνική επιστημονική κρίση της διοικήσεως, η οποία ενεργείται βάσει επιστημονικών γνώσεων που προσιδιάζουν στο αντικείμενο του εξεταζόμενου μαθήματος», επομένως «ο έλεγχος της βαθμολογίας, για την οποία δεν καταλείπεται στάδιο διακριτικής ευχέρειας στον εξεταστή, εκφεύγει καταρχήν του ακυρωτικού ελέγχου, εκτός αν συντρέχει περίπτωση πλάνης περί τα πράγματα, αν προκύπτει δηλαδή ότι η κρίση του βαθμολογητή στηρίχθηκε σε ανύπαρκτα ή ανακριβή στοιχεία»;

10. Πώς είναι δυνατόν η επίσημη χθεσινή ανακοίνωση του Υπουργείου Παιδείας να αναφέρεται σε «επανάληψη της διαδικασίας βαθμολόγησης, όπως προβλέπεται από το Νόμο (Ν. 2525/97 - Π.Δ. 85/2001, 128/2004, 60/2006)», όταν σε όλη την παραπάνω νομοθεσία δεν προβλέπεται πουθενά - μα πουθενά!!! - τέτοια διαδικασία; Πώς είναι δυνατόν να γίνει «επανάληψη βαθμολόγησης», όταν τα γραπτά έχουν ήδη ανοιχθεί και οι βαθμολογητές γνωρίζουν εκ των προτέρων ότι έχουν να κάνουν με επίμαχα γραπτά;

11. Μήπως οι αρμόδιες εισαγγελικές αρχές πρέπει να διερευνήσουν με περισσότερη λεπτομέρεια, αλλά και συνολικότερα, το θέμα;

12. Δεν σας ενοχλεί το γεγονός ότι οι υποψήφιοι, μετά από επίπονες προσπάθειες ενός, δύο, ακόμη και τριών ετών, καθώς και υπέρογκες δαπάνες των οικογενειών τους, συμμετέχουν στις Πανελλαδικές εξετάσεις με όνειρα και «πιστεύω» ότι η πολιτεία ετοιμάζει με διαφάνεια το μέλλον τους - αλλά και στηρίζει το μέλλον της σ' αυτούς - και ξαφνικά ακούν, βλέπουν και αισθάνονται ότι κάποιοι παράγοντες παραβιάζουν ακόμη και διατάξεις που έχουν για πολλές γενιές διασφαλίσει το αδιάβλητο των εξετάσεων και ότι σ' αυτούς έλαχε να αισθανθούν και να υποστούν την κατάφωρη αδικία της πολιτείας; Πώς λοιπόν απαντά η Πολιτική Ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας στους νέους αυτούς; Με δηλώσεις του τύπου: «σε κάθε περίπτωση το αδιάβλητο των εξετάσεων είναι διασφαλισμένο»;

13. Αληθεύει το γεγονός ότι δεν είναι μόνο 33 τα επίμαχα γραπτά και μόνο στο μάθημα των Αγγλικών, αλλά πολύ περισσότερα, όπως επίσης υπάρχουν τέτοια γραπτά και στο μάθημα των Γαλλικών, αλλά και στο Ελεύθερο Σχέδιο, στο Γραμμικό Σχέδιο, καθώς και στο μάθημα της Αρμονίας;

14. Μήπως επίσης όμοια περιστατικά συνέβησαν και στα Β.Κ. των εξετάσεων όλων των κυρίως μαθημάτων (Αρχαία, Μαθηματικά, Φυσική, Χημεία κ.λ.π.), όπως δηλαδή συνέβη κατά τη διαδικασία βαθμολόγησης των Ειδικών Μαθημάτων;

15. Να κατατεθούν στη Βουλή οι αποφάσεις της Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, με τις οποίες συγκροτήθηκαν οι αρχικές Επιτροπές των Βαθμολογικών Κέντρων (Ε.Β.Κ.) στα Βαθμολογικά Κέντρα (Β.Κ.) Ειδικών Μαθημάτων Αθήνας και Θεσ/νίκης.

16. Να κατατεθεί στη Βουλή η απόφαση της Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, με την οποία συγκροτήθηκε η νέα Επιτροπή του Βαθμολογικού Κέντρου (Ε.Β.Κ.) στο Βαθμολογικό Κέντρο (Β.Κ.) Ειδικών Μαθημάτων Θεσ/νίκης, η οποία και θα διενεργήσει την επανάληψη της διαδικασίας βαθμολόγησης.

17. Να κατατεθούν στη Βουλή όλες οι σχετικές αποφάσεις της Επιτροπής του Βαθμολογικού Κέντρου (Ε.Β.Κ.) στο Βαθμολογικό Κέντρο (Β.Κ.) Ειδικών Μαθημάτων Θεσ/νίκης, με τις οποίες ορίστηκαν οι προϊστάμενοι των ομάδων βαθμολόγησης στα ειδικά μαθήματα «Αγγλικά», «Γαλλικά», «Ελεύθερο Σχέδιο», «Γραμμικό Σχέδιο», «Αρμονία» και «Έλεγχος Μουσικών Ακουστικών Ικανοτήτων».

18. Να κατατεθούν στη Βουλή όλες οι σχετικές αποφάσεις της Επιτροπής του Βαθμολογικού Κέντρου (Ε.Β.Κ.) στο Βαθμολογικό Κέντρο (Β.Κ.) Ειδικών Μαθημάτων Θεσ/νίκης, με τις οποίες συγκροτήθηκαν οι ομάδες βαθμολογητών και οι αναβαθμολογητές για τα παραπάνω μαθήματα.

19. Να κατατεθούν στη Βουλή όλες οι σχετικές αποφάσεις του Προέδρου της Επιτροπής του Βαθμολογικού Κέντρου (Ε.Β.Κ.) στο Βαθμολογικό Κέντρο (Β.Κ.) Ειδικών Μαθημάτων Θεσ/νίκης, με τις οποίες ορίστηκαν οι υπάλληλοι από το εκπαιδευτικό, διοικητικό, βοηθητικό ή υπηρετικό προσωπικό για την επικουρία του έργου της Επιτροπής του παραπάνω Βαθμολογικού Κέντρου (Ε.Β.Κ.).

20. Να κατατεθεί στη Βουλή το πρόγραμμα προσέλευσης και αποχώρησης των βαθμολογητών, των αναβαθμολογητών, των προϊσταμένων των ομάδων βαθμολόγησης καθώς και του επικουρικού προσωπικού στο Βαθμολογικό Κέντρο (Β.Κ.) Ειδικών Μαθημάτων Θεσ/νίκης, ονομαστικά και αναλυτικά για τον καθένα από τους παραπάνω.

21. Να κατατεθεί στη Βουλή αντίγραφο του αναλυτικού ημερολογίου φύλαξης των γραπτών στα ειδικά μαθήματα «Αγγλικά», «Γαλλικά», «Ελεύθερο Σχέδιο», «Γραμμικό Σχέδιο», «Αρμονία» και «Έλεγχος Μουσικών Ακουστικών Ικανοτήτων», στο Βαθμολογικό Κέντρο (Β.Κ.) Ειδικών Μαθημάτων Θεσ/νίκης.

22. Να κατατεθούν στη Βουλή ακριβή και ευανάγνωστα φωτοαντίγραφα των αποκομμάτων βαθμολογίας των τετραδίων εξέτασης όλων των ειδικών μαθημάτων που βαθμολογήθηκαν στο Βαθμολογικό Κέντρο (Β.Κ.) Ειδικών Μαθημάτων Θεσ/νίκης.

Οι ερωτώντες και αιτούντες Βουλευτές

**Μιχάλης Παντούλας Χρήστος Αηδόνης Πέτρος Κατσιλιέρης Δημήτρης Βαρβαρήγος
Χρύσα Μανωλιά Μάρκος Μπόλαρης Βαγγέλης Παπαχρήστος Γρηγόρης Νιώτης
Γιώργος Ανωμερίτης Μιχάλης Καρχιμάκης**

Πηγή: ΑΠΕ – ΜΠΕ

<http://www.forthnet.gr/templates/newsPosting.aspx?p=204040>

<http://www.esos.gr/esosrecord/arthra.php?arid=765>

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΥΠΟΥ

ΑΤΥΠΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ ΑΝΔΡΕΑ ΚΑΡΑΜΑΝΟΥ

ΓΕΝΙΚΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΘΝΙΚΗΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

ΤΕΤΑΡΤΗ 11 ΙΟΥΛΙΟΥ 2007

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Κυρίες και κύριοι, χθες είχατε την ευκαιρία να ακούσετε την επίσημη ανακοίνωση του Υπουργείου Παιδείας σχετικά με το θέμα που δημιουργήθηκε στη βαθμολόγηση ορισμένων γραπτών στο βαθμολογικό κέντρο Πυλαίας για το μάθημα των Αγγλικών.

Για τυχόν διευκρινίσεις είμαι στη διάθεσή σας.

κα Παπουτσάκη (MEGA): Καταρχήν θέλω να σας ρωτήσω το εξής: Πρώτον, τα αποτελέσματα των ειδικών μαθημάτων δεν πήγαν χθες στα σχολεία και δεν έχω ιδέα αν έχουν πάει και σήμερα. Ένα αυτό. Δεύτερον. Οι Καθηγητές επάνω στη Θεσσαλονίκη αλλά και η ΟΛΜΕ, έχει ένα αίτημα να ξαναβαθμολογηθούν τα 528 γραπτά τα οποία έχουν πάει για αναβαθμολόγηση, δεδομένου ότι θεωρούν ότι είναι δύσκολο να ξεχωρίσουν τα 33. Επίσης, υπάρχει διάχυτο το επιχείρημα τόσο σε εκπαιδευτικούς όσο και σε πολιτικούς φορείς, ότι είναι αίολη η απόφασή σας νομικά να ξαναβαθμολογηθούν τα γραπτά. Έχουμε απόψεις επ' αυτού συνταγματολόγων. Και έτσι βγάζουν το συμπέρασμα ότι επιχειρείται ένα είδος συγκάλυψης από πλευράς Υπουργείου.

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Θα απαντήσω και στα τρία ερωτήματα. Ερώτημα πρώτο για τα αποτελέσματα των ειδικών μαθημάτων. Είχαν πάει από χθες το απόγευμα στις περιφερειακές υπηρεσίες. Εντός της ημέρας ανακοινώνονται. Από χθες το απόγευμα μέχρι σήμερα το πρωί, εντός της ημέρας ανακοινώνονται, άρα δεν υπάρχει θέμα καθυστέρησης.

Δεύτερον. Αίτημα ΟΛΜΕ να ξαναβαθμολογηθούν τα 528 γραπτά. Αυτοί οι οποίοι κάνουν τέτοια αιτήματα, θα πρέπει να ξέρουν ότι με αυτά φαλκιδεύουν το ίδιο το κύρος των εξετάσεων. Γνωρίζουμε όλοι όταν υπάρχει διαφορά μεταξύ πρώτου και δεύτερου βαθμολογητή μεγαλύτερη από ένα όριο, τότε αυτά αναβαθμολογούνται. Αυτό είναι καθόλα νομότυπο. Δεν μπορεί κανείς αν υπάρχει διαφορά μεταξύ 1ου και 2ου βαθμολογητή μεγαλύτερη από ένα όριο τα γραπτά να αναβαθμολογούνται. Αυτό είναι καθ' όλα νομότυπο. Δεν μπορεί λοιπόν κανείς να υποχρεώσει και να βάλει στην ίδια σακούλα όλες τις περιπτώσεις.

Η συγκεκριμένη περίπτωση που μας απασχόλησε ήταν εκεί που υπήρχαν παρεμβάσεις στα γραπτά, σε γραπτά τα οποία είχαν ανοιχτή τη βαθμολογία και των τριών βαθμολογητών και σε ελάχιστες περιπτώσεις και αποκαλυμμένα και τα ονόματα των υποψηφίων. Αυτή ήταν η παράβαση για τα συγκεκριμένα 33 γραπτά. Και αυτά η βαθμολογία αυτή είναι σαφέστατα ότι είναι και η εξέταση είναι άκυρη, άρα γι' αυτές τις συγκεκριμένες περιπτώσεις θα γίνει η βαθμολόγηση εξ αρχής από άλλους βαθμολογητές πλέον, πρώτο, δεύτερο και τρίτο όπου χρειαστεί και αυτή η διαδικασία θα γίνει από νέα Επιτροπή του βαθμολογικού κέντρου.

Έρχομαι στο τελευταίο. Απόψεις συνταγματολόγων. Μπορεί οποιοσδήποτε συνταγματολόγος να έχει άλφα άποψη, άλλοι συνταγματολόγοι μπορεί να έχουν βήτα άποψη και οποιοδήποτε δικαστήριο να έχει γάμα άποψη. Το ότι ο συνταγματολόγος άλφα ή βήτα λέει την άποψη του, δεν σημαίνει τίποτα για το Υπουργείο Παιδείας. Το Υπουργείο Παιδείας με βάση και την καθοδήγηση της νομικής του υπηρεσίας έλαβε τα σωστά μέτρα. Και τα σωστά μέτρα είναι ότι στην περίπτωση κατά την οποία πάσχει μια οποιαδήποτε πράξη, διοικητική η οποιαδήποτε και ακυρώνεται, στη συνέχεια η πράξη αυτή θεραπεύεται από το σημείο που πάσχει. Άρα ξεκινάει ευθύς εξ αρχής η βαθμολόγηση αυτών των συγκεκριμένων γραπτών τα οποία είχαν το πρόβλημα. Δεν θα μιλήσω περί συγκαλύψεων ή οτιδήποτε άλλο, διότι αυτά δεν αντέχουν σε σοβαρή συζήτηση.

κα Παπουτσάκη: Συγγνώμη αυτό το τελευταίο. Λένε κάποιοι ότι δεν θα έπρεπε να κάνει την ΕΔΕ ο Περιφερειάρχης, σε αυτόν που την αναθέσατε ο κ. Κωνσταντινίδης νομίζω ή ο κ. Καρατζάς, αλλά να έρθει από άλλη περιοχή άνθρωπος και να κάνει αυτή τη δουλειά.

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Οι πάντες κρίνονται με βάση αυτά τα οποία λένε. Την ΕΔΕ την έκανε το άτομο εκείνο το οποίο ήταν αρμόδιο και με τις διαδικασίες που προβλέπει η διοικητική διαδικασία και ιδιαίτερα σε ότι αφορά τα θέματα τα εκπαιδευτικά. Ουδείς έκανε κάτι το οποίο ήταν παράτυπο. Τελεία και παύλα.

κα Παπουτσάκη: Κύριε Γενικέ, τρέχει μια έρευνα του Εισαγγελέα αυτή τη στιγμή, έτσι; Και εσείς μας λέτε ότι θα βαθμολογηθούν από την αρχή αυτά τα 33 επίμαχα γραπτά.

Αν αποδειχθεί από την έρευνα ότι ευθύνονται και άλλοι καθηγητές, ότι υπάρχουν και άλλα γραπτά, είτε στο ίδιο μάθημα, είτε σε άλλα μαθήματα και τέλος πάντων αν αποδεχτούν και άλλα, αν βρεθούμε μπροστά σε άλλα στοιχεία, δεν κινδυνεύουν οι γενικές, οι πανελλαδικές εξετάσεις να τιναχτούν όλες στον αέρα;

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Δεν κινδυνεύει τίποτε απολύτως. Είχαμε συγκεκριμένη καταγγελία και τη συγκεκριμένη καταγγελία τη διερευνήσαμε και επί της συγκεκριμένης καταγγελίας γίνεται συζήτηση. Τώρα να υπάρχουν γενικές υποθέσεις ότι πιθανόν να υπάρχουν και άλλα, αυτά είναι όλα αντιλαμβάνεστε στη σφαίρα του ιδεατού και στη σφαίρα των σεναρίων. Σεναριολογίες δεν κάνουμε. Αφήστε με να ολοκληρώσω. Πρώτον.

Δεύτερον, είπατε ότι κάνει έρευνα ο Εισαγγελέας. Μα ο κ. Εισαγγελέας για να απαγγείλει κατηγορίες ή να καλέσει προς απολογία και να αναγγείλει κατηγορίες, βασίστηκε στο δικό μας προανακριτικό υλικό. Το υλικό της ένορκης διοικητικής εξέτασης, το οποίο του δόθηκε χθες. Αυτό λοιπόν το υλικό θεωρείται σύμφωνα με τη νέα νομοθεσία προανακριτικό υλικό και από το οποίο προανακριτικό υλικό αυτός θα ασκήσει τις διώξεις τις ποινικές που επιβάλει η ποινική νομοθεσία.

Πέραν τούτου εάν στο μέλλον ο Εισαγγελέας κάνει έρευνες ή οτιδήποτε άλλο, αυτό δεν σημαίνει ότι όλη η διαδικασία των πανελληνίων εξετάσεων πηγαίνει στον αέρα. Και καλό θα ήταν να είμαστε όλοι πολύ προσεκτικοί και να μην αφήνουμε να αιωρούνται τέτοιες αστήρικτες υποθέσεις, διότι με αστήρικτες υποθέσεις μπορεί κανείς να φτάσει σε παραλογισμούς.

κα Παπουτσάκη: Θα ήθελα να σχολιάσω αυτό που είπατε ότι χάρη στη δική σας ένορκη διοικητική εξέταση βρίσκεται αυτή τη στιγμή στον Εισαγγελέα το θέμα. Αυτό είναι πραγματικά μια αλήθεια. Όπως βέβαια βρίσκεται το θέμα στον Εισαγγελέα χάρη στην καταγγελία 2 καθηγητριών που και αυτές παραπέμπονται στον Εισαγγελέα παρά το γεγονός ότι κατήγγειλαν αυτό το σκάνδαλο.

Θα ήθελα να μου πείτε, κατά πόσον θεωρείτε δίκαιη τη δική τους παραπομπή. Εφ' όσον γίνεται αυτό, δεν νομίζω κανένας άλλος καθηγητής από δω και στο εξής να έχει το θάρρος να ξανακαταγγείλει κάτι τέτοιο αν υποπέσει στην αντίληψη του. Και κατά δεύτερον θα ήθελα να μου πείτε αν γνωρίζετε από την ένορκη διοικητική εξέταση αν οι μαθητές αυτοί οι 33 ανήκουν σε συγκεκριμένο σχολείο.

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Σε συγκεκριμένο σχολείο όλοι; Η απάντηση είναι όχι, δεν ανήκουν σε συγκεκριμένο σχολείο. Δεύτερον, σε αυτό που είπατε για τις καταγγέλλουσες, οι καταγγέλλουσες προέβησαν και οι ίδιες σε διορθώσεις και σε παρέμβαση και σε αλλοίωση βαθμολογιών. Είναι μέσα στις 8 και οι 2. Δηλαδή μαζί με άλλες 6 και αυτές παραπέμπονται στην κατηγορία του αυτουργού σε αυτό το αδίκημα.

Τώρα, τα ελαφρυντικά τα οποία κάποιο τρόπο θα ληφθούν υπόψη στις περαιτέρω ενέργειες, είναι ένα άλλο θέμα. Αλλά όποιος κάνει ένα αδίκημα, το γεγονός ότι το κατήγγειλε δεν τον απαλλάσσει από το γεγονός ότι συνέργησε και ο ίδιος. Και αν μεν η Πρόεδρος του βαθμολογικού κέντρου βαρύνεται με την ηθική αυτοουργία και με την ψυχολογική πίεση και με παράβαση καθήκοντος, στον ίδιο βαθμό παράβαση καθήκοντος ασκούν και αυτοί οι οποίοι την άκουσαν και προέβησαν στην αλλοίωση των βαθμολογιών. Επομένως από εδώ και πέρα το τι ελαφρυντικά θα έχει ο καθένας θα χρησιμοποιηθεί και θα το επικαλεστούν οι πάντες και βεβαίως θα συνεκτιμηθεί κατά τη συνέχιση της διαδικασίας.

κα Παπουτσάκη: Έπρεπε δηλαδή να κάνουν την καταγγελία χωρίς να κάνουν τίποτα, καμία αλλοίωση.

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Προφανέστατα, εφ' όσον δεχόντουσαν πιέσεις θα πούμε εμείς αρνούμεθα να κάνουμε οποιαδήποτε παρέμβαση στα γραπτά και σηκώνόμαστε και φεύγουμε και καταγγέλλουμε το γεγονός.

κα Παπουτσάκη: Σύμφωνα με τον δημοσιούπαλληλικό κώδικα λέει ότι κάνεις την εντολή, εφαρμόζεις την εντολή και ταυτόχρονα την καταγγέλλεις. Είναι έτσι;

A. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Υπάρχει αυτή η διάταξη του δημοσιούπαλληλικού κώδικα και όπως σας τονίζω για μια ακόμη φορά όλα αυτά τα στοιχεία θα συνεκτιμηθούν και κατά την πειθαρχική διαδικασία και προφανώς και κατά την ποινική διαδικασία. Εγώ δεν είμαι δικαστής αυτή τη στιγμή και βεβαίως δεν συμμετέχω σ' αυτή τη διαδικασία καθόλου.

κα Παπουτσάκη: Κύριε Γενικέ, να ρωτήσω κάτι σας παρακαλώ; Φαίνεται ότι με αυτά τα στοιχεία που δίνονται στη δημοσιότητα φαίνεται ότι είχαν ένα οργανωμένο σχέδιο. Βλέπουμε blanco, βλέπουμε πολλά πράγματα από αυτά που διαβάζουμε και μαθαίνουμε. Και οι γονείς και οι μαθητές αγωνιούν και λένε ότι «ποιος μας διασφαλίζει ότι από τη στιγμή που φαίνεται ότι έχουμε ένα οργανωμένο σχέδιο, αυτό δεν έχει γίνει και στο παρελθόν ή δεν έχει γίνει και αλλού;».

A. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Είδατε πάλι πάμε στη σφαίρα των υποθέσεων. Οι γονείς εντάξει δικαιούνται να ανησυχούν, οι πάντες, επειδή τα παιδιά τους εμπλέκονται στη διαδικασία των πανελληνίων εξετάσεων. Εδώ όμως με βάση ένα μεμονωμένο περιστατικό δεν πρέπει με τίποτα να γίνονται γενικεύσεις. Και για να επανέλθω στο ερώτημα που κάνατε πριν αν συνέβησαν ή όχι και στα άλλα ειδικά μαθήματα, από το ίδιο το πόρισμα και την ανακριτική διαδικασία της ΕΔΕ προέκυψε ότι δεν συνέβη απολύτως τίποτα σε οποιοδήποτε άλλο από τα ειδικά μαθήματα.

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: Οι βαθμολογίες των Αγγλικών πότε θα ανακοινωθούν; Σε περίπτωση που αυτό γίνει την επόμενη βδομάδα ενδεχομένως δεν θα χρειαστεί να έχουμε μια παράσταση στην κατάθεση των μηχανογραφικών;

A. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Κοιτάξτε, εγώ πιστεύω ότι δεν θα γίνουν την επόμενη εβδομάδα, θα ανακοινωθούν συντομότερα. Πρόκειται μόνο για 33 γραπτά, τα οποία θα βαθμολογηθούν με βάση τα δεδομένα τα οποία έχουμε σε σύντομο χρονικό διάστημα.

Για το θέμα της παρατάσεως στην κατάθεση των μηχανογραφικών, το εξετάζουμε. Υπενθυμίζω ότι είναι μέχρι τις 20 του μηνός. Εάν χρειαστεί θα βγει μια νέα ανακοίνωση για μια ολιγοήμερη παράταση. Επαναλαμβάνω εάν χρειαστεί. Αυτά είναι θέματα τα οποία αντιμετωπίζονται με κατανόηση όπως γνωρίζετε.

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: Να ρωτήσω κάτι ακόμα. Κατ' αρχήν υπάρχουν κάποιες οδηγίες που δίνονται στα βαθμολογικά κέντρα. Μήπως μπορείτε να τις επαναλάβετε;

A. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Οδηγίες που δίνονται στα βαθμολογικά κέντρα υπάρχουν στις εγκυκλίους τις επίσημες τις οποίες στέλνει το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων. Οι επίσημες αυτές εγκυκλίου βασίζονται στο υφιστάμενο νομικό πλαίσιο. Και το υφιστάμενο νομικό πλαίσιο δίνει ορισμένες αρμοδιότητες στον Πρόεδρο και στους προϊσταμένους των βαθμολογικών κέντρων.

Υπενθυμίζω λοιπόν και για καλή ενημέρωσή σας στο Προεδρικό Διάταγμα 60/2006, άρθρο 22 νομίζω, αν δεν κάνω λάθος, παράγραφος 4. Είναι μια παράγραφος η οποία ανέκαθεν υπήρχε στα Προεδρικά Διατάγματα που έγιναν κατά εξουσιοδότηση του νόμου 2525, δηλαδή του νόμου του '97, που λέει ότι ο Πρόεδρος του βαθμολογικού κέντρου επιβλέπει, καθοδηγεί κατά τη διάρκεια των βαθμολογιών και λέει και μια άλλη έκφραση την οποία δεν τη θυμάμαι καθόλου, αλλά είμαι διατεθειμένος μετά το πέρας της ενημέρωσης να σας δώσω φωτοτυπία, να δείτε και εσείς οι ίδιοι με τα ίδια σας τα μάτια τι ακριβώς λέει η παράγραφος 4. Εκεί λοιπόν βασίζεται ουσιαστικά η επίβλεψη των βαθμολογήσεων.

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: Για να το κάνουμε πιο συγκεκριμένο κ. Γενικέ, να βοηθήσω στη συζήτηση. Υπάρχει οδηγία που λέει ότι θα πρέπει να προσέξουν οι βαθμολογητές να μην υπάρχουν μεγάλες αποκλίσεις ούτως ώστε να μην πηγαίνουν σε αναβαθμολόγηση;

A. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Όχι, δεν υπάρχει τέτοια οδηγία. Βεβαίως όλοι οι βαθμολογητές έχουν τη γενική οδηγία να είναι προσεκτικοί στον τρόπο με τον οποίον βαθμολογούν. Γνωρίζετε όλοι ότι ο κάθε βαθμολογητής είναι ανεξάρτητος από τον άλλον. Κι αυτό είναι μια βασική παράμετρος η οποία πρέπει να τηρείται απαραίτητα. Και η παράβασις η οποία παρατηρήθηκε στη συγκεκριμένη περίπτωση ήταν ότι όλοι οι βαθμοί ήταν ανοιχτοί και του πρώτου και του δεύτερου και σε περίπτωση και του τρίτου αναβαθμολογητή και ο καθένας έβλεπε τι έκανε ο προηγούμενος. Αυτή ήταν συγκεκριμένη παράβασις.

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: Και τα ονόματα.

A. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Σε μερικά ήταν και τα ονόματα. Ακόμα χειρότερο. 10 φορές χειρότερο. Αυτό σας είπα. Αλλά εν πάση περιπτώσει η ανεξαρτησία των βαθμολογητών είναι βασική

παράμετρος διασφάλισης του αδιάβλητου των εξετάσεων. Ο πρώτος βαθμολογητής βαθμολογεί, πριν κρυφτεί η βαθμολογία του δίνει το γραπτό του στη Γραμματεία και στον Προϊστάμενο του βαθμολογικού κέντρου ο οποίος βλέπει, του λέει να ξανακοιτάξει. Πολλές φορές γίνονται λάθη στην άθροιση. Αυτό το οποίο δημοσιεύτηκε σε εφημερίδα παρεξηγήθηκε προχθές. Γίνονται λάθη στην άθροιση και αναγκάζεται πριν καλύψει τη βαθμολογία του ο πρώτος βαθμολογητής ή και ο δεύτερος ξεχωριστά, να κάνει διόρθωση και να πέσει η σφραγίδα.

Αυτά είναι πράγματα τα οποία γίνονται και είναι ανθρώπινα, ιδιαίτερα όταν έχεις να βαθμολογήσεις μεγάλο αριθμό γραπτών. Και βεβαίως υπό τις συνθήκες με τις οποίες γίνονται καμιά φορά και οι βαθμολογήσεις οποιοσδήποτε άνθρωπος δικαιούται να έχει μια κόπωση. Αφ' ής στιγμής όμως καλύπτεται η βαθμολογία και ο δεύτερος βαθμολογητής δεν ξέρει τι έβαλε ο πρώτος, όλα τα πράγματα αυτά είναι καθ' όλα νόμιμα.

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: Θα ήθελα λιγάκι να ρωτήσω ξανά και συγνώμη που επιμένω, γι' αυτά τα 33 γραπτά. Αυτά αφορούν σε ιδιωτικά σχολεία, αφορούν σε μεμονωμένες περιπτώσεις; Μπορείτε λιγάκι να μας πείτε; Γιατί είναι ενδιαφέρον πώς μόνο σε 33 γραπτά γίνεται αυτό. Το ρωτάμε αυτό, ίσως αυτό βοηθήσει περισσότερο, τουλάχιστον σε ένα γραπτό που δόθηκε στη δημοσιότητα ως παράδειγμα, είναι ενδιαφέρον πως μόνο σε 33 γραπτά γίνεται αυτό.

κα ΠΑΠΟΥΤΣΑΚΗ (MEGA): Το ρωτάμε αυτό, συγνώμη, υπάρχει η πληροφορία μήπως αυτό βοηθήσει περισσότερο, τουλάχιστον σε ένα γραπτό που δόθηκε στη δημοσιότητα ως παράδειγμα από αυτές που κατέθεσαν τις Καθηγήτριες. Αυτό προέρχεται από ιδιωτικό σχολείο. Είναι ένα συγκεκριμένο ιδιωτικό σχολείο, δε θέλω να αναφέρω το όνομά του..

ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ: Μισό λεπτό κα Παπουτσάκη, είπατε "δόθηκε γραπτό"; Είναι δημόσια δήλωση που λέτε. Δόθηκε γραπτό στη δημοσιότητα;

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Δεν δόθηκε γραπτό στη δημοσιότητα, χρησιμοποιήθηκε παράδειγμα, όχι γραπτό, έτσι; Για να μην υπάρξει παρεξήγηση, γι αυτό το διευκρινίζω.

κα ΠΑΠΟΥΤΣΑΚΗ (MEGA): Εντάξει ok. Δόθηκε λοιπόν ως παράδειγμα η βαθμολογία ενός υποψηφίου και ειπώθηκε ότι προέρχεται από ένα συγκεκριμένο ιδιωτικό σχολείο. Με μία πρόχειρη έρευνα που κάναμε είδαμε ότι αυτό το ιδιωτικό σχολείο από το οποίο προέρχεται το συγκεκριμένο γραπτό έχει ένα πρόβλημα, το πρόβλημα αυτό είναι ότι τυγχάνει χαριστικών ενεργειών από το Υπουργείο Παιδείας. Δεν ξέρω κατά πόσον αληθεύει αυτό..

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Χαριστικών;

κα ΠΑΠΟΥΤΣΑΚΗ (MEGA): Ναι, ναι.

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Ναι, για πέστε μου, εγώ δεν το ξέρω αυτό, καλό είναι να με ενημερώσετε.

κα ΠΑΠΟΥΤΣΑΚΗ: Ναι, μπορώ να σας πω ότι αυτό το σχολείο έβαλε και δημοσίευση σε εφημερίδα της Θεσσαλονίκης ότι θα πάρει τα βραβεία τα θεατρικά. Μπορώ να σας πω ότι υπάρχουν..

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Τα πήρε;

κα ΠΑΠΟΥΤΣΑΚΗ: Δεν τα πήρε, βεβαίως δεν τα πήρε, αυτό όμως δε σημαίνει ότι δεν είχε μία....

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Παρακαλώ μπορείτε να ολοκληρώσετε την ερώτηση κα Παπουτσάκη;

κα ΠΑΠΟΥΤΣΑΚΗ: Μιλάνε ακόμη και για χρηματοδότηση κύριε Γενικέ από το Υπουργείο Παιδείας.

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Χρηματοδοτεί το Υπουργείο Παιδείας τα ιδιωτικά σχολεία κυρία Παπουτσάκη;

ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ: Κυρία Παπουτσάκη, τα καταθέτετε επίσημα αυτά;

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Με συγχωρείτε, εκπλήσσομαι, έχετε εμπειρία, έτσι; Εκπλήσσομαι γι αυτά που ακούω.

κα ΠΑΠΟΥΤΣΑΚΗ: Ναι μισό λεπτό, σας μεταφέρω αυτά τα οποία κυκλοφορούν για να σας δείξω το μέγεθος του προβλήματος, ότι πιθανόν υπάρχουν πίσω από όλες αυτές τις ιστορίες κάποια συμφέροντα σε επίπεδο ιδιωτικών σχολείων. Αυτό θέλω να αποκλείσουμε και γι αυτό η συνάδελφος επιμένει από που είναι αυτά τα 33 γραπτά.

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Δεν είναι από ένα σχολείο πάντως. Εκείνο που αναφέρθηκε ήταν παράδειγμα. Και σε πολλές περιπτώσεις δεν ξέρουμε καν, εγώ τουλάχιστον δεν γνωρίζω από ποια σχολεία ήταν. Εκείνο το οποίο ξέρω είναι ότι βεβαίως και τα 33 δεν προέρχονται από το ίδιο σχολείο. Αυτό να το ξεκαθαρίσουμε.

κα ΠΑΠΟΥΤΣΑΚΗ: (Ερώτηση χωρίς μικρόφωνο)

A. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Δεν μπορώ να σας πω, διότι δεν το γνωρίζω το θέμα, αλλά είναι σίγουρο ότι δεν προέρχονται από το ίδιο σχολείο και τα 33 γραπτά.

κα ΠΑΠΟΥΤΣΑΚΗ: Και να σας ρωτήσω ως Προϊστάμενος των γενικών εξετάσεων, είστε πάρα πολλά χρόνια εδώ, είστε έμπειρος, πείτε μας σας κάνει δεν σας κάνει εντύπωση ότι σε ένα μάθημα όπως τα αγγλικά έχουμε 528 γραπτά για αναβαθμολόγηση; Δεν είναι ένσταση που μπαίνει ο υποκειμενικός παράγοντας.

A. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Θα δώσω στη δημοσιότητα τα ποσοστά αναβαθμολογήσεων των αγγλικών για όλα τα παιδιά τα τελευταία χρόνια από το ίδιο βαθμολογικό κέντρο, λίγο έτσι για να καθησυχάσετε, δεν τα έχω πρόχειρα αυτή τη στιγμή αλλά θα δοθούν σύντομα σας διαβεβαιώ.

κα ΠΑΠΟΥΤΣΑΚΗ: Είναι σε τι ποσοστά;

A. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Ποια τα ποσοστά; Στα ίδια επίπεδα.

κα ΠΑΠΟΥΤΣΑΚΗ: Ένα στα πέντε γραπτά δηλαδή;

A. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Στα ίδια επίπεδα.

κα ΠΑΠΟΥΤΣΑΚΗ: (Ερώτηση χωρίς μικρόφωνο)

A. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Τώρα μην με ρωτάτε εμένα, δεν βαθμολογώ εγώ τα γραπτά. Μου ζητάτε να μπω στη λογική πως βαθμολόγησε ο πρώτος και ο δεύτερος βαθμολογητής;

κα ΠΑΠΟΥΤΣΑΚΗ: (Μιλάει χωρίς μικρόφωνο)

A. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Αυτά πάντα τα ερευνούμε κα Παπουτσάκη και γι αυτό ακριβώς υπάρχει και η γενική υπόδειξη στους βαθμολογητές να είναι προσεκτικοί όταν βαθμολογούν τα γραπτά. Τελείωσε, πέραν τούτου δεν μπορούμε να κάνουμε τίποτε άλλο.

κα ΣΤΕΦΑΝΑΚΟΥ: Το ξέρουμε και σας ευχαριστούμε πολύ, απλά θέλουμε να ρωτήσουμε εμείς. Ήθελα να ρωτήσω κύριε Γενικέ, με την επαναβαθμολόγηση, επειδή και το ΠΑΣΟΚ ο κ. Χρυσοχοϊδης χθες σε επίσημη ανακοίνωση του κόμματός του υποστήριξε ότι "δεν υπάρχει κείμενη νομοθεσία πάνω στην οποία να στηρίζεται η επαναβαθμολόγηση των γραπτών", επειδή το συγκεκριμένο Προεδρικό Διάταγμα το 60/2006 και εμείς το διαβάσαμε και διαπιστώσαμε ότι δεν σχετίζεται με την συγκεκριμένη υπόθεση, διότι εκεί δεν έχουμε καταστάσεις εκτάκτου ανάγκης για να πάμε σε επανάληψη εξετάσεων, στη Θεσσαλονίκη εννοώ, θα ήθελα να ρωτήσω που ακριβώς στηρίζεται η απόφασή σας για την επαναβαθμολόγηση των γραπτών.

A. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Απήντησα πριν, αλλά θα υποχρεωθώ να το απαντήσω και πάλι για να γίνει κατανοητό. Ελπίζω να μην υπάρξει και τρίτη τέτοια ερώτηση να λέμε τα ίδια πράγματα συνέχεια.

Στις παγιωμένες αρχές του διοικητικού δικαίου που λένε, για όσους το γνωρίζουν, ότι "μία πράξη η οποία πάσχει αποκαθίσταται από το σημείο το οποίον πάσχει". Στη συγκεκριμένη περίπτωση η βαθμολόγηση των 33 γραπτών όπως προέκυψε ήταν αλλοιωμένη κι ως εκ τούτου ξεκινάει εξ αρχής η διαδικασία γι αυτά τα 33 γραπτά ως να μην υπήρξε τίποτα, ξεκινάει εξ αρχής με άλλους βαθμολογητές εντελώς και κάτω από την επίβλεψη τελείως διαφορετικής Επιτροπής του βαθμολογικού κέντρου. Αυτά τα γνωρίζουν οι πάντες, όχι μόνον Καθηγητές του διοικητικού δικαίου, αλλά νομίζω και οι πτυχιούχοι και οι φοιτητές της Νομικής. Τελεία σε αυτό το θέμα.

κα ΜΑΝΩΛΗ (ΕΛΕΥΘΕΡΟΣ ΤΥΠΟΣ): Εγώ θα ήθελα να ρωτήσω κύριε Γενικέ, ως Προϊστάμενος των πανελλαδικών εξετάσεων θα ήθελα να μου πείτε ποιες ακριβώς οδηγίες διαβιβάσατε στα βαθμολογικά κέντρα για την αντιμετώπιση κρουσμάτων μεγάλων αποκλίσεων βαθμολογίας; Το ρωτάω αυτό σε σχέση με τη δήλωσή σας που διάβασα στην «Απογευματινή» ότι βάσει των οποίων είναι θεμιτό να επανελέγχονται γραπτά όταν ο Πρόεδρος κρίνει ότι υπάρχουν προβλήματα στην βαθμολόγηση.

ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ: Κι αυτό απαντήθηκε.

A. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Απαντήθηκε κι αυτό κα Μανώλη, οι δηλώσεις παρεξηγήθηκαν σε ορισμένα σημεία, αλλά θα δείτε από την απομαγνητοφώνηση ότι εξήγησα ακριβώς τι εννοούσα. Αλλά οι οδηγίες ήταν γενικές και βασίζονται στην κείμενη νομοθεσία και είναι αποτυπωμένες στις εγκυκλίους που στέλνουμε σε όλα τα βαθμολογικά κέντρα ευθύς εξ αρχής. Είναι να εφιστάται η προσοχή στους βαθμολογητές ώστε να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί και να μην έχουν μεγάλες αποκλίσεις.

Καμιά φορά, επαναλαμβάνω, μπορεί να συμβεί ένας βαθμολογητής πριν πάει στον δεύτερο βαθμολογητή το γραπτό να διαπιστώσει ότι έχει κάνει ένα λάθος στην άθροιση. Αυτό είναι

πάρα πολύ συνηθισμένο. Οπότε διορθώνεται η βαθμολογία επιτόπου, σφραγίζεται και καλύπτεται η βαθμολογία. Ο δεύτερος βαθμολογητής δεν γνωρίζει τίποτα.

Αλλά εκ των υστέρων να γίνουν παρεμβάσεις σε βαθμολογίες αυτό όπως αντιλαμβάνεστε είναι πάρα πολύ δύσκολο και δεν είναι σωστά και δεν είναι νομότυπα.

κα ΣΤΕΦΑΝΑΚΟΥ (ΑΥΓΗ): Θα ήθελα να σας κάνω μία πολιτικού περιεχομένου ερώτηση, αν δεν έχετε αντίρρηση, χθες ο κ. Παπανδρέου είπε ότι "δύο φορές επλήγησαν οι εξετάσεις, κι αυτές επί κυβερνήσεως Νέας Δημοκρατίας". Θα ήθελα να υπενθυμίσω ότι την προηγούμενη φορά το πλήγμα είχε ως αποτέλεσμα την παραίτηση του τότε Προϊσταμένου. Σας έχει περάσει ποτέ από το μυαλό κάτι τέτοιο;

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Για ποια περίπτωση μιλάτε;

κα ΣΤΕΦΑΝΑΚΟΥ: Μιλάω για την παλιά περίπτωση του Ράμμου, ούτε εσείς τη θυμόσαστε..

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Όχι, τη θυμάμαι πάρα πολύ καλά. Κι επειδή τη θυμάμαι πάρα πολύ καλά **κα Παπουτσάκη**..

κα ΣΤΕΦΑΝΑΚΟΥ: Λέω, σας πέρασε από το μυαλό έστω στην αρχή πριν εξιχνιάσετε ίσως αυτό το γεγονός το ενδεχόμενο της παραίτησης;

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Όχι κα Παπουτσάκη, για έναν απλό και μόνο λόγο. Η περίπτωση Ράμμου την οποία θυμάμαι και δεν ξέρω αν τη θυμάστε κι εσείς τόσο καλά, δεν πρέπει να έχουμε την ίδια ηλικία, μάλλον νεώτερη πρέπει να είσαστε, όπου εκείνη την εποχή ήταν διαρροή θεμάτων πριν από την εκφώνηση με μία μεθόδευση...

κα ΣΤΕΦΑΝΑΚΟΥ: Εξίσου....

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Πριν από την εκφώνηση, σας παρακαλώ, έτσι; Και βεβαίως εκεί υπήρχε ουσιαστικά αντικείμενο διαβλητότητας των εξετάσεων. Πρώτον. Επομένως εδώ δεν είχαμε ούτε το ένα ούτε το άλλο.

Κι επειδή αναφερθήκατε στις δηλώσεις του κ. Παπανδρέου, ο οποίος διέτελεσε και Υπουργός Παιδείας και ο άνθρωπος γνωρίζει υποτίθεται το αντικείμενο, οι δηλώσεις του περί διαρροής θεμάτων πριν από λίγο καιρό, επειδή τα θέματα είχαν πάει στους φροντιστές μισή ώρα πριν από την ανακοίνωσή τους, όταν γνωρίζουμε όλοι τι σημαίνει ο όρος "διαρροή", τι άλλο περισσότερο ήταν εκτός από μια προσπάθεια να πανικοβληθεί ο κόσμος για να ληφθούν τα οποιαδήποτε πολιτικά οφέλη από όλη αυτή την ιστορία;

Και παρά το γεγονός ότι βγαίνανε από τα φροντιστήρια νωρίτερα από ότι το κανονικό τα θέματα, εφέτος που είχαμε συγκεκριμένες καταγγελίες τους πιάσαμε. Εκεί βέβαια τα πράγματα δεν συνέφεραν πολλούς και δεν δόθηκε και η αναγκαία προβολή σε αυτό το θέμα. Άρα λοιπόν δεν δόθηκε....

κα ΣΤΕΦΑΝΑΚΟΥ: Δεν είναι το ίδιο κύριε Γενικέ.

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Με συγχωρείτε, αυτό το οποίο ορισμένοι είχαν χαρακτηρίσει ως "διαρροή" ανακαλύφθηκαν ποιοι ήταν οι υπαίτιοι. Που δεν ήταν διαρροή και το γνωρίζουμε όλοι πάρα πολύ καλά, έτσι; Τα πράγματα λοιπόν καλό είναι να μπαίνουν στη θέση τους και για να μη γίνονται αντικείμενο πολιτικής εκμετάλλευσης. Τελείωσε το θέμα.

κα ΣΤΕΦΑΝΑΚΟΥ: Κύριε Γενικέ, συγγνώμη..

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Τελείωσε το θέμα, δεν πρόκειται εγώ...

κα ΣΤΕΦΑΝΑΚΟΥ: Εδώ υπάρχει επιχείρηση αλλοίωσης βαθμολογίας, τι μου λέτε τώρα;

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Επιχείρηση διεπιστώθη και ανακαλείται και διορθώνεται.

κα ΣΤΕΦΑΝΑΚΟΥ: Ποιος λέει ότι είναι μόνο τα 33 αυτά γραπτά;

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Εσείς μπορεί να λέτε ότι θέλετε κα Στεφανάκου.

κα ΣΤΕΦΑΝΑΚΟΥ: Με συγχωρείτε, με συγχωρείτε κύριε Γενικέ..

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Εγώ δεν μπαίνω στη λογική να συζητάω με ανευθυνότητα ορισμένα πράγματα, τελείωσε.

κα ΣΤΕΦΑΝΑΚΟΥ: Δεν μας έχετε πει ακόμα πως ανακαλύφθηκαν τα 33 γραπτά. Έχετε κωδικούς;

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Έχουμε κωδικούς κα Στεφανάκου, δεν τα γνωρίζετε.

κα ΣΤΕΦΑΝΑΚΟΥ: (Μιλάει χωρίς μικρόφωνο)

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Δεν τα γνωρίζετε ότι έχουμε κωδικούς και αυτοί οι Καθηγητές οι οποίοι βαθμολόγησαν τα 33 γραπτά..

κα ΣΤΕΦΑΝΑΚΟΥ: Και το ομολόγησαν το ξέρουμε..

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Αυτοί λοιπόν αποκλείονται και δεν θα συμμετάσχουν στη διαδικασία επαναβαθμολόγησης.

κα ΣΤΕΦΑΝΑΚΟΥ: Αυτό το είπαμε.

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Τελεία και παύλα.

κα ΣΤΕΦΑΝΑΚΟΥ: Το θέμα είναι ότι δεν ομολόγησαν..

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Δεν ομολόγησαν; Ακούστε, ερωτήθηκαν κι έγινε τακτική ανάκριση. Τώρα, εάν θέλουν μερικοί να τινάξουν όλο το σύστημα στον αέρα για ιδιοτελείς σκοπούς, ας το κάνουν. Εμείς δεν πρόκειται να παρακολουθήσουμε τέτοιου είδους λογικές. Το Υπουργείο Παιδείας δρα συντεταγμένα και με βάση τη νομιμότητα. Τελείωσε το θέμα.

κα ΣΤΕΦΑΝΑΚΟΥ: Έχει κύριε Γενικέ...

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Δεν μας πειράζει, αυτό μπορεί να το λέτε εσείς.

κα ΣΤΕΦΑΝΑΚΟΥ: Θα το αλλάξετε έτσι κι αλλιώς.

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Ποιο;

κα ΣΤΕΦΑΝΑΚΟΥ: Το σύστημα;

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Κάποια στιγμή θα αλλάξει, αλλά δε θα πάει να είναι κεντρικό. Τελείωσε.

κα ΣΤΕΦΑΝΑΚΟΥ: Κι εσείς πως...

κα ΣΤΕΦΑΝΑΚΟΥ: Που την αποδίδετε, σε πρωτοβουλία, είναι αφελής η γυναίκα, είναι...

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Σε ασύγγνωστη επιπολαιότητα.

κα ΣΤΕΦΑΝΑΚΟΥ: Ενώ έχει ανοιχτά τα γραπτά τα ονόματα των υποψηφίων κι όλα αυτά είπε πάρτε τα πίσω και ξαναδιορθώστε;

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Ακούστε κα Στεφανάκου, όταν λέω ασύγγνωστη επιπολαιότητα το εννοώ. Οποιοσδήποτε άλλος και στην περίπτωση του σεναρίου περί οργανωμένης καταστάσεως και μιας συμμορίας η οποία κάθεται να ευνοήσει τους μεν και να καταβαραθρώσει τους δε, μάλλον πιο προσεκτικός θα ήταν κάποιος, έτσι δεν είναι; Τελείωσα.

κα ΜΑΝΩΛΗ: Να κάνω δύο διευκρινιστικές ερωτήσεις;

κα ΜΑΝΩΛΗ: (Ερώτηση χωρίς μικρόφωνο) ...το ερώτημά μου είναι ποια είναι η ασφάλεια που έχει το Υπουργείο Παιδείας προχωρώντας στην επαναβαθμολόγηση των εν προκειμένω 33 χωρίς να .. ότι από έναν αριθμό 100 και πάνω γραπτών..... είναι περίπου 150 γραπτά.

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Όχι δεν είναι τόσα πολλά, κοντά στα 90.

κα ΜΑΝΩΛΗ: Κοντά στα 90! Λοιπόν με ποια ασφάλεια το Υπουργείο Παιδείας προχωράει στην επαναβαθμολόγηση των 33 και δεν ανησυχεί ότι με εισαγγελική έρευνα, γιατί ζητήσατε τέτοια έρευνα, μπορεί στην πορεία να βγάλει άλλα 50 γραπτά, άλλα 60 γραπτά μετά την...

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Ακούστε, κι αυτό ανήκει στη σφαίρα του υποθετικού, διότι η έρευνα διεξήχθη από ανθρώπους οι οποίοι γνωρίζουν πλήρως τη νομοθεσία και τον τρόπο με τον οποίο γίνεται η βαθμολόγηση των γραπτών. Το ότι υπήρχαν επαναλαμβάνω διορθώσεις βαθμολογιών μεμονωμένες ή στον πρώτο ή στον δεύτερο βαθμολογητή, αλλά εφόσον είχε τηρηθεί η διαδικασία την οποίαν σας ανέπτυξα πριν, δεν σημαίνει τίποτε απολύτως. Τα 33 γραπτά ήταν εκείνα για τα οποία ακολουθήθηκε αυτή η παράνομη και παράτυπη διαδικασία να γίνονται παρεμβάσεις επάνω στα γραπτά με ανοιχτές τις βαθμολογίες.

Λοιπόν αυτή την υπόθεση ότι τι θα γίνει αν η εισαγγελική έρευνα και τα λοιπά, κοιτάξτε, η εισαγγελική έρευνα θα συνεχίσει και δεν μπορεί, ο Εισαγγελέας θα κάνει τις δικές του ενέργειες, συμφωνώ. Αλλά δεν μπορεί κανείς να περιμένει την απόφαση του Εισαγγελέα. Ο Εισαγγελέας θα αποφανθεί επί του ποινικού κυρίως μέρους, το Υπουργείο Παιδείας και μέσω των συντεταγμένων του οργάνων ενήργησε τη διοικητική έρευνα την οποίαν όφειλε να κάνει, βρήκε αυτά τα οποία βρήκε και με βάση αυτά τα οποία βρήκε και τα οποία δεν ήταν νομότυπα θα προχωρήσει στη διόρθωση του θέματος για τις 33 συγκεκριμένες περιπτώσεις. Τίποτε άλλο δεν μπορεί να γίνει μέχρι στιγμής.

κα ΣΤΕΦΑΝΑΚΟΥ: (Ερώτηση χωρίς μικρόφωνο)

ΓΕΝΙΚΟΣ: Και μπορεί να είναι και πολλές περισσότερες άμα το θεωρήσετε εσείς και να γίνονται όλες αυτές οι υποθέσεις, μπορεί να φτάσουμε και σε...

κα ΣΤΕΦΑΝΑΚΟΥ: Αν μας πείτε επακριβώς πως έγινε η διαδικασία, πως ξεχωρίσατε τα 33 γραπτά..

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Εγώ δεν ξεχώρισα κανένα κα Στεφανάκου, με συγχωρείτε, εγώ δεν ενεπλάκη καθόλου.

Ο κάθε βαθμολογητής έχει τον κωδικό του κα Στεφανάκου, είναι γνωστά αυτά τα πράγματα και τα γνωρίζουν όσοι εμπλέκονται στα βαθμολογικά κέντρα. Τελείωσε, αυτά

είναι γνωστά, επομένως μη βάζετε υποθέσεις τώρα ότι δεν ήταν τα 33 αλλά μπορεί να είναι 150, αυτά δεν βγαίνουν από πουθενά, είναι στον αέρα, αποτελούν σεναριολογία η οποία δεν έχει καμία βάση και δεν τη σχολιάζω καθόλου.

κα ΜΑΝΩΛΗ: Αν κατάλαβα καλά η διαδικασία της επαναβαθμολόγησης δε θα βασιστεί μετά στο.....

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Η επαναβαθμολόγηση ή η βαθμολόγηση η οποία ξεκινάει από το μηδέν αυτή τη στιγμή θα ακολουθήσει πιστά τις οδηγίες και ότι υπάρχει μέσα στο Προεδρικό Διάταγμα 60, πιστότατα. Ξεκινάμε αυτά τα γραπτά και ακολουθείται η διαδικασία η οποία είναι γραμμένη και η οποία ακολουθείται παγίως. Τι θα κάνουμε, του κεφαλιού μας θα κάνουμε; Θα ξεκινήσουν πρώτοι....

κα ΜΑΝΩΛΗ: Μα δε λέει..

Α. ΚΑΡΑΜΑΝΟΣ: Τι δε λέει; Δε λέει ότι πρώτα βαθμολογείται ένα γραπτό από τον πρώτο βαθμολογητή; Καλύπτεται, μετά πάει στον δεύτερο, αυτά ακολουθούμε με θρησκευτική ευλάβεια, τίποτα παραπάνω.

<http://www.alfavita.gr/anakoinoseis/anak200707011g.php>

Επιχείρηση συγκάλυψης για τη νοθεία

Αποφασίστηκε νέα βαθμολόγηση των 33 γραπτών που αλλοιώθηκε η βαθμολογία τους

ΡΕΠΟΡΤΑΖ: Νίκος Μάστορας Φωτεινή Στεφανοπούλου
ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ: Τετάρτη 11 Ιουλίου 2007

Μετά την πρωτοφανή νοθεία στη βαθμολόγηση των Αγγλικών στις Πανελλαδικές και την επέμβαση του εισαγγελέα, έρχεται τώρα πρωτοφανής επιχείρηση υποβάθμισης της υπόθεσης, τιμωρίας εκείνων που την αποκάλυψαν και συγκάλυψης των ευθυνών του υπουργείου Παιδείας.

Η επιχείρηση συγκάλυψης προκάλεσε ομαδικά πυρά από την ΟΛΜΕ, μεμονωμένους καθηγητές και το ΠΑΣΟΚ εναντίον της κυβέρνησης και του υπουργείου Παιδείας για υπονόμευση του κύρους των Εξετάσεων. Χθες, ο γραμματέας του υπουργείου Αν. Καραμάνος ανακοίνωσε πως η νοθεία περιορίζεται σε μόλις 33 γραπτά που θα βαθμολογηθούν ξανά και έσπευσε να διευκρινίσει ότι «παρά το γεγονός πως η πρόεδρος του βαθμολογικού κέντρου φέρεται να επικαλείται προφορική εντολή της ηγεσίας του υπουργείου Παιδείας η οποία δήθεν δόθηκε σε ανύποπτο χρόνο, από το πόρισμα της ΕΔΕ προέκυψε ότι ουδέποτε εδόθησαν τέτοιες εντολές».

Δηλαδή με άλλα λόγια η κ. Τσοτσόλη, η οποία είναι από χθες κατηγορούμενη για ηθική αυτουργία στην πλαστογραφία, για άγνωστο λόγο απλώς παρέβη τον νόμο, ενώ οι δύο βαθμολογήτριες που έκαναν την καταγγελία είναι μεταξύ των κατηγορουμένων για πλαστογραφία.

Όπως δήλωσε ο κ. Καραμάνος, «το πόρισμα της ΕΔΕ κατέληξε ότι στα υπόλοιπα ειδικά μαθήματα δεν υπάρχει κανένα απολύτως στοιχείο για μη σύννομη βαθμολόγηση. Στο μάθημα των Αγγλικών, στο κέντρο της Πυλαίας, βαθμολογήθηκαν 2.510 γραπτά, εκ των οποίων στα 528 υπήρξε τρίτος αναβαθμολογητής. Σε 33 από αυτά διαπιστώθηκε αλλοίωση- νόθευση με διόρθωση της βαθμολογίας. Το υπουργείο Παιδείας παραπέμπει στο Πειθαρχικό την πρόεδρο του βαθμολογικού κέντρου, καθώς και 8 καθηγήτριες βαθμολογήτριες που συμμετείχαν στην αλλοίωση της βαθμολογίας των 33 γραπτών».

«Βαρύτατες ευθύνες της Ν.Δ.»

Το θέμα συζητήθηκε χθες και στο ΠΑΣΟΚ, όπου ο πρόεδρος Γ. Παπανδρέου έκανε λόγο για βαρύτατες ευθύνες της Ν.Δ. Ο υπεύθυνος Παιδείας του ΠΑΣΟΚ Μιχ. Χρυσοχοϊδης δήλωσε κατόπιν τα εξής:

«Πίσω από τις πολύ προσεκτικές διατυπώσεις της κυβέρνησης διακρίνεται ξεκάθαρα η πρόθεση να συγκαλυφθεί η υπόθεση. Το πόρισμα της ΕΔΕ αναφέρει πως δεν υπάρχει απολύτως κανένα στοιχείο για μη σύννομη αναβαθμολόγηση στα υπόλοιπα ειδικά μαθήματα. Ασχολήθηκε όμως η ΕΔΕ επαρκώς με τα υπόλοιπα ειδικά μαθήματα ή εστίασε απλώς στην υπόθεση των Αγγλικών; Ποιος μπορεί να μας διαβεβαιώσει, άλλωστε, πως τα γραπτά στα οποία υπήρξε αλλοίωση βαθμολογίας είναι μόνο 33;».

Απαντώντας το υπουργείο Παιδείας υποστήριξε ότι χειρίστηκε με διαφάνεια την υπόθεση και κατηγόρησε το ΠΑΣΟΚ για μικροκομματικές σκοπιμότητες.

Ωστόσο, σε ομηρεία παραμένουν πάνω από 10.000 υποψήφιοι που διαγωνίστηκαν στα Αγγλικά, καθώς οι βαθμολογίες τους θα ανακοινωθούν τις επόμενες ημέρες, μετά τη νέα

βαθμολόγηση και των 33 γραπτών. Αν χρειαστεί, θα δοθεί γι' αυτούς παράταση μιας- δυο ημερών, το πολύ, για τα Μηχανογραφικά.

Διάρρηξη η απόφαση για αναβαθμολόγηση

ΜΕ ΘΟΛΟ νομικό πλαίσιο θα γίνει η νέα βαθμολόγηση των 33 νοθευμένων γραπτών, γεγονός που καθιστά τη διαδικασία ευάλωτη σε μαζικές προσφυγές υποψηφίων στη Δικαιοσύνη.

Το υπουργείο Παιδείας, που μέχρι χθες διέρρηε ότι θα κάνει νομοθετική ρύθμιση για το θέμα αυτό, τελικά πιθανώς επειδή κάτι τέτοιο θα απαιτούσε χρόνο και θα έριχνε έξω τον προγραμματισμό για τις βάσεις, βρήκε άλλη φόρμουλα. Ανακοίνωσε ότι για τα 33 γραπτά θα γίνει επανάληψη της βαθμολόγησης και ουδείς εκ των εμπλεκόμενων θα συμμετέχει σε αυτήν.

Ωστόσο το άρθρο 13, παρ. 2, του Π.Δ. 60/2006 που επικαλείται, δεν αναφέρεται στην εκ νέου βαθμολόγηση των γραπτών, αλλά προβλέπει ότι αν σε κάποια μαθήματα οι εξετάσεις δεν πραγματοποιηθούν, ή διακοπούν για λόγους ανωτέρας βίας, ή καταστεί αδύνατη η ολοκλήρωση της εξεταστικής διαδικασίας και της βαθμολόγησης των γραπτών δοκιμίων μαθητών, τότε οι εξετάσεις επαναλαμβάνονται. Όπως είπε στα «ΝΕΑ» ο καθηγητής Συνταγματικού Δικαίου του ΑΠΘ Κωνσταντίνος Χρυσόγονος, η όποια απόφαση για αναβαθμολόγηση από το μηδέν, χωρίς προηγούμενη ρύθμιση, είναι διάρρηξη.

«Τέτοιου είδους περιστατικά δεν αντιμετωπίζονται από την ισχύουσα νομοθεσία.

Δεν προβλέπεται η δυνατότητα διορθώσεων έπειτα από μέρες και μετά την αναβαθμολόγηση. Ενώ αρχικά χρειαζόταν απλώς υπουργική απόφαση, πλέον ο νόμος προβλέπει ότι αυτά τα θέματα διευθετούνται με προεδρικό διάταγμα, αλλιώς πρέπει να γίνει νομοθετική ρύθμιση, διαδικασίες που είναι χρονοβόρες. Σε κάθε άλλη περίπτωση, όμως, η αναβαθμολόγηση είναι διάρρηξη και ανοίγει τον δρόμο για προσφυγές».

Διώξεις και κατά των βαθμολογητών που κατήγγειλαν το συμβάν

ΠΟΙΝΙΚΕΣ ΔΙΩΞΕΙΣ για πλαστογραφία κατ' εξακολούθησιν και νόθευση εγγράφου σε βαθμό πλημμελήματος άσκησε χθες ο προϊστάμενος της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης Β. Φλωρίδης εναντίον οκτώ βαθμολογητών, ενώ με την κατηγορία της ηθικής αυτουργίας παραπέμπεται η σχολική σύμβουλος Κατερίνα Τσοτσόλη.

Στα συνολικά 33 γραπτά, τα οποία κατασχέθηκαν, είναι εμφανείς οι αλλαγές, καθώς οι αρχικές βαθμολογίες σβήνονταν και επάνω τους αναγράφονταν οι νέες.

Σύμφωνα με πληροφορίες, στην κατάθεσή της η κ. Τσοτσόλη υποστήριξε ότι δεν υπήρχε εντολή από το υπουργείο Παιδείας, κάτι το οποίο φέρεται ότι είχε επικαλεστεί προκειμένου να πείσει τους βαθμολογητές. Όπως ανέφερε, η συνάντηση ήταν συμβουλευτική και κάλεσε τους καθηγητές να ελέγξουν αν υπάρχουν αθροιστικά λάθη ή λανθασμένες μεταφορές βαθμολογιών.

Από την πλευρά τους, οι βαθμολογητές ανέφεραν ότι η σχολική σύμβουλος κατάφερε να τους πείσει πως πράγματι υπήρχε προφορική εντολή από το υπουργείο. Μάλιστα, όπως είπαν, η ίδια τους διαβεβαίωσε ότι αναλαμβάνει πλήρως την ευθύνη.

Ο προϊστάμενος Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Δ. Θεσσαλονίκης κ. Κωνσταντινίδης που διενήργησε την ΕΔΕ, εξέφρασε την εκτίμηση ότι πίσω από την ιστορία κρύβεται μόνο... αφέλεια (!) και απέκλεισε το ενδεχόμενο να υπάρχει κύκλωμα που έχει σχέσεις με ιδιωτικά σχολεία.

Στο μεταξύ, μεγάλη αναστάτωση έχει προκαλέσει μεταξύ των καθηγητών η απόφαση για δίωξη των συναδέλφων τους που κατήγγειλαν το συμβάν. Οι τοπικές ΕΛΜΕ αποφάσισαν να στηρίξουν με κάθε τρόπο τους βαθμολογητές. «Οι δύο συνάδελφοι, αντί να γίνουν αντικείμενο δημόσιου επαίνου, τιμωρούνται. Οι δε υπόλοιποι συνάδελφοι απλώς υπάκουσαν στις εντολές της προϊσταμένης τους», ανέφερε χαρακτηριστικά ο πρόεδρος της Γ΄ ΕΛΜΕ Θεσσαλονίκης Τρ. Μηταφίδης. Αλλά και η ΟΛΜΕ, όπως είπε στα «ΝΕΑ» το μέλος της Γρ. Καλομοίρης, θα υποστηρίξει τις δύο βαθμολογήτριες καθώς θεωρεί ότι δεν παρέβησαν το καθήκον τους αλλά έπραξαν ως όφειλαν.

<http://www.tanea.gr/default.asp?pid=2&ct=1&artid=29715>

ΤΟ ΠΟΡΙΣΜΑ που έφερε τις διώξεις στο σκάνδαλο της αλλοίωσης των βαθμολογιών

ΙΔΟΥ πώς στήθηκε το σβήσε - διόρθωσε

ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ
των ΚΩΣΤΑ ΛΑΣΚΑΡΕΛΙΑ, ΝΙΚΟΥ ΦΩΤΟΠΟΥΛΟΥ

Αποκαλυπτικά στοιχεία για το πώς οργανώθηκε η επιχείρηση «διόρθωσης» της βαθμολογίας στο κέντρο της Πυλαίας καταγράφονται στο πόρισμα του διευθυντή Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Δυτ. Θεσσαλονίκης, Γ. Κωνσταντινίδη, με βάση το οποίο ασκήθηκαν οι διώξεις από τον εισαγγελέα. Σύμφωνα με τις μαρτυρίες των δύο βαθμολογητριών που κατήγγειλαν την αλλοίωση των βαθμολογιών στο μάθημα των αγγλικών, το χρονικό του σκανδάλου έχει ως εξής:

«Στο βαθμολογικό κέντρο ειδικών μαθημάτων του Μουσικού Σχολείου Πυλαίας βαθμολογήθηκαν 2.510 γραπτά δοκίμια Αγγλικών, εκ των οποίων αναβαθμολογήθηκαν τα 528. Εκ των αναβαθμολογηθέντων γραπτών, τα 125 έφεραν διορθώσεις των βαθμολογητών. Τα 92 από αυτά δεν υπέστησαν καμία παρέμβαση - αλλοίωση. Τα 33 όμως από αυτά, όπως αποδείχθηκε από την ανακριτική διαδικασία, υπέστησαν αλλοίωση - νόθευση, με "διόρθωση" της βαθμολογίας», αναφέρει στο πόρισμά του ο Γιώργος Κωνσταντινίδης και συνεχίζει:

Τι έγινε στα γραπτά

«Συγκεκριμένα:

α) τα επτά γραπτά της κ. Γ.Κ. χωρίς αδιαφανή αυτοκόλλητα στα ονόματα των υποψηφίων και ακάλυπτες τις βαθμολογίες των α, β βαθμολογητών και του αναβαθμολογητή,

β) τα δύο γραπτά της κ. Π.Φ., με ακάλυπτα τα στοιχεία των υποψηφίων, το σχολείο προέλευσης και τη βαθμολογία α, β βαθμολογητών και αναβαθμολογητή,

γ) τα δέκα γραπτά δοκίμια της κ. Α.Π., με ανοιχτές τις βαθμολογίες και των τριών βαθμολογητών και τα λύκεια προέλευσης των υποψηφίων, με καλυμμένα όμως τα ονόματα των υποψηφίων,

δ) τα τρία γραπτά της κ. Κ.Ε., στα οποία ήταν ακάλυπτες οι βαθμολογίες των α', β' βαθμολογητών και του αναβαθμολογητή και καλυμμένα τα προσωπικά δεδομένα των υποψηφίων,

ε) τα τρία γραπτά της κ. Α.Α., τα οποία ήταν αναβαθμολογημένα με ακάλυπτη τη βαθμολογία και των τριών βαθμολογητών, με καλυμμένα όμως τα προσωπικά στοιχεία των υποψηφίων...».

Λέει, όπως αναφέρεται στο πόρισμα, η κ. Γ.Μ., μία από τις δύο βαθμολογήτριες οι οποίες κατήγγειλαν την αλλοίωση των γραπτών: «Οι βαθμολογητές του βαθμολογικού κέντρου είχαν ζητήσει επανειλημμένα να έχουν ανατροφοδότηση του πώς βαθμολογούν, οπότε θεώρησαν ότι γι' αυτό τον λόγο ήταν η συνάντηση. Πηγαίνοντας εκεί καθυστερημένα, μπήκε σε μια αίθουσα όπου βρισκόταν η κ. Τσοτσόλη και γύρω στους περίπου 20 βαθμολογητές,

καθώς και ένα άτομο από το επικουρικό προσωπικό του β/κ, με τη σφραγίδα που χρησιμοποιείται όταν γίνονται αλλαγές στοιχείων.

Η κ. Τσοτσόλη της έδωσε γραπτά που είχε βαθμολογήσει η ίδια. Όταν τη ρώτησε (η κ. Γ.Μ.) γιατί αλλάζουν τη βαθμολογία, είπε ότι έχει προφορική εντολή από το υπουργείο και ότι αναλαμβάνει πλήρως την ευθύνη. Η κ. Τσοτσόλη της ζήτησε να αλλάξει τη βαθμολογία στα γραπτά προς τα πάνω, διατηρώντας όμως τη διαφορά 13 βαθμών με τον δεύτερο βαθμολογητή, ώστε να δικαιολογείται η ύπαρξη αναβαθμολόγησης.

Τα γραπτά δεν είχαν αυτοκόλλητα, ούτε τα ονόματα των υποψηφίων, ούτε τα ονόματα των δύο βαθμολογητών και του αναβαθμολογητή. Χρησιμοποιώντας σβήστρες, έσβηναν τους βαθμούς και πήγαιναν στην κυρία του επικουρικού προσωπικού, που τα σφράγιζε. Κάποιοι συνάδελφοι, μεταξύ των οποίων και η κ. Γ.Μ., χρησιμοποίησαν και κόφτη για να σβήνουν τους βαθμούς. Τα γραπτά ήταν στη διάθεση οποιουδήποτε ήταν στην αίθουσα, οι περισσότεροι συνάδελφοι ήταν αγανακτισμένοι, λέγοντας "ας τα κάνουμε, να τελειώνουμε, να φεύγουμε", αναφέρεται στο πόρισμα από την κατάθεση της κ. Γ.Μ.

Σε σχέση με τη στάση της ίδιας, αναφέρει: «Στην κ. Γ. δόθηκαν περίπου 8 γραπτά, στα 7 είχε πολύ μικρή απόκλιση από τον αναβαθμολογητή, στο 8ο όμως είχε βάλει 31 ως πρώτη βαθμολογήτρια, ο δεύτερος βαθμολογητής είχε βάλει γύρω στο 50 (δεν θυμάται ακριβώς) και ο αναβαθμολογητής είχε βάλει 70. Πήγε στην κ. Τσοτσόλη και εκνευρισμένη της έδειξε το συγκεκριμένο γραπτό και της είπε ότι αρνείται να το διορθώσει, γιατί δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Στα προηγούμενα δεν είχε κοιτάξει τα ονόματα των υποψηφίων (ούτε τα σχολεία τους), γιατί ήθελε να είναι αντικειμενική, στο συγκεκριμένο όμως γραπτό είχε το όνομα του σχολείου (γνωστό ιδιωτικό σχολείο της Θεσσαλονίκης) και αποχώρησε από την αίθουσα, λέγοντας ότι η ενέργεια αυτή να τους καλέσει (η κ. Τσοτσόλη) είναι απαράδεκτη».

Στις σχετικές ερωτήσεις που της έγιναν, η Γ.Μ., κατά το πόρισμα, απάντησε:

- Θεώρησε ότι έπρεπε να υπακούσει και δεν γνώριζε τον υπαλληλικό κώδικα, που λέει ότι όταν μια εντολή είναι προδήλως παράνομη, δεν την εκτελούμε.

- Η αντίδρασή της στο 8ο γραπτό ήρθε γιατί «θεώρησε ότι γίνεται κατάφωρη αλλαγή της βαθμολογίας και πραγματικά δεν είχε σχέση με το εάν προερχόταν από ιδιωτικό σχολείο ή όχι. Η τεράστια διαφορά και μόνο την έκανε να κοιτάξει το όνομα του σχολείου, καθώς δεν κοίταξε το όνομα του υποψηφίου».

- «Δεν έχει ήσυχη τη συνείδησή της και γι' αυτό έκανε την καταγγελία», αλλά «βρέθηκε εξαπίνης μπαίνοντας σε μία αίθουσα όπου όλοι διόρθωναν γραπτά».

- «Η κ. Τσοτσόλη τόνιζε ότι είχε εντολή από το ΥΠΕΠΘ», αλλά η ίδια δεν γνώριζε τι να πιστέψει.

«Αρνείται»

Σε σχέση με την Αικατερίνη Τσοτσόλη, ο Γιώργος Κωνσταντινίδης στο πόρισμά του λέει ότι η καταγγελλόμενη: «Αμφισβητεί τα υπό των άνω καθηγητριών-βαθμολογητών καταγγελλόμενα και αρνείται ως αναληθή και ψευδή τα επικαλούμενα πραγματικά περιστατικά». Όσον αφορά με τη συνάντηση ότι «είχε καθαρά ενημερωτικό χαρακτήρα», ενώ τα γραπτά που υπήρχαν για «επανελέγχο» παρουσίαζαν μεγάλη απόκλιση (άνω των 20 μονάδων), δεν είχαν προωθηθεί προς αναβαθμολόγηση.

Η κ. Μαρία Γκρίζου, μία εκ των δύο βαθμολογητριών που κατήγγειλαν την παράνομη αλλοίωση των βαθμολογιών, σε τηλεφωνική επικοινωνία που είχε με την «Ε», δήλωσε:

«Ως δημόσιος υπάλληλος, δέχτηκα εντολή από την πρόεδρο του βαθμολογικού κέντρου και ήμουν υποχρεωμένη να την υλοποιήσω, παρ' όλο που σκέφτηκα ότι μπορεί να είναι παράνομη. Στη συνέχεια, όμως, απευθύνθηκα στο συνδικαλιστικό μου όργανο και ταυτόχρονα στην υπηρεσία μου, όπου κατέθεσα την καταγγελία μαζί με άλλη συνάδελφό μου. Στην κατάθεση της καταγγελίας ήταν παρόντες οι τέσσερις απ' τους πέντε προέδρους των ΕΛΜΕ της Θεσσαλονίκης, οι οποίοι μας στήριξαν απ' την αρχή και μας στηρίζουν μέχρι και σήμερα. Πιστεύω ότι έπραξα σωστά και ανεξάρτητα από την όποια -μικρή θεωρώ- ευθύνη μπορεί να μου καταλογιστεί, οι ευθύνες βρίσκονται αλλού και με το πέρασ της ανακριτικής διαδικασίας θα αποκαλυφθεί όλη η αλήθεια».

ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΕΣ ΚΑΙ ΟΙ ΔΥΟ ΚΑΘΗΓΗΤΡΙΕΣ ΠΟΥ ΚΑΤΗΓΓΕΙΛΑΝ ΤΟ ΣΚΑΝΔΑΛΟ

Ποινική δίωξη για εννιά

ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ
του ΝΙΚΟΥ ΦΩΤΟΠΟΥΛΟΥ

Κατηγορούμενοι εννέα, αθώο το υπουργείο. «Δεν υπήρξε άνωθεν εντολή» στο σκάνδαλο των πανελλαδικών, εκτιμά ο εισαγγελέας Θεσσαλονίκης, που άσκησε χθες ποινική δίωξη για πλαστογραφία και νόθευση εγγράφου κατ' εξακολούθηση σε βάρος οκτώ βαθμολογητών και για ηθική αυτουργία στην υπεύθυνη του βαθμολογικού κέντρου.

Η δίωξη που άσκησε ο προϊστάμενος της Εισαγγελίας Πρωτοδικών, Βασίλης Φλωρίδης, είναι πλημμεληματικού χαρακτήρα (προβλέπονται ποινές φυλάκισης έως πέντε ετών) και ο φάκελος της υπόθεσης διαβιβάστηκε ήδη σε πταισματοδίκη για προανάκριση και λήψη απολογιών.

«Την πειθαρχική δίωξη όλων», προτείνει επιπλέον στο υπουργείο ο διευθυντής Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Δυτικής Θεσσαλονίκης Γιώργος Κωνσταντινίδης, που διενήργησε την Ενορκη Διοικητική Εξέταση.

Τον φάκελο της ΕΔΕ, που περιλαμβάνει τα 33 γραπτά με τις αλλοιωμένες βαθμολογίες (έγχρωμες φωτοτυπίες, καθώς τα πρωτότυπα εστάλησαν στο υπουργείο), τις καταθέσεις 20 βαθμολογητών του συγκεκριμένου βαθμολογικού κέντρου και το πόρισμά του, παρέδωσε στον εισαγγελέα ιδιοχείρως ο κ. Κωνσταντινίδης χθες το μεσημέρι. Η συνάντησή τους δεν κράτησε πολλή ώρα, ήταν αρκετή ωστόσο για να συμφωνήσουν ότι «δεν προκύπτει η ύπαρξη εντολής άνωθεν».

Βγαίνοντας από το γραφείο του εισαγγελέα, ο διευθυντής Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Δυτικής Θεσσαλονίκης απέδωσε το σκάνδαλο που κλόνισε τον θεσμό των πανελλαδικών εξετάσεων σε... «αφέλεια» της προϊσταμένης τού βαθμολογικού κέντρου! Απέκλεισε ακόμη την ύπαρξη κυκλώματος που μεθοδεύει τέτοιου είδους ενέργειες, επικαλούμενος ότι «πρόκειται για το μοναδικό κρούσμα που έχει προκύψει μέχρι σήμερα».

Σύμφωνα με πληροφορίες, οι βαθμολογητές που εξετάστηκαν στο πλαίσιο της ΕΔΕ

καταθέτουν πως, όταν ρώτησαν την προϊσταμένη του βαθμολογικού κέντρου ποιος τους νομιμοποιούσε να αλλάζουν τις αρχικές βαθμολογίες, εκείνη τους απάντησε πως είχε προφορική εντολή από το υπουργείο. Η ίδια, ωστόσο, φέρεται να διαψεύδει τα πάντα, ισχυριζόμενη ότι απλώς έγιναν κάποιες συστάσεις στους βαθμολογητές πριν από τις αρχικές διορθώσεις, για να προσέξουν με τις βαθμολογίες ώστε να μην απείχαν πολύ μεταξύ τους.

Κατηγορούμενες, παραπέμπονται και οι δύο καθηγήτριες που κατήγγειλαν την υπόθεση. Όπως έγινε γνωστό, οι ίδιες συμμετείχαν αρχικά στην παράνομη αναβαθμολόγηση, πεπεισμένες ότι υπήρξε εντολή από το υπουργείο. Στην πορεία, όμως, συνειδητοποίησαν ότι διέπρατταν παράνομη πράξη και αποχώρησαν. Είναι χαρακτηριστική η κατάθεση της μίας, που αναφέρει μεταξύ άλλων:

«Σβήναμε τις αρχικές βαθμολογίες χρησιμοποιώντας σβήστρες και κόφτη. Σταμάτησα, όταν είδα σε γραπτό, ιδιωτικό σχολείο».

Το σκάνδαλο αποκαλύφθηκε την περασμένη Πέμπτη. Όπως προκύπτει, την Παρασκευή 29 Ιουνίου κι ενώ είχε περατωθεί η βαθμολόγηση και αναβαθμολόγηση των γραπτών, η πρόεδρος του Βαθμολογικού Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στην Ανατολική Θεσσαλονίκη (Πυλαία - Μουσικό Σχολείο) κάλεσε τους βαθμολογητές των Αγγλικών για τις πανελλαδικές εξετάσεις και τους ζήτησε ν' αλλάζουν τις αρχικές βαθμολογίες τους «προς τα πάνω». Κατά τις οδηγίες της, θα έπρεπε να δικαιολογείται ο βαθμός του αναβαθμολογητή (επομένως, να έχουν διαφορά με τον άλλον βαθμολογητή 13 μόρια) και η διαφορά ανάμεσα στον πρώτο και τον δεύτερο βαθμολογητή να μην ξεπερνά τα 13 μόρια.

Για την υπόθεση συνεδρίασαν οι πέντε ΕΛΜΕ της Θεσσαλονίκης, που τάχθηκαν υπέρ της περαιτέρω διερεύνησης της υπόθεσης και ξεκαθάρισαν ότι δεν θα δεχθούν την καταδίκη συναδέλφων τους εκπαιδευτικών, οι οποίοι εκτελούσαν εντολές προϊσταμένου τους.

11-07-2007

http://archive.enet.gr/online/online_text/c=112,dt=11.07.2007,id=54649684,70797524,84617172,50522196

(Ξένη δημοσίευση) - ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ ΤΥΠΟΥ - ΣΥΝ - ΑΙΤΗΜΑ Α. ΑΛΑΒΑΝΟΥ ΣΤΗ ΒΟΥΛΗ- «ΝΑ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΘΕΙ ΑΥΡΙΟ ΣΤΗ ΒΟΥΛΗ Η ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΝΑ ΔΩΣΕΙ ΕΞΗΓΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΡΡΕΥΣΗ ΤΟΥ ΑΔΙΑΒΛΗΤΟΥ ΣΤΙΣ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΕΣ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ»

ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ

ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ

- «ΝΑ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΘΕΙ ΑΥΡΙΟ ΣΤΗ ΒΟΥΛΗ Η ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΝΑ ΔΩΣΕΙ ΕΞΗΓΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΡΡΕΥΣΗ ΤΟΥ ΑΔΙΑΒΛΗΤΟΥ ΣΤΙΣ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΕΣ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ»

- ΑΙΤΗΜΑ Α. ΑΛΑΒΑΝΟΥ ΣΤΗ ΒΟΥΛΗ

Στην πρωινή συνεδρίαση της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων στη Βουλή, ο Πρόεδρος της Κ.Ο. του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς ζήτησε να παρουσιασθεί στην αυριανή συνεδρίαση της η Υπουργός Παιδείας Μ. Γιαννάκου, προκειμένου να δώσει εξηγήσεις για την κατάρρευση του αδιάβλητου των Πανελλαδικών Εξετάσεων.

«Τα γεγονότα στη Θεσσαλονίκη είναι εξαιρετικά σοβαρά», ανέφερε ο Αλ. Αλαβάνος. «Καταργήθηκε το αδιάβλητο των εξετάσεων και γι' αυτό έχει ευθύνες το Υπουργείο Παιδείας. Οι υποψήφιοι για τα ΑΕΙ και τα ΤΕΙ όπως και οι οικογένειες τους βρίσκονται σε μεγάλη αναστάτωση, τον χρόνο μάλιστα που αρχίζουν να καταθέτουν τα μηχανογραφικά δελτία. Η Υπουργός Παιδείας πρέπει να εμφανιστεί στην Επιτροπή της Βουλής στην αυριανή συνεδρίαση και να δώσει εξηγήσεις»

ΤΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΥΠΟΥ 11/07/07

<http://www.ana.gr/anaweb/user/showprel?service=3&maindoc=5512994>

Ολοκληρώθηκε η αναβαθμολόγηση των 33 γραπτών

Ολοκληρώθηκε αργά χθες το βράδυ η αναβαθμολόγηση των 33 "επίμαχων" γραπτών, σύμφωνα με έγκυρες πληροφορίες, το οποίο σημαίνει ότι ακόμη και σήμερα μπορούν να ανακοινωθούν οι βαθμολογίες των Αγγλικών.

Την ίδια ώρα, ανεπανόρθωτα έχει πληγεί ο θεσμός των πανελληνίων εξετάσεων μετά την αποκάλυψη, ενώ εκπαιδευτικοί εκφράζουν φόβους για ύπαρξη περισσότερων αλλοιωμένων γραπτών αλλά και ευθυνών.

Παρά τις διαβεβαιώσεις του ΥΠΕΠΘ ότι δεν δόθηκε καμία εντολή για επαναβαθμολόγηση των γραπτών, η πρόεδρος του Βαθμολογικού Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων Θεσσαλονίκης Κ.Τ. φέρεται να εμμένει στην απολογία της, στο πλαίσιο της ΕΔΕ, ότι έλαβε προφορική οδηγία στελέχους του υπουργείου Παιδείας να μην υπάρχουν μεγάλες αποκλίσεις μεταξύ των δύο βαθμολογητών. Μάλιστα, υποστήριξε ότι ανάλογες οδηγίες δόθηκαν και στο βαθμολογικό κέντρο ειδικών μαθημάτων των Αθηνών. Οι διορθώσεις, ωστόσο, όπως ανέφερε και σύμφωνα με τις εντολές που της δόθηκαν, θα έπρεπε να γίνουν πριν από την αναβαθμολόγηση.

Αναλυτικά, η Κ.Τ. στην απολογία της ανέφερε ότι πριν από λίγο καιρό επισκέφτηκε το τμήμα Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων στον 1ο όροφο του υπουργείου Παιδείας, για να παραλάβει ιδιοχείρως κάποια έγγραφα που θα στέλνονταν ταχυδρομικώς και να γνωρίσει τους υπεύθυνους. "Εκεί, μεταξύ άλλων, της αναφέρθηκε από τον υπεύθυνο του παραπάνω τμήματος και το γεγονός ότι την προηγούμενη χρονιά είχε παρατηρηθεί το παράδοξο φαινόμενο να υπάρχουν τεράστιες διαφορές βαθμολογίας των γραπτών μεταξύ των βαθμολογητών, π.χ. στο μάθημα της Αρμονίας α' βαθμολογητής 8, β' 45, αναβαθμολογητής 85, πράγμα το οποίο είχε φτάσει σαν διαμαρτυρία και στη Βουλή και δημιούργησε εύλογες διαμαρτυρίες στην κοινή γνώμη. Ως εκ τούτου, προστέθηκε ότι καλό θα ήταν να μην επαναλαμβάνονται παρόμοια φαινόμενα και ότι θα πρέπει οι βαθμολογητές να δείχνουν περισσότερη προσοχή στη βαθμολόγηση", αναφέρεται στο πόρισμα που κατατέθηκε στον εισαγγελέα.

Βέβαια, ο υπεύθυνος στο ερώτημά της "πώς θα μπορούσε να επιτευχθεί κάτι τέτοιο" της απάντησε "με το να καλούνται οι δύο βαθμολογητές που παρουσίασαν τη μεγάλη απόκλιση, να επανελέγξουν τη βαθμολογία πριν από την αναβαθμολόγηση και να δουν αν τυχόν οφείλεται και σε αθροιστικά ακόμη λάθη ή σε λανθασμένες μεταφορές βαθμών". Όπως κατέθεσε, "στις 15.06.2007 κάλεσε τα μέλη της Επιτροπής των Ειδικών Μαθημάτων (5 άτομα) και απλά τους μετέφερε τη συζήτηση που είχε με τον υπεύθυνο του ΚΕΕΜ. Όλα τα μέλη της Επιτροπής συμφώνησαν ότι θα έπρεπε να κάνουν ενέργειες, ώστε να περιορίσουν όσο το δυνατόν τις μεγάλες αποκλίσεις στη βαθμολόγηση, οι οποίες συνήθως αποβαίνουν σε βάρος των μαθητών. Επίσης, συναποφάσισαν ότι μεγάλη απόκλιση θα μπορούσε να θεωρηθεί αυτή που υπερβαίνει τις 20 μονάδες και ότι αυτό θα μπορούσε να γίνει πριν από την αναβαθμολόγηση".

Η πρόεδρος του βαθμολογικού κέντρου φαίνεται να υποστήριξε ότι η σύστασή της ήταν μόνο για έλεγχο γραπτών που παρουσίαζαν μεγάλες αποκλίσεις, ενώ απέδωσε σε λάθος την ανάμειξή τους με αναβαθμολογημένα γραπτά. Εκτιμά, μάλιστα, ότι πιθανότατα οι βαθμολογήτριες να πήραν γραπτά από το λάθος φάκελο, δηλαδή αναβαθμολογημένα.

Μεμονωμένο φαινόμενο

Σε "ασύγγνωστη επιπολαιότητα" απέδωσε ο γενικός γραμματέας του υπουργείου Παιδείας Ανδρέας Καραμάνος το γεγονός της αλλοίωσης βαθμολογιών. "Οποιοσδήποτε άλλος και στην περίπτωση του σεναρίου περί οργανωμένης κατάστασης και μιας συμμορίας, η οποία κάθεται να ευνοήσει τους μεν και να καταβαρυνθεί τους δε, μάλλον πιο προσεκτικός θα ήταν, έτσι δεν είναι;", διερωτήθηκε ο κ. Καραμάνος. Επανέλαβε ότι το φαινόμενο είναι μεμονωμένο και

αφορά μόνο 33 γραπτά από διαφορετικά σχολεία και όχι μόνο από ένα ιδιωτικό σχολείο της Θεσσαλονίκης, όπως έχει καταγγεληθεί. Θεωρεί ότι οι διαδικασίες που ακολούθησε το υπουργείο Παιδείας είναι σύμφωνες με το νόμο και τα γραπτά θα βαθμολογηθούν από την αρχή από καθηγητές που δεν είχαν εμπλακεί στην προηγούμενη διαδικασία.

"Μπορεί οποιοσδήποτε συνταγματολόγος να έχει 'άλφα' άποψη, άλλοι συνταγματολόγοι μπορεί να έχουν 'βήτα' άποψη και οποιοδήποτε δικαστήριο 'γάμα' άποψη. Το ότι ο συνταγματολόγος άλφα ή βήτα λέει την άποψή του δεν σημαίνει τίποτα για το υπουργείο Παιδείας, το οποίο, με βάση και την καθοδήγηση της νομικής υπηρεσίας του, έλαβε τα σωστά μέτρα", σημείωσε ο γ.γ. του ΥΠΕΠΘ.

Σε ό,τι αφορά τις προτάσεις συνδικαλιστών να βαθμολογηθούν από την αρχή και τα 528 γραπτά αγγλικών, που πήγαν για αναβαθμολόγηση, ο κ. Καραμάνος σημείωσε ότι αυτές οι προτάσεις φαλκιδεύουν το κύρος των εξετάσεων.

"Γνωρίζουμε όλοι ότι όταν υπάρχει διαφορά μεταξύ πρώτου και δεύτερου βαθμολογητή μεγαλύτερη από ένα όριο, τότε αυτά αναβαθμολογούνται. Αυτό είναι καθ' όλα νομότυπο. Δεν μπορεί λοιπόν κανείς να υποχρεώσει και να βάλει στην ίδια σακούλα όλες τις περιπτώσεις. Η συγκεκριμένη περίπτωση που μας απασχόλησε αφορούσε εκεί που υπήρχαν παρεμβάσεις στα γραπτά. Σε γραπτά που είχαν ανοιχτή τη βαθμολογία και των τριών βαθμολογητών και σε ελάχιστες περιπτώσεις και αποκαλυμμένα και τα ονόματα των υποψηφίων. Αυτή ήταν η παράβαση για τα συγκεκριμένα 33 γραπτά", ανέφερε, προσθέτοντας ότι τα εν λόγω γραπτά θα βαθμολογηθούν εντός της εβδομάδας, μην αποκλείοντας ότι μπορεί να δοθεί παράταση γι' αυτούς τους υποψηφίους για την κατάθεση των μηχανογραφικών. Πρόσθεσε, ακόμη, ότι "δεν κινδυνεύει ο θεσμός των πανελλαδικών εξετάσεων", ενώ δεν θέλησε να σχολιάσει περαιτέρω τις σεναριολογίες περί ύπαρξης και άλλων αλλοιωμένων γραπτών.

Σε ερώτηση, μάλιστα, δημοσιογράφου, εάν σκέφτηκε το ενδεχόμενο παραίτησης πριν από την εξιχνίαση της υπόθεσης, ο κ. Καραμάνος απάντησε αρνητικά, ενώ παράλληλα επέκρινε τον πρόεδρο του ΠΑΣΟΚ, επειδή έδωσε πολιτικές διαστάσεις στο περιστατικό. "Τι άλλο περισσότερο ήταν εκτός από μια προσπάθεια να πανικοβληθεί ο κόσμος, για να ληφθούν τα οποιαδήποτε πολιτικά οφέλη από όλη αυτήν την ιστορία;", αναρωτήθηκε.

Αλλαγές εξεταστικού

Ξεκινά για ακόμη μια φορά η συζήτηση για την αλλαγή του εξεταστικού συστήματος, παρά την παραδοχή ότι ο θεσμός των πανελληνίων εξετάσεων υπήρξε για πολλά χρόνια αδιάβλητος και καθ' όλα αξιοσέβαστος σε αντίθεση με πολλούς άλλους. Βέβαια η συζήτηση ξεκινά πάντα λάθος εποχή, όταν διαπιστώνεται κάποιο πρόβλημα, και μετά ξεχνιέται. "Ο θεσμός πλήττεται, όμως δεν μπορούν να ρίχνουν το βάρος στους εκπαιδευτικούς, οι οποίοι πιέστηκαν και τρομοκρατήθηκαν. Δεν σημαίνει, βέβαια, ότι δικαιολογούμε την πράξη τους. Είναι απαράδεκτο, πάντως, να διώκονται οι καθηγήτριες, που κατήγγειλαν το γεγονός, γιατί με αυτόν τον τρόπο στέλνουν το μήνυμα "σκάσε και δούλευε". Θα πρέπει, ωστόσο, η έρευνα να συνεχιστεί, γιατί υπάρχουν υποψίες για περισσότερα γραπτά", σχολίασε το μέλος του δ.σ. της ΟΛΜΕ Θέμης Κοτσυφάκης.

Να προχωρήσει η έρευνα προς τα... πάνω ζητά ο πρόεδρος της Γ' ΕΛΜΕ-Θ Τριαντάφυλλος Μηταφίδης, καθώς δεν μπορεί να διανοηθεί ότι η κορυφή του "σκανδάλου" η πρόεδρος του βαθμολογικού κέντρου. "Ζητούμε να καταδικαστούν οι ηθικοί αυτουργοί της φερόμενης ως ηθικής αυτουργού", σχολίασε ο κ. Μηταφίδης. Πρόσθεσε, μάλιστα, ότι θα μετατρέψουν τη δίωξη των συναδέλφων τους σε δίκη όσων υπονομεύουν το κύρος της δημόσιας εκπαίδευσης.

Αθηνά Σπύρου, γ.γ. Δ' ΕΛΜΕ-Θ

"Το σκάνδαλο έχει πλήξει σε μεγάλο βαθμό το αδιάβλητο των πανελληνίων εξετάσεων. Θα πρέπει να εξεταστούν διεξοδικά και να αποδοθούν οι ευθύνες, ποινικές και πολιτικές, σε όσους εμπλέκονται στην παρατυπία. Το ΥΠΕΠΘ θα πρέπει να διασφαλίσει τόσο τους

μαθητές όσο και τους γονείς ότι θα παρθούν τα απαραίτητα μέτρα, ότι θα τιμωρηθούν οι υπεύθυνοι και φυσικά ότι δεν θα υπάρξουν και στο μέλλον παρόμοια περιστατικά. Πιστεύω πως το ζήτημα δεν θα σταματήσει εδώ. Θα έχουμε αγωγές στο άμεσο μέλλον και θα μπορούμε σε μια διαδικασία που θα κρατήσει καιρό. Πάντως, το ζήτημα που προκύπτει για ακόμη μια φορά είναι οι αλλαγές που θα πρέπει να γίνουν στο εκπαιδευτικό ζήτημα και ειδικότερα στον τρόπο εισαγωγής στα τριτοβάθμια ιδρύματα. Προς το παρόν οι φετινές εξετάσεις είναι στον... αέρα και πολλά παιδιά ενδεχομένως να νιώσουν αδικημένα από όλη αυτήν την ιστορία".

Θανάσης Μήτσιου, πρόεδρος της Ομοσπονδίας Γονέων Θεσσαλονίκης

"Στις αδυναμίες του υπάρχοντος εκπαιδευτικού συστήματος, με τα φροντιστήρια, την παραπαιδεία κτλ. που απασχολούν γονείς, καθηγητές και μαθητές, ήρθε να προστεθεί και το σκάνδαλο των τελευταίων ημερών. Θίχτηκε ανεπανόρθωτα το αδιάβλητο των εξετάσεων και ως γονέας αμφιβάλω αν το υπάρχον σύστημα μπορεί να το εξασφαλίσει πλέον. Εκτός από τη δικαιοσύνη, που θα επιληφθεί της κατάστασης, θα πρέπει να γίνουν και περαιτέρω έλεγχοι από το υπουργείο Παιδείας, ώστε να εξεταστεί σε βάθος η υπόθεση. Φυσικά, έχει και το ίδιο το υπουργείο ευθύνη για το συμβάν. Περιμένουμε να δούμε τι θα γίνει με την καθυστέρηση στην κατάθεση των μηχανογραφικών δελτίων αλλά και τη διαδικασία που θα ακολουθηθεί στην αναβαθμολόγηση των γραπτών, η οποία αναμένεται να ξεσηκώσει αντιδράσεις και αγωγές".

Άννα Ρογδάκη, πρόεδρος Ε' ΕΛΜΕ-Θ

"Ο θεσμός των πανελληνίων επλήγη σε βαθμό που δεν ξέρουμε αν είναι θεραπεύσιμος. Η όλη ιστορία, από ό,τι φαίνεται, δεν πάει για πραγματική απόδοση ευθυνών και τιμωρία των υπευθύνων, αλλά για κουκούλωμα. Υπάρχουν μεγάλα κενά στην ΕΔΕ που πραγματοποιήθηκε αλλά και στον τρόπο που προσπαθούν να αποδώσουν δικαιοσύνη. Θα έπρεπε να κληθούν να καταθέσουν όλοι οι συνάδελφοι, πράγμα το οποίο δεν έγινε αλλά και να αναβαθμολογηθούν τα γραπτά στο σύνολό τους, και όχι μόνο όσα αποδείχθηκαν πως είναι... ένοχα. Εξάλλου, τι είδους δικαιοσύνη είναι αυτή που στέλνει για δίκη τις δύο συναδέλφους που κατήγγειλαν το γεγονός; Βέβαια, φέρουν ευθύνη, όμως με τέτοιου είδους κινήσεις αποτρέπουν μελλοντικές πιθανές καταγγελίες. Θέλουμε να ριχτεί άπλετο φως στην υπόθεση και μόλις συμβεί αυτό, να ξεκινήσει και ο διάλογος που ζητάμε εδώ και τόσα χρόνια για επαναπροσδιορισμό της εκπαίδευσης. Οι γονείς των παιδιών αλλά και πολλοί εκπαιδευτικοί δεν πρόκειται να αφήσουν το θέμα να θαφτεί τόσο εύκολα. Ήδη δρομολογούνται αγωγές και διαδικασίες για περαιτέρω έρευνα της υπόθεσης".

Νίκος Αγαθαγγέλου, πρόεδρος Α' ΕΛΜΕ-Θ

"Το περιστατικό το οποίο συνέβη είναι πρωτόγνωρο για όλη την καθηγητική κοινότητα. Δεν μπορούμε όμως να το γενικεύσουμε, εφόσον δεν υπάρχουν αποδείξεις ότι έχει ξανασυμβεί. Ελπίζουμε όμως να πρόκειται για μεμονωμένο περιστατικό. Πάντως, ακόμη και αυτήν τη μία φορά που έγινε, είναι σίγουρο πως έχει προκαλέσει αμφιβολίες στον κόσμο, όσον αφορά το αδιάβλητο του θεσμού των πανελληνίων. Όλοι οι καθηγητές και κατ' επέκταση οι πολίτες θέλουμε να παταχθεί διά παντός, ούτως ώστε να αποκατασταθεί το αδιάβλητο των εξετάσεων. Οι αλλαγές στο εκπαιδευτικό σύστημα είναι κάτι που συζητάμε εδώ και πολλά χρόνια. Πάντως, δεν νομίζω πως είναι πρωταρχικό ζήτημα η αλλαγή εισαγωγικών εξετάσεων, αλλά θέματα όπως η απομάκρυνση του λυκείου και η εξάρτησή του από τα φροντιστήρια. Δεν νομίζω πως θα είναι καλό να ξεκινήσει ένας χορός προσφυγών και μηνύσεων από μέρους των γονέων, αφού κάτι τέτοιο θα καθυστερήσει τη διαδικασία ακόμη πιο πολύ".

ΦΙΛΟΜΗΛΑ ΔΗΜΟΛΑΪΔΟΥ

Ιουλ 12, 2007

<http://www.makthes.gr/index.php?name=News&file=article&sid=3760>

Πανικός Μαξίμου για τις εξετάσεις

Τρέμει η κυβέρνηση τις επιπτώσεις από τη νοθεία των βαθμών

ΡΕΠΟΡΤΑΖ: Γιάννης Α. Πολίτης
ΤΑ ΝΕΑ 12/07/2007

Νέος πανικός έχει καταλάβει το Μέγαρο Μαξίμου για τις μεγάλες διαστάσεις που προσλαμβάνει η υπόθεση της νοθείας στις Πανελλαδικές Εξετάσεις. Οι ενδείξεις ότι η αλλαγή της βαθμολογίας δεν έγινε μόνο στη Θεσσαλονίκη αλλά και στην Αθήνα και ενδεχομένως και σε άλλες περιοχές της χώρας έχουν σημάνει συναγερμό στην κυβέρνηση.

Κορυφαίοι υπουργοί δεν κρύβουν τους φόβους τους ότι η υπόθεση των Πανελλαδικών μπορεί να εξελιχθεί στο μεγαλύτερο από τα προβλήματα που έχει αντιμετωπίσει μέχρι σήμερα η κυβέρνηση αφού οι Πανελλαδικές Εξετάσεις αφορούν ουσιαστικά κάθε ελληνική οικογένεια. «Ήταν η τελευταία αδιάβλητη διαδικασία στη χώρα μας. Στις εξετάσεις εισαγωγής στα ΑΕΙ και ΤΕΙ δεν υπήρχαν σκιές υποψίας. Τώρα δυστυχώς κλονίζεται και αυτός ο θεσμός και οι γονείς και οι σπουδαστές θα στραφούν εναντίον της κυβέρνησης», έλεγε χθες κορυφαίο στέλεχος της Ν.Δ. το οποίο προέβλεπε ότι το προσεχές διάστημα, και ιδιαίτερα όταν ανακοινωθούν τα ονόματα των επιτυχόντων, το θέμα της νοθείας θα κυριαρχεί στην επικαιρότητα. «Εμείς θα κληθούμε πάλι σε απολογία από τους ψηφοφόρους στις περιφέρειές μας ενώ πολλοί γονείς μάς προειδοποιούν ότι εάν τα παιδιά τους δεν εισαχθούν στα πανεπιστήμια θα προσφύγουν στα δικαστήρια καθώςόπως υποστηρίζουν- οι φετινές εξετάσεις δεν ήταν αδιάβλητες», τόνιζε χθες βουλευτής της Ν.Δ. Πάντως κομματικό στέλεχος υποστήριζε ότι «το υπουργείο Παιδείας προφανώς έδωσε προφορικές οδηγίες για αύξηση βαθμολογίας ώστε να μην πέσουν πολλοί υποψήφιοι κάτω από τη βάση του 10 και η κυβέρνηση εισπράξει το κόστος του μεγάλου αριθμού των αποτυχόντων». Διευκρίνιζε ωστόσο ότι αυτή η οδηγία, ακόμη και αν ήταν λαθεμένη, σε καμιά περίπτωση δεν συνιστά νοθεία.

Προσπάθεια να το υποβαθμίσουν...

Κορυφαία κυβερνητικά στελέχη κατέβαλαν προσπάθειες χθες να μειώσουν τη σημασία του θέματος και κυρίως να απαλλάξουν την κυβέρνηση από την ευθύνη των όσων συνέβησαν. «Είναι σύμπτωμα της λειτουργίας του κράτους το οποίο νοσεί εδώ και πολλά χρόνια σε όλα τα επίπεδα - και στην Παιδεία. Και στη συγκεκριμένη περίπτωση έχουμε να κάνουμε με μεγάλη επιπολαιότητα», έλεγε χαρακτηριστικά κορυφαίος υπουργός και πρόσθετε: «Ποιο λόγο θα είχε το υπουργείο Παιδείας να δώσει εντολές για νοθεία στα γραπτά; Απάντηση σε αυτό το ερώτημα δεν υπάρχει και επομένως να μη σπεύδουμε να χρεώσουμε στην κυβέρνηση και αυτά για τα οποία δεν ευθύνεται».

Δεν είναι η πρώτη φορά πάντως που η κυβέρνηση αντιδρά με τον ίδιο τρόπο σε μείζονα θέματα. Στην υπόθεση των ομολόγων εδώ και σχεδόν 4 μήνες φορτώνει όλες τις ευθύνες σε υπηρεσιακούς παράγοντες ενώ και στην υπόθεση των μεγάλων πυρκαγιών πάλι οι υπουργοί μίλησαν για ευθύνες υπηρεσιακών παραγόντων.

<http://www.tanea.gr/default.asp?pid=2&ct=1&artid=29891>

Διορθώσεις και σε άλλα - εκτός Αγγλικών – γραπτά

ΡΕΠΟΡΤΑΖ: Νίκος Μάστορας Φωτεινή Στεφανοπούλου
ΤΑ ΝΕΑ 12/07/2007

Και σε βαθμολογικό κέντρο της Αθήνας δόθηκε προφορική «οδηγία- συμβουλή» από το υπουργείο Παιδείας «να μην υπάρχουν μεγάλες αποκλίσεις μεταξύ των δύο βαθμολογητών», υποστηρίζει τώρα η πρόεδρος του βαθμολογικού κέντρου Πυλαίας Κατερίνα Τσοτσόλη!

Μεγάλη έκταση λαμβάνει πλέον η υπόθεση της πρωτοφανούς βαθμολογικής νοθείας, καθώς πολύ περισσότερα από τα 33 γραπτά που εντοπίστηκαν, και μάλιστα σε άλλα μαθήματα, ενδέχεται να φέρουν παράνομες διορθώσεις στις βαθμολογίες. Έτσι, τουλάχιστον 250 γραπτά από το βαθμολογικό κέντρο της Πυλαίας, από όλα τα Ειδικά Μαθήματα κι όχι μόνο των Αγγλικών, εμφανίζουν βαθμολογικές διορθώσεις που έγιναν μετά την αρχική βαθμολόγηση, σύμφωνα με πληροφορίες των «ΝΕΩΝ».

ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ 250 ΓΡΑΠΤΑ

από το βαθμολογικό κέντρο της Πυλαίας, από όλα τα Ειδικά Μαθήματα, εμφανίζουν βαθμολογικές διορθώσεις

Ζητούν επανέλεγχο

Πάντως για τα υπόλοιπα γραπτά στα οποία έγιναν εκ των υστέρων διορθώσεις βαθμών, σύμφωνα με τον γενικό γραμματέα του υπουργείου Παιδείας Ανδρέα Καραμάνο, δεν υφίσταται παρατυπία εφόσον τα στοιχεία των υποψηφίων δεν είχαν αποκαλυφθεί! Οι ΕΛΜΕ της Θεσσαλονίκης πάντως ζητούν επανέλεγχο όλων των γραπτών, θεωρώντας ότι είναι πιθανό και άλλοι βαθμολογητές να προέβησαν σε παράτυπες βαθμολογήσεις χωρίς να το έχουν ως τώρα ομολογήσει...

Η κατηγορούμενη πλέον κ. Τσοτσόλη στην απολογία της, προκειμένου να εξηγήσει τους λόγους για τους οποίους ζήτησε από τις 19 καθηγήτριες να αλλάξουν τους βαθμούς στα γραπτά του μαθήματος των Αγγλικών, κατονόμασε συγκεκριμένο στέλεχος του υπουργείου Παιδείας, το μέλος της Κεντρικής Επιτροπής Ειδικών Μαθημάτων (ΚΕΕΜ) Δ. Γαρίνη, ότι της έδωσε την επίμαχη προφορική «οδηγία- συμβουλή», όπως χαρακτηριστικά την ονομάζει, όχι βέβαια να κάνει πλαστογραφία, αλλά να φροντίσει να μην έχουν μεγάλες αποκλίσεις οι βαθμολογήσεις των γραπτών!

Σημειώνεται ότι από μόνη της τέτοια «οδηγία- συμβουλή» είναι παράτυπη, καθώς ο τρόπος βαθμολόγησης των γραπτών στις Πανελλήνιες περιγράφεται σαφώς στους σχετικούς νόμους και πουθενά δεν προβλέπεται ότι οι βαθμολογητές πρέπει να προσέχουν να μην αποκλίνουν μεταξύ τους πολύ, κάτι που μπορεί εξάλλου να διαπιστωθεί μόνο αφού ανοίξουν οι βαθμολογίες για να δουν αν οι διαφορές ξεπερνούν τα 12 μόρια ώστε να χρειάζεται αναβαθμολόγηση...

Επιβεβαιώνει τις καταγγελίες

Με τον τρόπο αυτόν η κ. Τσοτσόλη, η οποία στην αρχή υποστήριζε ότι όλα οφείλονται σε παρεξήγηση και ότι δεν έλαβε καμία οδηγία, ουσιαστικά στην απολογία της στο πλαίσιο της ΕΔΕ επιβεβαιώνει τις καταγγελίες των δύο βαθμολογητριών που εξαρχής μιλούσαν για προφορική οδηγία, αλλά παρά την καταγγελία τους βρέθηκαν και αυτές κατηγορούμενες...

Συγκεκριμένα, η κ. Τσοτσόλη ανέφερε απολογούμενη ότι πριν από λίγο καιρό βρισκόταν στην Αθήνα για άλλη επαγγελματική δουλειά και θεώρησε σκόπιμο να επισκεφτεί

υπηρεσιακά το Τμήμα Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων στον 1ο όροφο του υπουργείου, για να παραλάβει ιδιοχείρως κάποια έγγραφα που θα στέλνονταν ταχυδρομικώς και να γνωρίσει τους εκεί υπευθύνους, με τους οποίους επί τόσα χρόνια επικοινωνεί μόνο τηλεφωνικώς.

Για τις... αποκλίσεις

Όπως αναφέρεται στο πόρισμα της ΕΔΕ, «εκεί, μεταξύ άλλων, της αναφέρθηκε από τον υπεύθυνο του παραπάνω τμήματος και το γεγονός ότι την προηγούμενη χρονιά είχε παρατηρηθεί το παράδοξο φαινόμενο να υπάρχουν τεράστιες διαφορές βαθμολογίας των γραπτών μεταξύ των βαθμολογητών, π.χ. στο μάθημα της Αρμονίας α' βαθμολογητής 8, β' 45, αναβαθμολογητής 85, πράγμα το οποίο είχε φτάσει ως διαμαρτυρία και στη Βουλή και δημιούργησε εύλογα ερωτηματικά στην κοινή γνώμη. Ως εκ τούτου προστέθηκε ότι καλό θα ήταν να μην επαναλαμβάνονται παρόμοια φαινόμενα και ότι θα πρέπει οι βαθμολογητές να δείχνουν περισσότερη προσοχή στη βαθμολόγηση». Στο ερώτημα της σχολικής συμβούλου πώς μπορεί να επιτευχθεί κάτι τέτοιο, ο υπεύθυνος της απάντησε «με το να καλούνται οι δύο βαθμολογητές που παρουσίασαν τη μεγάλη απόκλιση να επανελέγξουν τη βαθμολογία πριν από την αναβαθμολόγηση και να δουν αν τυχόν οφείλεται και σε αθροιστικά λάθη ή σε λανθασμένες μεταφορές βαθμών». Πάντως διευκρίνισε ότι καμία άλλη «εντολή» με την καθαρά υπηρεσιακή έννοια δεν εδόθη στην ίδια.

«Και στην Αθήνα δόθηκε η “οδηγία - συμβουλή”»

ΟΤΑΝ ΡΩΤΗΘΗΚΕ η κ. Τσοτσόρη αν μπορεί να θεωρούνται εντολές και να τις επικαλείται σε προσωπική της συζήτηση προτού έλθουν οι γραπτές οδηγίες, απάντησε ότι δεν προέβη σε καμία ενέργεια πριν από την έναρξη της λειτουργίας του βαθμολογικού κέντρου. Και κατέθεσε ότι «στις 15/6/2007 κάλεσε τα μέλη της Επιτροπής των Ειδικών Μαθημάτων (5 άτομα) και απλά τους μετέφερε τη συζήτηση που είχε με τον υπεύθυνο του ΚΕΕΜ Δ. Γαρίνη. Όλα τα μέλη της Επιτροπής συμφώνησαν ότι θα έπρεπε να κάνουν ενέργειες ώστε να περιορίσουν όσο το δυνατόν τις μεγάλες αποκλίσεις στη βαθμολόγηση, οι οποίες συνήθως αποβαίνουν εις βάρος των μαθητών. Επίσης, συναποφάσισαν ότι μεγάλη απόκλιση θα μπορούσε να θεωρηθεί αυτή που υπερβαίνει τις 20 μονάδες και ότι αυτό θα μπορούσε να γίνει πριν από την αναβαθμολόγηση». Στο σημείο αυτό εκφράστηκε η απορία από κάποιο μέλος της επιτροπής αν είχε δοθεί παρόμοια «οδηγία- συμβουλή» και στο βαθμολογικό κέντρο ειδικών μαθημάτων των Αθηνών. Τότε επικοινωνήσε τηλεφωνικά με τους υπευθύνους του κέντρου και πήρε την απάντηση ότι και αυτοί είχαν λάβει τις ίδιες οδηγίες από τον υπεύθυνο του ΚΕΕΜ.

Η κ. Τσοτσόλη τόνισε ότι η σύστασή της ήταν μόνο για έλεγχο γραπτών που παρουσίαζαν μεγάλες αποκλίσεις, τα οποία ανέλαβε να διαχωρίσει και να διαφυλάξει σε ξεχωριστό χώρο το επικουρικό προσωπικό, ενώ απέδωσε σε λάθος την ανάμειξή τους με αναβαθμολογημένα γραπτά. Όσο για τις καταθέσεις βαθμολογητριών ότι έχουν κάνει διορθώσεις σε αναβαθμολογημένα γραπτά, απάντησε ότι δεν υπέπεσε κάτι στη δική της αντίληψη, ούτε και των δύο εποπτριών που ήταν παρούσες. Και εξέφρασε την εκτίμηση ότι πιθανόν αυτές οι βαθμολογήτριες να πήραν γραπτά από το λάθος φάκελο.

Εκνευρισμένος ο γραμματέας έπεσε σε αντιφάσεις

Ο ΓΕΝΙΚΟΣ γραμματέας του υπουργείου Παιδείας, Ανδρ. Καραμάνος, ήταν χθες απρόσμενα εκνευρισμένος με τις ερωτήσεις των δημοσιογράφων. Προσπάθησε να πείσει ότι δεν έγινε τίποτα πολύ σοβαρό κι ότι το πρόβλημα περιορίζεται στα 33 γραπτά. Αυτά τα

γραφτά, όπως είπε, θα επαναβαθμολογηθούν νομίμως, παρά τις αντίθετες γνώμες νομικών, και απέδωσε τη νοθεία σε... «ασύγγνωστη επιπολαιότητα», όπως χαρακτηριστικά είπε.

Ωστόσο, ο κ. Καραμάνος έδωσε διαφορετικές απαντήσεις όταν του τέθηκε- και στη συνέχεια του τέθηκε ξανά- η ίδια καίρια ερώτηση. Έτσι, όταν ρωτήθηκε αν υπάρχει πράγματι οδηγία που λέει ότι θα πρέπει να προσέξουν οι βαθμολογητές να μην υπάρχουν μεγάλες αποκλίσεις, ούτως ώστε να μην πηγαίνουν σε αναβαθμολόγηση, ο κ. Καραμάνος απάντησε επί λέξει: «Όχι, δεν υπάρχει τέτοια οδηγία. Βεβαίως όλοι οι βαθμολογητές έχουν τη γενική οδηγία να είναι προσεκτικοί στον τρόπο με τον οποίο βαθμολογούν. Γνωρίζετε όλοι ότι ο κάθε βαθμολογητής είναι ανεξάρτητος από τον άλλον. Κι αυτό είναι μια βασική παράμετρος, η οποία πρέπει να τηρείται απαρέγκλιτα».

Ύστερα από λίγη ώρα η ίδια ερώτηση ετέθη από άλλον δημοσιογράφο. Αυτήν τη φορά, όμως, η απάντηση ήταν: «Οι οδηγίες ήταν γενικές και βασίζονται στην κείμενη νομοθεσία και είναι αποτυπωμένες στις εγκυκλίους που στέλνουμε σε όλα τα βαθμολογικά κέντρα ευθύς εξ αρχής. Είναι να εφιστάται η προσοχή στους βαθμολογητές, ώστε να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί και να μην έχουν μεγάλες αποκλίσεις»!

ΠΑΣΟΚ: Να κατατεθούν στη Βουλή τα 2.510 γραπτά της Πυλαίας

ΤΗ ΣΦΟΔΡΗ αντίδραση της ΟΛΜΕ, αλλά και του ΠΑΣΟΚ που ζητά πλέον να κατατεθούν στη Βουλή και να ελεγχθούν και τα 2.510 γραπτά του εξεταστικού κέντρου της Πυλαίας, προκάλεσαν οι αποκαλύψεις που δίνουν νέες διαστάσεις στην υπόθεση της νοθείας.

Οι πληροφορίες για την ύπαρξη περισσότερων ξαναδιορθωμένων γραπτών έφτασαν και στο ΠΑΣΟΚ, 10 βουλευτές του οποίου κατέθεσαν χθες ερώτηση στη Βουλή με την οποία κάνουν λόγο για απόπειρα συγκάλυψης της υπόθεσης από το υπουργείο Παιδείας. Για τον λόγο αυτόν ζητούν να κατατεθούν στο κοινοβούλιο και τα 2.510 γραπτά του βαθμολογικού κέντρου Πυλαίας για να ελεγχθούν. Οι κ.κ. Μ. Παντούλας, Χρ. Αηδόνης, Π. Κατσιλιέρης, Δ. Βαρβαρήγος, Χρύσα Μανωλιά, Μ. Μπόλαρης, Β. Παπαχρήστος, Γρ. Νιώτης, Γ. Ανωμερίτης και Μ. Καρχιμάκης, ερωτούν μεταξύ άλλων: «Μήπως όμοια γεγονότα συνέβησαν επίσης και στο Β.Κ. των Ειδικών Μαθημάτων της Αθήνας; Μήπως και στους Προέδρους των Β.Κ. των κυρίως μαθημάτων όλης της χώρας είχαν δοθεί ανάλογες οδηγίες; Μήπως υπάρχει σκοπιμότητα και επιχείρηση εισαγωγής συγκεκριμένων υποψηφίων σε σχολές της επιλογής τους, σε βάρος όμως άλλων υποψηφίων;». Εξάλλου, ο υπεύθυνος Παιδείας του ΠΑΣΟΚ κ. Μ. Χρυσοχοϊδης δήλωσε: «Η ελληνική κοινωνία αξιώνει σαφείς και καθαρές απαντήσεις από την αρμοδία υπουργό κ. Γιαννάκου». Ο πρόεδρος του Συνασπισμού κ. Αλ. Αλαβάνος ζήτησε να παρουσιαστεί σήμερα στη Βουλή η κ. Γιαννάκου για να δώσει εξηγήσεις. Αλλά και εκπρόσωποι της ΟΛΜΕ κάνουν λόγο για σοβαρές ευθύνες του υπουργείου.

Το μέλος της κ. Κ. Μανιάτης τόνισε: «Δεν δίνεται επαρκής απάντηση στο ερώτημα με τι κριτήρια διαπιστώθηκε ότι έχει αλλοιωθεί η βαθμολογία σε 33 γραπτά από ένα σύνολο 528 αναβαθμολογηθέντων γραπτών».

«Δεν δίνω - μόνο μεταφέρω οδηγίες»

«ΤΑ ΝΕΑ» επικοινωνήσαν χθες με το στέλεχος του υπουργείου Παιδείας Δ. Γαρίνη, τον οποίον εμπλέκει η κ. Τσοτσόλη στο θέμα της νοθείας των γραπτών και έθεσαν υπ' όψιν του τους ισχυρισμούς της. Ο Δ. Γαρίνης δήλωσε τα εξής:

«Αν με καλέσει ο ανακριτής, θα συζητήσω όσα συνέβησαν. Θα σας πω μόνο ότι εγώ είμαι τμηματάρχης και δεν μπορώ να δίνω οδηγίες. Μπορώ να μεταφέρω οδηγίες, αλλά όχι να δίνω, δεν τις βγάζω από το μυαλό μου. Και από όσα μου λέτε, αντίστοιχη οδηγία δόθηκε και στην Αθήνα, αλλά όχι από εμένα. Οι επίσημες οδηγίες προς τα βαθμολογικά κέντρα δίνονται εξάλλου στη σύσκεψη και των 28 προέδρων κι όχι μόνο σε έναν-δύο.

Όσο για την κ. Τσοτσόλη δεν γνωρίζω γιατί ήρθε, τυχαία βρέθηκε στο γραφείο μου».

<http://www.tanea.gr/default.asp?pid=2&ct=1&artid=29889>

12/07/2007

Πρακτικά Βουλής

Ο Μ. Μπόλαρης καταθέτει αναφορά με την οποία οι πρόεδροι των Α, Γ, Δ, Ε, ΕΛΜΕΘ ζητούν την επιβολή κυρώσεων στους υπεύθυνους του σκανδάλου αναβαθμολόγησης των γραπτών στα ειδικά μαθήματα των πανελλαδικών εξετάσεων.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Τμήμα το δελτίο επικαίρων ερωτήσεων της Τρίτης 17 Ιουλίου 2007.

ΕΠΙΚΑΙΡΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ (Άρθρα 29 παράγραφος 1, 130 παράγραφος 8 του Κανονισμού της Βουλής)

1. Η με αριθμό 10/12-7-2007 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Πέτρου Κασιλιέρη προς την Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, σχετικά με την αλλαγή των βαθμών σε γραπτά των πανελλαδικών εξετάσεων, σε βαθμολογικό κέντρο της Θεσσαλονίκης.

2. Η με αριθμό 9/12-7-2007 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας κ. Αντωνίου Σκυλλάκου προς τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, σχετικά με τη λήψη μέτρων για τη διάθεση σε ικανοποιητικές τιμές, των κηπευτικών του Νομού Τρικάλων.

3. Η με αριθμό 11/12-7-2007 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Ιωάννη Δραγασάκη προς την Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, σχετικά με την αλλαγή των βαθμών σε γραπτά των πανελλαδικών εξετάσεων, σε βαθμολογικό κέντρο της Θεσσαλονίκης.

<http://www.parliament.gr/ergasies/praktika/pdf/es12072007.pdf>

Το υπουργείο εμπλέκει στις «διορθώσεις» των γραπτών η πρόεδρος του κέντρου Πυλαίας

«Οι επόπτες που βρίσκονταν στην αίθουσα ήταν απλοί θεατές» λένε οι δύο καθηγήτριες που αποκάλυψαν το θέμα.

12-07-2007

Αθήνα

Μεγάλη έκταση λαμβάνει η υπόθεση της βαθμολογικής νοθείας στις Πανελλαδικές Εξετάσεις, καθώς πολύ περισσότερα από τα 33 γραπτά που εντοπίστηκαν, και μάλιστα σε άλλα μαθήματα, ενδέχεται να φέρουν παράνομες διορθώσεις στις βαθμολογίες.

Σύμφωνα με **Τα Νέα**, τουλάχιστον 250 γραπτά από το βαθμολογικό κέντρο της Πυλαίας, από όλα τα Ειδικά Μαθήματα και όχι μόνο των Αγγλικών, εμφανίζουν διορθώσεις που έγιναν μετά την αρχική βαθμολόγηση.

Για τα υπόλοιπα γραπτά στα οποία έγιναν εκ των υστέρων διορθώσεις βαθμών, σύμφωνα με τον γγ του υπουργείου Παιδείας Ανδρέα Καραμάνο, δεν υφίσταται παρατυπία εφόσον τα στοιχεία των υποψηφίων δεν είχαν αποκαλυφθεί.

Η κ. Τσοτσόλη στην απολογία της, προκειμένου να εξηγήσει τους λόγους για τους οποίους ζήτησε από τις 19 καθηγήτριες να αλλάξουν τους βαθμούς στα γραπτά των Αγγλικών, κατονόμασε συγκεκριμένο στέλεχος του υπουργείου Παιδείας, το μέλος της Κεντρικής Επιτροπής Ειδικών Μαθημάτων (ΚΕΕΜ) Δ.Γαρίνη, ότι της έδωσε την επίμαχη προφορική «οδηγία-συμβουλή», όπως χαρακτηριστικά την ονομάζει, όχι βέβαια να κάνει πλαστογραφία, αλλά να φροντίσει να μην έχουν μεγάλες αποκλίσεις οι βαθμολογήσεις των γραπτών.

Σημειώνεται ότι από μόνη της τέτοια «οδηγία-συμβουλή» είναι παράτυπη, καθώς ο τρόπος βαθμολόγησης των γραπτών στις Πανελλήνιες περιγράφεται σαφώς στους σχετικούς νόμους και πουθενά δεν προβλέπεται ότι οι βαθμολογητές πρέπει να προσέχουν να μην αποκλίνουν μεταξύ τους πολύ, κάτι που μπορεί εξάλλου να διαπιστωθεί μόνο αφού ανοίξουν οι βαθμολογίες για να δουν αν οι διαφορές ξεπερνούν τα 12 μόρια ώστε να χρειάζεται αναβαθμολόγηση.

Με τον τρόπο αυτό η κ. Τσοτσόλη, η οποία στην αρχή υποστήριξε ότι όλα οφείλονται σε παρεξήγηση και ότι δεν έλαβε καμία οδηγία, ουσιαστικά στην απολογία της στο πλαίσιο της ΕΔΕ επιβεβαιώνει τις καταγγελίες των δύο βαθμολογητριών που εξαρχής μιλούσαν για προφορική οδηγία, αλλά παρά την καταγγελία τους βρέθηκαν και αυτές κατηγορούμενες.

«Συμβουλές» και στην Αθήνα

Όταν ερωτήθηκε αν μπορεί να θεωρούνται εντολές και να τις επικαλείται σε προσωπική της συζήτηση προτού έρθουν οι γραπτές οδηγίες, απάντησε ότι δεν προέβη σε καμία ενέργεια πριν από την έναρξη της λειτουργίας του βαθμολογικού κέντρου.

Επίσης, κατέθεσε ότι «στις 15/6/2007 κάλεσε τα μέλη της Επιτροπής των Ειδικών Μαθημάτων (5 άτομα) και απλά τους μετέφερε τη συζήτηση που είχε με τον υπεύθυνο του ΚΕΕΜ Δ.Γαρίνη. Όλα τα μέλη της Επιτροπής συμφώνησαν ότι θα έπρεπε να κάνουν ενέργειες ώστε να περιορίσουν όσο το δυνατόν τις μεγάλες αποκλίσεις στη βαθμολόγηση, οι οποίες συνήθως αποβαίνουν εις βάρος των μαθητών. Επίσης, συναποφάσισαν ότι μεγάλη

απόκλιση θα μπορούσε να θεωρηθεί αυτή που υπερβαίνει τις 20 μονάδες και ότι αυτό θα μπορούσε να γίνει πριν από την αναβαθμολόγηση».

Στο σημείο αυτό εκφράστηκε η απορία από κάποιο μέλος της επιτροπής αν είχε δοθεί παρόμοια «οδηγία-συμβουλή» και στο βαθμολογικό κέντρο ειδικών μαθημάτων των Αθηνών. Τότε επικοινωνήσε τηλεφωνικά με τους υπευθύνους του κέντρου και πήρε την απάντηση ότι και αυτοί είχαν λάβει τις ίδιες οδηγίες από τον υπεύθυνο του ΚΕΕΜ.

Η εφημερίδα επικοινωνήσε με το στέλεχος του υπουργείου Παιδείας Δ.Γαρίνη, τον οποίον εμπλέκει η κ. Τσοτσόλη στο θέμα της νοθείας των γραπτών και έθεσαν υπ' όψιν του τους ισχυρισμούς της.

Ο κ. Γαρίνης δήλωσε ότι «αν με καλέσει ο ανακριτής, θα συζητήσω όσα συνέβησαν. Θα σας πω μόνο ότι εγώ είμαι τμηματάρχης και δεν μπορώ να δίνω οδηγίες. Μπορώ να μεταφέρω οδηγίες, αλλά όχι να δίνω, δεν τις βγάζω από το μυαλό μου. Και από όσα μου λέτε, αντίστοιχη οδηγία δόθηκε και στην Αθήνα, αλλά όχι από εμένα. Οι επίσημες οδηγίες προς τα βαθμολογικά κέντρα δίνονται εξάλλου στη σύσκεψη και των 28 προέδρων και όχι μόνο σε έναν-δύο. Όσο για την κ. Τσοτσόλη δεν γνωρίζω γιατί ήρθε, τυχαία βρέθηκε στο γραφείο μου».

«Κάντε γρήγορα τις διορθώσεις»

Σε συνέντευξή τους στο «Έθνος», οι δύο καθηγήτριες που έφεραν το θέμα στην επιφάνεια αμφισβητούν ότι τα γραπτά με αλλαγμένες βαθμολογίες είναι μόνο 33 και κάνουν λόγο για πάνω από 100 γραπτά στα οποία οι καθηγητές κλήθηκαν να αλλάξουν τις βαθμολογίες.

Οι δύο καθηγήτριες αποκαλύπτουν ότι οι βαθμολογητές που ήταν παρόντες στο «περιστατικό» το απόγευμα της Παρασκευής 29 Ιουνίου (20 με 25 άτομα) δεν κληθηκαν να καταθέσουν στην ΕΔΕ.

«Τι κάνετε, μην τα ψειρίζετε, γρήγορα βρείτε τη διαφορά των 13 και τελειώνετε» αναφέρουν, μεταξύ άλλων, ότι τους έλεγε πειστικά η πρόεδρος του βαθμολογικού κέντρου Πυλαίας.

<http://www.in.gr/news/article.asp?lngEntityID=816350>

ΤΗΝ ΠΡΟΣΕΧΗ ΕΒΔΟΜΑΔΑ ΟΙ ΚΛΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΑΠΟΛΟΓΙΑ ΣΤΟΥΣ «9»

«Διαβλητό και το σύστημα κατανομής των γραπτών»

ΕΛΕΥΘΕΡΟΤΥΠΙΑ - 12/07/2007

των ΚΩΣΤΑ ΛΑΣΚΑΡΕΛΙΑ - ΝΙΚΟΥ ΦΩΤΟΠΟΥΛΟΥ

Αποστέλλονται την προσεχή εβδομάδα απ' τον πταισματοδίκη Θεσσαλονίκης οι πρώτες κλήσεις για απολογίες στους εννιά καθηγητές που κατηγορούνται ότι εμπλέκονται στο σκάνδαλο των Πανελλαδικών Εξετάσεων. Διαβλητό το σύστημα κατανομής των γραπτών στα δύο βαθμολογικά κέντρα της χώρας για τα ειδικά μαθήματα, καταγγέλλουν συνδικαλιστές των ΕΑΜΕ.

Με απευθείας κλήση του εισαγγελέα θα παραπεμφθούν να δικαστούν στο Τριμελές Πλημμελειοδικείο Θεσσαλονίκης, οι οκτώ βαθμολογητές και η υπεύθυνη του βαθμολογικού κέντρου, όπου εντοπίστηκε η αλλοίωση στις βαθμολογίες 33 γραπτών, εξεταζομένων στο ειδικό μάθημα των Αγγλικών. Ο φάκελος της υπόθεσης διαβιβάστηκε από τον προϊστάμενο της εισαγγελίας πρωτοδικών Βασίλη Φλωρίδη για τακτική προανάκριση στον πταισματοδίκη. Σύμφωνα με πληροφορίες, ο πταισματοδίκης θα μελετήσει την υπόθεση ως την Παρασκευή και από την προσεχή εβδομάδα θα αρχίσει η κλήση των κατηγορουμένων σε απολογίες.

Η δίωξη που άσκησε ο προϊστάμενος της εισαγγελίας πρωτοδικών Βασίλης Φλωρίδης είναι πλημμεληματικού χαρακτήρα (προβλέπονται ποινές φυλάκισης έως πέντε έτη), για πλαστογραφία και νόθευση εγγράφου κατ' εξακολούθηση όσον αφορά στους οκτώ βαθμολογητές και για ηθική αυτουργία στα ίδια αδικήματα όσον αφορά την υπεύθυνη του βαθμολογικού κέντρου. Ο πταισματοδίκης δεν πρόκειται ν' αναζητήσει περαιτέρω ευθύνες για το σκάνδαλο, εκτός αν προκύψουν συγκεκριμένα στοιχεία στη διάρκεια των απολογιών. Πάντως, τόσο ο εισαγγελέας όσο και ο διευθυντής δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης που διενήργησε την ΕΔΕ, έχουν καταλήξει στο συμπέρασμα ότι επρόκειτο για «αφέλεια» της υπεύθυνης του βαθμολογικού κέντρου και «δεν υπήρξε εντολή άνωθεν».

Σχετικά με τον τρόπο που έγινε η αλλοίωση των βαθμολογιών, στο πόρισμα αναφέρεται χαρακτηριστικά η περίπτωση της μίας εκ των δύο βαθμολογητριών που τελικά κατήγγειλαν το σκάνδαλο:

«Στην ερώτηση κατά πόσον στα επτά γραπτά που η Μαρία Γκρίζου έκανε παρέμβαση-διόρθωση βαθμολογίας δικαιολογούνταν η διόρθωση της βαθμολογίας προς τα πάνω ή απλά μέτρησε, ώστε η διαφορά να είναι στις 13 μονάδες, η κ. Γκρίζου κατέθεσε ότι το πρώτο γραπτό το διόρθωσε ξανά με τον αναβαθμολογητή (δεν γνωρίζει το όνομά του) και έδωσε άλλους πέντε βαθμούς.

Όταν θέλησε με τον κ. αναβαθμολογητή να δει κι άλλο γραπτό μαζί, εξετάζοντάς το λεπτομερώς, η Αικατερίνη Τσοτσόλη (υπεύθυνη του βαθμολογικού κέντρου) είπε να βιαστούν και η διαφορά να είναι 13 μονάδες. Συνέχισε λέγοντας ότι εάν όντως χρειαζόταν τα γραπτά που είχαν αναβαθμολογηθεί να διορθωθούν ξανά και εάν πράγματι υπήρχε εντολή, θα μπορούσε να είχε ζητηθεί να ξαναδιορθωθούν τα γραπτά με καλυμμένα τα ονόματα των υποψηφίων και των βαθμολογητών και έτσι θα μπορούσε ν' αποφευχθεί η απόκλιση από τη βαθμολογία που γίνεται κάτω από την πίεση διόρθωσης πολλών γραπτών. Τόνισε ακόμη ότι η κ. Τσοτσόλη είχε πει ότι θα διόρθωναν δύο με τρεις φακέλους και τελικά διόρθωσε πέντε φακέλους, από την Τετάρτη 20/6/2007 έως τη Δευτέρα 25/6/2007, επειδή δεν προσήλθαν

Σε τηλεφωνική επικοινωνία της με την «Ε», η κ. Γκριζου τόνισε ότι αν και ζήτησε με τον πληρεξούσιο δικηγόρο της αντίγραφο του πορίσματος ώστε να λάβει πλήρη γνώση του περιεχομένου όσων αναφέρονται σε αυτό, το αίτημά της δεν ικανοποιήθηκε.

http://archive.enet.gr/online/online_hprint?q=&a=%3F%3F%3F%3F%3F+%3F%3F%3F%3F%3F%3F%3F%3F%3F%3F&id=85432292

Στη Βουλή η «κατάργηση του αδιάβλητου»

ΕΛΕΥΘΕΡΟΤΥΠΙΑ - 12/07/2007
της ANNAΣ ΑΝΔΡΙΤΣΑΚΗ

Ενώ το υπουργείο Παιδείας επιμένει και ξεκινά άρον άρον την επαναβαθμολόγηση των νοθευμένων γραπτών της Θεσσαλονίκης προκειμένου να σώσει τον προγραμματισμό του και μαζί το κύρος των πανελλαδικών εξετάσεων, το κλίμα καχυποψίας γενικεύεται. Οι καταγγελίες όχι μόνο για συγκάλυψη, αλλά και αυτουργία στην «κατάργηση του αδιάβλητου» πολλαπλασιάζονται, ενώ ήδη το θέμα έχει φτάσει στη Βουλή.

Δέκα βουλευτές του ΠΑΣΟΚ ζητούν να κατατεθούν στη Βουλή έγγραφα και στοιχεία ικανά να φωτίσουν την υπόθεση, συμπεριλαμβανομένου του ρόλου του ΥΠΕΠΘ, ενώ ο πρόεδρος του ΣΥΝ Αλέκος Αλαβάνος ζητεί να παρουσιαστεί σήμερα στη Βουλή η υπουργός Παιδείας, ώστε «να δώσει εξηγήσεις για την κατάρρευση του αδιάβλητου».

Παρ' όλα αυτά υπουργείο Παιδείας και κυβέρνηση ουδεμία διάθεση για περαιτέρω διευκρινίσεις και απαντήσεις εμφανίζουν, έχοντας ήδη εκτιμήσει πως πρόκειται για υπόθεση «ασύγγνωστης επιπολαιότητας». Ο κυβερνητικός εκπρόσωπος, δηλώνοντας χθες πως «κανένα απολύτως κουκούλωμα δεν υπάρχει», παρέπεμψε στο υπουργείο, ο γενικός γραμματέας του οποίου, Ανδρέας Καραμάνος, δεν είχε τίποτα να προσθέσει. Παρά την εκτενή αναφορά του στο ζήτημα, στο περιθώριο συνέντευξης Τύπου για άσχετο θέμα, δεν έλυσε απορίες, δεν εξήγησε.

****Δεν διευκρίνισε** πώς προκύπτει η βεβαιότητα ότι τα υπόλοιπα περίπου 90 γραπτά κατά τον κ. Καραμάνο (από τα συνολικά 125 χαρακτηριζόμενα ως ύποπτα), που φέρουν διορθώσεις, είναι απλώς αναβαθμολογημένα ή φέρουν «μεμονωμένες διορθώσεις» και όχι νοθευμένα.

****Δεν εξήγησε** πώς προέκυψε ότι πράγματι «δεν συνέβη απολύτως τίποτα σε οποιοδήποτε άλλο από τα ειδικά μαθήματα».

****Αν και επισήμανε** ότι τα 33 γραπτά δεν ήταν όλα από το ίδιο σχολείο, δεν διευκρίνισε ωστόσο για πόσα εξ αυτών πρόκειται.

Αντίθετα, όπως ρητά αλλά και λιτά ανέφερε:

* «Η παράβαση αφορά τα 33 γραπτά. Μας απασχόλησαν οι παρεμβάσεις στα γραπτά. Σε γραπτά τα οποία είχαν ανοιχτή τη βαθμολογία και των τριών βαθμολογητών και σε ελάχιστες περιπτώσεις και αποκαλυμμένα και τα ονόματα των υποψηφίων. Αυτή ήταν η παράβαση για τα συγκεκριμένα γραπτά».

* «Σύμφωνα με παγιωμένες αρχές του Διοικητικού Δικαίου, μια πράξη η οποία πάσχει αποκαθίσταται από το σημείο το οποίο πάσχει. Στη συγκεκριμένη περίπτωση η βαθμολόγηση των 33 γραπτών, όπως προέκυψε, ήταν αλλοιωμένη κι ως εκ τούτου ξεκινάει εξ αρχής με άλλους βαθμολογητές εντελώς και κάτω από από την επίβλεψη τελείως διαφορετικής επιτροπής του βαθμολογικού κέντρου».

* «Η βαθμολόγηση, η οποία ξεκινάει από το μηδέν αυτή τη στιγμή, θα ακολουθήσει πιστά τις οδηγίες και ό,τι υπάρχει μέσα στο ΠΔ 60/2006, πιστότατα».

Κατά τ' άλλα:

* Κατηγόρησε την ΟΛΜΕ, που ζητεί να βαθμολογηθούν εξ αρχής και τα 528 γραπτά στα οποία υπήρξε και τρίτος βαθμολογητής, ότι «θα πρέπει να ξέρουν πως με αυτά φαλκιδεύουν το ίδιο το κύρος των εξετάσεων».

* Τόνισε πως «δεν θα μιλήσει περί συγκαλύψεων ή οτιδήποτε άλλο, διότι αυτά δεν αντέχουν σε σοβαρή συζήτηση».

* Στην περίπτωση περί οργανωμένης κατάστασης και μιας συμμορίας η οποία κάθετα να ευνοήσει τους μεν και να καταβαραθρώσει τους δε, μάλλον πιο προσεκτικός θα ήταν κάποιος.

Ωστόσο το κλίμα οξύνεται. Η καχυποψία μεγεθύνεται. Προς επίρρωσιν τα δεκάδες ερωτήματα που θέτουν και τα εξαντλητικά στοιχεία που ζητούν οι βουλευτές του ΠΑΣΟΚ με την επίκαιρη ερώτηση, γθες, στη Βουλή.

Ανάμεσα σε άλλα ρωτούν:

* Αληθεύει το γεγονός ότι σε τηλεφωνική επικοινωνία της προέδρου του βαθμολογικού κέντρου Θεσσαλονίκης δόθηκε σ' αυτήν η κατεύθυνση της επαναβαθμολόγησης των ήδη βαθμολογημένων γραπτών;

* Είναι τυχαίο ότι παρόμοια γεγονότα στο ίδιο βαθμολογικό κέντρο είχαν συμβεί και την περσινή χρονιά, σύμφωνα με δημοσιεύματα του Τύπου;

* Μήπως όμοια γεγονότα συνέβησαν και αλλού ή ανάλογες οδηγίες είχαν δεχτεί και οι άλλοι πρόεδροι των βαθμολογικών κέντρων;

Ως εκ τούτου, ζητούν να κατατεθούν στη Βουλή ακριβή και ευανάγνωστα φωτοαντίγραφα των αποκομμάτων βαθμολογίας των τετραδίων εξέτασης όλων των ειδικών μαθημάτων που βαθμολογήθηκαν στο συγκεκριμένο βαθμολογικό κέντρο και επιπλέον αντίγραφα όλων των αποφάσεων βάσει των οποίων ακολουθήθηκαν όλες οι σχετικές προβλεπόμενες και έκτακτες διαδικασίες.

Την ερώτηση υπογράφουν οι: Μ. Παντούλας, Χ. Αηδόνης, Π. Κατσιλιέρης, Δ. Βαρβαρήγος, Χρ. Μανωλιά, Μ. Μπόλαρης, Β. Παπαχρήστος, Γρ. Νιώτης, Γ. Ανωμερίτης, Μ. Καρχιμάκης.

http://archive.enet.gr/online/online_hprint?q=&a=%3F%3F%3F%3F%3F+%3F%3F%3F%3F%3F%3F%3F%3F&id=79629924

Προσφυγές γονέων για τα Αγγλικά

Κατά της απόφασης του υπουργείου να γίνει βαθμολόγηση «από το μηδέν» σε 33 γραπτά

«Κ», 13-07-2007

του Απόστολου Λακασά

Με την έκδοση των αποτελεσμάτων στα Αγγλικά το υπουργείο Παιδείας επιδιώκει να βάλει τους... τίτλους του τέλους στην ιστορία της αλλοίωσης των βαθμολογιών σε βαθμολογικό κέντρο της Θεσσαλονίκης. Χθες, στελέχη του υπουργείου Παιδείας που μίλησαν στην «Κ» χαρακτήριζαν ως «ευφάνταστα σενάρια με προφανή στόχο» την καταγγελία ότι ο τμηματάρχης της Διεύθυνσης Διεξαγωγής Πανελλήνιων Εξετάσεων κ. Δημήτρης Γαρίνης έδωσε οδηγίες για μείωση των μεγάλων αποκλίσεων μεταξύ των βαθμολογιών, ώστε να μην υπάρξουν πολλές αναβαθμολογήσεις. Από την άλλη, η αντιπολίτευση επιδιώκει να μείνει το θέμα ανοιχτό, ζητώντας εξηγήσεις από την ηγεσία του υπουργείου Παιδείας ενώ σύμφωνα με πληροφορίες της «Κ» περίπου 15 γονείς υποψηφίων από τη Θεσσαλονίκη προτίθενται να προσφύγουν δικαστικά κατά της απόφασης του υπουργείου Παιδείας να γίνει βαθμολόγηση από το μηδέν σε 33 γραπτά. Ειδικότερα, πληροφορίες της «Κ» αναφέρουν ότι έχει ολοκληρωθεί η βαθμολόγηση των 33 γραπτών από νέα βαθμολογική επιτροπή στη Θεσσαλονίκη, και προβλέπεται σήμερα ή έως τη Δευτέρα να ανακοινωθούν οι βαθμοί των Αγγλικών των περίπου 9.000 υποψηφίων, ώστε να προχωρήσει η υποβολή των μηχανογραφικών δελτίων. «Από την ανάκριση και την ένορκη διοικητική εξέταση, η διοίκηση του υπουργείου Παιδείας, αλλά και ο ανακριτής, βγάζουν το συμπέρασμα ότι η ιστορία θεωρείται λήξασα με τα 33 γραπτά τα οποία επιβεβαιώθηκε ότι είχαν υποστεί την αλλοίωση», δήλωνε χθες ο γ.γ. του υπουργείου κ. Ανδρέας Καραμάνος Ταυτόχρονα, υποστήριξε ότι η οδηγία του κ. Γαρίνη παρεξηγήθηκε από την πρόεδρο του βαθμολογικού κέντρου στη Θεσσαλονίκη κ. Αικατερίνη Τσοτσόλη. «Όταν έρχονται για ενημέρωση οι προϊστάμενοι των βαθμολογικών κέντρων στο υπουργείο -και αυτό γίνεται κάθε χρόνο- τους γίνονται ορισμένες υποδείξεις να εποπτεύουν και να ελέγχουν τη διαδικασία της βαθμολόγησης μέσα στα κέντρα τους. Ο ίδιος ο νόμος δίνει τη δυνατότητα και στους προέδρους των βαθμολογικών κέντρων και στους εφόπτες να ελέγχουν και να υποδεικνύουν στους βαθμολογητές, και αυτός είναι και ο ρόλος τους. Υποδείξεις που έχουν να κάνουν με τον ορθό τρόπο βαθμολόγησης. Αυτό που τους λέμε είναι “προσέξτε, ώστε όπου υπάρχουν μεγάλες αποκλίσεις, να γίνεται έλεγχος των γραπτών”. Αυτό γίνεται εκ του νόμου», επανέλαβε ο κ. Καραμάνος, ο οποίος έτσι δικαιολόγησε τη γενική οδηγία που δόθηκε στα βαθμολογικά κέντρα, καλύπτοντας και τη θέση του κ. Γαρίνη ότι εφάρμοσε άνωθεν εντολές.

Πάντως, το υπουργείο Παιδείας επιβεβαίωσε ότι υπήρξε εναρμόνιση των βαθμολογητών με τις εντολές της κεντρικής υπηρεσίας, καθώς παρουσίασε στοιχεία που αποδεικνύουν ότι μειώθηκαν οι αναβαθμολογήσεις. Συνολικά, στα ειδικά μαθήματα φέτος αναβαθμολογήθηκε το 9,44% των γραπτών από 16,70% πέρυσι, ενώ στα Αγγλικά το 25,75% από 26,33% πέρυσι. «Όσοι ανευθύνως σχολιάζουν για δήθεν αύξηση των ποσοστών αναβαθμολόγησης στις φετινές εξετάσεις, διαψεύδονται πλήρως από τα πραγματικά στοιχεία. Ευλόγως, πάντως, εξάγονται συμπεράσματα από τη διάδοση ανακριβών στοιχείων από ορισμένους κύκλους», αναφέρει η ανακοίνωση του υπουργείου. Ο υπεύθυνος Παιδείας του ΠΑΣΟΚ Μιχάλης Χρυσοχοϊδης, μιλώντας για «σκάνδαλο των αναβαθμολογήσεων» έκανε λόγο για κεντρικό σχεδιασμό από το υπ. Παιδείας και τόνισε: «Όσο κρύβεται η υπουργός Παιδείας τόσο θα διογκώνεται ο προβληματισμός, η καχυποψία και η αγανάκτηση των πολιτών».

http://news.kathimerini.gr/4dcgi/_w_articles_ell_1_13/07/2007_234222

ΜΑΡΙΕΤΤΑ ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ: « Κατά βάση υπάρχει κράτος δικαίου. Η αναβαθμολόγηση απαγορεύεται ρητώς.»

13-07-2007

Εκπομπή: " Πρώτη Σελίδα" με τον Θάνο Σιαφάκα.

Ακολουθεί απόσπασμα της συνέντευξης με την Μαριέττα Γιαννάκου, υπουργό Παιδείας:

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: « Τις τελευταίες ημέρες εξελίσσεται ένα θρίλερ εκπαιδευτικό, πολιτικό, συνδικαλιστικό με αφορμή το ζήτημα των πανελλαδικών εξετάσεων με το μάθημα των αγγλικών. Τι έχετε αποκομίσει απ' όλη αυτή την ιστορία;»

Μ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ: « Υπήρξε μία καταγγελία. Το υπουργείο επελήφθη αυθημερόν και διέταξε ΕΔΕ. Ο εισαγγελέας Θεσσαλονίκης κ. Φλωρίδης πήρε το πόρισμα και έπραξε αναλόγως. Επομένως εμείς δώσαμε την εντολή για το πόρισμα και πράγματι φάνηκε ότι σε 33 γραπτά έγινε μετά τον τρίτο βαθμολογητή αναβαθμολόγηση, πράγμα που απαγορεύεται ρητώς».

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: « Ενδέχεται να υπάρχουν και άλλα προβληματικά γραπτά;»

Μ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ: « Αυτός που έκανε το πόρισμα εξήτασε 37 άτομα και από τα γαλλικά και τα γερμανικά απ' όλα, τα ειδικά μαθήματα. Είναι προφανές ότι αυτά έγιναν από επιπολαιότητα. Δεν προκύπτει ότι μετά τον τρίτο βαθμολογητή έγινε οποιαδήποτε παρέμβαση. Γενικά οι οδηγίες όταν διαπιστώνεται μεγάλη απόκλιση και πρέπει να σας πω ότι επί ΠαΣοΚ η απόκλιση 2001-2002 ήταν 38% μεταξύ των δύο βαθμολογητών. Όταν διαπιστώνεται απόκλιση οφείλει ο υπεύθυνος του βαθμολογικού κέντρου να πει στους βαθμολογητές ξαναυπολογίστε τα μόρια, μπορεί να έχετε κάνει λάθος στην πρόθεση, μπορεί να έχετε κάνει κάποιο άλλο λάθος. Καταλαβαίνετε;»

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: « Τα σχόλια που ακούστηκαν ότι υπήρξε άνωθεν εντολή;»

Μ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ: « Έλεος σας παρακαλώ...ποια άνωθεν εντολή; Όλα αυτά τα περί άνωθεν εντολής, περί της βάσης του 10 ότι τάχα είναι προεκλογική περίοδος να μουν περισσότερα παιδιά, είναι επιεικώς κωμικά. Και όσοι κάνουν σχόλια και κουτσομπολιά στα τηλεοπτικά κανάλια και στα ραδιόφωνα να μου στείλουν εμένα καταγγελία με τ' όνομά τους κι αυτά να τα αφήσουν...εγώ προσωπικά εγώ πήρα το κόστος της βάσης του 10 γιατί έπρεπε να έχουμε ποιότητα στην εκπαίδευση, στα Πανεπιστήμια. Έχουμε διεθνής υποχρεώσεις, πήρα προσωπικά το κόστος για ένα σωρό πολιτικές...υπήρξε ορυμαγδός και άδικες επιθέσεις εναντίον μου...»

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: « Αναφέρεστε στο άρθρο 16».

Μ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ: « Όχι μόνο για το άρθρο 16, γενικά μιλώ. Θα καθόμουν να κάνω - επιτρέψτε μου την έκφραση- ψιλικατζίδικες ιστορίες...σας παρακαλώ, δεν υπήρχε τέτοια εντολή».

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: « Τα ψιλικατζίδικα αφορούν τις μεγάλες αποκλίσεις;»

Μ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ: « Όχι αυτό σας λέω. Οι εντολές είναι πάγιες, δίνονται επί δεκαετίες...»

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: « Υπάρχουν δηλαδή οδηγίες να μην υπάρχουν μεγάλες αποκλίσεις».

Μ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ: « Όχι τέτοιες οδηγίες. Αυτό που υπάρχει είναι ότι όταν ο επόπτης διαπιστώνει αποκλίσεις χωρίς να ενημερώσει τους δύο βαθμολογητές για το τι έχει ο ένας και τι ο άλλος, τους λέει να κοιτάξουν μήπως έχουν κάνει λάθος στην άθροιση των μορίων».

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: « Είθισται αυτή η παρατήρηση;»

Μ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ: « Πάντοτε. Διότι στα μαθηματικά ας πούμε η απόκλιση είναι 1%-2%. Εγώ αντιλαμβάνομαι την απόκλιση και εγώ όταν έδωσα στο πανεπιστήμιο, πριν αρκετές δεκαετίες, οι δύο βαθμολογητές όπως πληροφορήθηκα μετά είχαν απόκλιση. Αλλά όταν διαπιστώνεται απόκλιση πριν μπει τρίτος βαθμολογητής, είναι φυσικό να τους ζητείται να ξαναδούν αν έχουν κάνει καλά την άθροιση των μορίων. Υπάρχουν δηλαδή περιστατικά που κάποιος έχει ξεχάσει να αθροίσει τα μόρια».

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: « Δεν υπήρξε δηλαδή κάποιος, όπως ελέχθη, που έδωσε συγκεκριμένη εντολή από το υπουργείο;»

Μ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ: « Όχι και η επικεφαλής λέει στο πόρισμα- γιατί εγώ διάβασα το πόρισμα- ότι σε ανύποπτο χρόνο συζητώντας με υπάλληλο του υπουργείου αυτό ακριβώς της είπε, ότι πρέπει να είναι προσεκτική στη βαθμολόγηση διότι πολλές φορές παρατηρούνται αποκλίσεις που δεν δικαιολογούνται. Μπορεί να δικαιολογηθούν οι αποκλίσεις στην έκθεση ή στη λογοτεχνία.»

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: « Πως προκύπτει ότι ο αριθμός των γραπτών πράγματι είναι 33; Το έθεσε προσωπικά χθες ο κ. Χρυσοχοϊδης σε σας αυτό, μιλώντας στα ραδιόφωνα και απηύθυνε συγκεκριμένο ερώτημα στο πρόσωπό σας και λέει πως είστε σίγουρη ότι τα γραπτά είναι μόνο 33;»

Μ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ: « Λέει ο υπεύθυνος για το πόρισμα ότι κάλεσε 37 άτομα και όχι μόνο των αγγλικών αλλά και άλλων των βαθμολογικών κέντρων, εξ' αυτών όλων 8 άτομα δήλωσαν ότι οι ίδιοι έκαναν παρέμβαση μετά τον τρίτο βαθμολογητή, πράγμα που απαγορεύεται ρητώς. Και δήλωσε και ο καθένας πόσα γραπτά ήταν αυτά τα οποία και βρέθηκαν διότι είχε γίνει παρέμβαση μετά τον τρίτο βαθμολογητή. Για ό,τι κι αν μας καταγγείλουν, εμείς θα απαντήσουμε. Εγώ δεν αφήνω ανεξερεύνητα θέματα. Υπάρχουν ορισμένοι στο ΠΑΣΟΚ που θεωρούν ότι η καλή πολιτική είναι να τα κουκουλώνεις όλα, εγώ δεν είμαι αυτής της πολιτικής. Και το άλλο περιστατικό το οποίο υπήρξε που ανακαλύψαμε ότι έδιναν μισή ώρα νωρίτερα απ' ότι μπουν στο internet- τα παιδιά ήταν μέσα φυσικά, δεν επρόκειτο περί διαρροής, εμείς το ανακαλύψαμε. Δηλαδή με τη λογική ορισμένων έπρεπε να κάνουμε το κορόιδο στην καταγγελία.»

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: « Λέτε ότι επί ΠΑΣΟΚ συνέβαιναν αντίστοιχες ιστορίες τις οποίες τότε η κυβέρνηση και το υπουργείο Παιδείας, τις κουκούλωνε;»

Μ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ: « Οι οδηγίες είναι πάγιες, δίνονται χρόνια τώρα. Εγώ που δεν έχω την εποπτεία ως υπουργός της αρμοδίας διεύθυνσης εξετάσεων, την έχει ο γραμματέας, είναι μέσα οι ίδιοι άνθρωποι δεκαετίες τώρα.»

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: « Όσον αφορά το μάθημα των γαλλικών, ελέχθη σε ρεπορτάζ ότι...»

Μ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ: « Αφήστε το ρεπορτάζ. Σε ποιο ποσοστό τα ρεπορτάζ είναι αληθή; Εδώ έχουμε καταντήσει να εμφανίζονται διάφοροι και να λένε: άκουσα, μου είπαν κλπ. Εγώ καλώ όποιον άκουσε και του είπαν, με ονόματα συγκεκριμένα να απευθυνθεί σε μένα. Δεν θα αφήσω τίποτα όρθιο στην προσπάθειά μου να το ανακαλύψω.»

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: « Μπορούμε να το αποκλείσουμε αυτό;»

Μ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ: « Ο άνθρωπος είναι σοβαρός, εξέτασε 37 άτομα, εξέτασε όλους όσους ήταν στο κέντρο την ώρα που έγινε αυτό. Εξέτασε τις ίδιες τις καθηγήτριες, ο καθένας απ' αυτούς είπε σε πόσα γραπτά παρενέβη παρανόμως. Από εκεί και πέρα δεν θα βάλουμε τη φαντασία μας να ψάχνει. Εάν υπάρχουν κάποιον που έχουν στοιχεία, σας παρακαλώ να απευθυνθούν σε μένα. Εγώ τουλάχιστον για ένα πράγμα δεν μπορώ να κατηγορηθώ, ότι αφήνω ανεξερεύνητα θέματα».

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: « Πώς επιβεβαιώνεται ότι δεν έγιναν παρατυπίες και σε άλλα μαθήματα; Από τη στιγμή που η παραπομπή σε δίκη των βαθμολογητών που αποκάλυψαν το γεγονός στη Θεσσαλονίκη αποθαρρύνει τον οποιονδήποτε άλλο βαθμολογητή να κάνει καταγγελία.»

Μ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ: « Ουδείς δικαιολογείται. Όλοι γνώριζαν ότι αυτό είναι παράτυπο. Το έκαναν, από εκεί και πέρα βεβαίως και η δικαιοσύνη και ο πειθαρχικός έλεγχος θα συνεκτιμήσει το γεγονός ότι το κατήγγειλαν έστω και 6 μέρες μετά. Αλλά δεν είναι δυνατόν να θεωρηθεί ότι απαλλάσσονται και δεν πιστεύω να αμφισβητεί κανείς την εγκυρότητα και το σωστό τρόπο λειτουργίας του κ. Φλωρίδη στη Θεσσαλονίκη. Πώς είναι δυνατόν; Αυτά θα συνεκτιμηθούν αλλά θέλω να σας πω ότι η φυσιολογική λειτουργία θα ήταν να πουν στην επικεφαλής- η οποία εγώ δεν μπορώ να καταλάβω γιατί το έκανε- να της πουν ότι αυτό δεν επιτρέπεται και εμείς δεν συμμετέχουμε και να απευθυνθούν αμέσως στο υπουργείο.»

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: « Λέτε ότι δεν αντέδρασαν άμεσα ως όφειλαν.»

Μ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ: « Κάποιοι άλλοι μπορεί να μην το έκαναν αλλά από την έρευνα που έγινε, εκεί φτάσαμε. Ο εισαγγελέας θα πάει την έρευνά του πιο πέρα αλλά δεν μπορεί με όρους κουτσομπολιού να λειτουργούμε διότι έτσι αμφισβητούνται τα πάντα και βεβαίως όταν έχουμε να κάνουμε μ' ένα σύστημα που υπάρχουν χιλιάδες βαθμολογητές, χιλιάδες άνθρωποι εμπλέκονται, χιλιάδες παιδιά γράφουν. Παράτυπες συμπεριφορές ανθρώπων είναι κοινός τόπος, το θέμα είναι να αντιδρά κανείς όπως πρέπει τη συγκεκριμένη στιγμή και το υπουργείο το καθήκον του το έκανε.»

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: « Θα βάζατε πολιτικό-κομματικό μανδύα στις καταγγελίες αυτές των καθηγητών;»

Μ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ: « Υπάρχει μία μικροκομματική σκοπιμότητα, εκμετάλλευση. Το ίδιο έγινε και την προηγούμενη φορά που λέει ότι ήταν δήθεν διαρροή.»

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: « Δηλαδή στήθηκε αυτή η ιστορία;»

Μ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ: « Όχι, δεν μπορεί να πάει το μυαλό μας εκεί. Γιατί κι εγώ θα πρέπει να γίνω σαν τους άλλους, να αρχίσω με εικτολογίες. Ότι τάχα κάποιος την έστησε για να κάνει ζημιά στο υπουργείο, δεν μπορώ να το πω.»

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: « Λέτε ότι απλά έγινε πολιτική και κομματική σπέκουλα μετά.»

Μ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ: « Ακριβώς.»

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: « Πάντως υπήρξαν και συνδικαλιστές οι οποίοι ακόμα και σήμερα σιγοντάρουν αυτή την ιστορία. Δεν ξέρω αν υπάρχουν πράγματα τα οποία δεν είναι ορατά με την πρώτη ματιά.»

Μ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ: « Οι συνδικαλιστές είναι για τα συνδικαλιστικά. Σε θέματα που έχουμε είτε παραβατικές συμπεριφορές είτε άλλα, εκεί πρέπει να ελεγχθούν οι εμπλεκόμενοι κλπ. Δεν είναι θέμα πολιτικών το θέμα, προς Θεού. Παράτυπες συμπεριφορές μπορεί να έχουμε παντού, σημασία έχει η πολιτεία να παρεμβαίνει όπως πρέπει και ακαριαία και αυτό το κάναμε.»

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: « Φοβάστε με αφορμή αυτό το περιστατικό, κύμα δικαστικών προσφυγών;»

Μ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ: « Δεν φοβάμαι τίποτα. Εγώ παρέλαβα εκατοντάδες, να μην πω χιλιάδες, αποφάσεις διοικητικού εφετείου για παράνομες πράξεις στο υπουργείο Παιδείας που τις αποκαταστήσαμε και με αποζημιώσεις. Ζούμε σε δημοκρατία, κράτος δικαίου υπάρχει κατά βάση, ο κάθε πολίτης είναι ελεύθερος να προασπίσει αυτό που θεωρεί συμφέρον του. Αυτό που δεν είναι σωστό, είναι να προσπαθούμε για λόγους κομματικούς και μάλιστα μικροκομματικούς να δημιουργήσουμε αναταραχή σε παιδιά που διαβάζουν τόσο καιρό και

σε γονείς που επενδύουν με την καρδιά τους την ψυχή τους και τα λεφτά τους στην εκπαίδευση των παιδιών.»

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: « Θα δώσετε παράταση στις προθεσμίες της κατάθεσης των...»

Μ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ: « Βέβαια, για όλα τα ειδικά μαθήματα.»

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: « Πόσο...»

Μ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ: «5 μέρες. Το έχει ανακοινώσει ήδη ο γραμματέας. Επικαλούμαι τον γραμματέα γιατί έχει την αρμοδιότητα γιατί πάντοτε, σε όλες τις κυβερνήσεις έχει την αρμοδιότητα και δεν είναι κάτι που θέλω εγώ να σπεύσω. Εκείνος έχει την εποπτεία και τη δουλειά την κάνει η κεντρική επιτροπή εξετάσεων.»

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: « Οι προσφυγές δεν δημιουργούν κόλλημα για την παράταση;»

Μ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ: « Δεν ξέρω να έχει γίνει καμιά προσφυγή αλλά κι αν γίνουν, είμαστε σε κράτος δικαίου. Δεν καταλαβαίνω δηλαδή. Τι θεωρία είναι αυτή; Ότι επειδή μπορεί να γίνουν προσφυγές, θα απειλεί κάποιος το υπουργείο; Το υπουργείο δεν έχει να φοβάται τίποτα.»

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: « Το αισθάνεστε ως απειλή αυτό;»

Μ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ: « Εγώ είδα διάφορες απειλές, είδα και σχόλια. Σχόλια του τύπου: η υπουργός κρύβεται, δεν έρχεται στη Βουλή. Ο υπουργός πάει στη Βουλή με βάση τον κανονισμό της Βουλής, όταν καλείται. Την άλλη εβδομάδα που έχει κοινοβουλευτικό έλεγχο, θα πάμε στη Βουλή. Εμένα δεν με κάλεσε κανένας θεσμικά στη Βουλή, ούτε μπορεί να εκφράζονται τέτοιες θεωρίες. Εγώ εκφράζω τη λύπη μου για την προσπάθεια μικροκομματικής εκμετάλλευσης.»

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: « Βλέπουμε κάποιους να λένε περιγράφοντας τις εξετάσεις ότι ο πιο πλέον αξιόπιστος θεσμός της πολιτείας που είχαμε, καταρρέει. Ότι οι εξετάσεις μετατρέπονται σε απάτη, ότι αυτό γεμίζει θλίψη και ανασφάλεια τις ελληνικές οικογένειες.»

Μ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ: « Οι ελληνικές οικογένειες ξέρουν ότι η κυβέρνηση αυτή δεν κουκουλώνει τα πράγματα και λειτουργεί σωστά.»

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: « Ο κ. Παπανδρέου είπε χθες ότι υπονομεύουν τον πιο αξιόπιστο θεσμό της πολιτείας.»

Μ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ: « Εγώ εκφράζω απλώς τη λύπη μου για άλλη μια φορά επειδή ο κ. Παπανδρέου διετέλεσε υπουργός Παιδείας.»

<http://tvradio.ert.gr/radio/interviews.asp?nid=327243&id=6>

&

<http://www.esos.gr/esosrecord/arthra.php?arid=797>

**Δήλωση του Μιχ. Χρυσοχοΐδη, υπεύθυνου για θέματα Παιδείας στο Συντονιστικό
Συμβούλιο του ΠΑΣΟΚ, για τις πανελλήνιες εξετάσεις**

16/07/2007

Με τις βαθμολογίες στο μάθημα των αγγλικών, που ανακοινώθηκαν σήμερα, κλείνει ο πρώτος κύκλος της αναστάτωσης και της αγωνίας που υπέστησαν φέτος οι υποψήφιοι και οι οικογένειές τους.

Η ανικανότητα και η επιπολαιότητα της κυβέρνησης ωστόσο έχουν τραυματίσει πολύ σοβαρά την αξιοπιστία του θεσμού των πανελλαδικών εξετάσεων και, δυστυχώς, η συζήτηση και η αναζήτηση ευθυνών για όσα απαράδεκτα είδαν το φως της δημοσιότητας δεν πρόκειται να σταματήσει εδώ.

Το κλίμα έντασης και αμφιβολίας που δυστυχώς παρατείνεται, και κυρίως η εμπεδωμένη πλέον πεποίθηση των πολιτών πως η κυβέρνηση έχει επιλέξει το δρόμο της συγκάλυψης, συνθέτουν μια εικόνα πραγματικά απογοητευτική.

Δηλώνουμε την αμέριστη συμπαράστασή μας σε όλους τους αγωνιούντες υποψηφίους και τις οικογένειές τους, και δεσμευόμαστε πως θα εργαστούμε ως κυβέρνηση προκειμένου οι πανελλήνιες εξετάσεις να επανακτήσουν πολύ σύντομα το χαμένο κύρος τους.

<http://www.alfavita.gr/anakoinoseis/anak20070716e.php>

Η πρόσβαση στα γραπτά των υποψηφίων και το υπουργείο Παιδείας

Η αρχή προστασίας προσωπικών δεδομένων με απόφασή της την 6/06/2006 αναγνωρίζει το δικαίωμα των μαθητών και των κηδεμόνων τους να παίρνουν αντίγραφα από τα γραπτά των πανελλαδικών εξετάσεων. Στην απόφαση υπογραμμίζεται ότι: "το δικαίωμα πρόσβασης στα γραπτά περιλαμβάνει τόσο την επίδειξη των γραπτών δοκιμίων όσο και την χορήγηση αντιγράφων ώστε το υποκείμενο των προσωπικών δεδομένων να είναι σε θέση να ελέγξει εάν έχουν τηρηθεί από τον υπεύθυνο επεξεργασίας οι όροι και οι προϋποθέσεις θεμιτής επεξεργασίας για τα δεδομένα που το αφορούν".

Εναντίον αυτής της απόφασης της αρχής προστασίας προσωπικών δεδομένων έχει καταθέσει στο ΣτΕ αίτηση ακύρωσης η υπουργός παιδείας η οποία εκδικάζεται στις 23 Οκτωβρίου. Σύμφωνα με δημοσιογραφικές πληροφορίες ο αρμόδιος εισηγητής του Συμβουλίου της Επικρατείας φέρεται να έχει υιοθετήσει το σκεπτικό με βάση το οποίο η αρχή προστασίας προσωπικών δεδομένων έκρινε με διαδοχικές αποφάσεις της ότι το ΥΠΕΠΘ πρέπει να χορηγεί αντίγραφα των γραπτών των πανελλαδικών εξετάσεων σε όσους υποψηφίους καταθέτουν σχετική αίτηση. Στα πλαίσια αυτά είναι φανερό ότι πριν από την εκδίκαση της υπόθεσης (23 Οκτωβρίου 2007) και την απόφαση του ΣτΕ κανείς υποψήφιος δεν μπορεί να δει τα γραπτά του.

16-07-2007

<http://www.alfavita.gr/anakoinoseis/anak20070716c.php>

Το ΣτΕ επιτρέπει την πρόσβαση στα γραπτά

16/07/2007 11:30

Σύμφωνα με πληροφορίες από νομικούς κύκλους που παρακολουθούν στενά την υπόθεση, ο αρμόδιος εισηγητής του Συμβουλίου της Επικρατείας φέρεται να έχει υιοθετήσει το σκεπτικό, με βάση το οποίο η Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων έκρινε με διαδοχικές αποφάσεις της ότι το υπουργείο Παιδείας πρέπει να ανοίξει τις αποθήκες του και να χορηγεί αντίγραφα των γραπτών των πανελλαδικών εξετάσεων σε όσους υποψηφίους καταθέτουν σχετική αίτηση, γράφει σήμερα η Γιούλη Μανώλη (εκπαιδευτικός συντάκτης) στον Ελεύθερο Τύπο .

Σύμφωνα με το δημοσίευμα εναντίον της τελευταίας απόφασης της Αρχής (66/2006), βάσει της οποίας τα γραπτά συνιστούν αρχείο προσωπικών δεδομένων, συνεπώς το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα πρόσβασης, έχει καταθέσει στο ΣτΕ αίτηση ακύρωσης η υπουργός Παιδείας, κ. Μ. Γιαννάκου. Η υπόθεση εκδικάζεται στις 23 Οκτωβρίου. Λόγω της μείζονος σημασίας της έχει παραπεμφθεί στην Ολομέλεια του 4ου Τμήματος, τη λεγόμενη «μικρή Ολομέλεια» του Ανώτατου Ακυρωτικού Δικαστηρίου.

Στο υπουργείο Παιδείας ανησυχούν ότι η δικαστική εξέλιξη της υπόθεσης θα συντηρήσει επί μακρόν τις αμφισβητήσεις για το σύστημα βαθμολόγησης, το κύρος του οποίου δέχθηκε φέτος σοβαρό πλήγμα.

ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ

Αθήνα 17 Ιουλίου 2007

Από το Γραφείο Τύπου του Υπουργείου Παιδείας ανακοινώνονται τα εξής:
Χθες το πρωί, μετά την ανάρτηση των αποτελεσμάτων των ειδικών μαθημάτων στα Λύκεια της χώρας διαπιστώθηκε ότι, από σφάλμα της Μηχανογραφικής Υπηρεσίας του Υπουργείου, οι καταστάσεις της βαθμολογίας στο μάθημα των Αγγλικών σε μικρό αριθμό υποψηφίων δεν είχαν καταχωρηθεί τα ορθά στοιχεία.
Συγκεκριμένα, σε ελάχιστες περιπτώσεις γραπτών που προέρχονταν από το Βαθμολογικό Κέντρο της Πυλαίας, ενώ η τελική βαθμολογία (μέσος όρος στην εικοσαβάθμια κλίμακα) είχε καταχωρηθεί σωστά, οι επιμέρους βαθμολογήσεις (πρώτος, δεύτερος και, κατά περίπτωση, τρίτος βαθμολογητής) είχαν μεταφερθεί εσφαλμένα.
Πρέπει να τονιστεί ότι το συμβάν αυτό σε καμία περίπτωση δεν επηρέαζε ή επηρεάζει την τελική βαθμολογία των υποψηφίων καθώς, όπως προαναφέρθηκε, ο μέσος όρος βαθμολογίας στην εικοσαβάθμια κλίμακα ήταν ο σωστός.
Μόλις το πρόβλημα έγινε αντιληπτό, οι καταστάσεις αποσύρθηκαν και αντικαταστάθηκαν αυθημερόν με τις σωστές.

Για την πλήρη ενημέρωση του κοινού, τα Λύκεια στα οποία παρατηρήθηκε το πρόβλημα ήταν τα εξής:

- 2ο Γεν. Λύκειο Δράμας
- 4ο Γεν. Λύκειο Αλεξανδρούπολης
- 1ο και 3ο Γεν. Λύκεια Σταυρούπολης
- 8ο, 17ο και 32ο Γεν. Λύκεια Θεσ/νίκης
- 1ο και 2ο Γεν. Λύκεια Φλώρινας
- 2ο Γεν. Λύκειο Γιαννιτσών
- Γεν. Λύκειο Νιγρίτας
- 1ο Γεν. Λύκειο Κομοτηνής
- Γεν. Λύκειο Πανοράματος
- 1ο και 2ο Γεν. Λύκεια Πολίχνης
- 4ο Γεν. Λύκειο Βέροιας
- Γεν. Λύκειο Μελίκης
- Ιδιωτικό Γεν. Λύκειο «Καλαμαρί»
- 2ο Γεν. Λύκειο Ξάνθης
- 1ο Γεν. Λύκειο Νεάπολης
- 3ο Γεν. Λύκειο Ευόσμου
- Μουσικό Γυμνάσιο Βόλου
- 1ο και 2ο Γεν. Λύκειο «Ανατόλια»
- 4ο Γεν. Λύκειο Λάρισας
- 3ο Γεν. Λύκειο Τρικάλων
- 3ο Γεν. Λύκειο Εχέδωρου
- 2ο Γεν. Λύκειο Νάουσας
- Γεν. Λύκειο Θερμαϊκού
- Πειραματικό Γεν. Λύκειο Παν/μίου Θεσ/νίκης
- Γεν. Λύκειο Αιγινίου

Θα αποδοθούν οι δέουσες ευθύνες στους υπαίτιους του ατυχούς γεγονότος, για το οποίο το Υπουργείο εκφράζει τη λύπη του και ζητά την κατανόηση των μαθητών και των γονέων τους.

<http://www.alfavita.gr/anakoinoseis/anak20070717a.php>

Ποιοι εκπαιδευτικοί είχαν την ευθύνη επαναβαθμολόγησης των 33 «νοθευμένων» γραπτών

17/07/2007 11:22

Τέσσερα νέα πρόσωπα ορίστηκαν από την υπουργό Παιδείας Μαριέττα Γιαννάκου στην Επιτροπή του Βαθμολογικού Κέντρου ειδικών μαθημάτων Θεσ/νίκης που είχαν την ευθύνη για την επαναβαθμολόγηση των τριάντα τριών (33) γραπτών με τις «νοθευμένες» βαθμολογίες στο μάθημα των αγγλικών .
Πρόκειται για τους εξής εκπαιδευτικούς:

1. **Σταμπολίδης Νικόλαος**, σχολικός σύμβουλος Β/θμιας Εκπ/σης κλάδου ΠΕ12 (Φυσικός /Ραδ/γος) στη Δ/νση Β/θμιας Εκπ/σης Θεσσαλονίκης, ως Πρόεδρος.
 2. **Ευαγγελίδου Ευαγγελία**, καθηγήτρια Β/θμιας Εκπ/σης κλάδου ΠΕ06 (Αγγλικών) με βαθμό Α΄, ως Αντιπρόεδρος.
 3. **Κοντογιάννη Ελευθερία**, καθηγήτρια ΔΕ με βαθμό Α΄ κλάδου ΠΕ05 (Γαλλικών) του 2ου Γυμνασίου Θέρμης, ως μέλος.
 4. **Μπλιάτσας Νικόλαος**, καθηγητής ΔΕ με βαθμό Α΄ κλάδου ΠΕ08 Καλλιτεχνικών, του Γ΄ Γυμνασίου Καλαμαριάς, ως μέλος.
- Γραμματέας της επιτροπής ορίστηκε ο **Ντούρος Κωνσταντίνος**, καθηγητής Β/θμιας Εκπ/σης κλάδου ΠΕ2, με βαθμό Α΄, του 3ου Γενικού Λυκείου Σταυρούπολης.

Βοηθός Γραμματέα ορίστηκε η **Ευαγγέλου Νίκη**, καθηγήτρια Δ.Ε κλάδου ΠΕ04, Δντρια του Εσπερινού ΕΠΑΛ Σταυρούπολης.

<http://www.esos.gr/52/slkfkjfhghga.htm>

ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΒΟΥΛΗΣ
ΙΑ΄ ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΜΕΝΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ
ΣΥΝΟΔΟΣ Γ΄ ΤΜΗΜΑ ΔΙΑΚΟΠΗΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ ΘΕΡΟΥΣ 2007
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ Ε΄

Τρίτη 17 Ιουλίου 2007

Αθήνα, σήμερα στις 17 Ιουλίου 2007, ημέρα Τρίτη και ώρα 18.44΄ συνήλθε στην Αίθουσα των συνεδριάσεων του Βουλευτηρίου το Τμήμα Διακοπής Εργασιών της Βουλής (Α΄ σύνθεση) για να συνεδριάσει υπό την προεδρία της Προέδρου αυτής κ. ΑΝΝΑΣ ΜΠΕΝΑΚΗ - ΨΑΡΟΥΔΑ.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση. Παρακαλείται ο κύριος Γραμματέας να ανακοινώσει τις αναφορές προς το Τμήμα. (Ανακοινώνονται προς το Τμήμα από τον κ. Πέτρο Κατσιλιέρη, Βουλευτή Μεσσηνίας, τα ακόλουθα:

A. ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΑΝΑΦΟΡΩΝ

B. ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΩΝ ΣΕ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ ...

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στη συζήτηση των ΕΠΙΚΑΙΡΩΝ ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ. Θα συζητηθούν από κοινού η πρώτη με αριθμό 10/12-7-2007 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. Πέτρου Κατσιλιέρη προς την Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, σχετικά με την αλλαγή των βαθμών σε γραπτά των πανελλαδικών εξετάσεων, σε βαθμολογικό κέντρο της Θεσσαλονίκης και η τρίτη με αριθμό 11/12-7-2007 επίκαιρη ερώτηση του Βουλευτή του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς κ. Ιωάννη Δραγασάκη προς την Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, σχετικά με την αλλαγή των βαθμών σε γραπτά των πανελλαδικών εξετάσεων, σε βαθμολογικό κέντρο της Θεσσαλονίκης.

Η επίκαιρη ερώτηση του κ. Κατσιλιέρη έχει ως εξής:

«Ο θεσμός των Πανελληνίων Εξετάσεων δέχθηκε φέτος απαράδεκτα και πρωτοφανή πλήγματα. Καθ' όλη τη διάρκεια των εξετάσεων γίναμε όλοι μάρτυρες μιας ενορχηστρωμένης προσπάθειας για της επιλογή εύκολων θεμάτων, προκειμένου να μειωθούν οι κενές θέσεις, λόγω της βάσης του «10», που η ίδια η Κυβέρνηση θέσπισε ξαφνικά πέρσι και είχε ως αποτέλεσμα να αδειάσουν από φοιτητές τα περιφερειακά τριτοβάθμια ιδρύματα. Για να φτάσουμε τις τελευταίες ημέρες στο πρωτοφανές σκάνδαλο της αλλοίωσης των αποτελεσμάτων που χάρη στην ευαισθησία δύο βαθμολογητριών και όχι με πρωτοβουλία της Κυβέρνησης αποκαλύφθηκε στη Θεσσαλονίκη.

Επειδή το πιο αξιόπιστο σύστημα αξιολόγησης στη χώρα μας δέχθηκε βαρύ πλήγμα. Επειδή η ελληνική κοινωνία απαιτεί άμεσα αξιόπιστες απαντήσεις για την έκταση και το βάθος της νοθείας. Επειδή η Κυβέρνηση οφείλει να εξηγήσει πώς γίνεται επί οκτώ ολόκληρα χρόνια το ποσοστό των υποψηφίων με βαθμό κάτω του «10» να κυμαίνεται στο 42% με απόκλιση 1%, και ειδικά φέτος να φτάσει στο 32%.

Ερωτάται η κυρία Υπουργός:

Υπήρχε εντολή στα βαθμολογικά κέντρα για ελαστική βαθμολόγηση προκειμένου να περάσουν τη βάση «10» όσο το δυνατόν περισσότεροι μαθητές;

2. Αν η υπόθεση της Θεσσαλονίκης ήταν μεμονωμένο περιστατικό τότε και πώς θα διαλευκανθεί πλήρως και κυρίως θα δοθούν πειστικές απαντήσεις για το ποιοι ευνοήθηκαν από τη συγκεκριμένη μεθόδευση και με ποια κριτήρια;»

Η επίκαιρη ερώτηση του κ. Δραγασάκη έχει ως εξής:

«Μεγάλη ανησυχία σε γονείς και μαθητές έχουν προκαλέσει τα πρωτοφανή γεγονότα που συνέβησαν σε βαθμολογικό κέντρο της Θεσσαλονίκης με την αλλοίωση των βαθμών σε γραπτά των πανελλαδικών εξετάσεων που παραβιάζουν ωμά την ισχύουσα νομοθεσία και δεοντολογία και συνιστούν άνιση μεταχείριση των υποψηφίων.

Σοβαρές ευθύνες για το ζήτημα αυτό έχει το Υπουργείο, που στάθηκε ανίκανο να διαφυλάξει την αξιοπιστία του θεσμού των εξετάσεων, θεσμός που πρέπει να είναι από κάθε άποψη αδιάβλητος.

Επειδή πρέπει να χυθεί άπλετο φως στην υπόθεση και να ενημερωθεί υπεύθυνα η κοινή γνώμη, χωρίς προσπάθειες συγκάλυψης και συσκοτίσης των πραγματικών γεγονότων, να τιμωρηθούν οι υπεύθυνοι και να ληφθούν όλα τα αναγκαία μέτρα για την αποκατάσταση των συνεπειών αυτών των ανεπίτρεπτων ενεργειών, ερωτάται η κυρία Υπουργός:

- 1) Γιατί η Υπουργός για ένα τόσο σοβαρό ζήτημα όλο αυτό το διάστημα σιωπά; Υπήρξε ή όχι εντολή άνωθεν για αλλαγή της βαθμολογίας;
- 2) Πώς και με ποια κριτήρια τοποθετούνται οι πρόεδροι στα βαθμολογικά κέντρα;
- 3) Γιατί στην ΕΔΕ που διενεργήθηκε δεν εκλήθησαν να καταθέσουν οι πρόεδροι των Ε.Λ.Μ.Ε. παρ' ότι γνώριζαν το θέμα;
- 4) Γιατί η βαθμολόγηση των γραπτών έγινε στην ίδια πόλη και γιατί ανατέθηκε και διενεργήθηκε η Ε.Δ.Ε. από τον Προϊστάμενο της Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης που ανήκει στο Νομό Θεσσαλονίκης και όχι εκτός των ορίων της Περιφέρειας Μακεδονίας;»

Ο Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων κ. Ταλιαδούρος έχει το λόγο.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΑΛΙΑΔΟΥΡΟΣ (Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων):

Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Στα ερωτήματα που τέθηκαν με τις επίκαιρες ερωτήσεις των δύο συναδέλφων θα ήθελα να σας απαντήσω τα εξής: Πρώτον, η καταγγελία των δύο βαθμολογητριών του βαθμολογικού κέντρου ειδικών μαθημάτων της Θεσσαλονίκης αντιμετωπίστηκε άμεσα από την ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας. Συγκεκριμένα, στις 4 Ιουλίου, αυθημερόν δηλαδή, κλήθηκε και έδωσε έγγραφες εξηγήσεις η πρόεδρος του κέντρου και αυθημερόν διατάχθηκε η διεξαγωγή ένορκης διοικητικής εξέτασης, η οποία ολοκληρώθηκε στις 10 Ιουλίου μετά από εξέταση τριάντα επτά μαρτύρων και αυτοψία όλων των αναβαθμολογημένων γραπτών.

Θα ήθελα να πω ότι στο χρονικό διάστημα της διεξαγωγής της Ε.Δ.Ε. τόσο η Υπουργός Παιδείας κ. Γιαννάκου όσο και ο Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων κ. Καραμάνος βρίσκονταν σε διαρκή επικοινωνία και ενημέρωναν τον προϊστάμενο της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης κ. Φλωρίδη. Το δε πόρισμα της Ε.Δ.Ε., το ανακριτικό υλικό και αντίγραφα των γραπτών δοκιμίων παραδόθηκαν στον κ. Φλωρίδη για τις δικές του ενέργειες. Συνεπώς, η κυρία Υπουργός ήταν συνεχώς παρούσα και είχε συνεχή επαφή με τις αρμόδιες αρχές και διετάχθη άμεσα η ΕΔΕ η οποία και ολοκληρώθηκε ταχύτατα.

Δεύτερον, το Υπουργείο Παιδείας το οποίο έχει την ευθύνη της διεξαγωγής των εξετάσεων έχει καθήκον να ενημερώνει τους επικεφαλής των βαθμολογικών κέντρων και να ανταλλάσσει απόψεις μαζί τους πριν από την έναρξη της διεξαγωγής των εξετάσεων και αυτό το πράττει συνεχώς επί μακρά σειρά ετών. Παράλληλα, υπάρχει και γραπτή ενημέρωση μέσω εγκυκλίου που αποστέλλεται στα βαθμολογικά κέντρα. Η σύσταση που απευθύνεται προς τους επικεφαλής των βαθμολογικών κέντρων, οι οποίοι κατά το νόμο ελέγχουν, «τον τρόπο βαθμολόγησης, την ποιότητα των αναβαθμολογήσεων και απευθύνουν οδηγίες και συστάσεις στους βαθμολογητές σύμφωνα με το άρθρο 22 του προεδρικού διατάγματος» είναι να επιστήσουν την προσοχή στους βαθμολογητές να είναι προσεκτικοί, ώστε να αποφεύγονται

μεγάλες αποκλίσεις και αποκλίσεις που οφείλονται κυρίως σε μηχανικά σφάλματα, παραδείγματος χάριν πρόσθεσης ή μεταφοράς βαθμολογίας. Αυτές οι πάγιες οδηγίες, όπως προείπα, επανελήφθησαν και φέτος, σε μία προσπάθεια εξασφάλισης μίας δίκαιης μεταχείρισης που πιστεύω ότι όλοι το επιθυμούμε μεταξύ των εξεταζομένων και είναι απόδειξη του αισθήματος ευθύνης με την οποία το Υπουργείο Παιδείας αντιμετωπίζει τους υποψηφίους.

Αποτέλεσμα αυτής της πολιτικής είναι η θεαματική πτώση του ποσοστού αναβαθμολόγησης των γραπτών από το 2004 έως σήμερα. Χαρακτηριστικά σας αναφέρω ότι σήμερα η αναβαθμολόγηση στα γραπτά αγγλικών είναι στο 25% και στο παρελθόν, το 2001 για παράδειγμα, ήταν στο 38%. Τι θέλετε δηλαδή; Να επιλέξουμε ποσοστά υψηλά αναβαθμολόγησης ή να έχουμε –ως συνέπεια- με αποτελέσματα με τα οποία να μην αδικείται κανείς;

Τρίτον, η διαδικασία επαναβαθμολόγησης των τριάντα τριών γραπτών με τις αλλοιωμένες βαθμολογίες, οι οποίες ορθώς ακυρώθηκαν, είναι καθόλα νόμιμη, δεδομένου ότι ακολουθήθηκαν με συνέπεια όλες οι διαδικασίες που προβλέπονται από το νόμο, το σχετικό δηλαδή προεδρικό διάταγμα, την εισήγηση της Κεντρικής Επιτροπής Ειδικών Μαθημάτων, αλλά και από τις πάγιες αρχές διοικητικού δικαίου κι έγιναν μετά από εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Παιδείας.

Οι διαδώσεις που ακούστηκαν κατά κόρον αυτές τις ημέρες περί δήθεν περισσότερων γραπτών με αλλοιωμένες βαθμολογίες δεν στηρίζονται σε πραγματικά στοιχεία και δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα.

Τέλος, θα ήθελα να σημειώσω ότι η προσπάθεια που από πολλές πλευρές έγινε αυτό το διάστημα, να πληγεί το κύρος των εξετάσεων με τη διόγκωση ενός μεμονωμένου περιστατικού -για το οποίο επελήφθησαν άμεσα όλοι οι αρμόδιοι και οδηγήθηκε στη δικαιοσύνη- χρησιμοποιώντας, σκοπίμως, φήμες και υποθετικά σενάρια, είναι εκείνη που φανερώνει αν μη τι άλλο μία επιχείρηση καπηλείας της ευαισθησίας των Ελλήνων πολιτών για έναν τόσο σημαντικό και καταξιωμένο θεσμό, όπως είναι αυτός των εισαγωγικών εξετάσεων στα Ιδρύματα Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης.

Όσον αφορά ορισμένα ερωτήματα τα οποία ετέθησαν, όπως είναι για το ποια είναι τα κριτήρια τοποθέτησης των Προέδρων στα βαθμολογικά κέντρα, θα ήθελα να πω ότι οι Πρόεδροι των βαθμολογικών κέντρων ορίζονται με υπουργική απόφαση συνυπολογίζοντας τα τυπικά προσόντα τους, τα τυχόν κατά το νόμο κωλύματα που έχουν, την εμπειρία τους και τις σχετικές προτάσεις των περιφερειακών διευθυντών εκπαίδευσης.

Κύριε Δραγασάκη, στο ερώτημα, γιατί δεν εκλήθησαν οι Πρόεδροι των Ε.Λ.Μ.Ε., θα ήθελα να πω ότι οι Πρόεδροι των ΕΛΜΕ δεν γνώριζαν το θέμα. Κλήθηκαν οι καταγγέλλουσες, οι επόπτες του βαθμολογικού κέντρου, οι βαθμολογητές, οι οποίοι είχαν άμεση αντίληψη των πραγμάτων, κλήθηκαν δηλαδή συνολικά να καταθέσουν τριάντα επτά μάρτυρες. Ερωτάτε, γιατί η βαθμολόγηση των γραπτών έγινε στην ίδια πόλη. Η βαθμολόγηση των γραπτών, η αναβαθμολόγηση δηλαδή, έγινε στη Θεσσαλονίκη, γιατί ανασυγκροτήθηκε εξ αρχής όλη η επιτροπή του βαθμολογικού κέντρου με τη συμμετοχή στη βαθμολόγηση νέων βαθμολογητών. Συνεπώς, δεν συνέτρεχε λόγος να μεταφερθούν τα γραπτά σε άλλο κέντρο βαθμολογικό.

Τέλος, την Ε.Δ.Ε. την έκανε το άτομο εκείνο που ήταν αρμόδιο, με βάση τις διαδικασίες που προβλέπονται από τη διοικητική διαδικασία σε ό,τι αφορά τα εκπαιδευτικά θέματα. Δεν συνέτρεχε κανένας λόγος να ανατεθεί η διενέργεια της Ε.Δ.Ε. σε άλλο πρόσωπο άλλης περιοχής.

Πιστεύω, λοιπόν, ότι ελήφθησαν όλα εκείνα τα μέτρα, και αυτό το μεμονωμένο περιστατικό οδηγήθηκε στη δικαιοσύνη. Συνεπώς δεν δημιουργείται κανένα πρόβλημα σε ό,τι αφορά το κύρος των εξετάσεων και το αδιάβλητο, το οποίο είναι θωρακισμένο από κάθε πλευρά. Η δε άμεση παρέμβαση του Υπουργείου Παιδείας, ευθύς ως ήλθαν στη γνώση μας οι καταγγελίες των δύο καθηγητριών, δείχνει ακριβώς ότι το θέμα δεν αφέθηκε στην τύχη του, ελήφθησαν όλα τα μέτρα και οδηγήθηκε στη δικαιοσύνη. Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Ο κ. Κατσιλιέρης, έχει το λόγο.

ΠΕΤΡΟΣ ΚΑΤΣΙΛΙΕΡΗΣ: Τα σημερινά πρωτοσέλιδα, καθώς και τα ρεπορτάζ ολόκληρου του Τύπου για τα θέματα παιδείας, είναι κυριολεκτικά κωμικοτραγικά.

«Πρωτοφανής γκάφα του Υπουργείου Παιδείας», «Ανήρτησαν τη νοθευμένη βαθμολογία», «Νέο απίστευτο ρεζιλίκι με τις πανελλαδικές», «Τρέμουν τις μαζικές προσφυγές», «Στον αέρα οι εξετάσεις εάν γίνει δεκτή έστω και μία αγωγή» είναι μερικοί ενδεικτικοί τίτλοι από τις σημερινές εφημερίδες.

Λυπάμαι, κύριε Υφυπουργέ, αλλά με τη σημερινή σας απάντηση στην επίκαιρη ερώτηση τόσο εμού, όσο και του συναδέλφου κ. Δραγασάκη, δεν πείσατε τους μαθητές, τους γονείς και την κοινή γνώμη, ότι διαχειριστήκατε με σοβαρότητα και υπευθυνότητα το πιο αξιόπιστο και αδιάβλητο σύστημα αξιολόγησης στη χώρα μας.

Το μόνο που καταφέρατε ήταν να επαναλάβετε αυτό που εδώ και δώδεκα ημέρες επιχειρεί συνολικά η Κυβέρνηση, να συγκαλύψει, δηλαδή, τις ευθύνες της για το σκάνδαλο των πανελλαδικών, όπως ακριβώς και με τις υποκλοπές, τις απαγωγές, το ομόλογο, την καταστροφή στην Πάρνηθα.

Στα τριάντισι χρόνια διακυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας ο τομέας της παιδείας υπέστη βαρύτατα πλήγματα απαξίωσης. Το Σεπτέμβριο του 2005 η Νέα Δημοκρατία ψήφισε μόνη της στη Βουλή τη βάση του «10» και η οποία δεν υπάρχει πουθενά, βέβαια, στο κυβερνητικό της πρόγραμμα. Εφαρμόστηκε τον Ιούλιο του 2006, δηλαδή εννέα μήνες μετά την ψήφισή της, γεγονός πρωτόγνωρο για τα εκπαιδευτικά πράγματα της πατρίδας μας. Τον Αύγουστο του 2006 για πρώτη φορά στις πανελλαδικές εξετάσεις έμειναν τόσο πολλοί, 19.000 περίπου υποψήφιοι, εκτός ΑΕΙ και Τ.Ε.Ι.. Προκηρύχθηκαν το Μάρτιο του 2006 από την κ. Γιαννάκου 83.000 θέσεις και πέτυχαν 64.392.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή) Το έγκλημα, κύριε Υφυπουργέ, ήταν προμελετημένο. Η ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας γνώριζε από τα στατιστικά στοιχεία, τα οποία καταθέτω για τα Πρακτικά της Βουλής, ότι την πενταετία 2001 έως και το 2005 το ποσοστό των υποψηφίων κάτω από τη βάση του «10» κυμαινόταν στο 42,16% με απόκλιση $\pm 1,5\%$.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Πέτρος Κατσιλιέρης καταθέτει για τα Πρακτικά τα προαναφερθέντα στοιχεία, τα οποία βρίσκονται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Αρα, γνώριζε η πολιτική ηγεσία ότι ακριβώς αυτό το ποσοστό, θα βρεθεί εκτός Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι.. Όπερ και εγένετο. Φέτος, για πρώτη φορά τα τελευταία τουλάχιστον έξι χρόνια, το ποσοστό των υποψηφίων κάτω από το «10», ω! του θαύματος, από το 42% που ήταν «καρφωμένο» έξι ολόκληρα χρόνια, κατέβηκε στο 34%. Για τους νοήμονες, πολύ περισσότερο για τους μαθηματικούς, αλλά και τους ασχολούμενους στοιχειωδώς με τις πανελλαδικές εξετάσεις η εξήγηση είναι απλή.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει επανειλημμένα το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Υπήρξε, προφανώς, κυβερνητική παρέμβαση, νουθεσία, κατεύθυνση, εντολή, προκειμένου τα θέματα των εξετάσεων να είναι πολύ πιο εύκολα για να μείνουν λιγότεροι υποψήφιοι κάτω από τη βάση, για να μην κλείσει το Τ.Ε.Ι. της εκλογικής μου περιφέρειας της Μεσσηνίας...

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Άννα Μπενάκη - Ψαρούδα): Κύριε συνάδελφε, παρακαλώ ολοκληρώστε.

ΠΕΤΡΟΣ ΚΑΤΣΙΑΔΙΕΡΗΣ: Ολοκληρώνω, κυρία Πρόεδρε.

Για να μην κλείσει, λοιπόν, το Τ.Ε.Ι. της εκλογικής μου περιφέρειας, της Μεσσηνίας, καθώς και όλα τα άλλα περιφερειακά ιδρύματα, για να μην έχει πολιτικό κόστος η Νέα Δημοκρατία. Κύριε Υφυπουργέ, απ' όλα τα παραπάνω αντιλαμβάνεστε γιατί το ΠΑ.ΣΟ.Κ. ζητά εκλογές. Γιατί όπως σε όλους τους τομείς έτσι και στον τομέα της παιδείας η Νέα Δημοκρατία έβλαψε τα συμφέροντα, αλλά και τις κατακτήσεις του ελληνικού λαού.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Άννα Μπενάκη - Ψαρούδα): Ευχαριστούμε πολύ.

Ο κ. Δραγασάκης έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΡΑΓΑΣΑΚΗΣ: Κυρία Πρόεδρε, η απάντηση του κυρίου Υφυπουργού μόνο επιπρόσθετα ερωτήματα δημιουργεί.

Πρώτα-πρώτα, εμείς δεν έχουμε καμμία αμφιβολία ότι η κυρία Υπουργός ασχολήθηκε με το θέμα, αλλά νομίζω ότι ένα αίσθημα της κοινής γνώμης, εάν μπορώ να το πω μ' αυτό τον τρόπο, είναι ότι εδώ πρόκειται για ένα σοβαρό θέμα για το οποίο έπρεπε και σήμερα να ήταν εδώ η κυρία Υπουργός για να δώσει τις εξηγήσεις, χωρίς να υποτιμούμε καθόλου τη δική σας παρουσία.

Δεύτερον, να θυμίσω ότι το μάθαμε αυτό το θέμα, επειδή δύο καθηγήτριες το κατήγγειλαν. Κύριε Υπουργέ, και εσείς είπατε πριν, εάν κατάλαβα καλά, ότι έπιασε τόπο η καταγγελία τους. Τότε γιατί διώκονται; Γιατί διώκονται οι δύο καταγγέλλουσες καθηγήτριες, αντί να τους δώσουμε έπαινο; Λέτε ότι είναι μεμονωμένο περιστατικό. Μα, και άλλο περιστατικό να υπήρχε, πώς να το καταγγείλει κάποιος, αφού βλέπει το αποτέλεσμα και τις συνέπειες που υπήρξαν για τις δύο καθηγήτριες της Θεσσαλονίκης; Εμείς λέμε ότι πρέπει να δοθεί έπαινος και στις καθηγήτριες και γενικά στο συνδικαλιστικό κίνημα, το οποίο ανέδειξε αυτό το πρόβλημα.

Τρίτο ερώτημα: Η Ε.Δ.Ε. δεν έχει καλύψει το θέμα. Σας διαβάζω δηλώσεις γενικότερα εκπροσώπων της Ο.Λ.Μ.Ε.. Λένε ότι με βάση το Δημοσιοϋπαλληλικό Κώδικα, για να αναφέρω μόνο μια πτυχή του θέματος, την Ε.Δ.Ε. πρέπει να την διενεργήσει ομόβαθμος τουλάχιστον, ή ανώτερος στην ιεραρχία υπάλληλος. Τηρήθηκε αυτός ο κανόνας; Κλήθηκαν όλοι όσοι είχαν κάτι να πουν; Εμείς ζητούμε να γίνει νέα ολοκληρωμένη Ε.Δ.Ε. από στέλεχος από άλλη περιφέρεια, που να μην έχει εμπλοκή, να μην είναι μέσα στο σύστημα που δημιούργησε και διαχειρίστηκε αυτό το πρόβλημα.

Να προσθέσω στο προηγούμενο ότι ζητούμε να μην υπάρξει δίωξη για τις δύο καθηγήτριες. Τέλος, εμείς δεν θέλουμε να πλήξουμε την αξιοπιστία του θεσμού, αλλά είμαστε υποχρεωμένοι να παρατηρήσουμε ότι η βάση του «10» και η φιλοσοφία που διέπει όλο αυτό το σύστημα, θα παράγει τέτοια προβλήματα, διότι το μεν «10» είναι σταθερό, αλλά η αυστηρότητα των θεμάτων είναι ελαστική, η αυστηρότητα ή όχι της βαθμολογίας είναι ελαστική, επομένως, το σύστημα είναι διάτρητο και δεκτικό πολιτικών υπολογισμών και πολιτικών παραμέτρων.

Και εν πάση περιπτώσει, απαντήστε όχι σε μας, αλλά σε μια κοινή γνώμη, η οποία έχει διαμορφώσει αυτή την άποψη, ότι εν όψει των εκλογών η Κυβέρνηση και ευκολότερα θέματα μεθόδευσε να μπουν και ηπιότερα κριτήρια βαθμολογίας φρόντισε να υπάρξουν και αυτό το κρούσμα της Θεσσαλονίκης δεν το θεωρεί μεμονωμένο γεγονός. Αυτό είναι το κλίμα, αυτή είναι η εντύπωση που έχει δημιουργηθεί.

Μην κυνηγάτε, λοιπόν, μάγισσες, φήμες και όλα αυτά, αλλά προσπαθήστε με μια αξιόπιστη διαδικασία να απαντήσετε σε αυτά τα εύλογα ερωτήματα. Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Άννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Κύριε Υφυπουργέ, έχετε το λόγο.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΑΛΙΑΔΟΥΡΟΣ (Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων):

Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Πρώτα απ' όλα θα ήθελα να πω σε ό,τι αφορά τη βάση του «10» ότι αυτό ήταν ένα μέτρο, το οποίο είχε ληφθεί πριν από δύο χρόνια. Στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, όπου έγινε συζήτηση, υπήρξε ομόφωνη απόφαση και άποψη και εισήγηση, αν θέλετε, της ακαδημαϊκής κοινότητας.

Χαρακτηριστικά, επειδή αναφέρθηκαν και τα Τ.Ε.Ι., προσήλθε ο Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Εκπαιδευτικών των Τ.Ε.Ι., ο οποίος είπε –υπάρχουν τα Πρακτικά– ότι είναι ένα μέτρο προς θετική κατεύθυνση. Διότι, σύμφωνα με στοιχεία...

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΡΑΓΑΣΑΚΗΣ: Άρα, με τα δεδομένα που έχετε...

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΑΛΙΑΔΟΥΡΟΣ (Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων): ...

σύμφωνα με στοιχεία τα οποία υπήρχαν, το 75% των εγγεγραμμένων στα Τ.Ε.Ι. ιδιαίτερα, αλλά και στα Πανεπιστήμια εκείνα που είχαν βαθμό εισαγωγής κάτω από τη βάση, δεν έπαιρναν ποτέ πτυχίο. Και συνεπώς αυτό διαίωνιζε μια ουσιαστική εξαπάτηση της ελληνικής κοινωνίας. Εγγράφονταν μεν οι φοιτητές, είχαν όμως αδυναμία πραγματική να παρακολουθήσουν.

Ανατρέξτε, κύριε Δραγασάκη, στα Πρακτικά της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων και θα δείτε ότι ομόφωνη ήταν αυτή η πρόταση.

Από κει και πέρα, κατά τη δική μου εκτίμηση, η μείωση του ποσοστού, κύριε Κατσίλιερη, από 42% σε 34% είναι θετική και κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση. Δεν πιστεύω εσείς να επιθυμείτε να είναι μεγαλύτερος ο αριθμός αυτών οι οποίοι αποτυγχάνουν και γράφουν κάτω από τη βάση. Και είναι κατά την άποψή μας...

ΠΕΤΡΟΣ ΚΑΤΣΙΛΙΕΡΗΣ: ... (Δεν ακούστηκε).

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΑΛΙΑΔΟΥΡΟΣ (Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων): ...

κατά την άποψή μας, είναι αποτέλεσμα της καλύτερης προετοιμασίας των φοιτητών και εν όψει του γεγονότος της βάσης του «10» και του ότι δεν θα έμπαιναν όπου να 'ναι με «3» και με «4», δημιουργήθηκε αυτό το κλίμα.

ΠΕΤΡΟΣ ΚΑΤΣΙΛΙΕΡΗΣ: Έξι χρόνια...

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Άννα Μπενάκη-Ψαρούδα): Παρακαλώ, κύριε συνάδελφε! Παρακαλώ!

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΑΛΙΑΔΟΥΡΟΣ (Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων):

Άρα, το μέτρο της βάσης του «10» συνετέλεσε στην άνοδο της ποιότητας των υποψηφίων φοιτητών και όχι το αντίθετο. Και εμείς είμαστε υπέρ της άποψης οι υποψήφιοι φοιτητές να είναι καλύτερα προετοιμασμένοι.

Σε ό,τι αφορά στο θέμα των καθηγητριών, οι οποίες προέβησαν στην καταγγελία, θα πρέπει να πούμε ότι παραπέμπονται μαζί με άλλες έξι καθηγήτριες, διότι και εκείνες συνήργησαν σε ένα αδίκημα. Αυτό δεν τις απαλλάσσει. Το ότι θα υπάρξουν ενδεχομένως ελαφρυντικά, διότι το κατήγγειλαν, είναι ένα άλλο θέμα. Από κει και πέρα, το αδίκημα συντελέστηκε. Δεν αρνήθηκαν να κάνουν την αλλοίωση της βαθμολογίας, συνεπώς ορθώς παραπέμπονται. Τέλος, σε ό,τι αφορά στο θέμα, στο οποίο αναφερθήκατε, για τις νέες γκάφες κ.λπ., σήμερα, να σας πω ότι αυτό ήταν λάθος, που οφείλεται σε παραλείψεις, σφάλματα της υπηρεσίας του Υπουργείου Παιδείας και μάλιστα έμπειρων στελεχών, που για πολλά χρόνια είναι σε αυτή τη θέση. Το λάθος αυτό για τους τριάντα τρεις υποψήφιους διαπιστώθηκε πάραυτα και άμεσα, την ίδια ημέρα, αντικαταστάθηκαν, με αεροπλάνο που πήγε κατευθείαν στη Θεσσαλονίκη

όλες τις σωστές καταστάσεις. Άρα, μόλις το πρόβλημα έγινε αντιληπτό, οι καταστάσεις αποσύρθηκαν και αντικαταστάθηκαν αυθημερόν με τις σωστές.

Εκείνο το οποίο θέλω να πω εν κατακλείδι είναι ότι και στο παρελθόν υπήρχαν παραλείψεις και σφάλματα σε αυτές τις διαδικασίες. Δεν τα επικαλούμαστε, διότι δεν μας ενδιαφέρει τι έγινε στο παρελθόν. Εκείνο το οποίο μας ενδιαφέρει είναι να θωρακίσουμε με τον καλύτερο τρόπο το σύστημα των εξετάσεων, που στη συνείδηση της ελληνικής κοινωνίας –και ορθά– έχει το χαρακτήρα ενός αδιάβλητου και διαφανούς συστήματος. Και αυτό το πράξαμε, ενεργώντας άμεσα, αποτελεσματικά και στέλνοντας το θέμα στις αρμόδιες δικαστικές αρχές.

<http://www.parliament.gr/ergasies/showfile.asp?file=es070717.txt>

και

<http://www.agonsyn.gr/epiker/dragasakis.htm>

για το Ν. 3404/2005 (βάση του 10) δεξ :

<http://www.parliament.gr/ergasies/nomodetails.asp?lawid=380>

Καταγγελία των εκπροσώπων των Συνεργαζόμενων Εκπαιδευτικών Κινήσεων στο ΔΣ της ΟΛΜΕ, Γρηγόρη Καλομοίρη και Θέμη Κοτσιφάκη για την παρελκυστική τακτική των μελών της ΔΑΚΕ στο Δ.Σ. της ΟΛΜΕ

Αθήνα, 17-7-07

Καταγγέλλουμε την απαράδεκτη στάση και την παρελκυστική τακτική των εκπροσώπων της ΔΑΚΕ στο Δ.Σ. της ΟΛΜΕ, που επί μία εβδομάδα αρνούνταν να καλέσουν σε συνεδρίαση το νέο Δ.Σ. για να τοποθετηθεί στο πολύ σοβαρό ζήτημα που δημιουργήθηκε με τη βαθμολόγηση των γραπτών του μαθήματος των Αγγλικών στις πρόσφατες Πανελλαδικές Εξετάσεις στα ΑΕΙ-ΑΤΕΙ στη Θεσσαλονίκη, όπως έγγραφα ζήτησε η πλειοψηφία των μελών του ΔΣ.

Οι εκπρόσωποι της ΔΑΚΕ χρησιμοποίησαν ως πρόσχημα το γεγονός ότι δεν έχει ολοκληρωθεί η συγκρότηση του προεδρ105είου του Δ.Σ. Αυτό όμως δεν εμποδίζει ούτε νομικά ούτε καταστατικά το Δ.Σ. της ΟΛΜΕ να συζητήσει ένα τόσο σοβαρό θέμα και να τοποθετηθεί σχετικά. Αντίθετα, επιβάλλεται, με βάση τον εκπαιδευτικό και συνδικαλιστικό ρόλο της Ομοσπονδίας, να τοποθετηθεί το Δ.Σ. δημόσια στο κρίσιμο αυτό θέμα, αναδεικνύοντας τις κυβερνητικές ευθύνες.

Στη σημερινή (17-7-07), δεύτερη συνεδρίαση του νεοεκλεγμένου Δ.Σ. της ΟΛΜΕ, ομόφωνα το Δ.Σ. δέχθηκε να συζητηθεί το θέμα. Την ώρα όμως της ψηφοφορίας επί των προτάσεων και καθώς ήταν σαφές πως θα προκύψει απόφαση που θα καταδικάζει τις επιλογές και την πολιτική του ΥΠΕΠΘ, και θα παράσχει πολύπλευρη στήριξη στις εκπαιδευτικούς που ενώ αποκάλυψαν την παραποίηση των βαθμών διώκονται, τα μέλη της ΔΑΚΕ αποχώρησαν αιφνιδιαστικά από τη συνεδρίαση, για να αποτρέψουν τη λήψη της όποιας απόφασης από το Δ.Σ. της ΟΛΜΕ.

Καταγγέλλουμε την απαράδεκτη στάση της φιλοκυβερνητικής παράταξης ΔΑΚΕ, που θέτει πάνω από τα συμφέροντα των εκπαιδευτικών, των μαθητών, των γονιών, αλλά και της εκπαίδευσης συνολικά, την άκριτη στήριξη της κυβερνητικής εκπαιδευτικής πολιτικής. Τα εύσημα του κυβερνητικού συνδικαλισμού τούς απονέμονται για μια ακόμη φορά.

Οι εκπρόσωποι των Συνεργαζόμενων Εκπαιδευτικών Κινήσεων
Καλομοίρης Γρηγόρης
Κοτσιφάκης Θέμης
μέλη του ΔΣ της ΟΛΜΕ

<http://www.alfavita.gr/anakoinoseis/anak20070718a.php>

Τα «έσπασαν» Γιαννάκου- Καραμάνος; Τι είπε η υπουργός για τα Μεταπτυχιακά

18/07/2007 16:42

Η πολιτική ηγεσία έχει μία γραμμή και αυτή εκπορεύεται από τον υπουργό, απάντησε σήμερα η υπουργός Παιδείας Μαριέττα Γιαννάκου σε ερώτηση δημοσιογράφου εάν βρίσκεται σε διαμάχη με τον γενικό Γραμματέα κ. Καραμάνο, αποφεύγοντας ωστόσο να πει ευθέως εάν εξακολουθεί ο γ.γ. να είναι ο μοναδικός έμπιστός της στο υπουργείο.

Σύμφωνα με πληροφορίες του “esos” ο κ. Καραμάνος για την ανάρτηση των «νοθευμένων» βαθμολογιών το έμαθε στις 11 το πρωί και φέρεται να το απέκρυψε από την κ. Γιαννάκου η οποία το πληροφορήθηκε αργά το βράδυ από τον Διευθυντή του Γραφείου Τύπου του υπουργείου Χάρη Καλούδη, ο οποίος και αυτός το έμαθε από δημοσιογράφο μεγάλου καναλιού. Αυτή είναι και η αιτία που η κ. Γιαννάκου φέρεται να είναι δυσαρεστημένη με τον κ. Καραμάνο.

Η κ. Γιαννάκου δέχθηκε σήμερα και τις ακόλουθες ερωτήσεις για το σχέδιο νόμου για τα μεταπτυχιακά:

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: Για νέο Νόμο για τα Μεταπτυχιακά.

ΥΠΟΥΡΓΟΣ: Το έχω στείλει ήδη στο Εθνικό Συμβούλιο Παιδείας. Θα το μελετήσουν, θα το δουν τα Πανεπιστήμια και θα μας στείλουν τις απόψεις τους. Αυτή είναι πρόταση Σχεδίου.

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: Δεν είναι το τελικό;

ΥΠΟΥΡΓΟΣ: Όχι βέβαια, πρόταση Σχεδίου που πάει στο Εθνικό Συμβούλιο Παιδείας.

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: Θα καθιερώσετε δίδακτρα σε όλα τα Μεταπτυχιακά;

ΥΠΟΥΡΓΟΣ: Κα Παπουτσάκη, ως προς τα δίδακτρα, και το διευκρινίζω και ελπίζω να μην χρειαστεί να το ξανακάνω, δεν αλλάζει τίποτα σε σχέση με το παρόν Νομοθετικό Πλαίσιο. Ό,τι λέει ο Νόμος που έγινε επί ΠΑΣΟΚ ως προς τα δίδακτρα, «δυννητικό είναι» λέει και ο νέος Νόμος.

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: Θα υπάρχουν κριτήρια και για τους φοιτητές, ανάλογα με την οικονομική τους κατάσταση; Θα βάλετε κάτι τέτοιο;

ΥΠΟΥΡΓΟΣ: Κοιτάξτε. Υπάρχουν Πανεπιστήμια που αυτή τη στιγμή έχουν δίδακτρα. Και υπάρχουν φοιτητές εργαζόμενοι, Μεταπτυχιακοί φοιτητές που πληρώνουν. Υπάρχουν άλλα που δεν έχουν δίδακτρα. Δηλαδή, για να το πω πιο απλά, τα 2/3 των Μεταπτυχιακών τα πληρώνει το Υπουργείο. Το 1/3 έχει δίδακτρα. Αυτό θα το αποφασίσουν τα Πανεπιστήμια.

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: Μίλησαν εδώ στο ραδιόφωνο και είπαν ότι αναγκάζει το Νέο Νομοσχέδιο τα Πανεπιστήμια να έχουν ένα και μόνο Μεταπτυχιακό. Ισχύει αυτό;

ΥΠΟΥΡΓΟΣ: Αυτό που λέμε είναι ότι το Υπουργείο, προτείνουμε να χρηματοδοτεί, έτσι κι αλλιώς, ένα Μεταπτυχιακό. Δεν τους αναγκάζουμε να έχουν ένα Μεταπτυχιακό, και πάντως, ακούστε, θα μελετηθεί, θα το δουν οι Πρυτάνεις και θα έλεγα σε αυτούς που σπεύδουν καλύτερο είναι να διαβάσουν λίγο περισσότερο.

<http://www.esos.gr/52/waddf.htm>

Η νοθεία γραπτών στη Βουλή

Καθυστερημένη ανάληψη της ευθύνης από τη Γιαννάκου για το αλαλούμ στις πανελλήνιες

ΡΕΠΟΡΤΑΖ: Νίκος Μάστορας Φωτεινή Στεφανοπούλου

Την πολιτική ευθύνη για το αλαλούμ στις φετινές πανελλήνιες εξετάσεις ανέλαβε χθες εξ ολοκλήρου η υπουργός Παιδείας Μαριέττα Γιαννάκου, βάζοντας ταυτόχρονα στη γωνία τον γενικό γραμματέα Ανδρέα Καραμάνο που είναι τυπικά ο υπεύθυνος των εξετάσεων, ενώ κατατέθηκε ερώτηση στη Βουλή για τη νοθεία.

Ερωτηθείσα αν υπάρχει διαμάχη με τον Α. Καραμάνο μετά τις πληροφορίες που δημοσιεύτηκαν για ρήξη μεταξύ τους έπειτα και από την γκάφα με την ανάρτηση των νοθευμένων βαθμών σε περισσότερα από 30 λύκεια της χώρας, η κ. Γιαννάκου απάντησε χαρακτηριστικά: «Η πολιτική ηγεσία έχει μία γραμμή και αυτή εκπορεύεται από τον υπουργό». Ωστόσο, παρά την ανάληψη της ευθύνης για όσα συμβαίνουν, μόνο ένας υπάλληλος της μηχανογράφησης απομακρύνθηκε για το λάθος στην ανάρτηση, ενώ για τη νοθεία κανένα στέλεχος του υπουργείου δεν έχει υποστεί συνέπειες. Αυτό παρά το γεγονός ότι ο κ. Καραμάνος αποδέχθηκε ότι δόθηκε οδηγία να μην υπάρχει μεγάλη απόκλιση μεταξύ των βαθμολογητών, η οποία όμως είναι παράτυπη.

Το γεγονός ότι η οδηγία αυτή είναι αίολη καθώς δεν στηρίζεται σε κανέναν νόμο επισημαίνουν σε ερώτηση που κατέθεσαν στη Βουλή και 14 βουλευτές του ΠΑΣΟΚ, οι οποίοι εκφράζουν επίσης σοβαρές υποψίες ότι η νοθεία μπορεί να είναι πολύ μεγαλύτερη και να μην περιορίζεται στα 33 γραπτά των Αγγλικών που εντοπίστηκαν.

Οι βουλευτές κ.κ. Μιχ. Παντούλας, Χρ. Αηδόνης, Π. Κατσιλιέρης, Δ. Βαρβαρήγος, Χρύσα Μανωλιά, Μ. Μπόλαρης, Τ. Ρήγας, Βαγ. Παπαχρήστος, Βασ. Οικονόμου, Γρ. Νιώτης, Ά. Μουσιώνης, Γ. Ανωμερίτης, Β. Τόγιας και Μ. Καρχιμάκης μάλιστα ζητούν από το υπουργείο Παιδείας να καταθέσει στη Βουλή όχι μόνο όλα τα αποκόμματα εξέτασης των γραπτών όλων των ειδικών μαθημάτων των βαθμολογικών κέντρων Θεσσαλονίκης και Αθήνας αλλά ενδεικτικά και τα γραπτά των βασικών μαθημάτων που βαθμολογήθηκαν στον Πειραιά και τη Φθιώτιδα. Αυτό προκειμένου να ελεγχθούν για παρατυπίες προτού εκδοθούν οι βάσεις.

Για τα μεταπτυχιακά

Τέλος, η κ. Γιαννάκου επιβεβαίωσε ότι το προσχέδιο για τις μεταπτυχιακές σπουδές που δημοσιοποιήθηκε χθες προβλέπει ότι στο εξής το υπουργείο Παιδείας θα χρηματοδοτεί μόνο ένα μεταπτυχιακό πρόγραμμα ανά Τμήμα ΑΕΙ και ΤΕΙ, κάτι που εκτιμάται ότι θα διευρύνει τα προγράμματα στα οποία θα καταβάλλονται υψηλά δίδακτρα. Ωστόσο η υπουργός διευκρίνισε ότι η νομοθεσία για τα δίδακτρα δεν αλλάζει και τόνισε ότι το κείμενο που δημοσιοποιήθηκε είναι προσχέδιο, το οποίο θα συζητηθεί με τους πανεπιστημιακούς προτού οριστικοποιηθεί.

<http://www.alfavita.gr/typos/typos20070719b.php>

Οι ιππότες της Μαριέττας

ΝΟΤΑ ΤΡΙΓΚΑ

Πρώτο ρόλο στην «ομάδα» έχει ο γενικός γραμματέας κ. Καραμάνος και ακολουθούν οι δύο υφυπουργοί κκ. Ταλιαδούρος και Καλός. Τελευταίος ο ειδικός γραμματέας κ. Ράμματος.

Τους αποκαλούν ιππότες της Μαριέττας. Άλλοι μιλούν για τους τέσσερις σωματοφύλακες της υπουργού Παιδείας που βγάζουν «τα κάστανα από τη φωτιά» σε δύσκολες στιγμές, ακούνε την κριτική και προστατεύουν την πολιτική προϊσταμένη τους για να μένει στο... απυρόβλητο. Χαρακτηριστικό παράδειγμα, το πρόσφατο σκάνδαλο με τις αλλοιωμένες βαθμολογίες στα αγγλικά. Επί δέκα ημέρες τον ρόλο του τερματοφύλακα που «προσπαθούσε να μαζέψει» τον καταγισμό των οργισμένων επιθέσεων της αντιπολίτευσης, όπως λένε στους διαδρόμους του υπουργείου τα στελέχη του, σήκωσε ο γενικός γραμματέας κ. Αν. Καραμάνος.

Την περασμένη Δευτέρα χρειάστηκε να εμφανισθεί εκπρόσωπος του υπουργείου στη συζήτηση στη Βουλή με θέμα το σκάνδαλο με τα παραποιημένα γραπτά. Την υπεράσπιση της κυβερνητικής πολιτικής ανέλαβε ο υφυπουργός κ. Σπ. Ταλιαδούρος. Χρειάστηκε να περάσει μία εβδομάδα από τότε που ξέσπασε το σκάνδαλο με τη νοθεία στα αγγλικά για να βγει η υπουργός Παιδείας κυρία Μαριέττα Γιαννάκου στο τηλεοπτικό κανάλι Mega και να μιλήσει για το θέμα και μόλις την περασμένη Τετάρτη για να τονίσει ότι αυτή και μόνο αυτή έχει την ευθύνη της χάραξης της πολιτικής του υπουργείου. Δίπλα στον γενικό γραμματέα κ. Καραμάνο και στον υφυπουργό κ. Ταλιαδούρο την ομάδα των σωματοφυλάκων συμπληρώνουν ο έτερος των υφυπουργών κ. Γ. Καλός και ο ειδικός γραμματέας κ. Κ. Ράμματος. Και οι δύο πήγαν στο υπουργείο πακέτο όταν η Νέα Δημοκρατία κέρδισε τις εκλογές ενώ ήταν συνεργάτες για χρόνια. Ο κ. Ράμματος ήταν διευθυντής του Πολιτικού Γραφείου του κ. Καλού όταν η ΝΔ ήταν στην αντιπολίτευση.

* Ο εξ απορρήτων...

Πρώτο ρόλο στην ομάδα των σωματοφυλάκων της κυρίας Γιαννάκου, αν και ιεραρχικά είναι κατώτερος από τους δύο υφυπουργούς, κατέχει ο κ. Καραμάνος. Οι σχέσεις τους στα τριάντισι χρόνια διακυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας έχουν περάσει από «σαράντα κύματα» και όμως αυτή τη στιγμή είναι ο εξ απορρήτων της υπουργού. Η πρώτη πολύ σοβαρή δοκιμασία κατεγράφη λίγο μετά την ανάληψη των καθηκόντων τους το 2004. Τότε, στις 23 Σεπτεμβρίου, και ενώ ήταν σε εξέλιξη ένα άλλο σκάνδαλο, αυτό των μεταγραφών των φοιτητών, στο οποίο εμπλέκετο και το όνομα του πρώην υπουργού κ. Σ. Τσιτουρίδη, το υπουργείο επέλεξε να στείλει στους δημοσιογράφους με ηλεκτρονική μορφή (e-mail) και χωρίς συνέντευξη Τύπου τις αλλαγές στο εξεταστικό σύστημα που προέβλεπαν τη μείωση των πανελλαδικώς εξεταζομένων μαθημάτων από εννέα σε έξι.

Όπως ήταν φυσικό, τα τηλέφωνα στο υπουργείο από τους οργισμένους δημοσιογράφους που ζητούσαν εξηγήσεις για δυσνόητα σημεία του κειμένου... πήραν φωτιά. Το υπουργείο αναγκάστηκε αργά το βράδυ να στείλει στους δημοσιογράφους νέο ηλεκτρονικό μήνυμα με την πληροφορία ότι την επομένη το πρωί η υπουργός θα παραχωρούσε συνέντευξη Τύπου. Σε εκείνη τη συνέντευξη όμως η οικοδέσποινα δεν εμφανίστηκε ποτέ και ο κ. Καραμάνος ανέλαβε να... βγάλει τα κάστανα από τη φωτιά. Εν τω μεταξύ μία ακόμη έκπληξη περίμενε τους δημοσιογράφους εκείνη την ημέρα: καθώς έβγαιναν από το κτίριο της οδού Μητροπόλεως (όπου ήταν η προηγούμενη έδρα του υπουργείου) συνάντησαν την υπουργό στον... δρόμο και εμβρόντητοι την άκουσαν να λέει: «Συγγνώμη, παιδιά, είχα πει να δοθεί η συνέντευξη Τύπου για το θέμα την επόμενη εβδομάδα αλλά έγινε λάθος συνεννόηση μεταξύ του υπευθύνου του Γραφείου Τύπου και του γενικού γραμματέα, οι οποίοι νόμιζαν ότι έχει

προηγηθεί η δική μου έγκριση». Αλλη ατάκα: «Αν σας πω ότι πληροφορήθηκα το γεγονός από διευθυντή εφημερίδας, θα το πιστέψετε;».

*** ... και η σύζυγος**

Στην πραγματικότητα οι δημοσιογράφοι δεν ήξεραν τότε τι να πιστέψουν. Τους μήνες που ακολούθησαν στελέχη του υπουργείου σε κατ' ιδίαν συζητήσεις τους μιλούσαν για κρίση στις σχέσεις της υπουργού με τον γενικό γραμματέα σε σημείο, όπως έλεγαν, που... έτριξε η καρέκλα του τελευταίου. Το δίδυμο όμως της Μητροπόλεως, αντί να οδηγηθεί σε πλήρη ρήξη, ακολούθησε την ακριβώς αντίθετη πορεία. Ο κ. Καραμάνος απεδείχθη ότι ήταν ένα από τα λίγα άτομα τα οποία εμπιστευόταν η κυρία Γιαννάκου. Στο πλευρό του γενικού γραμματέα ακολουθούσε εντυπωσιακή πορεία και η σύζυγός του κυρία Γεωργία Ξανθάκη-Καραμάνου, φιλόλογος, καθηγήτρια του Τμήματος Φιλολογίας στη Φιλοσοφική Σχολή του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, η οποία ορίστηκε εθνική εκπρόσωπος της χώρας μας στις Διαχειριστικές Επιτροπές του 7ου Προγράμματος-Πλαισίου Ερευνας, Τεχνολογικής Ανάπτυξης και Επίδειξης. Επίσης έχει ορισθεί από το υπουργείο Παιδείας μέλος τη Διοικούσας Επιτροπής του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου.

Ο 61χρονος γενικός γραμματέας έχει πλούσια ακαδημαϊκή καριέρα αλλά όχι ιδιαίτερη πολιτική δραστηριότητα. Ίσως αυτός να ήταν και ο λόγος που τον εμπιστευόταν η υπουργός Παιδείας καθώς στο πρόσωπο του πρώην πρύτανη του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών δεν διέκρινε έναν πολιτικό αντίπαλο αλλά έναν ακαδημαϊκό συνεργάτη.

Ωστόσο οι πρόσφατες απανωτές γκάφες με το μάθημα των αγγλικών στις πανελλήνιες εξετάσεις δείχνουν να θέτουν και πάλι σε δοκιμασία τη μεταξύ τους σχέση, αν και η κυρία Γιαννάκου σε πρόσφατες δηλώσεις της σημείωσε με νόημα ότι «μία είναι η γραμμή του υπουργείου».

*** Ειδικές αποστολές**

Αντίθετα, οι υπόλοιποι... ιππότες του υπουργείου Παιδείας δεν τυγχάνουν ακριβώς της ίδιας αντιμετώπισης. Ιδιαίτερα ο υφυπουργός Παιδείας κ. Γ. Καλός, ο οποίος έχει φθάσει στο σημείο να μην μπορεί να χειριστεί επικοινωνιακά ακόμη και δικά του ζητήματα και ο ρόλος του τις περισσότερες φορές περιορίζεται στα βουλευτικά έδρανα. Η διαφορά της κυρίας Γιαννάκου με τον κ. Καλό εστιάζεται σε ζητήματα πολιτικής ουσίας και κουλτούρας καθώς η ίδια διαθέτει ευρωπαϊκό, εκσυγχρονιστικό προφίλ ενώ ο κ. Καλός, ως άνθρωπος της Εκκλησίας, έχει διαφορετική πολιτική και πολιτιστική αναφορά.

Οι δύο διαφορετικές κουλτούρες που εκπροσωπούν η υπουργός και ο υφυπουργός της κάνουν δύσκολη τη συμβίωσή τους αλλά, παρ' όλες τις διαφορές, ο υφυπουργός υποχωρεί σχεδόν πάντα και προσπαθεί να μη δημιουργεί προβλήματα στην υπουργό Παιδείας. Είναι χαρακτηριστικό ότι στην απεργία των δασκάλων, το περασμένο φθινόπωρο, σε πρώτο πλάνο βρέθηκε κυρίως ο ειδικός γραμματέας κ. Κ. Ράμματος. Σύμφωνα με τα ίδια στελέχη, ο κ. Ράμματος, στενός συνεργάτης του κ. Καλού από την εποχή που ήταν τομεάρχης Παιδείας της ΝΔ, έχει ιδιαίτερα πολλές αρμοδιότητες σε σχέση με τους προκατόχους του, τόσο ουσιαστικά όσο και επικοινωνιακά. Στα εκκλησιαστικά όμως ζητήματα ο κ. Καλός δύσκολα αφήνει... χώρο και ευκαιρίας δοθείσης εκφράζει την άποψή του, η οποία συνήθως είναι διαφορετική από εκείνη της προϊσταμένης του. Κάτι το οποίο συνέβη πρόσφατα με το βιβλίο Ιστορίας της Στ' δημοτικού.

Την ώρα που η κυρία Γιαννάκου έλεγε και ξανάλεγε ότι το βιβλίο απλώς θα διορθωθεί σε ορισμένα σημεία του, ο κ. Καλός έλεγε ότι όλα τα ενδεχόμενα είναι ανοικτά, αφήνοντας να αιωρείται ακόμη και η προοπτική της απόσυρσης που επιμόνως ζητεί για το βιβλίο η Εκκλησία.

Ο έτερος υφυπουργός κ. Σπ. Ταλιαδούρος κινείται στη «σκιά» των δραστηριοτήτων του καθώς λόγω ιδιοσυγκρασίας και χαμηλού προφίλ δεν επιθυμεί να κάνει έντονη επικοινωνιακά την παρουσία του ή τουλάχιστον δεν τη διεκδικεί, όπως σημειώνουν συνεργάτες του. Αλλωστε, προσθέτουν, η «αυτοκρατορική» και «πληθωρική» παρουσία της κυρίας Γιαννάκου στα ζητήματα τριτοβάθμιας εκπαίδευσης δεν του αφήνει πολλά περιθώρια για πολιτικούς ελιγμούς. Έτσι ο ρόλος του περιορίζεται κυρίως στη Βουλή, όπως έγινε την περασμένη εβδομάδα με το θέμα της παραποίησης των βαθμολογιών στα αγγλικά υπερασπιζόμενος στο Κοινοβούλιο την πολιτική του υπουργείου.

<http://www.alfavita.gr/typos/typos20070722f.php>

Απολογούνται οι 9 καθηγητές για το σκάνδαλο των πανελλαδικών

ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ

Μεθαύριο Πέμπτη κλήθηκαν ν' απολογηθούν ενώπιον του Ι' πταισματοδίκη Θεσσαλονίκης Βασίλη Λαμπρινού οι εννιά καθηγητές που κατηγορούνται ότι εμπλέκονται στο σκάνδαλο των πανελλαδικών εξετάσεων.

Η προανάκριση αναμένεται να περαιωθεί ως τα τέλη του μήνα και ο φάκελος της υπόθεσης θα επιστρέψει στον εισαγγελέα, προκειμένου να πάρει το δρόμο προς την αίθουσα του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου.

Η παραπομπή όσων θεωρηθούν τελικά υπεύθυνοι για τα αδικήματα που τους αποδίδονται, θα γίνει με απ' ευθείας κλήση του εισαγγελέα. Η ποινική δίωξη που έχει ασκήσει ο προϊστάμενος της Εισαγγελίας Πρωτοδικών, Βασίλης Φλωρίδης, είναι πλημμεληματικού χαρακτήρα (προβλέπονται ποινές φυλάκισης έως πέντε έτη), με κατηγορίες για πλαστογραφία και νόθευση εγγράφου κατ' εξακολούθηση όσον αφορά τους οκτώ βαθμολογητές και για ηθική αυτουργία στα ίδια αδικήματα όσον αφορά την υπεύθυνη του βαθμολογικού κέντρου.

Πηγές της Εισαγγελίας ανέφεραν ότι από τα μέχρι στιγμής δεδομένα, που προέκυψαν στο πλαίσιο της Ενορκης Διοικητικής Εξέτασης, δεν κατατέθηκε κάποιο στοιχείο το οποίο να οδηγεί σε αναζήτηση και άλλων υπευθύνων για το σκάνδαλο. Ωστόσο, δεν αποκλείεται να κατατεθούν συγκεκριμένα στοιχεία στη διάρκεια των απολογιών στον πταισματοδίκη. Πάντως, τόσο ο εισαγγελέας όσο και ο διευθυντής Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης που διενήργησε την ΕΔΕ, έχουν καταλήξει στο συμπέρασμα ότι επρόκειτο για «αφέλεια» της υπεύθυνης του βαθμολογικού κέντρου και «δεν υπήρξε άνωθεν εντολή».

Από την πλευρά της, η συνδικαλιστική ηγεσία των καθηγητών Μέσης Εκπαίδευσης βλέπει ευθύνες στο υπουργείο Παιδείας και κάνει λόγο για «επιχείρηση συγκάλυψης και ναρκοθέτησης» του σκανδάλου. Τονίζει ακόμη ότι θα συμπαρασταθεί με κάθε τρόπο στους κατηγορούμενους εκπαιδευτικούς, ακόμη και στην προϊσταμένη του βαθμολογικού κέντρου «εφ' όσον πει όλη την αλήθεια».

<http://www.alfavita.gr/typos/typos20070724a.php>

Την προφορική εντολή στελέχους του ΥΠΕΠΘ επικαλέστηκε στον Γ Πταισματοδίκη η κ. Τσοτσόλη για τη "νοθεία"

26/07/2007 01:37

Την προφορική εντολή στελέχους του ΥΠΕΠΘ επικαλέστηκε στον Γ Πταισματοδίκη η κ. Τσοτσόλη για τη "νοθεία". Την προφορική εντολή του υπευθύνου του τμήματος Οργάνωσης και διεξαγωγής εξετάσεων επικαλέστηκε η πρόεδρος του βαθμολογικού κέντρου, Κατερίνα Τσοτσόλη, και στην απολογία της, στις 25 Ιουλίου στον Γ Πταισματοδίκη Βασίλη Λαμπρινό για το γεγονός ότι ζήτησε από τους βαθμολογητές να αλλάξουν τις βαθμολογίες γραπτών. **Σήμερα 26 Ιουλίου** θα προσέλθουν στα δικαστήρια της Θεσσαλονίκης για να απολογηθούν στον Γ Πταισματοδίκη οι τέσσερις από τις συνολικά οκτώ βαθμολογήτριες που φέρεται να έχουν κάνει τη παραποίηση των βαθμολογιών.

Οι υπόλοιπες τέσσερις έχουν ζητήσει να καταθέσουν την **ερχόμενη Δευτέρα..**

Η αρχική απολογία της κ. Τσοτσόλη

Στο αστυνομικό τμήμα η πρόεδρος του βαθμολογικού κέντρου, στην απολογία της, είχε υποστηρίξει τα ακόλουθα: «Ευρισκόμενη στην Αθήνα, λίγες μέρες πριν την έναρξη λειτουργίας του Βαθμολογικού Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων, θεώρησα σκόπιμο να επισκεφθώ υπηρεσιακώς και το τμήμα Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων, για να παραλάβω ιδιοχείρως κάποια σχετικά έγγραφα που θα μου στέλνονταν ταχυδρομικώς και να γνωρίσω τους εκεί υπευθύνους, με τους οποίους επί τόσα έτη που λειτουργώ ως πρόεδρος του Βαθμολογικού Κέντρου κι επικοινωνούσα μόνον τηλεφωνικώς, χωρίς να τους γνωρίζω και να με γνωρίζουν».

«Εκεί, μεταξύ άλλων» προσθέτει στην απολογία της η κ. Τσοτσόλη «μου αναφέρθηκε από τον υπεύθυνο του παραπάνω τμήματος και το γεγονός ότι την προηγούμενη χρονιά είχε παρατηρηθεί το παράδοξο φαινόμενο να υπάρχουν τεράστιες διαφορές βαθμολογίας γραπτών μεταξύ των βαθμολογητών πράγμα, το οποίο είχε φτάσει σαν διαμαρτυρία και στη Βουλή... Ως εκ τούτου, προστέθηκε ότι καλό θα ήταν να μην επαναλαμβάνονται παρόμοια φαινόμενα και ότι οι βαθμολογητές θα πρέπει να δείχνουν περισσότερη προσοχή».

Η κ. Τσοτσόλη συνεχίζει: «Στη σχετική συζήτηση που ακολούθησε και σε ερώτημά μου για το πώς μπορεί να γίνει κάτι τέτοιο, διατυπώθηκε μια σκέψη... να καλούνται οι δύο βαθμολογητές που παρουσίασαν τη μεγάλη απόκλιση, να επανελέγξουν τη βαθμολογία πριν την αναβαθμολόγηση και να δουν αν τυχόν οφείλεται και σε αθροιστικά ακόμα λάθη ή σε λανθασμένες μεταφορές βαθμών». «Βέβαια» υπογραμμίζει στην απολογία της «καμιά άλλη εντολή, με την καθαρώς υπηρεσιακή έννοια, δεν εδόθη σε μένα».

Στην ερώτηση, στη διάρκεια της απολογίας της, αν «μπορεί να αποτελεί η προφορική προσωπική συζήτηση με οποιονδήποτε που έχει κάποιο ρόλο, σε διάστημα πρωθύστερο των εξετάσεων, πριν έλθουν οι γραπτές οδηγίες, εντολή την οποία μπορείτε να επικαλεστείτε, αφού ακολούθησαν γραπτές οδηγίες, όπως αναφέρονται και στο Π.Δ.60/2006 », η κ.

Τσοτσόλη απάντησε: «πριν την έναρξη της λειτουργίας του Βαθμολογικού Κέντρου, δεν προέβην σε καμιά ενέργεια. Στις 15.6.2007 (σ.σ. δύο εβδομάδες πριν από τη σύσκεψη που έγινε για αναβαθμολογήσεις –στις 29 Ιουνίου 2007), κάλεσα τα μέλη της επιτροπής των ειδικών μαθημάτων (5 άτομα) και απλά τους μετέφερα την όλη συζήτηση που είχα με τον υπεύθυνο του ΚΕΕΜ κ. Γαρίνη. Συμφωνήσαμε να κάνουμε ενέργειες, ώστε να περιορίσουμε όσο το δυνατόν τις μεγάλες αποκλίσεις στη βαθμολόγηση, οι οποίες αποβαίνουν συνήθως σε βάρος των μαθητών. Επίσης, συναποφασίσαμε ότι μεγάλη απόκλιση θα μπορούσε να θεωρηθεί αυτή που υπερβαίνει τις 20 μονάδες και να γίνει αυτό (σ.σ. η επανεξέταση) πριν την αναβαθμολόγηση».

Στην ερώτηση «Ποια νομοθεσία το προβλέπει;» απάντησε «ήταν μια οδηγία –συμβουλή»...

<http://www.esos.gr/52/cdcccjkhgk.htm>

ΕΠΙΜΕΝΕΙ Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ «Πήρα προφορική εντολή από το υπουργείο»



26/07/2007

Άρχισαν οι απολογίες για την υπόθεση νοθείας σε γραπτά του μαθήματος των Αγγλικών στις Πανελλαδικές Εξετάσεις

ΣΤΗΝ ΑΡΧΙΚΗ της κατάθεση επέμεινε η πρόεδρος του βαθμολογικού κέντρου, Κατερίνα Τσοτσόλη, η οποία απολογήθηκε χθες στον Ι΄ πταισματοδίκη Βασίλη Λαμπρινό για την υπόθεση νοθείας σε γραπτά του μαθήματος των Αγγλικών στις Πανελλαδικές Εξετάσεις. Εξηγώντας τους λόγους για τους οποίους ζήτησε από τις καθηγήτριες να αλλάξουν τους βαθμούς σε ορισμένα γραπτά, η κ. Τσοτσόλη επικαλέστηκε και πάλι προφορική οδηγία συμβουλή στελέχους του υπουργείου Παιδείας να μην υπάρχουν μεγάλες αποκλίσεις μεταξύ των δύο βαθμολογητών. Όπως επανέλαβε, ο υπεύθυνος του Τμήματος Οργάνωσης και Διεξαγωγής εξετάσεων της είπε ότι αυτό θα μπορούσε να επιτευχθεί με το να καλούνται οι δύο βαθμολογητές που παρουσίασαν τη μεγάλη απόκλιση, να επανελέγξουν τη βαθμολογία πριν από την αναβαθμολόγηση και να δουν αν τυχόν η διαφορά οφείλεται σε αθροιστικά λάθη ή σε λανθασμένες μεταφορές βαθμών. Πάντως, για μια ακόμη φορά διευκρίνισε ότι καμία άλλη «εντολή» με την καθαρά υπηρεσιακή έννοια δεν εδόθη στην ίδια. Η κ. Τσοτσόλη επέμεινε ότι η σύστασή της ήταν μόνο για έλεγχο γραπτών που παρουσίαζαν μεγάλες αποκλίσεις, τα οποία ανέλαβε να διαχωρίσει και να διαφυλάξει σε ξεχωριστό χώρο το επικουρικό προσωπικό, ενώ απέδωσε σε λάθος την ανάμειξή τους με αναβαθμολογημένα γραπτά. Σήμερα, θα απολογηθούν ενώπιον του πταισματοδίκη οι τέσσερις από τις οχτώ βαθμολογήτριες που κατηγορούνται για πλαστογραφία κατ' εξακολούθηση και νόθευση εγγράφου σε βαθμό πλημμελήματος, ενώ οι υπόλοιπες κατηγορούμενες θα καταθέσουν την ερχόμενη Δευτέρα.

<http://www.tanea.gr//Article.aspx?d=20070726&nid=5332029&sn=%CE%95%CE%9B%CE%9B%CE%91%CE%94%CE%91&spid=876>

Άνοιξε χορός προσφυγών για τη νοθεία στις Πανελλαδικές

Αίτηση ακύρωσης των εξετάσεων από γονείς μαθήτριας

ΡΕΠΟΡΤΑΖ: Μίνα Μουστάκα

Στον αέρα βρίσκονται τα αποτελέσματα των Πανελλαδικών Εξετάσεων μετά την προσφυγή εναντίον της εγκυρότητας της βαθμολόγησης στα αγγλικά

Η πρώτη προσφυγή για ακύρωση των Πανελλαδικών Εξετάσεων μετά τη νοθεία με τα γραπτά των Αγγλικών στο βαθμολογικό κέντρο της Θεσσαλονίκης κατατέθηκε χθες στο Συμβούλιο της Επικρατείας.

Τις επόμενες ημέρες αναμένεται να ζητήσουν την προστασία της Δικαιοσύνης οι γονείς και άλλων μαθητών, καταγγέλλοντας τον τρόπο που έγινε η βαθμολόγηση στα μαθήματα των γαλλικών και του ελεύθερου σχεδίου.

Τον χορό των προσφυγών άνοιξαν οι γονείς απόφοιτης του Αμερικανικού Κολεγίου από τον Πειραιά, που συμμετείχε στις τελευταίες πανελλαδικές εξετάσεις και το γραπτό της στο ειδικό μάθημα των αγγλικών επαναβαθμολογήθηκε με 9,5. Οι γονείς της μαθήτριας, οι οποίοι προσέφυγαν στο Ανώτατο Δικαστήριο μέσω του πληρεξουσίου δικηγόρου τους Κωνσταντίνου Δρούγκα, πιθανολογούν ότι «η οδηγία μέλους της επιτροπής οργάνωσης των Εξετάσεων του υπουργείου Παιδείας για αναβαθμολόγηση των γραπτών των αγγλικών δεν δόθηκε μόνο στο βαθμολογικό κέντρο της Πυλαίας Θεσσαλονίκης, αλλά σε περισσότερα βαθμολογικά κέντρα. Μεταξύ αυτών ήταν και το κέντρο που βαθμολογήθηκε το γραπτό του παιδιού μας».

Στην προσφυγή επισημαίνεται ότι με βάση το Σύνταγμα επιβάλλεται ένας αντικειμενικός και αδιάβλητος τρόπος βαθμολόγησης όλων των γραπτών και για τον λόγο αυτόν θεωρούν ότι είναι παράνομη η επαναβαθμολόγηση που έγινε στη Θεσσαλονίκη υποστηρίζοντας ότι «λόγω του διαγωνιστικού χαρακτήρα της διαδικασίας εισαγωγής στην τριτοβάθμια εκπαίδευση», αυτή έχει άμεσες επιπτώσεις στη βαθμολογία κάθε υποψήφιου, με αποτέλεσμα να είναι άκυρη στο σύνολό της η τελική βαθμολογία.

Επιπλέον, οι προσφεύγοντες, μετά την άρνηση της αρμόδιας υπηρεσίας του υπουργείου Παιδείας να επιτρέψει στο παιδί τους να έχει πρόσβαση στο γραπτό του, ζητούν να τους χορηγηθεί με δικαστική απόφαση φωτοαντίγραφο του επίδικου γραπτού.

Η προσφυγή πάντως κοινοποιήθηκε και στο υπουργείο Παιδείας, που καλείται- μέχρι να εκδοθεί η απόφαση επί της αίτησης αναστολής από το Συμβούλιο της Επικρατείας- να μην προχωρήσει στην ανακοίνωση των βάσεων τουλάχιστον για τις σχολές εκείνες που απαραίτητο μάθημα για την εισαγωγή των υποψηφίων είναι και τα αγγλικά.

«Γκάφα» στο μηχανογραφικό

Όμως, μια τεχνική γκάφα στη διαδικασία των φετινών εξετάσεων, μετά τη νοθεία στα αγγλικά και το καψώνι με την εσφαλμένη ανάρτηση των νοθευμένων βαθμολογιών, εντόπισαν χθες 14 βουλευτές του ΠΑΣΟΚ και κατέθεσαν σχετική ερώτηση στη Βουλή. Το πρόβλημα αφορά το μηχανογραφικό δελτίο και σε ορισμένους υποψήφιους για το 10% των θέσεων, δηλαδή αποφοίτους προ του 2005 που δεν ξαναέδωσαν εξετάσεις αλλά συμμετέχουν στη διαδικασία επιλογής για τα ΑΕΙ και ΤΕΙ καταθέτοντας νέα βεβαίωση πρόσβασης. Το μηχανογραφικό δελτίο για την κατηγορία αυτή, ζητά από τους υποψηφίους να καταχωρήσουν στο έτος αποφοίτησής τους το έτος που έλαβαν τη βεβαίωση πρόσβασης, δυο στοιχεία που δεν συμπίπτουν απαραίτητως. Έτσι, όσοι αποφοίτησαν προ του 2005 αλλά έλαβαν νέα βεβαίωση πρόσβασης το 2006, αναγκάζονται να καταγράψουν... ψευδώς ότι αποφοίτησαν το 2006, επειδή, όπως επισημαίνουν οι βουλευτές, δεν έχει γίνει σωστός σχεδιασμός του μηχανογραφικού δελτίου.

<http://www.alfavita.gr/typos/typos20070727b.php>

Απολογήθηκαν οι βαθμολογήτριες που κατήγγειλαν το σκάνδαλο

ΜΕ ΤΙΣ ΑΠΟΛΟΓΙΕΣ των δύο βαθμολογητριών που κατήγγειλαν το περιστατικό, συνεχίστηκε χθες η προανάκριση για την υπόθεση της νοθείας σε γραπτά Αγγλικών των Πανελλήνιων Εξετάσεων.

Η Μαρία Γκρίζου και η Φωτεινή Παπαδοπούλου έδωσαν στον Ι΄ πταισματοδίκη τις ίδιες εξηγήσεις που είχαν επικαλεστεί και κατά τη διάρκεια της ΕΔΕ, τονίζοντας ότι πείστηκαν να αλλάξουν τις αρχικές τους βαθμολογίες από την πρόεδρο του βαθμολογικού κέντρου της Πυλαίας Κατερίνα Τσοτσόλη, η οποία είπε ότι είχε προφορική εντολή από το υπουργείο Παιδείας και ανέλαβε πλήρως την ευθύνη. Η κ. Γκρίζου επανέλαβε ότι τα στοιχεία των μαθητών δεν ήταν καλυμμένα και πως η ίδια και οι συνάδελφοί της έσβηναν τους βαθμούς με σβήστρες. Ακόμη πρόσθεσε ότι αφού αναβαθμολόγησε επτά γραπτά σταμάτησε όταν είδε γραπτό μαθητή ιδιωτικού σχολείου με πολύ μεγάλες αποκλίσεις στη βαθμολογία, το οποίο αρνήθηκε να αλλάξει.

Από την πλευρά της, η κ. Παπαδοπούλου παραδέχτηκε ότι άλλαξε τη βαθμολογία σε δύο γραπτά, ενώ τόνισε ότι η όλη διαδικασία γινόταν με μεγάλη προχειρότητα, αφού ο κάθε βαθμολογητής έψαχνε μόνος του για τα γραπτά που είχε βαθμολογήσει και ο καθένας θα μπορούσε να παρέμβει σε όποιο γραπτό ήθελε.

<http://www.tanea.gr//Article.aspx?d=20070727&nid=5339810&sn=%CE%95%CE%9B%CE%9B%CE%91%CE%94%CE%91&spid=876>

Νέα " γκάφα" στις πανελλαδικές εξετάσεις καταγγέλλουν Βουλευτές του ΠΑΣΟΚ

27/07/2007 08:47

Όπως τονίζουν στην ερώτησή τους που κατέθεσαν στη Βουλή Βουλευτές του ΠΑΣΚ "παρατηρώντας το έντυπο του Μηχανογραφικού Δελτίου (επισυνάπτεται), βλέπουμε ότι στο πεδίο 11 ζητείται η αναγραφή του έτους αποφοίτησης, ενώ θα έπρεπε να ζητείται η αναγραφή του έτους απόκτησης της Βεβαίωσης Πρόσβασης.

Επιπλέον, στο πεδίο 15 και συγκεκριμένα στις κατηγορίες υποψηφίων, στην κατηγορία 4 αναγράφεται: «ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΕΤΟΥΣ 2006 ΚΑΙ ΜΕΤΑ ΧΩΡΙΣ ΝΕΑ ΕΞΕΤΑΣΗ», ενώ θα έπρεπε να αναγράφεται: «ΚΑΤΟΧΟΣ ΒΕΒΑΙΩΣΗΣ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ ΤΟΥ ΕΤΟΥΣ 2006».

Μάλιστα, **σημειώνουν οι Βουλευτές**, η εταιρεία πληροφορικής που έχει δημιουργήσει το σχετικό λογισμικό του ηλεκτρονικού συστήματος, απέστειλε και οδηγίες (επισυνάπτονται) προς τις Επιτροπές Συγκέντρωσης και Ελέγχου Δικαιολογητικών των υποψηφίων για εισαγωγή στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, σύμφωνα με τις οποίες:

Ψ «στην Κατηγορία 4 ανήκουν οι Υποψήφιοι για το Ποσοστό Θέσεων 10%, κάτοχοι Βεβαίωσης Πρόσβασης μόνο του Έτους 2006.

Όταν εισάγετε τα στοιχεία των Υποψηφίων της Κατηγορίας 4 πρέπει στο Έτος Αποφοίτησης να δηλώσετε το Έτος της Βεβαίωσης Πρόσβασης (δηλαδή 2006)». (!!!)

Οι Βουλευτές του ΠΑΣΚ ζητούν από την υπουργό Παιδείας Μαριέττα Γιαννάκου να απαντήσει στις ακόλουθες ερωτήσεις :

1. Είναι δυνατόν να δίνονται τέτοιου είδους οδηγίες προς τις Επιτροπές Συγκέντρωσης και Ελέγχου Δικαιολογητικών των υποψηφίων για εισαγωγή στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, δηλαδή να προβαίνουν σε αλλαγή του έτους αποφοίτησης, γεγονός που αποτελεί για τον υποψήφιο ψευδή υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα και με την παρ. 27 του Μηχανογραφικού Δελτίου;
2. Δεν σας ενοχλεί το γεγονός ότι οι παραπάνω οδηγίες δίνονται στις Επιτροπές Συγκέντρωσης και Ελέγχου Δικαιολογητικών των υποψηφίων για εισαγωγή στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, από μια ιδιωτική εταιρεία, τη στιγμή που το Μηχανογραφικό Δελτίο σχεδιάζεται και εκδίδεται από τη Δ/ση Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων και τη Δ/ση Μηχανοργάνωσης του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας;
3. Πώς αντιμετωπίζουν οι Επιτροπές Συγκέντρωσης και Ελέγχου Δικαιολογητικών των υποψηφίων για εισαγωγή στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση το πρόβλημα αυτό; Προβαίνουν στην εφαρμογή των παράτυπων οδηγιών της ιδιωτικής εταιρείας; Δεν σας απασχολεί για τις συνέπειες που ενδεχομένως θα υπάρξουν γι' αυτές;
4. Ποιες ήταν οι ακριβείς οδηγίες που δόθηκαν από την Δ/ση Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων και τη Δ/ση Μηχανοργάνωσης του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας, για την κατάρτιση του Μηχανογραφικού Δελτίου; Ποιος τελικά έχει την ευθύνη για τον λανθασμένο σχεδιασμό του; Παρακαλούμε να κατατεθεί στη Βουλή όλη η σχετική αλληλογραφία.
5. Ποιες ήταν οι ακριβείς οδηγίες που δόθηκαν από την Δ/ση Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων και τη Δ/ση Μηχανοργάνωσης του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας, προς την εταιρεία πληροφορικής που έχει δημιουργήσει το σχετικό λογισμικό του ηλεκτρονικού

συστήματος του Μηχανογραφικού Δελτίου; Παρακαλούμε να κατατεθεί στη Βουλή όλη η σχετική αλληλογραφία.

6. Τελικά, έχουν δοθεί κάποιες οδηγίες από την Δ/νση Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων και τη Δ/νση Μηχανοργάνωσης του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας, προς τις Επιτροπές Συγκέντρωσης και Ελέγχου Δικαιολογητικών των υποψηφίων για εισαγωγή στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, που αφορούν τη διαδικασία κατάθεσης του Μηχανογραφικού Δελτίου; Παρακαλούμε να κατατεθεί στη Βουλή όλη η σχετική αλληλογραφία.

Οι ερωτώντες και αιτούντες Βουλευτές

Μιχάλης Παντούλας Χρήστος Αηδόνης Πέτρος Κατσιλιέρης Δημήτρης Βαρβαρήγος Χρύσα Μανωλιά Μάρκος Μπόλαρης Τάκης Ρήγας Βαγγέλης Παπαχρήστος Βασίλης Οικονόμου Γρηγόρης Νιώτης Άρης Μουσιώνης Γιώργος Ανωμερίτης Βασίλης Τόγιας Μιχάλης Καρχιμάκης

<http://www.esos.gr/52/907.htm>

ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΟ ΕΝΩΣΕΩΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΩΝ ΜΟΥΣΙΚΗΣ

- ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΩΣΗ ΚΑΘΗΓΗΤΩΝ ΜΟΥΣΙΚΗΣ
- ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΚΑΘΗΓΗΤΩΝ ΜΟΥΣΙΚΗΣ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ & ΘΡΑΚΗΣ
- ΕΝΩΣΗ ΚΑΘΗΓΗΤΩΝ ΜΟΥΣΙΚΗΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ
- ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΚΑΘΗΓΗΤΩΝ ΜΟΥΣΙΚΗΣ ΚΡΗΤΗΣ

Ανακοίνωση / Δελτίο Τύπου

30 ΙΟΥΛΙΟΥ 2007

Όταν στις περυσινές Πανελλήνιες εξετάσεις, του έτους 2006, σημειώθηκαν προβλήματα και ερωτηματικά σχετικά με το ειδικό μάθημα της Αρμονίας, εκτός της εφημερίδας “Ο Κόσμος του Επενδυτή” που τα έφερε στο φως με σειρά δημοσιευμάτων, κανείς δεν έδωσε συνέχεια στο ζήτημα. Όλα τα στοιχεία δείχνουν πως πρόκειται για πολύ σοβαρή υπόθεση, αλλά επιφυλασσόμαστε προς το παρόν να δημοσιεύσουμε λεπτομερώς το ιστορικό επειδή εκκρεμούν ακόμη δικαστικές αποφάσεις. Όταν όμως τελεσιδικήσει η υπόθεση, όλα θα έρθουν στην επιφάνεια.

Μόνο το Συντονιστικό όργανο των Ενώσεων Καθηγητών Μουσικής Δημόσιας Εκπαίδευσης από τον Αύγουστο του 2006 με ανακοίνωσή του είχε ζητήσει να διερευνηθούν οι καταγγελίες, που αφορούσαν μια σειρά από θέματα: από την σύσταση των επιτροπών θεματοδοτών και βαθμολογητών έως την ουσία της βαθμολόγησης και των αναβαθμολογήσεων, καθώς και την περίεργη σύμπτωση του αριθμού των επιτυχόντων (με τη βάση του 10) με εκείνο των εισακτέων.

Επειδή στο σημερινό άθλιο πολιτικό σκηνικό της Ελλάδας οποιαδήποτε θέση και αν πάρει κανείς θα κατηγορηθεί για ...σκοτεινές σκοπιμότητες υπέρ ή κατά προσώπων και καταστάσεων, δυστυχώς συναντήσαμε τότε αντιδράσεις από συναδέλφους και Ενώσεις που διαχώρισαν τη θέση τους, προτιμώντας να εστιάσουν όχι στην ουσία των καταγγελιών και την ανάγκη τα εμπλεκόμενα πρόσωπα ή να αθωωθούν ή να τιμωρηθούν, εφόσον είχαν παραβεί τον νόμο, αλλά στα, υποτίθεται ύποπτα, κίνητρα των καταγγελλόντων! Επαναλαμβάνουμε για μία ακόμη φορά το αυτονόητο, έστω κι αν σε κάποια αυτιά ηχεί παράξενα: Εμείς ενδιαφερόμαστε για την ανάπτυξη της Μουσικής Παιδείας, τη λειτουργία των θεσμών και την προστασία των μαθητών μας – και τίποτα άλλο.

Το αξιοπρόσεκτο είναι ότι ένα χρόνο αργότερα, μετά τα γεγονότα στο μάθημα των Αγγλικών και παρά το νέο αποκαλυπτικό δημοσίευμα του “Επενδυτή” για το αντίστοιχο ζήτημα της Μουσικής, όλοι όσοι πήραν θέση στο πρώτο, εφημερίδες, ραδιοσταθμοί, κανάλια, κόμματα και ΟΛΜΕ, σε πλήρη σύμπνοια σιωπούν για το δεύτερο, σαν τα μουσικά μαθήματα να μην είναι μέρος των Πανελληνίων εξετάσεων.

Εξίσου αξιοπρόσεκτο είναι το γεγονός ότι το Υπουργείο Παιδείας, που σε τόσα προβλήματα και αιτήματά μας κωφεύει, αυτή τη φορά ξαφνικά ...μας άκουσε: Στις φετινές Πανελλήνιες όλα έγιναν με μεγάλη προσοχή στα μαθήματα της Μουσικής: Άλλαξαν οι θεματοδότες (που παρέμεναν σταθεροί επί 12 χρόνια έναντι των 2 που προβλέπει ο νόμος), οι επιτροπές βαθμολογητών συστήθηκαν προσεκτικά βάσει των νομίμων προδιαγραφών, τα δε γραπτά διασταυρώθηκαν (σε αντίθεση με πέρυσι), όπως προβλέπεται σε όλα τα μαθήματα, μεταξύ Αθήνας – Θεσσαλονίκης. Όλα τούτα συνιστούν βεβαίως διόρθωση και βελτίωση, αλλά ταυτόχρονα και έμμεση ομολογία ότι πέρυσι υπήρξαν προβλήματα.

Ωστόσο, δεν έλειψαν και νέα δείγματα αλλοπρόσαλλης συμπεριφοράς: Στην οδηγία για τη διόρθωση των θεμάτων τίθεται ως σημείο αναφοράς το «2ο έτος Υποχρεωτικού Αρμονίας», δηλαδή Ωδειακή διδακτική ύλη αντί της Σχολικής! Ύλη που διδάσκεται στα, κατά τα άλλα, διαρκώς υποτιμώμενα από το ΥΠΕΠΘ μουσικά εκπαιδευτικά ιδρύματα. Τι να σχολιάσουμε

εμείς;

Χαιρετίζουμε και κάτι θετικό, την ενέργεια του ΥΠΕΠΘ να στελεχώσει και τις 14 θέσεις σχολικών συμβούλων μουσικής που θεσμοθετήθηκαν πριν 3 χρόνια. Η διαδικασία επιλογής έχει σχεδόν ολοκληρωθεί και πιστεύουμε ότι οι συνάδελφοι που θα αναλάβουν αυτές τις θέσεις θα προσφέρουν πολλά στην ανάπτυξη του αντικειμένου.

Ταυτόχρονα, εκφράζουμε την διαμαρτυρία μας για τον συστηματικό και παράνομο παραγκωνισμό της Καλλιτεχνικής Επιτροπής: Αυτή τη φορά, το θέμα αφορά τις τοποθετήσεις Διευθυντών στα Μουσικά Σχολεία. Σύμφωνα με ασφαλείς πληροφορίες μας, η Κ.Ε. έχει εισηγηθεί να προτιμώνται για τις θέσεις αυτές οι εκπαιδευτικοί του κλάδου ΠΕ 16 (Μουσικής), ενώ σχετική εγκύκλιος του ΥΠΕΠΘ αγνοεί εντελώς την εισήγηση αυτή και δίνει αντίθετη οδηγία, υποτιμώντας για μια ακόμη φορά όλους τους έμπειρους συναδέλφους της συγκεκριμένης ειδικότητας. Τα Μουσικά Σχολεία είναι θεσμός ευαίσθητος και πολύτιμος και τα προβλήματα που τους συσσωρεύει η πολιτική του ΥΠΕΠΘ απέναντί τους είναι ήδη πάρα πολλά. Αρκετοί αποδεδειγμένα ακατάλληλοι άνθρωποι, άσχετοι με τη μουσική, χειρίζονται τα θέματά της – ας μη προστεθούν και μερικοί ακόμα...

Με επιφύλαξη μεταφέρουμε δημοσίευμα του «Ελεύθερου Τύπου» που αφορά την επικείμενη προκήρυξη διαγωνισμού από το ΑΣΕΠ. Αν οι πληροφορίες του είναι σωστές, οι «φωστήρες» του ΥΠΕΠΘ αγνοούν τις προτάσεις και των μουσικών και του ΑΣΕΠ και ετοιμάζουν διαγωνισμό με περιεχόμενο πολύ μακριά από την ανάγκη να εξεταστούν οι υποψήφιοι στις πραγματικά απαραίτητες γνώσεις και δεξιότητες ώστε να προσληφθούν οι καταλληλότεροι για να διδάξουν στα σχολεία. Επιπλέον, διαψεύδουν τον Υφυπουργό κ. Καλό ότι οι προσλήψεις αυτές θα αφορούν τα Μουσικά Σχολεία, όπου οι απαιτήσεις σε ειδικές γνώσεις είναι αυξημένες.

Τέλος, όπως όλα δείχνουν, οι ελπίδες για πιο έγκαιρη στελέχωση φέτος των Μουσικών Σχολείων ήταν πρόωρες: Η διαδικασία των αιτήσεων άρχισε μεν νωρίτερα από άλλοτε, αλλά λήγει και πάλι αδικαιολόγητα αργά, στις 13/8. Αυτό σημαίνει ότι θα βρεθούμε και πάλι μπροστά στην συνήθη πραγματικότητα, με πίνακες που θα αναρτηθούν βιαστικά και χωρίς κύρωση, ενστάσεις που δεν θα υπάρχει χρόνος να εξεταστούν και προσλήψεις που θα γίνουν καθυστερημένα δημιουργώντας τα γνωστά προβλήματα. Ας είναι έτοιμοι στο Υπουργείο να αντιμετωπίσουν την έκρηξη οργής εκπαιδευτικών και γονέων με την έναρξη της σχολικής χρονιάς. Τους έχουμε ήδη προειδοποιήσει, η ανοχή στην κοροϊδία έχει τελειώσει!

Για το Συντονιστικό όργανο Ενώσεων Εκπαιδευτικών Μουσικής

Υπεύθυνοι Επικοινωνίας :

Μακαντάσης Θεμιστοκλής makadiver@hotmail.com / τηλ : 6977611060

Μαγκούνη-Ρίζου Άννα magounisg@sch.gr

Παναγιωτίδης Νίκος nikpanlt@yahoo.gr

<http://www.alfavita.gr/anakoinoseis/anak20070729d.php>

Την υπεύθυνη του βαθμολογικού κέντρου «έδειξαν» στελέχη της ΟΛΜΕ

ΕΛΕΥΘΕΡΟΤΥΠΙΑ - 01/08/2007

ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ

Σε χρόνο-ρεκόρ έκλεισε χθες ο κύκλος της προανάκρισης για το σκάνδαλο των πανελλαδικών εξετάσεων που αποκαλύφθηκε στις αρχές του περασμένου μήνα στη Θεσσαλονίκη. Την υπεύθυνη του βαθμολογικού κέντρου «ενοχοποιούν» καταθέσεις συνδικαλιστών και απολογίες κατηγορουμένων που εξετάστηκαν από τον Ι' πταισματοδίκη, Βασίλη Λαμπρινό.

«Οι πανελλαδικές εξετάσεις των ειδικών μαθημάτων στο συγκεκριμένο βαθμολογικό κέντρο, με ευθύνη όχι των βαθμολογητών αλλά της προέδρου του βαθμολογικού κέντρου κ. Τσοτσόλη, συνοδεύτηκαν από πλήθος παρατυπιών», αναφέρει η κατάθεση προέδρου ΕΛΜΕ της Θεσσαλονίκης που κλήθηκε από τον πταισματοδίκη. Και πιο κάτω διευκρινίζει:

* «Η κ. Τσοτσόλη ζήτησε από τους βαθμολογητές να εκτελέσουν παράνομη υπηρεσιακή εντολή αιφνιδιαστικά, επικαλούμενη προφορική εντολή του ΥΠΕΠΘ και αναλαμβάνοντας αμέσως την ευθύνη και μάλιστα σε γραπτά με ακάλυπτα ακόμη και τα ονόματα των υποψηφίων».

* «Η ίδια ήξερε ότι είναι παράνομο να ξαναβαθμολογηθούν εκ των υστέρων γραπτά τα οποία είχαν ήδη αναβαθμολογηθεί και μάλιστα να ζητήσει κάτι τέτοιο από ιεραρχικά κατώτερους της».

* «Ποια ηθική επιβάλλει να καλούνται ως βαθμολογητές άτομα που τα παιδιά τους συμμετέχουν ως υποψήφια στις πανελλαδικές εξετάσεις και μάλιστα τα γραπτά τους διορθώνονται στο ίδιο βαθμολογικό κέντρο στο οποίο είναι και οι ίδιοι βαθμολογητές;».

Για τις δύο καθηγήτριες που αποκάλυψαν το σκάνδαλο, στην ίδια κατάθεση αναφέρεται:

* «Από την άλλη μεριά τόσο η κ. Γκρίζου όσο και η κ. Παπαδοπούλου διόρθωσαν βαθμούς τη στιγμή που δεν είχε δημιουργηθεί στο μυαλό τους η πεποίθηση ότι κάνουν κάτι παράνομο και μόλις το συνειδητοποίησαν προέβησαν στην καταγγελία για να αποτρέψουν το αποτέλεσμα της πράξης τους».

Ν.ΦΩΤ.

http://www.enet.gr/online/online_text/c=112,id=41360968

Και πάλι σχολικός σύμβουλος η κ. Τσοτσόλη που κατηγορείται για τη "νοθεία" στις πανελλαδικές εξετάσεις

11/08/2007 08:13

Ερωτηματικά προκαλεί στο ΠΑΣΟΚ η επανεπιλογή ως σχολικής συμβούλου της γνωστής ως πρόεδρου του εξεταστικού κέντρου Πυλαίας στις φετινές Πανελλαδικές Εξετάσεις κ. Τσοτσόλη, η οποία φέρεται να ζήτησε από τους βαθμολογητές να παραποιήσουν τις βαθμολογίες γραπτών των υποψηφίων και κατηγορείται για ηθική αυτουργία σε πλαστογραφία.

Ο πρώην υπουργός και Βουλευτής του ΠΑΣΟΚ Ευάγγελος Βενιζέλος με ερώτηση προς την υπουργό Παιδείας Μαριέττα Γιαννάκου τονίζει: **«Σύμφωνα με τα στοιχεία που έχουν αναρτηθεί στην ιστοσελίδα του υπουργείου Παιδείας στο Διαδίκτυο, η σχολική σύμβουλος καθηγητών αγγλικής γλώσσας, που ως πρόεδρος του Εξεταστικού Κέντρου Πυλαίας Θεσσαλονίκης στις φετινές Πανελλαδικές Εξετάσεις βρέθηκε στο επίκεντρο μιας πρωτοφανούς επιχείρησης νόθευσης της εξεταστικής διαδικασίας, επελέγη και πάλι από το αρμόδιο συμβούλιο- έπειτα από συνέντευξη- σχολική σύμβουλος αγγλικών της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας».**

Ο κ. Βενιζέλος ζητά από την υπουργό Παιδείας να απαντήσει γιατί η ποινική δίωξη που ασκήθηκε και η ένορκη διοικητική εξέταση που διενεργήθηκε δεν έχουν προκαλέσει την άσκηση πειθαρχικής δίωξης, με αποτέλεσμα να μην ληφθούν στις διαδικασίες επιλογής ως σχολικού συμβούλου της κ. Τσοτσόλη .

Τι είχε καταθέσει η κ. Τσοτσόλη

Η πρόεδρος του βαθμολογικού κέντρου , στην απολογία της , είχε υποστηρίξει τα ακόλουθα: «Ευρισκόμενη στην Αθήνα, λίγες μέρες πριν την έναρξη λειτουργίας του Βαθμολογικού Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων, θεώρησα σκόπιμο να επισκεφθώ υπηρεσιακώς και το τμήμα Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων, για να παραλάβω ιδιοχείρως κάποια σχετικά έγγραφα που θα μου στέλνονταν ταχυδρομικώς και να γνωρίσω τους εκεί υπευθύνους, με τους οποίους επί τόσα έτη που λειτουργώ ως πρόεδρος του Βαθμολογικού Κέντρου κι επικοινωνούσα μόνον τηλεφωνικώς, χωρίς να τους γνωρίζω και να με γνωρίζουν».

«Εκεί, μεταξύ άλλων» προσθέτει στην απολογία της η κ. Τσοτσόλη «μου αναφέρθηκε από τον υπεύθυνο του παραπάνω τμήματος και το γεγονός ότι την προηγούμενη χρονιά είχε παρατηρηθεί το παράδοξο φαινόμενο να υπάρχουν τεράστιες διαφορές βαθμολογίας γραπτών μεταξύ των βαθμολογητών πράγμα, το οποίο είχε φτάσει σαν διαμαρτυρία και στη Βουλή... Ως εκ τούτου, προστέθηκε ότι καλό θα ήταν να μην επαναλαμβάνονται παρόμοια φαινόμενα και ότι οι βαθμολογητές θα πρέπει να δείχνουν περισσότερη προσοχή».

Η κ. Τσοτσόλη συνεχίζει: «Στη σχετική συζήτηση που ακολούθησε και σε ερώτημά μου για το πώς μπορεί να γίνει κάτι τέτοιο, διατυπώθηκε μια σκέψη... να καλούνται οι δύο βαθμολογητές που παρουσίασαν τη μεγάλη απόκλιση, να επανελέγξουν τη βαθμολογία πριν την αναβαθμολόγηση και να δουν αν τυχόν οφείλεται και σε αθροιστικά ακόμα λάθη ή σε λανθασμένες μεταφορές βαθμών».

«Βέβαια» υπογραμμίζει στην απολογία της «καμιά άλλη εντολή, με την καθαρώς υπηρεσιακή έννοια, δεν εδόθη σε μένα».

Στην ερώτηση, στη διάρκεια της απολογίας της, αν «μπορεί να αποτελεί η προφορική προσωπική συζήτηση με οποιονδήποτε που έχει κάποιο ρόλο, σε διάστημα προωότερο των εξετάσεων, πριν έλθουν οι γραπτές οδηγίες, εντολή την οποία μπορείτε να επικαλεστείτε, αφού ακολούθησαν γραπτές οδηγίες, όπως αναφέρονται και στο Π.Δ.60/2006 », η κ. Τσοτσόλη απάντησε: «πριν την έναρξη της λειτουργίας του Βαθμολογικού Κέντρου, δεν προέβην σε καμιά ενέργεια. Στις 15.6.2007 (σ.σ. δύο εβδομάδες πριν από τη σύσκεψη που έγινε για αναβαθμολογήσεις –στις 29 Ιουνίου 2007), κάλεσα τα μέλη της επιτροπής των ειδικών μαθημάτων (5 άτομα) και απλά τους μετέφερα την όλη συζήτηση που είχα με τον υπεύθυνο του ΚΕΕΜ κ. Γαρίνη.

Συμφωνήσαμε να κάνουμε ενέργειες, ώστε να περιορίσουμε όσο το δυνατόν τις μεγάλες αποκλίσεις στη βαθμολόγηση, οι οποίες αποβαίνουν συνήθως σε βάρος των μαθητών. Επίσης, συναποφασίσαμε ότι μεγάλη απόκλιση θα μπορούσε να θεωρηθεί αυτή που υπερβαίνει τις 20 μονάδες και να γίνει αυτό (σ.σ. η επανεξέταση) πριν την αναβαθμολόγηση».

Στην ερώτηση «Ποια νομοθεσία το προβλέπει;» απάντησε «ήταν μια οδηγία –συμβουλή»...

<http://www.esos.gr/deyterovathmia/dvwww.htm>

Την επιβράβευσαν για τη νοθεία

ΕΘΝΟΣ 11/8

ΡΕΠΟΡΤΑΖ: ΜΙΧΑΛΗΣ ΝΙΒΟΛΙΑΝΙΤΗΣ - ΒΑΣΙΛΗΣ ΙΓΝΑΤΙΑΔΗΣ

Την αντίδραση της εκπαιδευτικής κοινότητας προκάλεσε η προκλητική ενέργεια του υπουργείου Παιδείας να τοποθετήσει και πάλι ως σχολική σύμβουλο την κ. Αικατερίνη Τσοτσόλη, η οποία είχε εμπλακεί στην υπόθεση της νοθείας με τα γραπτά των Αγγλικών στο βαθμολογικό κέντρο της Πυλαίας.

Το υπουργείο Παιδείας, όπως σημειώνουν συνδικαλιστές, αντί να τιμωρήσει τη συγκεκριμένη σχολική σύμβουλο ή έστω να περιμένει να δει την εξέλιξη με την ποινική δίωξη που εκκρεμεί εις βάρος της, την επιβραβεύει φανερώνοντας έτσι τις... αξιοκρατικές διαδικασίες που ακολουθούνται στην επιλογή των σχολικών συμβούλων. Η κ. Τσοτσόλη επελέγη για τη Διεύθυνση Σερρών, στη μοναδική θέση σχολικού συμβούλου της περιοχής.

Αλγεινή εντύπωση προκαλεί και το γεγονός ότι ενώ η συνέντευξη που έδωσε η κ. Τσοτσόλη για τις κρίσεις των σχολικών συμβούλων έγινε κατά το διάστημα της βαθμολόγησης των γραπτών, δηλαδή πριν ξεσπάσει το σκάνδαλο με τα νοθευμένα γραπτά, η τελική επιλογή και η βαθμολόγησή της ολοκληρώθηκε πριν από 5 με 6 ημέρες.

Την ίδια στιγμή μάλιστα, η υπουργός Παιδείας Μαριέττα Γιαννάκου ανέπεμψε σε τρεις περιπτώσεις υποψηφίων σχολικών συμβούλων τους πίνακες επειδή εκκρεμούσαν πειθαρχικές διώξεις σε βάρος τους και ζήτησε να συνεδριάσει και πάλι το αρμόδιο όργανο.

Το συμβούλιο συνεδρίασε εκ νέου, τους ξαναβαθμολόγησε και στους τελικούς πίνακες δεν περιλαμβάνονται τα ονόματά τους.

«Γιατί δεν έκανε το ίδιο με τον κ. Τσοτσόλη, αφού εκκρεμεί ποινική και πειθαρχική δίωξη σε βάρος της;», αναρωτιούνται οι εκπαιδευτικοί.

Ο βουλευτής του ΠΑΣΟΚ, κ. Ευάγγελος Βενιζέλος, αποκάλυψε χθες, το θέμα στη Βουλή, και με ερώτηση που κατέθεσε προς την υπουργό Παιδείας, κ. Μαριέττα Γιαννάκου, αναρωτιέται αν αληθεύει ότι η κ. Γιαννάκου ενέκρινε την επιλογή της κ. Τσοτσόλη και την τοποθέτησε και πάλι ως σχολική σύμβουλο.

«Σύμφωνα με τα στοιχεία που έχουν αναρτηθεί στην ιστοσελίδα του υπουργείου Παιδείας στο Διαδίκτυο, η σχολική σύμβουλος καθηγητών αγγλικής γλώσσας, που ως πρόεδρος του Εξεταστικού Κέντρου Πυλαίας Θεσσαλονίκης στις φετινές πανελλαδικές εξετάσεις βρέθηκε στο επίκεντρο μιας πρωτοφανούς επιχείρησης νόθευσης της εξεταστικής διαδικασίας, επελέγη και πάλι -έπειτα από συνέντευξη- από το αρμόδιο συμβούλιο και τοποθετήθηκε ως σχολική σύμβουλος αγγλικών στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας», αναφέρει ο κ. Βενιζέλος.

Στην ερώτησή του προς την κ. Γιαννάκου διατυπώνει και δύο εύλογα ερωτήματα:

- Η ποινική δίωξη που ασκήθηκε και η ένορκη διοικητική εξέταση που διενεργήθηκε δεν έχουν προκαλέσει την άσκηση πειθαρχικής δίωξης και σε κάθε περίπτωση όλα αυτά δεν λαμβάνονται υπόψη κατά την αξιολόγηση και την επιλογή των σχολικών συμβούλων;

- Τι μήνυμα στέλνει στην κοινωνία και την εκπαιδευτική κοινότητα η ενέργεια αυτή του υπουργείου Παιδείας;

ΑΝΤΙΔΡΑΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑ

«Έπρεπε να την είχαν θέσει σε διαθεσιμότητα»

Για σοβαρό ηθικό και πολιτικό ζήτημα έκανε λόγο ο πρόεδρος της Γ ΕΛΜΕ Θεσσαλονίκης Τριαντάφυλλος Μηταφίδης, ο οποίος πληροφορήθηκε έκπληκτος από το «Έθνος» για την εκ νέου επιλογή της Κατερίνας Τσοτσόλη ως σχολικής συμβούλου.

«Το πρώτο πράγμα που έπρεπε να κάνουν, είναι να την έχουν θέσει σε διαθεσιμότητα, αλλά δεν το έκαναν», τόνισε ο κ. Μηταφίδης, και πρόσθεσε: «Ίσως το υπουργείο να έλαβε υπόψη του το τεκμήριο της αθωότητας και να κράτησε την τυπική νομιμότητα, αλλά προκύπτει ζήτημα, από τη στιγμή που η συγκεκριμένη σύμβουλος είναι υπόλογος ως ηθική αυτουργός στη νοθεία».

Όπως είπε ο κ. Μηταφίδης, οι κρίσεις έγιναν πριν από την αποκάλυψη του σκανδάλου, στις τρεις ημέρες που η κ. Τσοτσόλη είχε κατέβει στην Αθήνα, κατά τη διάρκεια της βαθμολόγησης των γραπτών. «Ιδιαίτερα αν η απόφαση για την επιλογή της έγινε μετά το σκάνδαλο, προκύπτει σοβαρό ηθικό και πολιτικό θέμα», τόνισε.

Ευθύνες

«Αν βγει πειθαρχικό σε βάρος της, αυτοί που έλαβαν την απόφαση για την τοποθέτησή της θα αναλάβουν τις ευθύνες τους», επισήμανε από την πλευρά του ο πρόεδρος της Α ΕΛΜΕ Θεσσαλονίκης, Νίκος Αγαθαγγέλου. «Εμείς δεν θέλουμε να στοχοποιήσουμε την κ. Τσοτσόλη ή οποιοδήποτε πρόσωπο. Η ουσία γι' αυτό το θέμα που αναδείξαμε βρίσκεται πιο πάνω κι εμείς θα επανέλθουμε από τον Σεπτέμβριο για να το δούμε», είπε.

Σημειώνεται πως σε βάρος της Αικατερίνης Τσοτσόλη έχει ασκηθεί ποινική δίωξη για ηθική αυτουργία σε νόθευση εγγράφου κατ' εξακολούθηση και η υπόθεση βρίσκεται στο στάδιο της ανάκρισης.

ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ

Γρηγόρης Καλομοίρης, μέλος του ΔΣ της ΟΛΜΕ

Απαράδεκτη επιλογή

«Η επιλογή ως σχολικής συμβούλου της προέδρου του βαθμολογικού κέντρου της Πυλαίας είναι απαράδεκτη για τον εκπαιδευτικό κόσμο και επιβεβαιώνει την εκτίμηση της ΟΛΜΕ ότι η κυβέρνηση έθεσε σε εφαρμογή ένα θεσμικό πλαίσιο επιλογής στελεχών της εκπαίδευσης που δεν διασφαλίζει την αξιοκρατία, την αντικειμενικότητα και την επιλογή των πιο ικανών και εμπνευσμένων εκπαιδευτικών.

Την ίδια στιγμή που επιβραβεύεται η κ. Τσοτσόλη για την αντιεκπαιδευτική πρακτική της, το Συμβούλιο Επιλογής συμπεριφέρεται απαξιωτικά σε υποψηφίους εκπαιδευτικούς που κοσμούν τον εκπαιδευτικό και λογοτεχνικό κόσμο της χώρας. Πιο συγκεκριμένα, ο βραβευμένος με κρατικό βραβείο μυθιστορήματος και με το βραβείο γραμμάτων της Ακαδημίας Αθηνών Ανδρέας Μήτσου δεν κρίνεται άξιος να καθοδηγεί τους εκπαιδευτικούς στο παιδαγωγικό και εκπαιδευτικό τους έργο. Η ηγεσία του υπουργείου Παιδείας, οφείλει έστω και τώρα, να ακυρώσει αυτές τις επιλογές και να προωθήσει ένα νέο θεσμικό πλαίσιο επιλογής στελεχών της εκπαίδευσης».

<http://www.ethnos.gr/article.asp?catid=5348&subid=2&pubid=125559>

«Δεν είχαμε χαρτί ενοχής και την κάναμε σχολική σύμβουλο»

του ΒΑΣΙΛΗ ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΟΥΛΗ

«Σαν συμβούλιο όταν πρόκειται να πάρουμε απόφαση πρέπει να έχουμε κάτι στα χέρια μας, κάποιο χαρτί που να δείχνει ότι είναι ένοχη. Εμείς δεν είχαμε τέτοιο πράγμα. Δεν έχω να σας πω τίποτα άλλο. Γεια σας», είπε πριν κλείσει το τηλέφωνο ο Δημήτρης Καρλαύτης, αιρετός του Κεντρικού Υπηρεσιακού Συμβουλίου Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης (ΚΥΣΔΕ) με την παράταξη της ΔΑΚΕ.

Είναι ένας από τους δύο αιρετούς που μαζί με τρία στελέχη του υπουργείου Παιδείας αποφάσισαν, ως μέλη του ΚΥΣΔΕ, το διορισμό ως σχολικής συμβούλου στις Σέρρες της καθηγήτριας που φέρεται ως ηθική αυτουργός στο σκάνδαλο με τα γραπτά των αγγλικών στο εξεταστικό κέντρο της Πυλαίας Θεσσαλονίκης.

Η καθηγήτρια πέρασε από συνέντευξη τρεις μέρες πριν ξεσπάσει το σκάνδαλο και δεν ήταν δυνατό να μην κριθεί αφού, μέχρι τότε, δεν υπήρχε κάτι μεμπτό σε βάρος της. «Αυτή είναι η διαδικασία που ακολουθείται και δεν μπορούμε να την παρακάμψουμε», δήλωσε στην «Ε» υψηλόβαθμο στέλεχος της εκπαίδευσης.

Δεν ήταν τυχαία

Ακόμη, σημείωσε ότι μόλις ολοκληρωθεί το κατηγορητήριο θα προχωρήσει και η πειθαρχική διαδικασία και αναμένεται να τεθεί σε διαθεσιμότητα. Σύμφωνα με πληροφορίες, η επιλογή των Σερρών δεν ήταν τυχαία και είχε σχέση με τα όσα αποκαλύφθηκαν σε βάρος της καθηγήτριας.

Το όνομά της είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα του υπουργείου Παιδείας. Αυτός ο διορισμός προκάλεσε αντιδράσεις στις τάξεις των εκπαιδευτικών που κάνουν λόγο για «σημάδι αναξιοκρατίας» και για «κομματική επιλογή».

Το θέμα έφερε στη δημοσιότητα ο βουλευτής του ΠΑΣΟΚ Ευάγγελος Βενιζέλος, ο οποίος κατέθεσε σχετική ερώτηση προς την υπουργό Παιδείας, Μαριέττα Γιαννάκου.

Μετά την Ένορκη Διοικητική Εξέταση και την ποινική δίωξη σε βάρος της συγκεκριμένης καθηγήτριας, η υπόθεση έχει πάρει το δρόμο της Δικαιοσύνης. Η δικογραφία βρίσκεται στα χέρια του προϊσταμένου της Εισαγγελίας Πρωτοδικών, Βασίλη Φλωρίδη, και αναμένονται εξελίξεις στο ποινικό αλλά και στο πειθαρχικό κομμάτι της υπόθεσης.

«Να υπάρχει διαφάνεια στις επιλογές των συμβούλων και αυτό πρακτικά σημαίνει στη μοριοδότησή τους και στο πόσο βαθμολογούνται από τη συνέντευξη. Οι σύμβουλοι πρέπει να είναι άτομα αποδεκτά από τον κλάδο, τόσο παιδαγωγικά όσο και επιστημονικά, για να μπορούν να φέρουν σε πέρας το έργο τους που είναι η συνεργασία με τους συναδέλφους και η επιστημονική καθοδήγηση και είναι απαράδεκτο η επιλογή να γίνεται με κομματικά κριτήρια», επισήμανε η πρόεδρος της Ε' ΕΛΜΕ, Άννα Ρογδάκη.

«Είναι σκάνδαλο»

«Πρόκειται για σκάνδαλο πρώτου μεγέθους που αποδεικνύει ότι οι κρίσεις που γίνονται και ο τρόπος επιλογής στελεχών εκπαίδευσης κάθε άλλο παρά αξιοκρατικά είναι, όπως ήδη έχει επισημάνει η ΟΛΜΕ μετά την ψήφιση του σχετικού νόμου. Ήδη η φερόμενη ως ηθική αυτουργός έπρεπε να έχει τεθεί σε διαθεσιμότητα όταν αποκαλύφθηκε το σκάνδαλο με την αλλοίωση των βαθμολογιών στα γραπτά των πανελληνίων εξετάσεων», τόνισε ο Τριαντάφυλλος Μηταφίδης, πρόεδρος της Γ' ΕΛΜΕ.

<http://www.alfavita.gr/typos/typos20070813d3.php>

ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΟ ΕΝΩΣΕΩΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΩΝ ΜΟΥΣΙΚΗΣ
ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΩΣΗ ΚΑΘΗΓΗΤΩΝ ΜΟΥΣΙΚΗΣ
ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΚΑΘΗΓΗΤΩΝ ΜΟΥΣΙΚΗΣ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ & ΘΡΑΚΗΣ
ΕΝΩΣΗ ΚΑΘΗΓΗΤΩΝ ΜΟΥΣΙΚΗΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ
ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΚΑΘΗΓΗΤΩΝ ΜΟΥΣΙΚΗΣ ΚΡΗΤΗΣ

20 ΑΥΓΟΥΣΤΟΥ 2007

ΠΡΟΕΚΚΛΟΓΙΚΕΣ ΠΑΡΟΧΕΣ ΣΤΟΥΣ ΜΟΥΣΙΚΟΥΣ

Τελικά την Κυβέρνησή μας την είχαμε παρεξηγήσει, είναι καλοί άνθρωποι. Είδαμε και μεις, τι Ταμείο για τους φτωχούς (που θα εξοστρακίσει τη φτώχεια ...χωρίς να θίξει τον πλούτο...), τι αυξήσεις στους συνήθεις υπ(ερ)όπτους, στρατιωτικούς, δικαστικούς και λοιπές δημοκρατικές δυνάμεις, τι χορηγίες Ευρωπαϊκών κονδυλίων για την ...πάμφτωχη Εκκλησία μας μην τυχόν και ανακοπεί το κοινωνικό της έργο, είπαμε για μας πάλι τίποτα. Τόσες υποσχέσεις και για τους μουσικούς τίποτα - αλλά διαψευστήκαμε: 40 θα διοριστούν, λέει, από τους πίνακες αναπληρωτών, από 20 στην Πρωτοβάθμια και τη Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση. Δεν ξέρουμε βέβαια με ποια ρύθμιση, ούτε πώς θα υπερβούν τις προβλέψεις των πιστώσεων - αυτές που προβλέπουν 750 φιλόλογους, 600 μαθηματικούς, 550 φυσικούς και πάει λέγοντας και κάπου στο βάθος του καταλόγου ...0 μουσικούς - αλλά ας μην κολλάμε τώρα στις λεπτομέρειες, αρκεί που μας θυμήθηκαν και μας... τι συγκινητικές στιγμές ζούμε!

Έξι χρόνια από τον τελευταίο διαγωνισμό, αυτός που εξαγγέλθηκε για την ...προεκλογική περίοδο προφανώς (όταν γίνει) θα αφορά τα γενικά σχολεία, στα μουσικά θα συνεχιστεί η ντροπή του μονίμως προσωρινού προσωπικού, του κουτσουρεμένου σχολικού έτους και της κατάχρησης της ωρομισθίας, ενώ με τόσα θέματα που καίνε ενόψει εκλογών είναι ζήτημα εάν θα μείνει καν χώρος για επανάληψη των γνωστών κενολογιών περί προτεραιότητας σε παιδεία και πολιτισμό...

Καλούμε και προκαλούμε τον πρωθυπουργό και την υπουργό παιδείας να μας πουν, γιατί δεν εμφανίζονται ποτέ μπροστά μας; Αν φοβούνται, σφάλλουν, είμαστε πολιτισμένοι άνθρωποι, ούτε δέρνουμε ούτε βρίζουμε. Αν ντρέπονται, είναι ένα καλό βήμα - αλλά ας το ξεπεράσουν, είμαστε και μεγαλόθυμοι, οι καλλιτέχναι. Αν αδιαφορούν, δεν χρειάζεται να σχολιάσουμε κάτι εμείς.

Ευκαιρίας δοθείσης, όμως, θα σχολιάσουμε κάτι άλλο: Η ειδησεογραφία του υπουργείου παιδείας αναφέρει ότι η υπουργός ανέπεμψε τους πίνακες των σχολικών συμβούλων για να "επανεξεταστούν" (δηλαδή να κοπούν) τρεις, εκ των οποίων δύο μουσικοί. Η (επίσημη) αιτιολογία είναι ότι εκκρεμούν απέναντί τους πειθαρχικές διώξεις. Το ίδιο όμως ισχύει και για την περιβόητη Α. Τσοτσόλου, διευθύντρια του εξεταστικού κέντρου όπου φέρεται να έγινε ο χαμός με τα γραπτά των Αγγλικών και όμως έγινε σχολική σύμβουλος. Προφανώς έχουμε κάθε λόγο να ενδιαφερόμαστε για τα κριτήριά της, ειδικά στο βαθμό που εφαρμόζονται διαφορετικά μέτρα και σταθμά για όμοιες περιπτώσεις.

Υπάρχει ελπίς να μας δώσουν εξηγήσεις;

Για το Συντονιστικό όργανο Ενώσεων Εκπαιδευτικών Μουσικής
Μακαντάσης Θεμιστοκλής makadiver@hotmail.com / τηλ : 6977611060
Μαγκούνη-Ρίζου Άννα magounisq@sch.gr "
Παναγιωτίδης Νίκος nikpanlt@yahoo.gr

<http://www.alfavita.gr/anakoinoseis/anak20070821b.php>



Αθήνα, 23.8.2007

**ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΩΣΗ
ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ**

Ταχυδρομική διεύθυνση: Ξενοφώντος 15Α, Αθήνα 105 57
Τηλέφωνο & τηλεομοιότυπο: 210 5448436-6972503313
Ηλεκτρονικό ταχυδρομείο: kpapachris@sch.gr & pess@pess.gr
Δικτυακός τόπος: <http://www.pess.gr>

ΠΡΟΣ: Όλους του Σχ. Συμβούλους (πρώην και νυν) Α/θμιας & Β/θμιας Εκπ/σης μέλη της Π.Ε.Σ.Σ.

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Συναδέλφισσες & Συνάδελφοι,

Δεκάδες Σχ. Σύμβουλοι επικοινωνούν με μέλη και Δ.Σ. και εκφράζουν τους προβληματισμούς και την αγανάκτησή τους για τη διαδικασία επιλογής, τα προβλήματα, τις παρατυπίες και τις μεθοδεύσεις που υπήρξαν και οδήγησαν πολλούς εν ενεργεία Σχ. Συμβούλους (περίπου σαράντα – 40- πανελλαδικά) να χάσουν τη θέση τους.

Γνωρίζουμε αρκετά και σας παρακαλούμε να μας ενημερώνετε με κάθε τρόπο, για ό,τι έχει πέσει στην αντίληψή σας.

Το Δ.Σ. της Π.Ε.Σ.Σ. θα συνεδριάσει εντός των ημερών και θα κάνει σχετικές ανακοινώσεις.

➔ Επειδή πολλοί Συνάδελφοι θέλουν να προχωρήσουν σε **Προσφυγές, μας ρωτούν τι πρέπει να κάνουν.**

➔ Σε συνεργασία με το Νομικό μας Σύμβουλο (Δρ. Νομικής κ. Θ. Βαή), έχουμε δημιουργήσει μια ΑΙΤΗΣΗ, πλήρως τεκμηριωμένη, η οποία καλύπτει κάθε περίπτωση που μπορεί να σας απασχολεί και να θέλετε να εστιάσετε.

➔ Η ΑΙΤΗΣΗ αυτή γίνεται προς το ΥΠ.Ε.Π.Θ., μετά από επικοινωνία με το Νομικό μας Σύμβουλο και υπάρχει στην ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ μας.

➔ Για κάθε διευκρίνιση μπορείτε να απευθύνεστε:

1. Στο Νομικό μας Σύμβουλο κ. Θ. Βαή (Ακαδημίας 63, Αθήνα 10678, τηλ. 210-3833802 & 6977206407.
2. Στα μέλη του Δ.Σ.

Για το Δ.Σ.

Ο Πρόεδρος

Κώστας Παπαχρήστος

Διάρρητη η διαδικασία επιλογής σχολικών συμβούλων

Η ΑΥΓΗ, 24/8/2007

Στεφανάκου Πίκια

Ο Ανδρέας Μήτσου δεν χρειάζεται συστάσεις. Μιλούν τα βιβλία του γι' αυτόν (πάνω από δέκα) που έχουν αποσπάσει θαυμασμό και σπουδαία βραβεία: "Τα ανίσχυρα ψεύδη του Ορέστη Χαλκιοπούλου", Κρατικό Βραβείο Μυθιστορήματος το 1996. Οι "Σφήκες", Βραβείο Γραμμάτων της Ακαδημίας Αθηνών το 2002. "Ο κ. Επισκοπάκης", το τελευταίο βιβλίο του Ανδρέα Μήτσου, είναι απ' τα βιβλία του καλοκαιριού. Αυτό που δεν ξέρουν ίσως οι αναγνώστες αυτού του σπουδαίου λογοτέχνη είναι ότι επί τριάντα χρόνια υπηρετεί την εκπαίδευση από τη θέση του φιλόλογου. Από αφελή ρομαντισμό, όπως δήλωσε στην "Αυγή", αποφάσισε να διεκδικήσει φέτος θέση σχολικού συμβούλου. Ε, τον έκοψαν. Τον απέκλεισαν.

Η επιτροπή... εξέτασης δεν τον έκρινε ικανό για το έργο αυτό. Η συνέντευξη, που φέρνει τα πάνω κάτω, τον έφερε κάτω και τον άφησε εκτός επιλογών. Πήρε 16,5 όταν οι ημέτεροι σάρωναν με τα εικοσάρια τους. Αυτός με το συγγραφικό του έργο, για το οποίο βαθμολογήθηκε με 3 και όχι με άριστα, τα βραβεία του, με το διδακτορικό του (με άριστα μάλιστα) στη Θεωρία της Λογοτεχνίας και την Κοινωνιολογία της Καθημερινότητας, με δεύτερο πτυχίο Αγγλικής Φιλολογίας που δεν ελήφθη υπόψη στη μοριοδότηση, με μετεκπαίδευση και με την πολύχρονη εμπειρία του στην τάξη, έφαγε... πόρτα. "Τι τον ρώτησαν στη συνέντευξη; "Για τον κ. Επισκοπάκη, το τελευταίο μου βιβλίο. Τους είπα την υπόθεση και ένας εκ των κριτών τη βρήκε στερεότυπη. Ήταν μια τραυματική εμπειρία αυτό που πέρασα. Υπήρχε ένα κλίμα απαξίωσης και καγχασμού σε βάρος μου λες και τα μέλη της επιτροπής γνώριζαν για μένα κάτι κακό που εγώ δεν το ήξερα. Ιδιαίτερα απαξιωτικά μου συμπεριφέρθηκαν όταν κατά τη διάρκεια της συνέντευξης είπα πώς ο σχολικός σύμβουλος θα έπρεπε να μην αποκόβεται από την τάξη αλλά δύο μέρες την εβδομάδα να διδάσκει και ο ίδιος και τις υπόλοιπες ημέρες να ασκεί τα καθήκοντά του. Ε, τότε να μείνετε στην τάξη για όλο τον καιρό μου είπαν ειρωνικά". Να σημειωθεί ότι τα πέντε από τα επτά μέλη της επιτροπής που έκριναν τον Α. Μήτσου ήταν των Θετικών Επιστημών και όχι φιλόλογοι.

Την ίδια στιγμή που η... αξιοκρατία της κυβέρνησης της Ν.Δ. αποκλείει τον Α. Μήτσου και πολλούς ακόμα αξιολόγους ανθρώπους επειδή δεν έχουν κομματικά διαπιστευτήρια, ξανακάνει σχολική σύμβουλο την Κατερινά Τσοτσόλη, την πρωταγωνίστρια του σκανδάλου της παράνομης αναβαθμολόγησης των γραπτών στη Θεσσαλονίκη! Τη θέση σχολικού συμβούλου πήρε επίσης εκπαιδευτικός που παρανόμως ήταν και υποψήφια και μέλος του Συμβουλίου Επιλογής. "Διάρρητη! Από κάθε άποψη η διαδικασία επιλογής σχολικών συμβούλων ήταν διάρρητη τονίζει ο Γρηγόρης Καλομοίρης, συνδικαλιστικό στέλεχος της ΟΛΜΕ. "Η διαβόητη συνέντευξη", επισημαίνει, "μετατράπηκε σε προκρούστεια κλίνη πάνω στην οποία η βαθμολογία υποψήφιων σχολικών συμβούλων κοβόταν και ραβόταν στα μέτρα των κομματικών σκοπιμοτήτων του κυβερνώντος κόμματος, με μοναδική επιδίωξη να αλλοιωθεί, όπως και αλλοιώθηκε, υπέρ 'ημετέρων' η σειρά που είχε προκύψει από την αξιολόγηση των μετρήσιμων κριτηρίων". Ο αποκλεισμός του Ανδρέα Μήτσου ήταν η πιο τρανταχτή περίπτωση ομολογίας των πρακτικών της αναξιοκρατίας και κομματισμού. Όμως δεν ήταν η μόνη. Σε πολλές περιπτώσεις όλα έδειχναν ότι οι υποψήφιοι βρέθηκαν αντιμέτωποι με μια διαδικασία αξιολόγησης που δεν βασιζόταν στις γνώσεις, την εμπειρία και τις ικανότητές τους, αλλά σε καθαρά εξωεκπαιδευτικά κριτήρια. Η κυβέρνηση παρά τις εξαγγελίες της συνέχισε την αρνητική παράδοση που θέλει τον κρατικό μηχανισμό λάφυρο.

http://glwssa.blogspot.com/2007/08/blog-post_31.html



ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΩΣΗ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ

Αθήνα, 24-08-2007

Ταχυδρομική διεύθυνση: Ξενοφώντος 15Α, Αθήνα 105 57
Τηλέφωνο & τηλεομοίτυπο: 210 5448436, 6972503313
Ηλεκτρονικό ταχυδρομείο: kpapachris@sch.gr &
pess@pess.gr
Δικτυακός τόπος: <http://www.pess.gr>

Προς:

ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥΣ ΣΥΝΤΑΚΤΕΣ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ Α/ΘΜΙΑΣ & Β/ΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ

Η ολοκλήρωση της διαδικασίας επιλογής Σχ. Συμβούλων από το ΥΠΕΠΘ, μέσα στο καλοκαίρι (9 Αυγούστου), έδωσε την ευκαιρία σε λίγους στο χώρο της εκπαίδευσης να αντιληφθούν τι έγινε στον ευαίσθητο αυτό χώρο.

Η τελική λίστα, η οποία ανακοινώθηκε από το ΥΠΕΠΘ, δεν είναι προϊόν μιας αντικειμενικής και διαφανούς διαδικασίας, αλλά μιας ωμής κομματικής παρέμβασης για την προώθηση πολλών ατόμων, οι οποίοι σε καμιά περίπτωση δεν είναι σε θέση να σηκώσουν το βάρος του αξιώματος αυτού, της παιδαγωγικής δηλ. και επιστημονικής καθοδήγησης των εκπαιδευτικών.

Με παρεμβάσεις που άρχισαν από τη μοριοδότηση του ΣΥΓΓΡΑΦΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ και ολοκληρώθηκαν με τη ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗ "Παρωδία" τον Ιούλιο μήνα, γράφτηκε μια από τις πιο μελανές σελίδες στην ιστορία της ελληνικής εκπαίδευσης.

Σχολικοί Σύμβουλοι με χρόνια προσφοράς και στήριξης των καινοτομιών τα τελευταία χρόνια (Ολοήμερο σχολείο, Ευέλικτη ζώνη, Νέα βιβλία & Αναλυτικά προγράμματα, προώθηση προγραμμάτων διαπολιτισμικής αγωγής, περιβαλλοντικής εκπ/σης, αγωγής υγείας κ.ά.), αλλά και με έντονη κοινωνική δράση, βρέθηκαν εκτός, αφού τους αφαιρέθηκαν αυθαίρετα μόρια, τα οποία πήραν άλλοι συνυποψήφιοι και στοχοποιήθηκαν στη συνέντευξη.

Σχολικοί Σύμβουλοι, οι οποίοι ήταν Προϊστάμενοι Παιδαγωγικής & Επιστημονικής καθοδήγησης των συμβούλων σε πολλές Περιφέρειες ανά την Ελλάδα αξιολογήθηκαν στη συνέντευξη και μοριοδοτήθηκαν με 14,57 ή 17 ή 17,43 (με άριστα το 20). Οι βαθμολογίες αυτές, από τις χαμηλότερες, δεν έχουν προηγούμενο. Είχαν ως στόχο να διασύρουν τους Συμβούλους στα μάτια των εκπαιδευτικών και να τους ακυρώσουν στη συνέχεια.

Οι Πανεπιστημιακοί μας δάσκαλοι από τα Παιδαγωγικά Τμήματα της ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ της ΚΡΗΤΗΣ του ΑΙΓΑΙΟΥ, αλλά και της ΑΘΗΝΑΣ (έχουν όλοι ονοματεπώνυμο), αγνόησαν το βιογραφικό των Σχ. Συμβούλων και εκτέλεσαν τις ΕΝΤΟΛΕΣ, οι οποίες τους δόθηκαν κατά γράμμα. Είναι αυτοί που ξέχασαν τους αγώνες που έκανε ο κλάδος των Δασκάλων & των Νηπιαγωγών για να βρίσκονται εκεί. Ο ρόλος τους δεν είναι ρόλος κομματικού επιτηρητή, αλλά δασκάλου και καθοδηγητή των εκπαιδευτικών. Είναι αυτοί, που ενώ αρνούνται τη δική τους ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ, συμμετέχουν όχι στην αξιολόγηση των υποψηφίων και εν ενεργεία Σχ. Συμβούλων, αλλά στη στημένη διαδικασία εξοστρακισμού τους. Είναι αυτοί, που ενώ αγνοούν τα Νέα Αναλυτικά Προγράμματα και Βιβλία, συμμετείχαν σε μια διαδικασία και δεν έκαναν ούτε μια ερώτηση πάνω σ' αυτά. Ούτε μια ερώτηση για το ρόλο και τα προβλήματα, τα οποία αντιμετωπίζουν οι Σχ. Σύμβουλοι στην καθημερινή επαφή και εργασία με τους Εκπαιδευτικούς. Αγνοούσαν το ρόλο και τη λειτουργία του Σχ. Συμβούλου!!!

-Είναι σκάνδαλο εν ενεργεία Σχ. Σύμβουλος με αντικειμενικά μόρια: 23,6 να μοριοδοτείται στη συνέντευξη με 17,71, να έχει σύνολο 41,3 και να «κόβεται»!

-Είναι σκάνδαλο υποψήφιος με αντικειμενικά μόρια: 24,1 να μοριοδοτείται στη συνέντευξη με 17,5 και μόλις να «διασώζεται»!

-Είναι σκάνδαλο Σχ. Σύμβουλος, Προϊσταμένη Επιστημονικής & Παιδαγωγικής Καθοδήγησης με αντικειμενικά μόρια: 19,45 να μοριοδοτείται στη συνέντευξη με 14,57, να έχει σύνολο 34,02 και να «κόβεται»!

- Καλούμε έστω και σήμερα την Υπουργό Παιδείας, να δώσει στη δημοσιότητα τα πλήρη στοιχεία όλων των υποψηφίων Σχ. Συμβούλων με τα αντικειμενικά μόρια, το συγγραφικό και ερευνητικό έργο, αλλά και τη μοριοδότηση της συνέντευξης, ώστε να διαπιστώσει ο εκπαιδευτικός κόσμος και η ελληνική κοινωνία τη διάσταση του σκανδάλου.

Πιστεύουμε ειλικρινά ότι η Υπουργός αγνοεί αυτό που έχει γίνει από τους μηχανισμούς οι οποίοι έδρασαν στο παρασκήνιο και αλλοίωσαν κάθε έννοια αξιοκρατίας και αντικειμενικότητας.

- Καλούμε την Υπουργό να ασχοληθεί με τη διαδικασία του 2002 και ιδιαίτερα τη ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗ, για να διαπιστώσει ποιοι είχαν μοριοδοτηθεί με άριστα είκοσι (20) ή με υψηλούς βαθμούς, αξιολογώντας το τότε Συμβούλιο Επιλογής τόσο τη δουλειά τους όσο και την προσωπικότητά τους!

- Καλούμε την Υπουργό Παιδείας να επανεξετάσει μια σειρά από παρανομίες που έχουν γίνει και αποτυπώνονται στη λίστα, την οποία υπέγραψε και αφορούν:

- μοριοδότηση για συμμετοχή σε ομάδες συγγραφής διδακτικών βιβλίων (1 μόριο)!!!
- μοριοδότηση για ανύπαρκτο συγγραφικό έργο (4 ή 5 μόρια)!!!
- μοριοδότηση υποψηφίων στη συνέντευξη με άριστα είκοσι (20), ενώ είχαν αντικειμενικά μόρια: 15,15 ή 18,1 και έγιναν Σχ. Σύμβουλοι!!
- μοριοδότηση για πτυχία ανύπαρκτα (υπάρχουν καταγγελίες).

Η ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΩΣΗ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ, θα βρεθεί στο πλευρό όλων των Σχ. Συμβούλων που βίωσαν την αδικία και υπέστησαν ανεπανόρθωτη βλάβη από τις παραλειτουργίες ενός μηχανισμού, ο οποίος δεν σκέφτεται την εκπαίδευση και δεν έχει σχέση με την αξιοκρατία και τη διαφάνεια.

Δεν θα διεκδικήσουμε τίποτε παραπάνω από αυτό που δικαιούμαστε: ΤΑ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ ΜΑΣ ΩΣ ΕΝΕΡΓΟΙ ΚΑΙ ΥΠΕΥΘΥΝΟΙ ΠΟΛΙΤΕΣ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΚΟΙΝΩΝΙΑΣ.

ΚΩΣΤΑΣ ΠΑΠΑΧΡΗΣΤΟΣ
Πρόεδρος της Π.Ε.Σ.Σ

Στον "αέρα" η επιλογή σχολικών συμβούλων- Στα δικαστήρια προσφεύγουν υποψήφιοι που "κόπηκαν"- Το σήριαλ της επιλογής Στελεχών εκπαίδευσης

25/08/2007

"Βροχή" αναμένονται οι προσφυγές στα δικαστήρια υποψηφίων σχολικών συμβούλων , οι οποίοι θεωρούν τον εαυτό τους αδικημένο από την όλη διαδικασία επιλογής .

Ήδη η ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΩΣΗ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ καλεί τα μέλη της που επιθυμούν να προσφύγουν στα δικαστήρια να καταθέσουν αρχικά αιτήσεις ([ΔΕΙΤΕ ΕΔΩ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ](#)) προς το υπουργείο Παιδείας , με τις οποίες θα ζητούν όλα τα πρακτικά της διαδικασίας επιλογής , προκειμένου να χρησιμοποιηθούν ως στοιχεία στην εκδίκαση των υποθέσεων.

Η Ένωση υποστηρίζει πως δεκάδες Σχ. Σύμβουλοι επικοινωνούν με μέλη και Δ.Σ. και εκφράζουν "τους προβληματισμούς και την αγανάκτησή τους για τη διαδικασία επιλογής, τα προβλήματα, τις παρατυπίες και τις μεθοδεύσεις που υπήρξαν και οδήγησαν πολλούς ενεργεία Σχ. Συμβούλους (περίπου σαράντα – 40- πανελλαδικά) να χάσουν τη θέση τους".

Παράλληλα η διοίκηση της Ένωσης τονίζει πως γνωρίζει αρκετά για το θέμα και καλεί τα μέλη να ενημερώνουν με κάθε τρόπο την Ένωση για ό,τι έχει πέσει στην αντίληψή τους.

Η Ένωση καλεί τα μέλη πριν συμπληρώσουν την αίτηση με επικοινωνήσουν με το Νομικό Σύμβουλο κ. Θ. Βαή (Ακαδημίας 63, Αθήνα 10678, τηλ. 210-3833802 & 6977206407.
ΤΟ ΠΑΣΟΚ

Το ΠΑΣΟΚ έκανε λόγο για φωτογραφική επιλογή σχολικών συμβούλων ([ΔΕΙΤΕ ΕΔΩ](#)) και καλεί την κ. Γιαννάκου να δημοσιοποιήσει τα στοιχεία ενώ δηλώνει πως θα επανεξετάσει τη νομιμότητα

<http://www.esos.gr/49/daddsdsds.htm>

Συνεργαζόμενες Εκπαιδευτικές Κινήσεις Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Αυτόνομη Παρέμβαση Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης

Για την επιλογή των σχολικών Συμβούλων

Έρμαιο του κομματισμού, της αναξιοκρατίας και των πελατειακών σχέσεων κατάντησε η κυβέρνηση τη Δημόσια Εκπαίδευση, όπως αποδεικνύεται από τον τρόπο με τον οποίο χειρίστηκε το ζήτημα της επιλογής των σχολικών συμβούλων Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης. Αποκορύφωμα της όλης διαδικασίας υπήρξε η διαβόητη συνέντευξη, που μετατράπηκε σε «προκρούστεια κλίνη», πάνω στην οποία η βαθμολογία υποψηφίων σχολικών συμβούλων κοβόταν και ραβόταν στα μέτρα των κομματικών σκοπιμοτήτων του κυβερνώντος κόμματος, με μοναδική επιδίωξη να αλλοιωθεί υπέρ «ημετέρων» υποψηφίων η σειρά που είχε προκύψει από την αξιολόγηση των μετρήσιμων κριτηρίων. Σε πολλές περιπτώσεις όλα έδειχναν ότι οι υποψήφιοι βρέθηκαν αντιμέτωποι με μια διαδικασία αξιολόγησης που δεν βασιζόταν στις γνώσεις, στην εμπειρία και στις ικανότητές τους, αλλά σε καθαρά εξωεκπαιδευτικά κριτήρια. Δεν μπορεί διαφορετικά να ερμηνευτεί το γεγονός ότι υποψήφιος σχολικός σύμβουλος φιλολόγος εγνωσμένου κύρους στο χώρο των γραμμάτων, που κατέχει διδακτορικό, συγγραφέας δέκα λογοτεχνικών βιβλίων, βραβευμένος με το Βραβείο Γραμμάτων της Ακαδημίας Αθηνών και με το Κρατικό Βραβείο Μυθιστορήματος δεν κρίθηκε ικανός για το έργο του σχολικού συμβούλου.

Το αποτέλεσμα ήταν να υπάρξουν προκλητικές διαφορές σε συγκεκριμένους υποψηφίους ανάμεσα στη βαθμολογία βάσει των μετρήσιμων κριτηρίων και τη βαθμολογία της προφορικής συνέντευξης, και συνακόλουθα να προκύψουν μεγάλες ανακατατάξεις και ανατροπές της αρχικής σειράς. **Είναι χαρακτηριστικό ότι ανάμεσα στους σχολικούς συμβούλους που επιλέχθηκαν πάλι περιλαμβάνονται τόσο η υπεύθυνη της επιχείρηση παράνομης αναβαθμολόγησης των γραπτών του μαθήματος των Αγγλικών στις πρόσφατες Πανελλαδικές Εξετάσεις στα ΑΕΙ-ΑΤΕΙ στη Θεσσαλονίκη όσο και υποψήφια που ταυτόχρονα –και παράνομα– ήταν και μέλος του Συμβουλίου Επιλογής Σχολικών Συμβούλων.**

Η αξιοκρατία στην επιλογή των στελεχών της εκπαίδευσης και του λοιπού εκπαιδευτικού προσωπικού ήταν ένας από τους βασικούς πυλώνες στους οποίους στηρίχτηκε η επίσημη ρητορική της Κυβέρνησης, προεκλογικά και μετεκλογικά. Η πράξη όμως διέψευσε με οικτρό τρόπο τις εξαγγελίες της. Έτσι, μετά τον «προσωρινό» διορισμό Διευθυντών Εκπαίδευσης και Προϊσταμένων Γραφείων το 2004, που «σεμνά και ταπεινά» μονιμοποιήθηκαν στη συνέχεια, ακολούθησε η διάτρητη από κάθε άποψη διαδικασία επιλογής των σχολικών συμβούλων.

Το συνδικαλιστικό κίνημα των εκπαιδευτικών εξαρχής κατήγγειλε την κυβέρνηση τόσο για το θεσμικό πλαίσιο όσο και για τις πρακτικές της αναξιοκρατίας και του κομματικού ελέγχου, που ακολούθησε, συνεχίζοντας μια αρνητική παράδοση που θέλει τον κρατικό μηχανισμό «λάφυρο» της εκάστοτε κυβέρνησης, και διατύπωσε συγκεκριμένες προτάσεις για μια αδιάβλητη, διαφανή και αντικειμενική επιλογή των στελεχών της εκπαίδευσης. Προς αυτή την κατεύθυνση θα συνεχίσουμε τους αγώνες μας και στο μέλλον, διεκδικώντας μια καλύτερη παιδεία.

Αθήνα, 28 Αυγούστου 2007

Τηλ. επικοινωνίας:

Γρηγόρης Καλομοίρης: 694 4604063

Νίκος Καλόγηρος: 697 4661244

Ζήσης Καπράνας: 697 6437186

Πάυλος Χαραμή: 694 8044427

Μέχρι τους διαδρόμους του υπουργείου ακούγονταν οι φωνές της κ. Γιαννάκου για το σκάνδαλο των πανελλαδικών εξετάσεων

29-08-2007

Το «έλα να δεις» γίνονταν τις δύο τελευταίες ημέρες στο γραφείο της υπουργού Παιδείας Μαριέττας Γιαννάκου, η οποία θεωρεί ότι προεκλογικά θα χρεωθεί η ίδια τη «νοθεία» στην έκδοση των αποτελεσμάτων των πανελλαδικών εξετάσεων.

Η κ. Γιαννάκου, ο γενικός γραμματέας Ανδρέας Καραμάνος και ο ειδικός γραμματέας Κώστας Ράμος κλεισμένοι επί ώρες μέσα στο υπουργικό γραφείο αναζητούσαν τρόπους, ώστε το νέο μεγάλο σκάνδαλο, τουλάχιστον να μην το χρεωθεί η ίδια.

Την άκουσε όλο το υπουργείο

Το αποκορύφωμα ήταν χθες το μεσημέρι όταν ο κ. Καραμάνος ανακοίνωσε στην κ. Γιαννάκου ότι θα βγουν νέες βάσεις επειδή διαπιστώθηκε ότι οι ευνοημένοι υποψήφιοι από τις παραπονημένες βαθμολογίες ήταν πάρα πολλοί.

Η κ. Γιαννάκου πετάχθηκε στην κυριολεξία από το γραφείο της και άρχισε να φωνάζει. Οι φωνές ακούγονταν μέχρι και τους διαδρόμους του υπουργείου Παιδείας «Δεν θα καλύψω κανέναν... Θα γίνει ότι προβλέπει ο νόμος...Αρκετά με τα δήθεν λάθη...να το ξεκαθαρίσεις με δηλώσεις στους δημοσιογράφους ότι την ευθύνη φέρει το ΓΕΕΘΑ και όχι το υπουργείο Παιδείας» φέρεται να έλεγε, μεταξύ άλλων, η κ. Γιαννάκου απευθυνόμενη στον κ. Καραμάνο.

Η κ. Γιαννάκου θα δώσει σήμερα Τετάρτη 29 Αυγούστου συνέντευξη τύπου, όπου θα παρουσιάσει μέτρα για τους φοιτητές και μαθητές των πυρόπληκτων περιοχών. Εκεί αναμένεται να δεχθεί ερωτήσεις των δημοσιογράφων για το νέο σκάνδαλο με τις πανελλαδικές εξετάσεις.

Έλεος πια...δεν θα ηρεμήσουμε..

Οργή και αγανάκτηση περιέχουν τα μηνύματα που λαμβάνει το esos από τους υποψηφίους.

«Γεια σας , είδα ότι έγινε κάποιο "μπέρδεμα" με τις λίστες επιτυχόντων των Στρατιωτικών Σχολών που αφορά κατά κύριο λόγο την Σχολή Ευελπίδων. Εγώ πέτυχα στην Σχολή Αστυφυλάκων και τώρα φοβάμαι πως ίσως χαθεί η θέση μου καθώς έχω 137 μόρια παραπάνω....Θα επηρεαστεί και η σχολή Αστυφυλάκων ? Τι άλλα νέα υπάρχουν ?? Έλεος πια...δεν θα ηρεμήσουμε...» , είναι ένα από τα χαρακτηριστικά μηνύματα που λάβαμε.

«Δεν πιστεύουμε ότι έγινε λάθος . Κάποιοι ήθελαν να βολέψουν συγκεκριμένους υποψηφίους» ήταν ένα άλλο μήνυμα.

Το esos θα συνεχίσει με ρεπορτάζ την ενημέρωσή σας για τις όποιες εξελίξεις.

<http://www.esos.gr/esosrecord/arthra.php?arid=1198>

&

http://www.epil.gr/enimerosi/panelladikes_2007/gianakou.htm

*** Το «μπάχαλο» εξαιτίας της ανακοίνωσης λανθασμένων βάσεων αποτελεί το επιστέγασμα τριάμισι ετών «φαγούρας» στην εκπαιδευτική κοινότητα**

Τα καμένα της Μαριέττας

Οι «γκάφες» της υπουργού: από τη «διαρροή» θεμάτων των πανελλαδικών στο «μηχανογραφικό λάθος»

Κυριακή 2 Σεπτεμβρίου 2007
ΜΑΡΝΥ ΠΑΠΑΜΑΤΘΑΙΟΥ

«Υπάρχει δυστυχώς ένας αριθμός υποψηφίων που θα υποστεί τις συνέπειες»... Αυτή ήταν η απάντηση του γενικού γραμματέα του υπουργείου Παιδείας κ. Α. Καραμάνου για το πρωτοφανές αλαλούμ που «έκαψε» τις προηγούμενες ημέρες και τις πανελλαδικές εξετάσεις. Η υπουργός Παιδείας κυρία Μαριέττα Γιαννάκου δεν είπε τίποτε. Προτίμησε να κάνει οικονομία στον τηλεοπτικό χρόνο της και να υπακούσει στις επικοινωνιακές οδηγίες που θέλουν τα «πρόσωπα» της κυβέρνησης μακριά από κρίσεις, ειδικά όταν αυτές προκαλούν την οργή εκατοντάδων ανθρώπων. Στην κατεύθυνση αυτή, οποιαδήποτε φράση του τύπου «το κράτος δεν μασάει» δεν θα βοηθούσε καθόλου ούτε την κυβέρνηση ούτε την ίδια. Εκατοντάδες οικογένειες ζουν από την προηγούμενη εβδομάδα μια άνευ προηγουμένου ταλαιπωρία, καθώς το υπουργείο Παιδείας έδωσε τη Δευτέρα λανθασμένες βάσεις εισαγωγής σε ΑΕΙ και ΤΕΙ και τις άλλαξε τέσσερις ημέρες μετά! Τα στοιχεία που άλλαξαν αφορούν 150 τμήματα της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, δηλαδή περίπου το 1/3 του συνολικού αριθμού τους, και φυσικά εκατοντάδες υποψηφίους του Γενικού Λυκείου.

Η κυρία Γιαννάκου εμφανίστηκε στις τηλεοπτικές κάμερες μόνο για να εξαγγείλει ευεργετικά μέτρα για τους πυρόπληκτους φοιτητές και αγνόησε επιδεικτικά όλες τις ερωτήσεις δημοσιογράφων σχετικά με το θέμα των βάσεων. Αντ' αυτού, άνθρωποι του περιβάλλοντός της έψαχναν για «ασύμμετρες απειλές» και στο υπουργείο Παιδείας, δηλώνοντας ότι το πρόβλημα - που ξεκίνησε από τις στρατιωτικές σχολές - ήταν πιθανότατα η άτσαλη προσπάθεια υψηλών αξιωματούχων του υπουργείου Εθνικής Άμυνας να «βάλουν» τα τέκνα τους σε σχολή της προτίμησής τους...

Το εξεταστικό «φιάσκο» των τελευταίων ημερών αποτέλεσε - κατά πολλούς - έναν ταιριαστό επίλογο σε μια θητεία τριάμισι ετών, στη διάρκεια των οποίων οι κρίσεις για την εκπαιδευτική κοινότητα ήταν πολλές. Το εφετινό - προεκλογικό - καλοκαίρι τρεις συνεχόμενες «γκάφες» διέλυσαν την αξιοπιστία του εξεταστικού συστήματος και έθεσαν σε αμφιβολία τον αδιάβλητο χαρακτήρα του. Πρόκειται ίσως για τη μεγαλύτερη κρίση της μεταπολιτευτικής περιόδου, η οποία και θα οδηγήσει πιθανότατα σε άμεση αλλαγή του συστήματος των πανελλαδικών εξετάσεων από τη νέα ηγεσία του υπουργείου Παιδείας που θα προκύψει μετά τις εκλογές της 16ης Σεπτεμβρίου. Ευθύνες δεν έχουν αποδοθεί ακόμη σε κανέναν. Συγκεκριμένα και κατά περίπτωση:

«Γκάφα» νούμερο 1

Το εφετινό καλοκαίρι ξεκίνησε με ένα πρώτης τάξεως σκάνδαλο, το οποίο, κατά τις δηλώσεις των εμπλεκομένων σε αυτό, «όλοι ήξεραν αλλά κανένας δεν αποκάλυπτε». Η διαρροή των θεμάτων προτού ολοκληρωθούν οι πανελλαδικές εξετάσεις και ενώ οι εξεταζόμενοι βρίσκονταν ακόμη στις αίθουσες ήταν κάτι που όλοι συζητούσαν. Στη Λάρισα όμως τα φροντιστήρια έφτασαν να μοιράζουν τις λύσεις έξω από τα εξεταστικά κέντρα προτού βγει ο πρώτος υποψήφιος. Ακολούθησε η αποκάλυψη ενός κυκλώματος 100 φροντιστηρίων που διακινούσαν τα θέματα των πανελλαδικών εξετάσεων σε όλη τη χώρα.

Όπως έλεγαν ιδιοκτήτες φροντιστηρίων, τα τελευταία χρόνια αποτελούσε πάγια τακτική όποιο φροντιστήριο έπαιρνε τα θέματα πρώτο να τα στέλνει στην Ομοσπονδία Εκπαιδευτικών Φροντιστών (ΟΕΦΕ) και στη συνέχεια να διοχετεύονται στα υπόλοιπα φροντιστήρια της χώρας. Για την υπόθεση συνελήφθη ο πρόεδρος της ΟΕΦΕ κ. **Γ. Χατζητέγας** με την κατηγορία της διακίνησης των θεμάτων μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Αθήνα και στην επαρχία. Ο κ. Χατζητέγας κατηγορήθηκε συγκεκριμένα για ηθική αυτουργία σε παράβαση καθήκοντος του φυσικού αυτουργού, ενώ ποινική δίωξη για απιστία ασκήθηκε σε τρεις εκπαιδευτικούς και ολόκληρη τη λυκειακή επιτροπή σχολείου της επαρχίας. Ο προανακριτικός φάκελος που άνοιξε σε σχολεία της Αθήνας, της Παλαιόχωρας Χανίων, της Κορίνθου και της Πιερίας δεν έχει κλείσει ακόμη. Μάλιστα, η υπόθεση λόγω καλοκαιρινών διακοπών στην αρχή και προεκλογικής περιόδου στη συνέχεια, έχει «παγώσει». Κανένα πόρισμα Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης δεν έχει εκδοθεί ακόμη για το θέμα από το υπουργείο Παιδείας, ώστε να κριθεί αν οι εμπλεκόμενοι εκπαιδευτικοί πρέπει να τεθούν άμεσα σε διαθεσιμότητα. Κατά συνέπεια, όλοι εργάζονται ακόμη κανονικά στα σχολεία τους.

«Γκάφα» νούμερο 2

Το σκάνδαλο με τις φωτοτυπίες των θεμάτων που διέρρευσαν από το υπουργείο Παιδείας προς τα φροντιστήρια ακολούθησε λίγες ημέρες αργότερα σκάνδαλο λαθροχειρίας στο μάθημα των Αγγλικών. Δύο καθηγήτριες βαθμολογήτριες κατήγγειλαν στη Θεσσαλονίκη ότι στο βαθμολογικό κέντρο της Πυλαίας παραποιήθηκαν βαθμολογίες υποψηφίων στο μάθημα των Αγγλικών. Για την υπόθεση κατηγορήθηκε η υπεύθυνη του βαθμολογικού κέντρου κυρία **Αικατερίνη Τσοτσόλη**, η οποία με τη σειρά της κατέθεσε ότι είχε πάρει «εντολές» από το υπουργείο Παιδείας. Η κυρία Τσοτσόλη, παρ' ότι κατηγορήθηκε ανοιχτά για το θέμα, κρίθηκε μέσα στον Αύγουστο και προκρίθηκε από το αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο του υπουργείου Παιδείας ως σχολική σύμβουλος στον Νομό Σερρών... *«Δεν υπήρξε καμία ένσταση εναντίον της, οπότε κρίναμε ότι πρέπει να την τοποθετήσουμε στη θέση για την οποία είχε δείξει ενδιαφέρον»* έλεγε... αφελώς μέλος του συμβουλίου που μίλησε στο «Βήμα». Για την υπόθεση κατατέθηκε πόρισμα και παραπέμφθηκαν ακόμη επτά εκπαιδευτικοί, οι οποίοι επίσης παραμένουν στις οργανικές θέσεις τους. Όπως λένε εκπαιδευτικοί της Πυλαίας Θεσσαλονίκης, *«έγιναν κάποιες κλήσεις για προανάκριση στη διάρκεια του Αυγούστου, αλλά δεν έχει υπάρξει καμία άλλη εξέλιξη...»*.

«Γκάφα» νούμερο 3

Το «μπάχαλο» της περασμένης εβδομάδας με τη δημοσιοποίηση λανθασμένων βάσεων στους εισαχθέντες των στρατιωτικών σχολών ξεπέρασε κάθε προηγούμενο. Για το υπουργείο Παιδείας το κακό... τρίτωσε και για τις οικογένειες εκατοντάδων παιδιών ξεκίνησε ένας νέος εφιάλτης, καθώς βρέθηκαν να αναμένουν τα αποτελέσματα για δεύτερη φορά μέσα στην ίδια χρονιά. Τα νέα στοιχεία ανακοινώθηκαν την Παρασκευή και αφορούσαν 150 τμήματα, κυρίως του 2ου (Θετικών Επιστημών) και του 4ου (Τεχνολογικών Επιστημών) Επιστημονικού Πεδίου, τα οποία είχαν βάσεις εισαγωγής γύρω στα 18.000 μόρια. Η Σχολή Ευελπίδων, από την οποία και ξεκίνησε το λάθος, είχε εφέτος βάση εισαγωγής τα 18.350 μόρια, οπότε οι μετακινήσεις εισακτέων που προκλήθηκαν με τις αλλαγές στις βαθμολογίες επηρέασαν άτομα που είχαν συμπεριλάβει στις προτιμήσεις τους αντίστοιχα τμήματα. Το πρόβλημα προέκυψε από «μηχανογραφικό λάθος» του υπουργείου Εθνικής Άμυνας το οποίο έγινε αντιληπτό από δεκάδες υποψηφίους που είχαν περάσει με επιτυχία τις απαραίτητες ψυχοτεχνικές και αθλητικές δοκιμασίες και συγκέντρωναν τα μόρια για εισαγωγή στις στρατιωτικές σχολές. Έκπληκτοι ανακάλυψαν όμως ότι δεν περιλαμβάνονται στους εισακτέους, λόγω της εσφαλμένης αποστολής των αποτελεσμάτων στα τεστ ικανότητας από το Γενικό Επιτελείο Στρατού. Επακόλουθο αυτού ήταν το ότι όσοι υποψήφιοι απορρίφθηκαν κατά λάθος πέρασαν στις σχολές της αμέσως επόμενης προτίμησής τους, εκτός των Στρατιωτικών. Έτσι ένας υποψήφιος που είχε, π.χ., ως προτίμηση τη Σχολή Ευελπίδων

και συγκέντρωνε υψηλή βαθμολογία δεν εισήχθη εκεί αλλά εισήχθη σε άλλη σχολή που απαιτεί επίσης αυξημένο αριθμό μορίων, στερώντας έτσι τη θέση αυτή από έναν άλλο υποψήφιο ο οποίος με τη σειρά του εισήχθη σε σχολή κατώτερης προτίμησής του. Οι υπεύθυνοι; Θα πρέπει να αναζητηθούν και να τιμωρηθούν από το υπουργείο Εθνικής Άμυνας, το οποίο ως την Παρασκευή που πέρασε δεν είχε στείλει καν τα νέα, διορθωμένα στοιχεία στο υπουργείο Παιδείας...

<http://www.tovima.gr/default.asp?pid=46&ct=75&artId=166172&dt=02/09/2007>

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ - ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ
(Για τις Πανελλαδικές Εξετάσεις)

Η Ομοσπονδία Ενώσεων Συλλόγων Γονέων Μαθητών Ν. Θεσσαλονίκης, μετά από όσα έχουν συμβεί με την ανακοίνωση των βάσεων εισαγωγής στα ΑΕΙ και ΑΤΕΙ, δηλαδή τις λανθασμένες καταστάσεις επιτυχόντων, την αλλαγή των βάσεων και την κατάρτιση νέων πινάκων επιτυχόντων, για τη δημοσίευση των οποίων δεν τηρήθηκαν οι κανόνες δημοσιότητας που από την έναρξη εφαρμογής του συστήματος τηρούνται, συνεδρίασε χθες 3/9/2007 παρουσία γονέων και υποψηφίων που έχουν υποστεί τις συνέπειες των παραπάνω απαράδεκτων χειρισμών, αποφάσισε ομόφωνα και απαιτεί:

- ♦ Τη δημοσίευση των πινάκων εισακτέων και την ανάρτησή τους σε όλα τα σχολεία, όπως κάθε χρονιά γίνονταν. Το ΥΠΕΠΘ μετά το τεράστιο πλήγμα που επέφερε στο κύρος του θεσμού των Πανελλαδικών τη φετινή χρονιά, έστω την ύστατη στιγμή, οφείλει να στηρίξει τη Δημόσια Εκπαίδευση και να αποδείξει με τις ενέργειές του, ότι οι αρχές της αξιοκρατίας, της διαφάνειας, των ίσων ευκαιριών και της ίσης μεταχείρισης αποκαθίστανται πλήρως.
- ♦ Την ελεύθερη πρόσβαση των υποψηφίων στα γραπτά τους, που με το Νόμο 3475/2006 το ΥΠΕΠΘ απαγόρευσε παρά τις αντίθετες απόψεις του Συνηγόρου του Πολίτη και της Αρχής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων.
- ♦ Την απόλυτη διαφάνεια στη διενέργεια από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας των αθλητικών δοκιμασιών και των ψυχοσωματικών test, που απαιτούνται για την πρόσβαση στις Στρατιωτικές Παραγωγικές Σχολές.
- ♦ Την εισαγγελική έρευνα προκειμένου να διαλευκανθεί πλήρως η υπόθεση και να αποδοθούν οι ευθύνες σε όποιους αναλογούν, όσο ψηλά και αν βρίσκονται.

Καταδικάζει τη βίαιη σύλληψη γονέα του 9^{ου} Λυκείου Θεσσαλονίκης, που διαμαρτυρήθηκε γιατί διαπίστωσε καταστρατήγηση της νομιμότητας και κατάφωρη αδικία σε βάρος του υποψήφιου στις Πανελλαδικές Εξετάσεις, παιδιού του.

Αποφάσισε επίσης να συνδράμει νομικά και να συντονίσει τους γονείς που τα παιδιά τους είναι θύματα των πρωτοφανών χειρισμών της Κυβέρνησης, ώστε να αρθούν οι αδικίες που έχουν γίνει σε βάρος τους. Για το λόγο αυτό καλεί τους γονείς σε συνάντηση την Πέμπτη 6/9/2007, στις 17:00 η ώρα, στον 1^ο όροφο του Ε.Κ.Θ.

Φτάνει πια η απαξίωση της Δημόσιας Εκπαίδευσης! Ας σταματήσει επιτέλους η προσπάθεια συγκάλυψης που επιχειρείται συστηματικά από το ΥΠΕΠΘ και το ΥΕΘΑ ώστε να μην αποκαλυφθεί τι πραγματικά έχει συμβεί. Η Υπουργός Παιδείας, ο Υπουργός Εθνικής Άμυνας και ο Πρωθυπουργός ας αναλάβουν τις ευθύνες τους για το πλήγμα που δέχτηκε το κύρος των Πανελλαδικών Εξετάσεων, ο πιο αξιόπιστος θεσμός της ελληνικής Πολιτείας.

Για το Δ.Σ.

ΑΘ. Μήτσιου, πρόεδρος

Δ. Κετογλίδου, γεν. γραμματέας

Τα «δικά μας παιδιά» και στους Σχολικούς Συμβούλους

του Γιάννη Π. Τζήκα, εκπαιδευτικού

Στις 9 Αυγούστου ολοκληρώθηκε η διαδικασία επιλογής Σχολικών Συμβούλων από το ΥΠΕΠΘ. Ο τελικός πίνακας των επιλεγέντων που ανακοινώθηκε είναι προϊόν κομματικής παρέμβασης που δεν έχει προηγούμενο στην 25ετή ύπαρξη του θεσμού. Από τους 300 περίπου εν ενεργεία Σχολικούς Συμβούλους είχαν απομείνει λόγω συνταξιοδοτήσεων 170 περίπου. Είχαν τη δυνατότητα να επιλέξουν 130 «δικούς» τους. Δεν αρκέστηκαν σ' αυτό, «έκοψαν» και άλλους 40 (περίπου 30%). Πρωτοφανές, αφού στις κρίσεις των προηγούμενων 20 ετών, επί κυβερνήσεων ΠΑΣΟΚ, οι «κομμένοι» Σχολικοί Σύμβουλοι Π.Ε. μετρούνται στα δάχτυλα του ενός χεριού, και επρόκειτο για πολύ ιδιαίτερες περιπτώσεις.

Στη θητεία που έληξε, επειδή γνωρίζομαστε μεταξύ μας, το ποσοστό των ενεργεία Σχολικών Συμβούλων που επρόσκειντο στη Ν.Δ. ξεπερνούσε το 40%. Το σχέδιο της κομματικής «άλωσης» του χώρου λειτούργησε σε δυο επίπεδα:

α. Αποψίλωση των εν ενεργεία Σχολικών Συμβούλων με το νέο νόμο που ψήφισε η κυβέρνηση. Πήραν ελάχιστα μόρια για τη θητεία τους, δεν μοριοδοτήθηκε η θέση διευθυντή σχολείου, η άσκηση έργου επιμορφωτή (έχουμε το παράδοξο να μοριοδοτείται ο επιμορφούμενος και όχι ο επιμορφωτής) κλπ. Έτσι κατάφεραν να φέρουν τις διαφορές μορίων στο 80% περίπου των υποψήφιων σε 1-1,5 μόρια, ώστε εύκολα να ανατρέπεται η διαφορά κατά τη διαδικασία της συνέντευξης. Ακόμη και στα αντικειμενικά μετρήσιμα μόρια έγιναν ατασθαλίες. Στη μοριοδότηση του συγγραφικού έργου είχαμε προσωπικές και πολιτικές παρεμβάσεις στους πανεπιστημιακούς-αξιολογητές. Για παράδειγμα υποψήφια, σύζυγος πανεπιστημιακού, χωρίς κανένα βιβλίο πήρε για το «συγγραφικό της έργο;» 2 μόρια με ανώτερο όριο το 2,5. Και επειδή το συγγραφικό έργο του καθενός μας είναι λίγο πολύ γνωστό «τρίβαμε τα μάτια μας» από την υψηλή βαθμολογία ορισμένων. Εξαιτίας των παραπάνω για πρώτη φορά είχαμε πρωτοφανή αριθμό ενστάσεων, οι οποίες βεβαίως και αναλόγως ικανοποιήθηκαν. Στις γραπτές εξετάσεις πέρα απ' το ό,τι ήταν απαράδεκτο να εξετάζονται από κοινού με τα ίδια ερωτήματα εκπαιδευτικοί Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, υπήρξαν και ερωτήματα διοικητικού περιεχομένου, δηλαδή εκτός ύλης, όπως έκρινε δικαστήριο στο οποίο είχαν προσφύγει συνάδελφοι που «κόπηκαν» στις εξετάσεις και δικαιώθηκαν. Αυτοί ξανα-εξετάστηκαν, πέρασαν, και τους επέτρεψαν να πάρουν μέρος στη διαδικασία της συνέντευξης.

β. Σε δεύτερο επίπεδο λειτούργησε η διαδικασία της συνέντευξης. Η Επιτροπή αξιολόγησε με κριτήρια που ευνοούνταν οι ημέτεροι. Ερωτήσεις στημένες και ερωτήσεις απαράδεκτες. Βαθμολογούσαν για παράδειγμα με 19 τον ημέτερο με 18 παρά κάτι ή και κάτι τον μη ημέτερο, και έτσι λειτούργησε το «σφάξιμο με το βαμβάκι». Υπήρξαν και κάτι 20άρια που «βγάζουν μάτι». Συνέντευξη παρωδία! Όπου όμως δεν έβγαине ο υπολογισμός τους μ' αυτόν το χειρουργικό τρόπο είχαμε και ακραίες περιπτώσεις. Για παράδειγμα για να ευνοηθεί υποψήφιος με ελάχιστα μόρια και χωρίς άλλο πτυχίο, αφού ευνοήθηκε σκανδαλωδώς σ' όλα τα υπόλοιπα αρίστευσε και στη συνέντευξη. Για να γίνει και πάλι Σχ. Σύμβουλος «σφαγιάστηκε» συνυποψήφιά του (Σχολική Σύμβουλος μέχρι πρότινος, προϊσταμένη επιστημονικής καθοδήγησης), η οποία αξιολογήθηκε στη συνέντευξη με 14,50! Έτσι όσους μπορούσαν τους «έκοψαν», και όσους δεν μπόρεσαν λόγω μεγάλης διαφοράς μορίων τους έδωσαν «δυσμενή» μετάθεση. Ακόμα και αλλαγές στις δηλώσεις προτίμησης Εκπαιδευτικών Περιφερειών έγιναν εκ των υστέρων για να βολεutoύν τα «δικά μας παιδιά».

Όπως επισημαίνεται σε ανακοίνωση της Πανελλήνιας Ένωσης Σχολικών Συμβούλων (ΠΕΣΣ): «Σχολικοί Σύμβουλοι με χρόνια προσφοράς και στήριξης των καινοτομιών τα τελευταία χρόνια (Ολοήμερο σχολείο, Ευέλικτη ζώνη, Νέα βιβλία & Αναλυτικά

προγράμματα κ.ά.), αλλά και με έντονη κοινωνική δράση, βρέθηκαν εκτός, αφού τους αφαιρέθηκαν αυθαίρετα μόρια, τα οποία πήραν άλλοι συνυποψήφιοι και στοχοποιήθηκαν στη συνέντευξη. Είναι κρίμα που πανεπιστημιακοί δάσκαλοι αγνόησαν το βιογραφικό των Σχολικών Συμβούλων και εκτέλεσαν τις εντολές, οι οποίες τους δόθηκαν κατά γράμμα. Ο ρόλος τους δεν είναι ρόλος κομματικού επιτηρητή, αλλά δασκάλου και καθοδηγητή των εκπαιδευτικών... Είναι αυτοί, που ενώ αρνούνται τη δική τους αξιολόγηση, συμμετέχουν όχι στην αξιολόγηση των υποψηφίων και εν ενεργεία Σχολικών Συμβούλων, αλλά στη στημένη διαδικασία εξοστρακισμού τους...».

Ήδη βρίσκεται σε εξέλιξη η προσφυγή της ΠΕΣΣ κατά του νόμου που αφορά την επιλογή Σχολικών Συμβούλων. Στις 4-10-07 θα εκδικαστεί στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Η ΠΕΣΣ συγκεντρώνει καινούργια στοιχεία που προέκυψαν μετά την τελική επιλογή και θα τα αξιοποιήσει στη δίκη. Επίσης πολλοί συνάδελφοι «κομμένοι» και μη ετοιμάζουν με τη συνεργασία της ΠΕΣΣ προσωπικές προσφυγές και αρκετοί απ' αυτούς είναι σίγουρο πως θα δικαιωθούν στο Διοικητικό εφετείο.

*Το κείμενο δημοσιεύτηκε (ως συνέντευξη) στον «Ημερήσιο Κήρυκα» της Λάρισας (26-9-07) και στη «Θεσσαλία» της Μαγνησίας (3-9-07).

<http://www.alfavita.gr/anakoinoseis/anak20070928b.php>

Να αποδοθούν και ποινικές ευθύνες

*** Οι εκπρόσωποι των οικογενειών που πλήρωσαν τα λάθη στις εφετινές πανελλαδικές εξετάσεις καταφεύγουν στη Δικαιοσύνη**

Κυριακή 9 Σεπτεμβρίου 2007
ΜΑΡΝΥ ΠΑΠΑΜΑΤΘΑΙΟΥ

«Ας το πάρει επάνω του ο Πρωθυπουργός. Ας ζητήσει να μουν υπεράριθμοι στις σχολές των ΑΕΙ και των ΤΕΙ τα παιδιά που αδικήθηκαν εφέτος από τα λάθη των υπουργείων Παιδείας και Εθνικής Άμυνας. Ας δοθεί επιτέλους μια έντιμη λύση». Το αίτημα διατυπώνει ο δικηγόρος κ. **Άρης Κανελλόπουλος**, νομικός εκπρόσωπος των δεκάδων οικογενειών που προσφεύγουν τώρα στα δικαστήρια κατά του υπουργείου Παιδείας για τα εφετινά λάθη στις πανελλαδικές εξετάσεις. Πρόκειται για τα παιδιά οικογενειών που πέτυχαν αρχικά σε ΑΕΙ και ΤΕΙ της επιλογής τους και διαπίστωσαν με έκπληξη πέντε ημέρες μετά την ανακοίνωση των βάσεων εισαγωγής ότι εισάγονται σε σχολές χαμηλότερης προτίμησης. Οι ίδιοι και οι οικογένειές τους ζητούν την παρέμβαση εισαγγελείας. «Δεν ζητάμε να ισχύσουν οι πίνακες που ανακοινώθηκαν στην αρχή και να χάσουν τη θέση τους τα παιδιά που μπήκαν εκ των υστέρων στα ΑΕΙ και ΤΕΙ. Ζητάμε να μουν και εκείνοι και εμείς και οι σχολές αυτές να δεχθούν εφέτος υπεράριθμους φοιτητές ώστε να διορθωθεί η αδικία» δηλώνει ο κ. Κανελλόπουλος.

Οι οικογένειες που προσφεύγουν στη Δικαιοσύνη για τα λάθη που ξεκίνησαν από τις στρατιωτικές σχολές ζητούν με αγωγές και μηνύσεις τους να αποδοθούν ποινικές ευθύνες στους υπευθύνους για τα λάθη αλλά και να ενημερωθούν πλήρως για τη διαδικασία που ακολουθήθηκε από τα υπουργεία Παιδείας και Εθνικής Άμυνας. «Η κόρη μου είχε μπει στη Σχολή Τεχνικών Υπαξιωματικών Αεροπορίας στην Αθήνα και με τα νέα αποτελέσματα που ανακοινώθηκαν βρέθηκε στη Σχολή Διοίκησης και Οργάνωσης Επιχειρήσεων του Πανεπιστημίου Μακεδονίας» δηλώνει στο «Βήμα» ο κ. **Γ. Μπογιανίδης**. «Τα αποτελέσματα είναι αναρτημένα ακόμη στο σχολείο της. Κανείς δεν έκανε τον κόπο να τα διορθώσει. Μας τηλεφωνούν ακόμη για να μας δώσουν συγχαρητήρια και η κόρη μου είναι σε άσχημη ψυχολογική κατάσταση. Πήγαμε στο υπουργείο Παιδείας για να διαμαρτυρηθούμε και ο γενικός του γραμματέας κ. Α. Καραμάνος μας απάντησε φωνάζοντας "κάντε ό,τι θέλετε, αρκεί να φύγετε από το κεφάλι μου". Αυτή ήταν η αντιμετώπιση του υπουργείου Παιδείας».

«Θα ζητήσουμε εισαγγελική παρέμβαση στην υπόθεση» λέει από την πλευρά της η κυρία **Δήμητρα Νάκου**, ο γιος της οποίας είχε μπει σε πανεπιστημιακή σχολή και βρέθηκε τελικά σε ΤΕΙ της Πάτρας. «Αμφιβάλλουμε για την εγκυρότητα της διαδικασίας που ακολουθήθηκε και φυσικά έχει κλονιστεί η εμπιστοσύνη μας στον θεσμό των εξετάσεων. Ο γιος μου φυσικά ούτε καν ξανασκέφτεται να δώσει εξετάσεις μετά την ψυχοφθόρα διαδικασία που πέρασε. Οι εφετινές εξετάσεις μάς άφησαν μια πικρή γεύση ανασφάλειας».

Οι εκπρόσωποι των οικογενειών που πλήρωσαν τα λάθη στις εφετινές πανελλαδικές εξετάσεις συναντήθηκαν την περασμένη εβδομάδα προκειμένου να συντονίσουν τις νομικές κινήσεις τους. Μάλιστα οι γονείς υποψηφίας που «έπεσε» σε σχολή χαμηλότερων μορίων από εκείνη που είχε αρχικά ανακοινωθεί λόγω της αριθμητικής «καραμπόλας» που ακολούθησε την ανακοίνωση των νέων στοιχείων έφθασαν στο σημείο να σπάσουν αγανακτισμένοι τα τζάμια στο γραφείο βουλευτή της ΝΔ. Ο αγανακτισμένος πατέρας συνελήφθη για να αφεθεί στη συνέχεια ελεύθερος.

Τις προσφυγές συντόνισε η Ομοσπονδία Ενώσεων Συλλόγων Γονέων της Θεσσαλονίκης. «Ας σταματήσει επιτέλους η προσπάθεια συγκάλυψης που επιχειρείται συστηματικά από τα υπουργεία Παιδείας και Εθνικής Άμυνας ώστε να μην αποκαλυφθεί τι πραγματικά έχει συμβεί» αναφέρεται σε ανακοίνωση που εξέδωσε η Ομοσπονδία. «Η υπουργός Παιδείας, ο υπουργός

Εθνικής Άμυνας και ο Πρωθυπουργός ας αναλάβουν τις ευθύνες τους για το πλήγμα που δέχθηκε το κύρος των πανελλαδικών εξετάσεων, ο πιο αξιόπιστος θεσμός της ελληνικής πολιτείας».

<http://www.tovima.gr/default.asp?pid=2&artid=183390&ct=75&dt=09/09/2007>

Πειθαρχική δίωξη για τη νοθεία στις Πανελλαδικές

ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗ δίωξη ασκήθηκε χθες εις βάρος της προέδρου του βαθμολογικού κέντρου Πυλαίας Κατερίνας Τσοτσόλη και των επτά καθηγητριών- βαθμολογητριών που εμπλέκονται στο σκάνδαλο νοθείας στις βαθμολογίες γραπτών του μαθήματος των Αγγλικών στις πανελλαδικές εξετάσεις.

Με απόφαση του περιφερειακού διευθυντή εκπαίδευσης και ύστερα από εντολή του νέου υπουργού Παιδείας Ευριπίδη Στυλιανίδη, οι οκτώ καθηγήτριες παραπέμπονται για παράβαση καθήκοντος. Η μεν πρόεδρος του βαθμολογικού κέντρου κατηγορείται διότι έδωσε εντολή να αλλοιωθούν οι βαθμολογίες, μολονότι είχε ολοκληρωθεί η διαδικασία βαθμολόγησης των γραπτών, ενώ οι υπόλοιπες καθηγήτριες παραπέμπονται με την κατηγορία ότι υπάκουσαν σε παράνομη εντολή και αλλοίωσαν τα γραπτά. Μεταξύ των κατηγορουμένων είναι και οι δύο καθηγήτριες οι οποίες κατήγγειλαν το περιστατικό τόσο στα συνδικαλιστικά τους όργανα όσο και στις αρχές του υπουργείου Παιδείας.

Η παραπομπή στηρίχθηκε στο πόρισμα της ΕΔΕ, την οποία διενήργησε ο προϊστάμενος της Διεύθυνσης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Δυτικής Θεσσαλονίκης, Γιώργος Κωνσταντινίδης. Κατά την Ένορκη Διοικητική Εξέταση η κ. Τσοτσόλη επικαλέστηκε προφορική εντολή από στέλεχος του υπουργείου Παιδείας να μην υπάρχουν μεγάλες αποκλίσεις μεταξύ των βαθμολογητών και ισχυρίστηκε ότι απλά κάλεσε τους καθηγητές να ελέγξουν εάν υπάρχουν αθροιστικά λάθη ή λανθασμένες μεταφορές βαθμολογιών. Σύμφωνα με το πόρισμα, εξάλλου, αλλοιώσεις έγιναν σε 33 γραπτά, τα οποία βαθμολογήθηκαν εκ νέου.

Στο πλευρό των βαθμολογητριών παραμένουν τα συνδικαλιστικά όργανα των εκπαιδευτικών, τα οποία εξ αρχής είχαν εκφράσει τη συμπάράστασή τους. «Όπως και στην αρχή, έτσι και τώρα θα σταθούμε στο πλευρό των συναδέλφων μας. Απαιτούμε την απαλλαγή τους από κάθε κατηγορία και ιδιαίτερα για τις δύο συναδέλφους που αποκάλυψαν το σκάνδαλο», είπε στα «ΝΕΑ» ο πρόεδρος της Γ' ΕΛΜΕ Θεσσαλονίκης Τριαντάφυλλος Μηταφίδης.

Πάντως, οι επτά βαθμολογήτριες εκτιμάται ότι θα πέσουν στα μαλακά, καθώς το πόρισμα της ΕΔΕ κάνει λόγο για «νομική πλάνη».

<http://www.alfavita.gr/typos/typos071214b.php>

&

<http://www.esos.gr/news/deyterovathmia/2817.htm>

Πειθαρχική δίωξη για τις αλλοιωμένες βαθμολογίες

Αγγελιοφόρος, 14-12-2007

Στο προσκήνιο επανέρχεται η υπόθεση της πρωτοφανούς βαθμολογικής νοθείας στο μάθημα των Αγγλικών τον περασμένο Ιούνιο στο Βαθμολογικό Κέντρο Πυλαίας, που έπληξε το αδιάβλητο των πανελλήνιων εξετάσεων. Οι πρωταγωνιστές του σκανδάλου, ανάμεσά τους και οι δυο καθηγήτριες που αποκάλυψαν την παραποίηση των βαθμολογιών, παραπέμπονται για παράβαση καθήκοντος στα αρμόδια πειθαρχικά όργανα με απόφαση του περιφερειακού διευθυντή Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας, Γιώργου Καρατάσιου, έπειτα από σχετική οδηγία που δόθηκε από το υπουργείο Παιδείας.

Ειδικότερα οι πέντε από τους βαθμολογητές - καθηγητές παραπέμπονται στο οικείο πειθαρχικό συμβούλιο του ΠΥΣΔΕ Δυτικής Θεσσαλονίκης, ενώ οι άλλοι δύο στο ΠΥΣΔΕ Ανατολικής Θεσσαλονίκης με την κατηγορία της παράβασης καθήκοντος, καθώς υπάκουσαν στην παράνομη εντολή της προέδρου του Βαθμολογικού Κέντρου Α.Τ. και νυν σχολικής συμβούλου και αλλοίωσαν τη βαθμολογία στα γραπτά των πανελλήνιων εξετάσεων στο μάθημα των Αγγλικών. Οσον αφορά την Α.Τ., η οποία μάλιστα επελέγη και πάλι ως σχολικός σύμβουλος Αγγλικών, αυτήν τη φορά στο νομό Σερρών, παραπέμπεται στο Συμβούλιο Επιλογής Σχολικών Συμβούλων, με την κατηγορία ότι η ίδια έδωσε τη σχετική εντολή για τα βαθμολογικά «μαγειρέματα».

Η παραπομπή των οχτώ εμπλεκομένων από τον κ. Καρατάσιο γίνεται ύστερα από σχετική εντολή που έδωσε ο υπουργός Παιδείας, Ευριπίδης Στυλιανίδης, και με βάση το πόρισμα του διευθυντή της Διεύθυνσης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Δυτικής Θεσσαλονίκης, Γιώργου Κωνσταντινίδη, ο οποίος διενήργησε την Ενορκη Διοικητική Εξέταση.

«Θα υποστηρίξουμε με κάθε νομικό, συνδικαλιστικό και ηθικό μέσο τους διωκόμενους συναδέλφους και ιδιαίτερα τις δυο συναδέλφισσες, οι οποίες αποκάλυψαν το σκάνδαλο και κατήγγειλαν ενυπόγραφα στα συνδικαλιστικά τους όργανα και υπεύθυνα την κατάφωρη αδικία σε βάρος των υποψηφίων και της δημόσιας εκπαίδευσης γενικότερα», επισημαίνει ο πρόεδρος της Γ' ΕΛΜΕ - Θ, Τριαντάφυλλος Μηταφίδης.

Το ιστορικό

Το σκάνδαλο που κλόνισε το θεσμό των πανελλήνιων εξετάσεων σημειώθηκε τον περασμένο Ιούνιο. Ενώ είχε περατωθεί η βαθμολόγηση και η αναβαθμολόγηση των γραπτών, η πρόεδρος του Βαθμολογικού Κέντρου ειδικών μαθημάτων στην ανατολική Θεσσαλονίκη, Α.Τ., κάλεσε τους βαθμολογητές των Αγγλικών για τις πανελλήνιες εξετάσεις ζητώντας τους να αλλάξουν τις αρχικές βαθμολογίες προς τα πάνω. Κατά τις οδηγίες της θα έπρεπε να δικαιολογείται ο βαθμός του αναβαθμολογητή (επομένως να έχουν διαφορά με τον άλλο βαθμολογητή 13 μόρια) και η διαφορά ανάμεσα στον πρώτο και το δεύτερο βαθμολογητή να μην ξεπερνά τα 13 μόρια.

http://gerontakos.blogspot.com/2007/12/blog-post_3325.html

Απολογισμός του Δ.Σ. της Β΄ ΕΛΜΕ-Θ 2007

...

Συμπαρασταθήκαμε, με παράσταση στα ΠΥΣΔΕ ανατολικής και δυτικής Θεσ/νίκης την ώρα που συνεδρίαζαν , στις διωκόμενες καθηγήτριες αγγλικών.

...

http://www.protovoulia.net/Apologismos-B-ELMETH_08.htm

Απολογισμός του Δ.Σ. της Γ΄ ΕΛΜΕ-Θ 2007

...

Οι φετινές εισαγωγικές εξετάσεις στα ΑΕΙ-ΑΤΕΙ σημαδεύτηκαν από το πρωτοφανές **σκάνδαλο της αλλοίωσης των βαθμών** των αναβαθμολογημένων γραπτών του μαθήματος των Αγγλικών, κατόπιν εντολής της προέδρου του Βαθμολογικού Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στην Πυλαία, σε εφαρμογή σχετικής κατεύθυνσης από το ΥΠΕΠΘ, που αποποιήθηκε βέβαια οποιαδήποτε πολιτική ευθύνη. Το σκάνδαλο αποκαλύφθηκε και καταγγέλθηκε με την υποστήριξη των Α, Γ, Δ, Ε΄ ΕΛΜΕΘ στην Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης Κ. Μακεδονίας, από δύο βαθμολογήτριες που αντέδρασαν στην παράνομη εντολή. Οι τελευταίες παραπέμπονται μαζί με 5 άλλες βαθμολογήτριες στα αρμόδια πειθαρχικά συμβούλια, γιατί εφάρμοσαν την παράνομη εντολή με την κατηγορία της παράβασης καθήκοντος. Οι ΕΛΜΕΘ και η ΟΛΜΕ είναι αποφασισμένες να στηρίζουν με κάθε μέσο τις συναδέλφισσες που διώκονται.

Το σκάνδαλο αυτό, που συνοδεύτηκε από ένα «ντόμινο» στην έκδοση των αποτελεσμάτων των Εξετάσεων, δείχνει πόσο επιτακτική είναι η καθιέρωση της **ελεύθερης πρόσβασης στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση και η μορφωτική αυτοτέλεια της λυκειακής βαθμίδας** που διεκδικεί ο κλάδος μας, σύμφωνα με τις αποφάσεις του 13^{ου} Συνεδρίου της ΟΛΜΕ.

....

6-7-07: έκδοση καταγγελίας από Α, Γ, Δ, Ε ΕΛΜΕ για την αλλοίωση των βαθμών στα γραπτά του μαθήματος των Αγγλικών.

9-7-07: κοινή συνεδρίαση των Δ.Σ. των ΕΛΜΕΘ για το σκάνδαλο των Αγγλικών. Συζήτηση καταγγελίας από συν. 2^{ου} Λυκείου Συκεών.

13-7-07: κοινή συνέντευξη τύπου των Δ.Σ. των ΕΛΜΕ με κλιμάκιο του Δ.Σ της ΟΛΜΕ για την αλλοίωση των βαθμών των γραπτών στα Αγγλικά.

(απόσπασμα από τον απολογισμό του Δ.Σ. της Γ΄ΕΛΜΕ-Θ 2007)

<http://3.elmeth.googlepages.com/apologismos2007>

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

Οι μαθητές έχουν δικαίωμα να βλέπουν τα γραπτά τους

Ριζοσπάστης

Τετάρτη 30 Γενάρη 2008

Παράνομη και αντισυνταγματική είναι η άρνηση του υπουργείου Παιδείας να χορηγεί φωτοαντίγραφα των γραπτών στους υποψήφιους των πανελλαδικών εξετάσεων. Την άποψη αυτή θα υποστηρίξει μεθαύριο στην Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας, σύμφωνα με πληροφορίες, ο εισηγητής Κ. Ευστρατίου. Στο ΣτΕ είχαν προσφύγει υποψήφιοι της Αθήνας ζητώντας αναβαθμολόγηση των γραπτών τους στο μάθημα των αγγλικών κατά τις πανελλαδικές εξετάσεις του 2007. Το θέμα είχε προκύψει, μετά τις καταγγελίες για αλλοίωση της βαθμολογίας σε 33 γραπτά στο μάθημα των αγγλικών, σε βαθμολογικό κέντρο της Θεσσαλονίκης.

Ο εισηγητής θα υποστηρίξει ότι το γραπτό του υποψηφίου αποτελεί προϊόν της «διάνοιάς τους» και επομένως η νομοθετική διάταξη που απαγορεύει την επίδειξη και τη χορήγηση του αντιγράφου είναι αντισυνταγματική (άρ. 5 και 20 του Συντάγματος).

Παράλληλα, ο Κ. Ευστρατίου στην εισήγησή του θα επισημάνει ότι το θέμα της αναβαθμολόγησης των γραπτών των πανελλαδικών εξετάσεων υπάγεται στην αρμοδιότητα του Διοικητικού Εφετείου και όχι του ΣτΕ. Ωστόσο, θα σημειώσει ότι οι αιτήσεις των υποψηφίων που προσέφυγαν στο Ανώτατο Δικαστήριο πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες, αφού τα γραπτά τους αναβαθμολογήθηκαν στην Αθήνα και δεν επαναβαθμολογήθηκαν.

<http://www1.rizospastis.gr/story.do?id=4396462&textCriteriaClause=%2B%CE%9F%CE%99+%2B%CE%9C%CE%91%CE%98%CE%97%CE%A4%CE%95%CE%A3+%2B%CE%95%CE%A7%CE%9F%CE%A5%CE%9D+%2B%CE%94%CE%99%CE%9A%CE%91%CE%99%CE%A9%CE%9C%CE%91+%2B%CE%9D%CE%91+%2B%CE%92%CE%9B%CE%95%CE%A0%CE%9F%CE%A5%CE%9D+%2B%CE%A4%CE%91+%2B%CE%93%CE%A1%CE%91%CE%A0%CE%A4%CE%91+%2B%CE%A4%CE%9F%CE%A5%CE%A3>

Οι μαθητές δικαιούνται πρόσβαση στα γραπτά

«ΕΘΝΟΣ» 23/2/2008

Πρόσβαση στα γραπτά των πανελλαδικών εξετάσεων μπορούν να έχουν οι μαθητές, παρά τις απαγορευτικές διατάξεις που θέσπισε το υπουργείο Παιδείας προκειμένου να παρακάμψει απόφαση της Αρχής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων (ΑΠΠΔ) που δικαίωνε τους μαθητές και τους γονείς τους.

Η Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας απέρριψε αίτηση του υπουργείου Παιδείας που προσπαθούσε να «παγώσει» την άδεια της ΑΠΠΔ να βλέπουν τα παιδιά τα γραπτά τους, θεωρώντας μάλιστα ότι δεν θα έπρεπε να αναμειχθεί καθόλου με το ζήτημα παρά τις προσφυγές που υπέβαλαν σε αυτήν γονείς και μαθητές.

Έτσι δικαιώνονται δικαστικά για μία ακόμα φορά οι θέσεις της ΑΠΠΔ, έστω και μετά τη μεθοδευμένη προσπάθεια της κυβέρνησης να τη διαλύσει και να την αποδυναμώσει με τις γνωστές νομοθετικές παρεμβάσεις για τις κάμερες και το φακέλωμα των διαδηλωτών, αλλά και με τις κατά καιρούς απαξιωτικές δηλώσεις διαφόρων υπουργών.

Στη συγκεκριμένη υπόθεση η κυβέρνηση, δείχνοντας πόσο σέβεται την έννοια του κράτους δικαίου, προσπάθησε να ακυρώσει στην πράξη την κρίση της Ανεξάρτητης Αρχής μέσα από εντελώς αντίθετη νομοθετική ρύθμιση (όπως ακριβώς έκανε και με τις κάμερες), η οποία φαλκίδευε τα δικαιώματα των μαθητών, αφού τους εμπόδιζε να δουν πώς βαθμολογήθηκαν και συνεπώς έκανε δυσκολότερη τη δυνατότητά τους να θεμελιώσουν μια προσφυγή στα δικαστήρια κατά της βαθμολόγησής τους.

Μόλις η ΑΠΠΔ εξέδωσε απόφαση (66/06) που έκανε δεκτές προσφυγές μαθητών και γονέων τους και διέταξε να δουν ή και να πάρουν αντίγραφα των γραπτών τους, το υπουργείο Παιδείας θέσπισε νομοθετική ρύθμιση (ν. 3475/06) που απέκλεισε κάθε δυνατότητα των ενδιαφερομένων να έχουν πρόσβαση στα γραπτά τους, γιατί η επίδειξή τους ή η παροχή αντιγράφων θα δημιουργούσε ανυπέρβλητα εμπόδια στις αρμόδιες υπηρεσίες.

Η ΑΠΠΔ επανήλθε με αφορμή νέες προσφυγές γονέων και μαθητών κρίνοντας την επίμαχη ρύθμιση του ν. 3475/06 αντίθετη προς την κοινοτική Οδηγία 95/46/EK, αλλά και προς τις διατάξεις του Συντάγματος που κατοχυρώνουν την προστασία των προσωπικών δεδομένων και επιβάλλουν στο κράτος να σέβεται την ανθρώπινη αξιοπρέπεια και τη συμμετοχή στην κοινωνική-πολιτική ζωή, τη διάκριση των εξουσιών, τις ανεξάρτητες αρχές και να εγγυάται ένα κοινωνικό κράτος δικαίου.

Ταυτόχρονα διέταξε να μην καταστραφούν τα γραπτά, αλλά να επιδειχθούν στους ενδιαφερομένους για να διευκολυνθούν και στο ενδεχόμενο να υποβάλουν προσφυγή στα δικαστήρια κατά της βαθμολόγησής τους.

Το υπουργείο Παιδείας προσέφυγε στο ΣτΕ κατά της απόφασης της ΑΠΠΔ και ζήτησε να ανασταλεί η άδεια πρόσβασης στα γραπτά.

Η Επιτροπή Αναστολών υπό τον αντιπρόεδρο ΣτΕ Μ. Βροντάκη έκρινε, αντίθετα, ότι δεν είναι προδήλως βάσιμες οι θέσεις του υπουργείου και ότι δεν υφίσταται ανεπανόρθωτη βλάβη (ή δύσκολα επανορθώσιμη) το υπουργείο με το να επιδείξει τα γραπτά και να δώσει

αντίγραφα, πολύ περισσότερο στη συγκεκριμένη περίπτωση των πανελλαδικών του 2006, που διαμαρτυρίες και προσφυγές υπέβαλαν δέκα άτομα.

Το υπουργείο Παιδείας θα υποστηρίξει ξανά τις ίδιες θέσεις σε δίκη στο ΣτΕ τον Απρίλιο, γιατί φοβάται την επιβάρυνση των υπηρεσιών και το ενδεχόμενο να ανοίξει βιομηχανία δικαστικών προσφυγών, κυρίως όταν υπάρχουν σημαντικές διαφορές μεταξύ των δύο βαθμολογητών.

ΑΛ. ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ

<http://www.ethnos.gr/article.asp?catid=11424&subid=2&pubid=528420>

Δικάζονται αύριο οι οκτώ βαθμολογήτριες των αγγλικών των πανελλαδικών εξετάσεων

09/04/2008 17:57

PEΠOPTAZ: esos.gr

Αύριο Πέμπτη δικάζονται στη Θεσσαλονίκη οι οκτώ βαθμολογήτριες των γραπτών των Αγγλικών στις περσινές Πανελλαδικές Εξετάσεις οι οποίες κατηγορούνται για νόθευση αποτελεσμάτων.

Οι συγκεκριμένες καθηγήτριες παραπέμπονται για πλαστογραφία, και για ηθική αυτουργία σε πλαστογραφία η πρόεδρος του Βαθμολογικού Κέντρου.

Τα ΔΣ της ΟΛΜΕ και τις ΕΛΜΕ Θεσσαλονίκης σε σημερινή συνέντευξη τύπου διατύπωσαν τη στήριξη στις κατηγορούμενες και ζήτησαν την αθώωση τους.

Η τοπική ΕΛΜΕ κήρυξε για αύριο τρίωρη στάση εργασίας (9-12 το πρωί), προκειμένου να διευκολυνθούν οι εκπαιδευτικοί που επιθυμούν να παρευρεθούν στα δικαστήρια σε ένδειξη συμπαράστασης των οκτώ βαθμολογήτριών.

<http://www.esos.gr/82/deyterovathmia/baumologitriew-9-4-2008.htm>

Αναβλήθηκε η δίκη των βαθμολογήτριών

10/04/2008 17:21

PEΠOPTAZ esos.gr

Αναβλήθηκε για τις 13 Φεβρουαρίου 2009, λόγω αποχής των δικηγόρων η δίκη των οκτώ καθηγητριών και της προϊσταμένης βαθμολογικού κέντρου Θεσσαλονίκης, οι οποίες κατηγορούνται για νόθευση αποτελεσμάτων των Αγγλικών στις περσινές Πανελλαδικές Εξετάσεις.

Οι συγκεκριμένες καθηγήτριες παραπέμπονται για πλαστογραφία, και για ηθική αυτουργία σε πλαστογραφία η πρόεδρος του Βαθμολογικού Κέντρου.

Τα ΔΣ της ΟΛΜΕ και τις ΕΛΜΕ Θεσσαλονίκης διατύπωσαν τη στήριξη στις κατηγορούμενες και ζήτησαν την αθώωση τους.

Η τοπική ΕΛΜΕ κήρυξε για σήμερα Πέμπτη τρίωρη στάση εργασίας (9-12 το πρωί), προκειμένου να διευκολυνθούν οι εκπαιδευτικοί που επιθυμούν να παρευρεθούν στα δικαστήρια σε ένδειξη συμπαράστασης των οκτώ βαθμολογήτριών.

Απόδοση ευθυνών για τα λάθη στο σύστημα διεξαγωγής των Γενικών Εξετάσεων του 2007

Ερώτηση και Αίτηση Κατάθεσης Εγγράφων κατέθεσαν σήμερα, προς τον υπουργό Παιδείας και Θρησκευμάτων, Ευρ. Στυλιανίδη, 3 βουλευτές του ΠΑΣΟΚ, με θέμα την απόδοση ευθυνών για τα λάθη στο σύστημα διεξαγωγής των Γενικών Εξετάσεων του 2007 και τη λήψη μέτρων στήριξης της αξιοπιστίας και του αδιάβλητου του θεσμού.

Ακολουθεί το πλήρες κείμενο της Ερώτησης και της Αίτησης Κατάθεσης Εγγράφων:

**Ερώτηση
Και
Αίτηση Κατάθεσης Εγγράφων
Προς
Τον Υπουργό Παιδείας και Θρησκευμάτων**

Θέμα: Απόδοση ευθυνών για τα τραγικά λάθη στο σύστημα διεξαγωγής των Γενικών εξετάσεων το 2007 και η λήψη μέτρων στήριξης της αξιοπιστίας και του αδιάβλητου του θεσμού.

Το περσινό καλοκαίρι, οι Έλληνες πολίτες έζησαν σειρά εγκληματικών λαθών που έλαβαν χώρα κατά τη διάρκεια διεξαγωγής των Γενικών εξετάσεων, με αποτέλεσμα ο αδιάβλητος χαρακτήρας και το κύρος ενός από τους πιο καταξιωμένους θεσμούς της ελληνικής κοινωνίας να δεχτεί σοβαρότατα πλήγματα.

Συνοπτικά αναφέρουμε:

1. Τη διαρροή τόσο των θεμάτων από ορισμένα φροντιστήρια, -πριν ακόμα ολοκληρωθεί η διαδικασία των εξετάσεων, και με τους υποψηφίους ακόμη να ευρίσκονται μέσα στις αίθουσες-, όσο και των λύσεων των θεμάτων, οι οποίες, με τη μορφή φωτοτυπιών, μοιραζόταν, πολύ πριν ακόμη βγει ο πρώτος εξεταζόμενος από τα εξεταστικά κέντρα.
2. Τη νοθεία στις βαθμολογίες του μαθήματος των Αγγλικών, η οποία διαπιστώθηκε έπειτα από καταγγελίες καθηγητών.
3. Την ανάρτηση, λίγες μέρες αργότερα, λανθασμένων και, στη συνέχεια, νέων, υποτίθεται σωστών, βαθμολογιών, στο ίδιο μάθημα.
4. Την ανακοίνωση και ανάρτηση λανθασμένων βάσεων εισαγωγής στα ΑΕΙ και ΤΕΙ της χώρας.

Η ανευθυνότητα και η προχειρότητα των χειρισμών που οδήγησαν στις σοβαρές αυτές αστοχίες, υπονόμισαν το κύρος του θεσμού, η λειτουργία του οποίου δεν αφορά μόνο στο επαγγελματικό και επιστημονικό μέλλον χιλιάδων νέων. Μια τέτοια αρνητική εμπειρία προκαλεί δικαίως, αναστάτωση, αγανάκτηση και οργή σε γονείς και υποψηφίους, στοιχεία τα οποία απαξιώνουν τη λειτουργία των θεσμών στη χώρα μας.

Η απάντηση της τότε πολιτικής ηγεσίας του Υπουργείου, σε όλα αυτά τα τραγικά λάθη που συνέβησαν, ήταν η προσπάθεια κατευνασμού της κοινής γνώμης, υποσχόμενη τη διεξαγωγή Ενόρκων Διοικητικών Εξετάσεων (ΕΔΕ), με ταυτόχρονη διαβεβαίωση ότι θα ληφθούν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να μη συμβεί κάτι ανάλογο στο μέλλον.

Τώρα, έπειτα από αρκετούς μήνες, και ενόψει, της διεξαγωγής των επόμενων Γενικών εξετάσεων, σε διάστημα λιγότερο των δύο μηνών:

Ερωτάται ο κ. Υπουργός:

1. Διατάχθηκε η διεξαγωγή των σχετικών ΕΔΕ; Εάν ναι, ολοκληρώθηκε κάποια από αυτές και, εφόσον συνέβη αυτό, διαπιστώθηκαν ευθύνες και σε ποιους καταλογίστηκαν; Αν δεν έχουν ολοκληρωθεί, για ποιο λόγο συνέβη αυτό; Παρακαλούμε για την κατάθεση των σχετικών αποφάσεων διενεργείας των ΕΔΕ και των αντίστοιχων πορισμάτων.
2. Με δεδομένες τις προφανείς παραλείψεις και λάθη των αρμόδιων Υπηρεσιών, για τη διεξαγωγή των Γενικών εξετάσεων, ποια είναι τα συγκεκριμένα μέτρα τα οποία έχουν ληφθεί μέχρι σήμερα για την αναδιάρθρωση και την ενίσχυσή τους σε μέσα και ανθρώπους;
3. Ποια είναι, τελικά, τα μέτρα που ελήφθησαν, αναφορικά με την αποτελεσματικότητα της Διοικητικής Οργάνωσης, την καταλληλότητα της υλικοτεχνικής υποδομής και, το κυριότερο, με την επάρκεια του ανθρώπινου δυναμικού, ώστε να προστατευθεί στο μέλλον, αποτελεσματικά, το αδιάβλητο και το κύρος του θεσμού των Γενικών εξετάσεων;

10.4.2008

Οι ερωτώντες βουλευτές

Ελπίδα Τσουρή
Μάρκος Μπόλαρης
Κωνσταντίνος Καρτάλης

<http://www.esos.gr/80/52/dikivthmolog-10-4-2008.htm>

«Αθώωστε τις οκτώ καθηγήτριες»

ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ

«Αθώωστε τες, φταίει το υπουργείο». Να παύσει άμεσα η ποινική δίωξη οκτώ βαθμολογητριών, που κατηγορούνται για το σκάνδαλο με τα γραπτά των αγγλικών στις περσινές πανελλαδικές εξετάσεις, ζήτησαν χθες τα προεδρεία της ΟΛΜΕ και των ΕΛΜΕ Θεσσαλονίκης, ενόψει της σημερινής δίκης.

Σε συνέντευξη Τύπου ο πρόεδρος της ΟΛΜΕ Γρηγόρης Καλομοίρης υποστήριξε πως «οι πραγματικές ευθύνες πρέπει να αποδοθούν σε ανώτερα στελέχη του υπουργείου Παιδείας».

Σύμφωνα με το συνήγορο υπεράσπισης, Φ. Βελίκη, από το πόρισμα της ΕΔΕ προκύπτουν ευθύνες για υπεύθυνο του υπουργείου Παιδείας που φέρεται να έδωσε την εντολή για παράνομη αναβαθμολόγηση.

Τα προεδρεία των εκπαιδευτικών εξέφρασαν την υποστήριξή τους στις κατηγορούμενες συναδέλφους τους, υποστηρίζοντας ότι η όποια παραβίαση των βαθμολογιών έγινε κατόπιν «άνωθεν εντολής» και σε ένδειξη συμπαράστασης κήρυξαν σήμερα τρίωρη στάση εργασίας (9-12 το πρωί) και συγκέντρωση έξω απ' τα δικαστήρια Θεσσαλονίκης.

ΕΛΕΥΘΕΡΟΤΥΠΙΑ - 10/04/2008

ΟΛΜΕ - ΕΛΜΕΘ Ζητούν την αθώωση των οκτώ καθηγητριών

Στο πλευρό των οκτώ καθηγητριών, οι οποίες δικάζονται σήμερα για το σκάνδαλο με τις παραποιήσεις των βαθμολογιών στο μάθημα των Αγγλικών στις εισαγωγικές εξετάσεις για τα ΑΕΙ τον περασμένο Ιούνιο, τάχθηκαν χθες οι διοικήσεις της ΟΛΜΕ και των πέντε ΕΛΜΕ της Θεσσαλονίκης, ζητώντας την αθώωσή τους.

της Μαρούλας Πλήκα

Παράλληλα κήρυξαν τριώρη στάση εργασίας από τις 9 σήμερα το πρωί έως τις 12 το μεσημέρι σε ένδειξη αλληλεγγύης προς τις συναδέλφους τους που διώκονται επειδή “έγιναν εξιλαστήρια θύματα της κυβερνητικής πολιτικής”, όπως τόνισαν οι συνδικαλιστές της ΟΛΜΕ και των ΕΛΜΕΘ, οι οποίοι κάλεσαν τους καθηγητές να συγκεντρωθούν έξω από το δικαστικό μέγαρο στις 9 το πρωί.

Η δίκη των οκτώ εκπαιδευτικών αναμένεται να πάρει αναβολή εξαιτίας των κινητοποιήσεων των δικηγόρων. Ωστόσο σε χθεσινή συνέντευξη Τύπου ο πρόεδρος και ο αντιπρόεδρος της ΟΛΜΕ Γρηγόρης Καλομοίρης και Κώστας Μανιάτης, οι πρόεδροι της Α' και της Γ' ΕΛΜΕΘ Νίκος Αγαθαγγέλου και Τρ. Μηταφίδης και ο πρόεδρος του ΔΣΘ Μανώλης Λαμτζίδης τόνισαν πως οι οκτώ καθηγήτριες διώκονται με ένα “ισοπεδωτικό κατηγορητήριο, που προσβάλλει το κοινό περί δικαίου αίσθημα”. Οι συνδικαλιστές εκπαιδευτικοί ζήτησαν την αθώωση των συναδέλφων τους, κάτι που ανέγραφε και το πανό που δέσποζε πίσω και πάνω από το πάνελ στην αίθουσα της ΕΔΟΘ, όπου δόθηκε η συνέντευξη Τύπου. Μαζί με τις καθηγήτριες διώκεται με τις ίδιες κατηγορίες, αλλά ως “ηθική αυτουργός”, η πρόεδρος του βαθμολογικού κέντρου ειδικών μαθημάτων της Πυλαίας Θεσσαλονίκης, η οποία ως γνωστόν έδωσε την εντολή στις βαθμολογήτριες να πλαστογραφήσουν τις βαθμολογίες στα γραπτά του μαθήματος των Αγγλικών, επικαλούμενη άνωθεν εντολές, ώστε να κατηγορούνται τώρα αυτές για “νόθευση εγγράφων κατά συρροή”. Στις οκτώ περιλαμβάνονται και οι δύο καθηγήτριες που κατήγγειλαν την υπόθεση και τώρα βρίσκονται στην ίδια δεινή θέση με την προϊσταμένη του βαθμολογικού κέντρου, η οποία, σύμφωνα με το κατηγορητήριο, έδωσε την εντολή να παρανομήσουν “παρερμηνεύοντας”, σύμφωνα με την κυβερνητική εκδοχή, “τις πάγιες οδηγίες του ΥΠΕΠΘ να μην υπάρχουν μεγάλες αποκλίσεις στους βαθμούς των γραπτών”. Όπως σχολίασαν, αυτή η εντολή “δεν μπορεί να εφαρμοστεί χωρίς παρανομία, δηλαδή μόνο αν ο κάθε βαθμολογητής έχει αποκαλύψει τη βαθμολογία του προηγούμενου ή αν οι βαθμολογητές βαθμολογούν συνεταιρικά ένα γραπτό”. Επισήμαναν ακόμη ότι το κατηγορητήριο παραβλέπει εντελώς ότι ο δημοσιοϋπαλληλικός κώδικας επιβάλλει στους διοικητικούς υπαλλήλους “να υπακούουν στις εντολές των προϊσταμένων του”, ενώ καυτηρίασαν και το γεγονός ότι η εισαγγελική έρευνα σταμάτησε στις ευθύνες της προϊσταμένης του βαθμολογικού κέντρου. Αυτό, όπως είπαν, δεν επέτρεψε να αποκαλυφθούν οι πραγματικοί ηθικοί αυτουργοί, που ήταν η ηγεσία του ΥΠΕΠΘ, την οποία “απαλλάσσει από κάθε πολιτική ευθύνη” και “εμφανίζει ως θύμα παραπλάνησης των κατηγορούμενων καθηγητριών!”

Απρ 10, 2008

<http://www.makthes.gr/index.php?name=News&file=article&sid=15599>

ΨΗΦΙΣΜΑ 6^{ου} ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ ΤΗΣ ΕΔΟΘ

ΝΑ ΣΤΑΜΑΤΗΣΕΙ ΤΩΡΑ ΚΑΘΕ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗ ΔΙΩΞΗ! ΝΑ ΑΘΩΩΘΟΥΝ ΟΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΤΡΙΕΣ- ΕΞΙΛΑΣΤΗΡΙΑ ΘΥΜΑΤΑ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ

Με ένα ισοπεδωτικό κατηγορητήριο, που προσβάλλει το κοινό περί δικαίου αίσθημα, και ενώ διεξάγονται οι Εισαγωγικές Εξετάσεις στα ΑΕΙ-ΑΤΕΙ, παραπέμπονται για «*παράβαση καθήκοντος-νόθευση δημοσίων εγγράφων κατά συρροή*» την προσεχή Παρασκευή 23/5/08 στο ΠΥΣΔΕ Δ. Θεσσαλονίκης πέντε από τις οκτώ καθηγήτριες-βαθμολογήτριες του μαθήματος των Αγγλικών στις Εισαγωγικές Εξετάσεις του περασμένου Ιουνίου.

Ανάμεσά τους και οι δύο συναδέλφισσες που ο σεβασμός στο λειτούργημά τους και το περί δικαίου αίσθημα τις οδήγησαν να καταγγείλουν υπεύθυνα στις αρμόδιες εκπαιδευτικές αρχές και στις ΕΛΜΕ-Θ την αλλοίωση των βαθμών των αναβαθμολογημένων γραπτών στο μάθημα των Αγγλικών.

Έτσι έχουμε το οξύμωρο, οι καταγγέλλουσες συναδέλφισσες αλλά και οι υπόλοιπες έξι που παραπλανήθηκαν και συνέργησαν στη νόθευση των γραπτών, να βρίσκονται στην ίδια δεινή θέση και να έχουν την ίδια μεταχείριση με την καταγγελλόμενη προϊσταμένη τους στο Βαθμολογικό Κέντρο, η οποία τους έδωσε την εντολή να παρανομήσουν, «*παρερμηνεύοντας - σύμφωνα και με την κυβερνητική εκδοχή - τις πάγιες οδηγίες του ΥΠΕΠΘ να μην υπάρχουν μεγάλες αποκλίσεις στους βαθμούς των γραπτών*». Μια εντολή που δεν μπορεί να εφαρμοστεί χωρίς παρανομία, δηλ. μόνο αν ο κάθε βαθμολογητής έχει αποκαλύψει τη βαθμολογία του προηγούμενου ή αν οι βαθμολογητές βαθμολογούν «συνεταιρικά» το κάθε γραπτό.

Το κατηγορητήριο όχι μόνο παραβλέπει ότι ο Δημοσιοϋπαλληλικός Κώδικας επιβάλλει στο Δ.Υ. «*να υπακούει στις διαταγές των προϊσταμένων του*», αλλά και, αμφισβητώντας ότι δόθηκε η παραπάνω εντολή, απαλλάσσει την ηγεσία του ΥΠΕΠΘ από κάθε πολιτική ευθύνη.

Αγνοεί, επίσης, ότι η παραποίηση των βαθμολογιών έγινε σε ένα περιβάλλον που έβριθε από παρατυπίες και παρανομίες: Τα προσωπικά δεδομένα των εξεταζόμενων υποψηφίων, οι βαθμοί των βαθμολογητών και των αναβαθμολογητών είχαν αποκαλυφθεί, οι βαθμολογίες των αναβαθμολογητών είχαν μεγάλη απόκλιση από τις αρχικές, ενώ γραπτά διορθωμένα και μη ήταν φύρδην-μίγδην.

Το 6^ο Συνέδριο της ΕΔΟΘ

- εκφράζει την αμέριστη συμπαράστασή του στις διωκόμενες συναδέλφισσες, που επί χρόνια στήριξαν την ισότιμη αξιολόγηση των υποψηφίων για τα ΑΕΙ-ΑΤΕΙ.

- δηλώνει ότι το δημοσιοϋπαλληλικό κίνημα δεν θα νομιμοποιήσει τις σκοπιμότητες της Διοίκησης, η οποία επιδιώκει να «*κλείσει*» την υπόθεση στην ευαίσθητη χρονική περίοδο των Πανελλαδικών Εξετάσεων, στιγματίζοντας τους εκπαιδευτικούς, ενώ αφήνει στο απυρόβλητο ή και επιβραβεύει τους πραγματικούς υπεύθυνους.

ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ 17/5/08

ΤΟ ΠΡΟΕΔΡΕΙΟ ΤΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ

<http://www.alfavita.gr/anakoinoseis/ank8518j.php>

Αμαρτίαι κυβερνώντων εκπαιδευτικούς παιδεύουσι...

του Τριαντάφυλλου Μηταφίδη, προέδρου της Γ΄ ΕΛΜΕ-Θ

Απέρριψαν τα δύο ΠΥΣΔΕ Ν. Θεσσαλονίκης το αίτημα των ΟΛΜΕ – ΕΛΜΕΘ καθώς και των συνηγόρων υπεράσπισης να ανασταλεί για ένα έτος η εκδίκαση της πειθαρχικής δίωξης εις βάρος οκτώ βαθμολογητριών του μαθήματος των Αγγλικών στις περυσινές Εισαγωγικές Εξετάσεις για «νόθευση δημοσίων εγγράφων κατά συρροή», ή τουλάχιστον μέχρι να αποφανθούν τα ποινικά δικαστήρια - «δεδομένου ότι υπάρχει ταυτότητα αντικείμενου στην ποινική και στην πειθαρχική δίκη». Έτσι τα δύο Πειθαρχικά Συμβούλια προχωρούν στις 30 Ιουνίου και στις 7 Ιουλίου στην εκδίκαση της υπόθεσης που συντάραξε το πανελλήνιο.

Στο πρόσωπο των παραπεμπόμενων συναδελφισσών ένας ολόκληρος κλάδος εκτίθεται σε αδικαιολόγητο κοινωνικό στιγματισμό. Οι πειθαρχικές δίκες αναπόφευκτα θα ανακαλέσουν τις οδυνηρές μνήμες των περσινών εξετάσεων και θα στρέψουν την κοινή γνώμη εναντίον εκείνων των εκπαιδευτικών που βαρύνονται με ένα ελάχιστο μερίδιο ευθύνης, καθώς υπέκυψαν σε παράνομες εντολές, ενώ παραμένουν στο απυρόβλητο όσοι/όσες έχουν τις πραγματικές ευθύνες.

Έτσι έχουμε την κραυγαλέα αδικία οι δύο καθηγήτριες που κατήγγειλαν στις εκπαιδευτικές αρχές και στις ΕΛΜΕ-Θ την αλλοίωση των βαθμών στα αναβαθμολογημένα γραπτά των Αγγλικών αλλά και οι υπόλοιπες έξι που παραπλανήθηκαν και άλλαξαν τη βαθμολογία τους, να αντιμετωπίζονται κατά τον ίδιο τρόπο με την πρόεδρο του Βαθμολογικού Κέντρου που έδωσε την εντολή να παρανομήσουν, *«παρερμηνεύοντας – κατά την κυβέρνηση - τις πάγιες οδηγίες του ΥΠΕΠΘ για την επιμελή διόρθωση των γραπτών»!*

Το κατηγορητήριο παραβλέπει ότι ο αντιδημοκρατικός Δημοσιοϋπαλληλικός Κώδικας, με τις αλληλοαναιρούμενες διατάξεις του άρθρου 25, από τη μια επιβάλλει στον Δ.Υ. «να υπακούει στις διαταγές των προϊσταμένων του» και από την άλλη «να μην εκτελεί διαταγή που είναι προδήλως αντισυνταγματική ή παράνομη». Αμφισβητώντας ότι υπήρχε κυβερνητική εντολή, το κατηγορητήριο απαλλάσσει το ΥΠΕΠΘ από κάθε πολιτική ευθύνη. Αφήνει επίσης στο «απυρόβλητο» τους Επόπτες και Αναβαθμολογητές των γραπτών των Αγγλικών, που λειτούργησαν ως «ιμάντες μεταβίβασης» των παράνομων εντολών της προϊσταμένης τους.

Η εκπαιδευτική οικογένεια καλεί τα Πειθαρχικά Συμβούλια να απαλλάξουν τις συναδέλφισσες από τις αποδιδόμενες κατηγορίες, γιατί πληρώνουν τα «σπασμένα» της κυβερνητικής πολιτικής.

Παράλληλα, εκπαιδευτικοί, γονείς, μαθητές πρέπει να πάψουμε να τρέφουμε το «Μινώταυρο των εξετάσεων» και να διεκδικήσουμε την καθιέρωση της ελεύθερης πρόσβασης στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση.

ΑΓΓΕΛΙΟΦΟΡΟΣ, «Επωνύμως», 23-6-08

Ο.Λ.Μ.Ε.

Ερμού & Κορνάρου 2

ΤΗΛ: 210 32 30 073 – 32 21 255

FAX: 210 32 27 382 – 33 11 338

www.olme.gr

e-mail: olme@otenet.gr

Αθήνα, 28/6/08

ΨΗΦΙΣΜΑ ΤΗΣ ΤΑΚΤΙΚΗΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΣΥΝΕΛΕΥΣΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΕΔΡΩΝ ΤΩΝ ΕΛΜΕ

Να αθωωθούν οι 8 βαθμολογήτριες.

Η τακτική Γενική Συνέλευση της ΟΛΜΕ που συνήλθε στην Αθήνα στις 28-6-2008, καλεί τα ΠΥΣΔΕ των δυο Διευθύνσεων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Θεσσαλονίκης που θα εκδικάσουν τις πειθαρχικές διώξεις των 8 βαθμολογητριών του μαθήματος των Αγγλικών στις Εισαγωγικές εξετάσεις του Ιουνίου 2007:

- α) Να κάνουν δεκτό το αίτημα των ΕΛΜΕ Θεσσαλονίκης και των συνηγόρων υπεράσπισης, να ανασταλεί η εκδίκαση της υπόθεσης μέχρι να αποφανθούν τα ποινικά δικαστήρια, δεδομένου ότι υπάρχει ταυτότητα αντικειμένου στην ποινική και την πειθαρχική δίκη.
- β) Να λάβουν σοβαρά υπόψη τους:
 - 1) τις συνθήκες κάτω από τις οποίες οι βαθμολογήτριες αλλοίωσαν τις βαθμολογίες των γραπτών,
 - 2) το γεγονός ότι αυτές δεν είχαν τη βούληση να παραβούν το υπαλληλικό τους καθήκον, αλλά ενήργησαν ύστερα από παράνομη εντολή της Προέδρου του Βαθμολογικού Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων,
 - 3) τους κανόνες και τις αρχές που εφαρμόζονται υπέρ των διωκομένων και να τις απαλλάξουν από τις εις βάρος τους κατηγορίες.

Δηλώνει ότι το εκπαιδευτικό κίνημα δεν θα «νομιμοποιήσει» τις σκοπιμότητες της Διοίκησης και της ηγεσίας του ΥΠΕΠΘ, που επιδιώκουν να «κλείσουν» την υπόθεση στιγματίζοντας τους εκπαιδευτικούς, ενώ αφήνουν στο απυρόβλητο ή και επιβραβεύουν τους πραγματικά πολιτικά, ποινικά και πειθαρχικά υπόλογους και υπεύθυνους.

Το προεδρείο της Γενικής Συνέλευσης των ΕΛΜΕ

<http://www.edra.gr/modules1.php?name=News&file=article&sid=34147>

Τα μέλη των Δ.Σ. των ΕΛΜΕ-Θ που συμπαραστεκόμαστε στις πέντε από τις οκτώ συναδέλφισσές μας - βαθμολογήτριες των γραπτών του μαθήματος των Αγγλικών στις Εισαγωγικές Εξετάσεις του 2007 - οι οποίες δικάζονται στο ΠΥΣΔΕ Δ. Θεσσαλονίκης, μετά από έκτακτη σύσκεψη καταλήξαμε στην παρακάτω ομόφωνη δήλωση:

Α) Καταγγέλλουμε την απόρριψη του αυτονόητου αιτήματος των συνηγώνων υπεράσπισης και των ΕΛΜΕ-Θ να ανασταλεί η εκδίκαση της υπόθεσης μετά τη διεξαγωγή της ποινικής δίκης καθώς και να διενεργηθεί συμπληρωματική ΕΔΕ, λόγω ελλείψεων και κενών στο παραπεμπτικό πόρισμα

Β) Δηλώνουμε ότι δεν θα νομιμοποιήσει ο οργανωμένος κλάδος οποιαδήποτε μη απαλλακτική απόφαση του ΠΥΣΔΕ. Οι συναδέλφισσές μας δεν πρέπει να γίνουν εξιλαστήρια θύματα κυβερνητικών σκοπιμοτήτων.

ΝΑ ΑΠΑΛΛΑΓΟΥΝ ΤΩΡΑ ΟΙ 8 ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΤΡΙΕΣ!

**Ν.ΑΓΑΘΑΓΓΕΛΟΥ, πρόεδρος Α΄ ΕΛΜΕ-Θ
ΤΡ.ΜΗΤΑΦΙΔΗΣ, πρόεδρος Γ΄ ΕΛΜΕ-Θ
ΑΘ.ΦΥΛΑΚΗΣ, πρόεδρος Ε΄ ΕΛΜΕ-Θ
ΑΘ.ΣΠΥΡΟΥ, αντιπρόεδρος Δ΄ ΕΛΜΕ-Θ
ΗΡ.ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ, γραμματέας Β΄ ΕΛΜΕ-Θ**

<http://www.alfavita.gr/anakoinoseis/ank873c.php>

Α΄, Β΄, Γ΄, Δ΄, Ε΄ ΕΛΜΕ-Θ

Πρ. Κορομηλά 51

τηλ./φαξ 240698, 221855, 229389, 225893, 283936

Θεσσαλονίκη 3/07/08

**ΠΡΟΣ
τις ΣΧΟΛΙΚΕΣ ΜΟΝΑΔΕΣ Δ/ΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚ/ΣΗΣ Ν. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ
τους ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥΣ ΣΥΝΤΑΚΤΕΣ ΤΩΝ Μ.Μ.Ε.**

Τη ΔΕΥΤΕΡΑ 7/7/08, στις 3 μ.μ. εκδικάζεται στο ΠΥΣΔΕ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ η πειθαρχική δίωξη για «παράβαση καθήκοντος-νόθευση δημοσίων εγγράφων» εις βάρος ΤΡΙΩΝ από τις ΟΚΤΩ βαθμολογήτριες των γραπτών του μαθήματος των Αγγλικών κατά τις Εισαγωγικές Εξετάσεις Ιουνίου 2007. Τα Δ.Σ. των ΕΛΜΕ-Θ σε ένδειξη αλληλεγγύης προς τις διωκόμενες συναδέλφισσες καλούν όλους τους συναδέλφους/σες σε ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΗ ΣΥΜΠΑΡΑΣΤΑΣΗΣ την ίδια ώρα και μέρα στη Διεύθυνση Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Ανατολικής Θεσσαλονίκης, Σαπφούς 44, με αίτημα να σταματήσει κάθε δίωξη εις βάρος των βαθμολογητριών.

Στη συγκέντρωση έχει θα παραστεί ο πρόεδρος του Δ.Σ. της ΟΛΜΕ σ. Γρηγόρης Καλομοίρης

**Για τα Δ.Σ.
ΟΙ ΠΡΟΕΔΡΟΙ**

**Ν. ΑΓΓΑΘΑΓΓΕΛΟΥ / ΧΡ. ΘΕΟΔΟΥΛΟΥ / ΤΡ. ΜΗΤΑΦΙΔΗΣ / Γ. ΔΡΟΥΤΣΑΣ / ΑΘ.
ΦΥΛΑΚΗΣ**

ΕΛΜΕ-Θεσ / νίκης

Πρ. Κορομηλά 51

τηλ./φαξ: 2310-240698, 221855, 229389,
225893, 283936

Θεσσαλονίκη

3/07/08

**ΠΡΟΣ
ΤΟΥΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥΣ ΣΥΝΤΑΚΤΕΣ ΤΩΝ Μ.Μ.Ε.**

**ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ
ΣΕ ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗ ΤΥΠΟΥ
τη ΔΕΥΤΕΡΑ 7-7-08, στις 12.00 ' το μεσημέρι
στον ημιόροφο της Ε.Δ.Ο.Θ., Πρ. Κορομηλά 51**

**ΘΕΜΑ:
Εκδίκαση πειθαρχικών διώξεων εις βάρος οκτώ
καθηγητριών για «νόθευση των βαθμολογιών»
στα γραπτά των Αγγλικών
στις Εισαγωγικές Εξετάσεις του 2007**

ΣΤΗ ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗ ΘΑ ΣΥΜΜΕΤΑΣΧΕΙ Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Δ.Σ. ΤΗΣ ΟΛΜΕ

<http://www.alfavita.gr/anakoinoseis/ank873c.php>

ΣΚΑΝΔΑΛΟ ΑΝΑΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΕΩΝ “Το καταγγείλαμε και δεν μετανιώνουμε”

“Δεν μπορώ να πω ότι μετάνιωσα ούτε θα μετανιώσω ποτέ, γιατί ήταν θέμα συνείδησης η καταγγελία του γεγονότος”, τονίζει στη “ΜτΚ” η Φωτεινή Παπαδοπούλου, η μία από τις δύο βαθμολογήτριες που πέρυσι κατήγγειλαν την αλλοίωση των γραπτών των πανελληνίων εξετάσεων και τώρα περιμένουν την απόφαση του πειθαρχικού συμβουλίου.

της Φιλομήλας Δημολαϊδου

Η αλήθεια είναι ότι οι δύο καθηγήτριες αγγλικών, οι οποίες ακριβώς πριν από ένα χρόνο είχαν συγκεντρώσει πάνω τους τα βλέμματα του εκπαιδευτικού κόσμου, δεν είχαν καταλάβει ότι η απόφασή τους θα τις έφερνε στο εδώλιο του κατηγορουμένου. “Δεν περίμενα ότι από καταγγέλλουσα θα έφτανα στο σημείο να βρεθώ κατηγορούμενη”, παραδέχεται στη “ΜτΚ” η Μαρία Γκρίζου, η δεύτερη βαθμολογήτρια που κατήγγειλε το γεγονός, το οποίο έλαβε χώρα στο βαθμολογικό κέντρο ειδικών μαθημάτων Πυλαίας. Παρόμοια και η απάντηση της κ. Παπαδοπούλου: “Όχι, ούτε το πιστεύαμε ότι θα ήμασταν κατηγορούμενες ούτε το ξέραμε, γιατί δεν είχαμε εμπλακεί ποτέ σε τέτοιες διαδικασίες. Δεν μπορώ να πω ότι μετάνιωσα ούτε θα μετανιώσω ποτέ, γιατί ήταν θέμα συνείδησης η καταγγελία του γεγονότος”.

Τις τελευταίες ημέρες επανέρχονται στο μυαλό τους οι μνήμες από τα περσινά γεγονότα, καθώς την περασμένη Δευτέρα συνεδρίασε το πειθαρχικό συμβούλιο Δυτικής Θεσσαλονίκης για την υπόθεσή τους (μαζί τους ήταν και άλλες τρεις βαθμολογήτριες, οι οποίες ενεπλάκησαν στη διαδικασία) και βρίσκονται σε αναμονή της απόφασης. Επιπλέον, αύριο εκδικάζεται η υπόθεση στο αντίστοιχο πειθαρχικό συμβούλιο Ανατολικής Θεσσαλονίκης για άλλες τρεις βαθμολογήτριες, οι οποίες επίσης κατηγορούνται για παράβαση καθήκοντος και νόθευση δημοσίων εγγράφων.

“Θέλω να πιστεύω ότι θα υπάρξει μια σωστή κρίση για μια δίκαιη απόφαση. Άλλωστε, εμείς ήμασταν ο τελευταίος τροχός της αμάξης. Εντολές εκτελούσαμε. Καταγγείλαμε το γεγονός, γιατί θέλαμε να διασφαλίσουμε το κύρος των εξετάσεων”, σχολίασε η κ. Γκρίζου. Στην κοινή δήλωσή τους πέρυσι η Μαρία Γκρίζου και η Φωτεινή Παπαδοπούλου, οι οποίες διώκονται για πλαστογραφία κατ' εξακολούθηση (το ποινικό δικαστήριο έχει οριστεί για τις 13 Φεβρουαρίου 2009), είχαν αναφέρει ότι προχώρησαν στην καταγγελία τους έχοντας υπόψη δύο πράγματα. Πρώτον, “την προάσπιση του κύρους της δημόσιας εκπαίδευσης, του λειτουργήματός μας και του δικαιώματος των ίσων ευκαιριών που απολαμβάνει κάθε πολίτης στη χώρα μας. Δεύτερον, την αποκατάσταση της τρωθείσης αξιοπρέπειας μας, στοιχείο που κυρίαρχα χαρακτηρίζει τον εκπαιδευτικό”.

Αν και γνώριζαν ότι μετά την παραπομπή τους πολλά στόματα έκλεισαν από φόβο, αυτές έπραξαν το καθήκον τους. “Εστω κι έτσι, ποτέ στο μέλλον δεν θα ξανανοίξει η κερκόπορτα στις εισαγωγικές εξετάσεις”, είχαν δηλώσει.

Η ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ

Οι δύο καθηγήτριες στις αρχές Ιουλίου του 2007 κατήγγειλαν ότι, ενώ είχε περατωθεί η βαθμολόγηση και η αναβαθμολόγηση των γραπτών, την Παρασκευή 29 Ιουνίου 2007 η πρόεδρος του βαθμολογικού κέντρου ειδικών μαθημάτων στην ανατολική Θεσσαλονίκη κάλεσε τους βαθμολογητές του εξεταζόμενου μαθήματος των αγγλικών και τους ζήτησε να αλλάξουν τις βαθμολογίες τους, ώστε και να δικαιολογείται ο βαθμός του αναβαθμολογητή - επομένως να έχουν διαφορά με τον άλλο βαθμολογητή 13 μόρια- και η διαφορά ανάμεσα στον πρώτο και το δεύτερο βαθμολογητή να μην ξεπερνά τα 13 μόρια. Όπως υποστήριζαν οι

καθηγήτριες, στα επίμονα ερωτήματα των βαθμολογητών για το ποιος τους νομιμοποιεί να κάνουν τέτοιες αλλαγές, η απάντηση από την πρόεδρο ήταν ότι είχε προφορική εντολή από το υπουργείο Παιδείας και ότι το ίδιο έκαναν εκείνη τη στιγμή και οι βαθμολογητές των γαλλικών.

Η νομοθεσία προβλέπει πως, εάν οι δύο βαθμολογητές ενός γραπτού των πανελληνίων εξετάσεων έχουν διαφορά μεταξύ τους πάνω από δώδεκα μόρια (στην κλίμακα των 100), τότε επεμβαίνει ο αναβαθμολογητής. Ο τελικός βαθμός του γραπτού προκύπτει από το μέσο όρο των τριών βαθμολογητών.

Παρά τις επανειλημμένες διαβεβαιώσεις του ΥΠΕΠΘ, ότι δεν είχε δοθεί καμία εντολή για επαναβαθμολόγηση των γραπτών, η πρόεδρος του βαθμολογικού κέντρου ειδικών μαθημάτων Θεσσαλονίκης Κ.Τ. ενέμεινε στην απολογία της ότι έλαβε προφορική οδηγία συγκεκριμένου στελέχους του υπουργείου Παιδείας να μην υπάρχουν μεγάλες αποκλίσεις μεταξύ των δύο βαθμολογητών. Μάλιστα, υποστήριξε ότι ανάλογες οδηγίες δόθηκαν και στο βαθμολογικό κέντρο ειδικών μαθημάτων των Αθηνών. Οι διορθώσεις, ωστόσο, όπως ανέφερε και σύμφωνα με τις εντολές που της δόθηκαν, θα έπρεπε να γίνουν πριν από την αναβαθμολόγηση.

ΕΡΩΤΗΜΑΤΙΚΑ

Αν και έχει περάσει ένας ολόκληρος χρόνος, ερωτηματικά συνεχίζουν να υπάρχουν. Γι' αυτό το λόγο οι καθηγήτριες αγγλικών ζήτησαν μέσω των συνηγόρων τους καταρχήν την αναστολή της εκδίκασης της πειθαρχικής απόφασης μέχρι να αποφανθεί το ποινικό δικαστήριο ή επικουρικά την αναβολή της, προκειμένου να διενεργηθεί νέα συμπληρωματική προανάκριση. Όπως σημείωναν στο υπόμνημά τους, από τη μελέτη του πορίσματος, βάσει του οποίου διώκονται, συνάγεται ότι κατά τη διερεύνηση της υπόθεσης παραλήφθηκε η εξέταση:

- 1) των τότε προέδρων των δ.σ. των κατά τόπους ΕΛΜΕ και ιδιαίτερα της Β' ΕΛΜΕ, ο οποίος, σύμφωνα με καταθέσεις, φέρεται να γνώριζε νωρίτερα το γεγονός (πιθανότατα να τεθεί αύριο θέμα εξαίρεσής του από το πειθαρχικό συμβούλιο Ανατολικής Θεσσαλονίκης, όπου συμμετέχει ως αιρετός),
- 2) του τότε τμηματάρχη της διεύθυνσης διεξαγωγής πανελληνίων εξετάσεων, ο οποίος φέρεται να έδωσε οδηγίες-εντολές για μείωση των μεγάλων αποκλίσεων μεταξύ των βαθμολογητριών και
- 3) όλων των αναβαθμολογητών των γραπτών. “Για μας τίθεται ακόμη ένα θέμα, γιατί η πειθαρχική διαδικασία δεν ξεκίνησε από την πρωταγωνίστρια, την πρόεδρο του βαθμολογικού κέντρου. Η δικαιοσύνη αφορά μόνο τους από κάτω; Κανονικά θα έπρεπε να τη θέσουν σε δυνητική αργία και όχι να την προαγάγουν σε σχολική σύμβουλο”, τόνισε ο πρόεδρος της Γ' ΕΛΜΕΘ Τριαντάφυλλος Μηταφίδης.

Πάντως, ο περιφερειακός διευθυντής εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας Γιώργος Καρατάσιος υποσχέθηκε δίκαιες ποινές και ότι σύντομα θα κλείσουν όλες οι πειθαρχικές υποθέσεις, όπως και αυτή της προέδρου του βαθμολογικού κέντρου.

Ιουλ 06, 2008

<http://www.makthes.gr/index.php?name=News&file=article&sid=20552>

ΚΟΙΝΗ ΔΗΛΩΣΗ

Τα μέλη των Δ.Σ. των ΕΛΜΕ-Θ που συμπαραστεκόμαστε στις τρεις από τις οκτώ συναδέλφισσές μας - βαθμολογήτριες των γραπτών του μαθήματος των Αγγλικών στις Εισαγωγικές Εξετάσεις του 2007 - οι οποίες δικάζονται στο ΠΥΣΔΕ Ανατολικής Διεύθυνσης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Θεσσαλονίκης, μετά από έκτακτη σύσκεψη καταλήξαμε στην παρακάτω ομόφωνη δήλωση:

Α) Καταγγέλλουμε την απόρριψη του αυτονόητου αιτήματος των συνηγόρων υπεράσπισης και των ΟΛΜΕ - ΕΛΜΕΘ να ανασταλεί η εκδίκαση της υπόθεσης μετά τη διεξαγωγή της ποινικής δίκης καθώς και να διενεργηθεί συμπληρωματική ΕΔΕ, λόγω ελλείψεων και κενών στο παραπεμπτικό πόρισμα

Β) Δηλώνουμε ότι ο οργανωμένος κλάδος και το δημοσιοϋπαλληλικό συνδικαλιστικό κίνημα δεν θα νομιμοποιήσουν οποιαδήποτε μη απαλλακτική απόφαση των Πειθαρχικών Συμβουλίων. Οι συναδέλφισσες βαθμολογήτριες δεν πρέπει να γίνουν εξιλαστήρια θύματα κυβερνητικών σκοπιμοτήτων.

ΝΑ ΑΠΑΛΛΑΓΟΥΝ ΤΩΡΑ ΟΙ 8 ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΤΡΙΕΣ!

Ν. ΑΓΑΘΑΓΓΕΛΟΥ, πρόεδρος Α΄ ΕΛΜΕ-Θ
ΤΡ. ΜΗΤΑΦΙΔΗΣ, πρόεδρος Γ΄ ΕΛΜΕ-Θ
ΑΘ. ΦΥΛΑΚΗΣ, πρόεδρος Ε΄ ΕΛΜΕ-Θ
Μ. Μάλλιου, γραμματέας Δ΄ ΕΛΜΕ-Θ

Κατέθεσαν για το σκάνδαλο στις Πανελλαδικές

ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ

Τέσσερις ώρες κατέθετε χθες στο Περιφερειακό Υπηρεσιακό Συμβούλιο Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης (ΠΥΣΔΕ) η μία από τις τρεις καθηγήτριες που κατηγορούνται για παράβαση καθήκοντος και νόθευση εγγράφων στο σκάνδαλο των Πανελλαδικών, αφού οι υπόλοιπες πέντε είχαν απολογηθεί στις 30 Ιουνίου στο ΠΥΣΔΕ Θεσσαλονίκης.

Εκπρόσωποι πέντε ΕΛΜΕ του νομού έδωσαν συνέντευξη Τύπου ζητώντας αναστολή εκδίκασης της υπόθεσης ώσπου ν' αποφανθούν τα ποινικά δικαστήρια. Κατήγγειλαν καθυστέρηση της πειθαρχικής δίωξης για την προϋσταμένη του βαθμολογικού κέντρου ειδικών μαθημάτων του Μουσικού Γυμνασίου Πυλαίας, Αικατερίνη Τσοτσόλη, που έδωσε, όπως υποστηρίζουν, την εντολή για παράνομη αναβαθμολόγηση.

«Όχι μόνο δεν απομακρύνθηκε από τα καθήκοντά της, αλλά εξελίχθηκε ιεραρχικά, καθώς έχει τοποθετηθεί σχολική σύμβουλος στις Σέρρες, με διευρυμένες αρμοδιότητες στο Κιλκίς και σε σχολεία της δυτικής Θεσσαλονίκης», είπαν συνδικαλιστές.

«Η διευθύντρια του βαθμολογικού κέντρου είχε κριθεί τρεις μέρες πριν αποκαλυφθεί η υπόθεση και σε περίπου μία εβδομάδα-δέκα ημέρες πρόκειται κι αυτή να ελεγχθεί πειθαρχικά», απάντησε στην «Ε» ο περιφερειακός διευθυντής Εκπαίδευσης Γιώργος Καρατάσιος.

Χθες, στις 3 το απόγευμα, άρχισε η διαδικασία των απολογιών των τριών καθηγητριών. Έξω από τα γραφεία του ΠΥΣΔΕ Ανατολικής Θεσσαλονίκης βρίσκονταν πολλοί συνάδελφοί τους για συμπαράσταση.

ΕΛΕΥΘΕΡΟΤΥΠΙΑ - 08/07/2008

http://www.enet.gr/online/online_text/c=112,id=18972928

Μόνο τρεις μήνες αργία στις βαθμολογήτριες που αλλοίωσαν τις βαθμολογίες των πανελλαδικών εξετάσεων

10/07/2008 17:16
PEΠOPTAZ: esos.gr

Μόνο τρίμηνη αργία επέβαλαν τα ΠΥΣΔΕ Ανατολικής και Δυτικής Θεσσαλονίκης στις οκτώ (8) βαθμολογήτριες του μαθήματος των Αγγλικών που αλλοίωσαν τις βαθμολογίες των γραπτών στις Πανελλαδικές Εξετάσεις του 2007. Υπενθυμίζεται ότι το 2007 το υπ. Παιδείας αναγκάστηκε να εκδώσει δύο φορές βάσεις ύστερα από την αποκάλυψη και δεύτερου σκανδάλου με άλλα πρόσωπα σχετικά με τις στρατιωτικές σχολές.

Ωστόσο η ΟΛΜΕ με ανακοίνωσή της θεωρεί ότι η ποινές αυτές είναι σκληρές και εξοντωτικές και καταγγέλλει ότι η πλειοψηφία των ΠΥΣΔΕ (τα διορισμένα μέλη τους με τη διαφωνία των αιρετών) επέβαλαν τις παραπάνω ποινές μη λαμβάνοντας υπόψη τις συνθήκες κάτω από τις οποίες οι βαθμολογήτριες αλλοίωσαν τις βαθμολογίες των γραπτών και τη δήλωσή τους ότι δεν είχαν τη βούληση να παραβούν το υπαλληλικό τους καθήκον, αλλά ενήργησαν ύστερα από παράνομη εντολή της Προέδρου του Βαθμολογικού Κέντρου.

Κατά την εκτίμησή της ΟΛΜΕ, η πλειοψηφία των ΠΥΣΔΕ Δυτικής και Ανατολικής Θεσ/νίκης λειτούργησε με κύριο κριτήριο όχι την απόδοση της δικαιοσύνης αλλά την εξυπηρέτηση των σκοπιμοτήτων της ηγεσίας του ΥΠΕΠΘ που επιδίωξε από την πρώτη στιγμή να κατασκευάσει εξιλαστήρια θύματα προκειμένου να μείνουν στο απυρόβλητο οι πραγματικά πολιτικά και ποινικά υπεύθυνοι και υπόλογοι.

<http://www.esos.gr/80/52/bathmologitries-10-7-2008.htm>

Ο.Λ.Μ.Ε.

Ερμού & Κορνάρου 2

ΤΗΛ: 210 32 30 073 - 32 21 255

FAX: 210 32 27 382 – 33 11 338

www.olme.gr

e-mail: olme@otenet.gr

Αθήνα 10.7.08

ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ

για την επιβολή ποινής από τα ΠΥΣΔΕ Δυτικής και Ανατολικής Θεσσαλονίκης στις βαθμολογήτριες των Αγγλικών

Τα ΠΥΣΔΕ Ανατολικής και Δυτικής Θεσσαλονίκης επέβαλαν σήμερα σκληρές και εξοντωτικές ποινές (3μηνη αργία) στις οκτώ (8) βαθμολογήτριες του μαθήματος των Αγγλικών στις Πανελλαδικές Εξετάσεις του 2007.

Η πλειοψηφία των ΠΥΣΔΕ (τα διορισμένα μέλη τους με τη διαφωνία των αιρετών) επέβαλαν τις παραπάνω ποινές μη λαμβάνοντας υπόψη τις συνθήκες κάτω από τις οποίες οι βαθμολογήτριες αλλοίωσαν τις βαθμολογίες των γραπτών και τη δήλωσή τους ότι δεν είχαν τη βούληση να παραβούν το υπαλληλικό τους καθήκον, αλλά ενήργησαν ύστερα από παράνομη εντολή της Προέδρου του Βαθμολογικού Κέντρου.

Κατά την εκτίμησή μας, η πλειοψηφία των ΠΥΣΔΕ Δυτικής και Ανατολικής Θεσ/νίκης λειτούργησε με κύριο κριτήριο όχι την απόδοση της δικαιοσύνης αλλά την εξυπηρέτηση των σκοπιμοτήτων της ηγεσίας του ΥΠΕΠΘ που επιδίωξε από την πρώτη στιγμή να κατασκευάσει εξιλαστήρια θύματα προκειμένου να μείνουν στο απυρόβλητο οι πραγματικά πολιτικά και ποινικά υπεύθυνοι και υπόλογοι.

Ο εκπαιδευτικός κόσμος θα συνεχίσει να εκφράζει την αλληλεγγύη του στις βαθμολογήτριες και δεν πρόκειται να «νομιμοποιήσει» τις όποιες σκοπιμότητες της Διοίκησης και της ηγεσίας του Υπουργείου Παιδείας.

<http://www.edra.gr/modules1.php?name=News&file=article&sid=34170>

ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ

Αθήνα, 11 Ιουλίου 2008

**Δηλώσεις του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων κ. Ευριπίδη
Στυλιανίδη μετά τη συνάντησή του με τον Πρωθυπουργό**

ΥΠΟΥΡΓΟΣ: Ενημέρωσα τον Πρωθυπουργό για όλη την προετοιμασία που γίνεται εν όψει της νέας σχολικής και ακαδημαϊκής χρονιάς. Την επόμενη εβδομάδα, όπως ξέρετε, ψηφίζεται ένα νομοσχέδιο, το οποίο απελευθερώνει από την ομηρία χιλιάδες καθηγητές και δασκάλους, δίνοντάς τους τη δυνατότητα να μονιμοποιηθούν και, παράλληλα, βάζει ξεκάθαρους κανόνες, για το πόσο καιρό μπορεί κάποιος να μένει στην αναπλήρωση και, στη συνέχεια, να περνά εντός του εκπαιδευτικού συστήματος.

Επίσης, τον ενημέρωσα για όλη τη δουλειά που έχει γίνει τους προηγούμενους μήνες, ώστε η επόμενη χρονιά να ξεκινήσει χωρίς προβλήματα. Ήδη βρισκόμαστε δυο μήνες πιο μπροστά στα χρονοδιαγράμματα για την τοποθέτηση δασκάλων και καθηγητών, προκειμένου να μην παρατηρούνται κενά στα σχολεία, φαινόμενο που για πολλές δεκαετίες το ζήσαμε, με δυσάρεστες επιπτώσεις για την ποιότητα της εκπαίδευσης και για τους ίδιους τους μαθητές. Αυτή τη στιγμή που μιλάμε, το 50% των βιβλίων έχει αποσταλεί ήδη στις περιφέρειες και μέχρι τα μέσα Αυγούστου θα έχει ολοκληρωθεί η αποστολή, ώστε οι μαθητές να έχουν τα συγγράμματά τους με την έναρξη της σχολικής χρονιάς.

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: Το Προεδρικό Διάταγμα, κύριε Υπουργέ, για την αναγνώριση των επαγγελματικών δικαιωμάτων, το συζητήσατε; Μιλάω για τα κολέγια.

ΥΠΟΥΡΓΟΣ: Αυτό, όπως ξέρετε, είναι ένα ζήτημα το οποίο βρίσκεται σε εξέλιξη. Αναμένουμε την σχετική απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου και θα προχωρήσουμε. Προηγουμένως, όμως, όπως έχει δεσμευθεί και προγραμματικά ο Πρωθυπουργός, θα γίνει μια τακτοποίηση του χώρου αυτού, ώστε να μπορούμε να είμαστε έτοιμοι να προσαρμοστούμε στα ευρωπαϊκά δεδομένα.

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: Λύση εννοείτε νομοθετικά;

ΥΠΟΥΡΓΟΣ: Νομοθετικά, όπως είχαμε δεσμευθεί.

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: Για τις βαθμολογήτριες, κύριε Υπουργέ, που νομίζω ότι έχουν πολύ σκληρές καταδίδες, σε αντίθεση με την κυρία Τσοτσόλη, η οποία ήταν εκείνη η

οποία, κατά τις βαθμολογήτριες, τους είχε ωθήσει να κάνουν παραποίηση της βαθμολογίας, τι έχετε να σχολιάσετε;

ΥΠΟΥΡΓΟΣ: Καταρχήν, θα σας πω ότι αυτή είναι μια απόφαση των πειθαρχικών συμβουλίων. Πριν από ένα χρόνο περίπου, η Κυβέρνηση καλούνταν να εξηγήσει το φαινόμενο των διαρροών. Η κυβέρνηση ανταποκρίθηκε και προστάτευσε την εγκυρότητα και την αυστηρότητα, τον αντικειμενικό χαρακτήρα των Πανελληνίων Εξετάσεων, αποδίδοντας, αν θέλετε, μέσω των πειθαρχικών συμβουλίων, τις ευθύνες σ' αυτούς που τις έχουν. Και, βεβαίως, αυστηρές ποινές δεν επιβάλλονται μόνο στις συγκεκριμένες βαθμολογήτριες, αλλά και στους επικεφαλής τους.

ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΟΣ: Κύριε υπουργέ, οι Τούρκοι έκαναν την Αγία Σοφία, γιουσουρούμ. Έχετε να σχολιάσετε κάτι, τόσο ως αρμόδιος Υπουργός όσο και ως βουλευτής Ροδόπης;

ΥΠΟΥΡΓΟΣ: Αυτό που θέλω να σας πω, είναι ότι η Ελλάδα αγωνίζεται για να αναδεικνύει την ανάγκη προστασίας των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, σεβασμού της θρησκευτικής ελευθερίας, αλλά και σεβασμού στα πολιτιστικά μνημεία που είναι ταυτισμένα με την ιστορική μας ταυτότητα και την παγκόσμια πολιτιστική κληρονομιά. Εμείς, με τις συμπεριφορές μας, δείχνουμε προς τα πού πρέπει να κινείται ένα δημοκρατικό κράτος. Καλούμε και όλους τους υπόλοιπους γείτονές μας να κινούνται προς την ίδια κατεύθυνση.

http://www.ypepth.gr/docs/11_07_08_dhlwseis_ypepth_080711.doc

&

<http://www.pde.gr/forum/index.php?page=380>

Ξέσπασε θύελλα για τις ποινές στις καθηγήτριες

«Ε» 11/7/2008

Μαζί με την πρόεδρο του Κέντρου και τις 8 βαθμολογήτριες τιμωρήθηκαν και οι καθηγήτριες που κατήγγειλαν τα γεγονότα. Αιτία πόλεμου, λένε οι ΕΛΜΕ

Στα «τυφλά» κρίθηκε το θέμα των καθηγητριών που εμπλέκονται στο σκάνδαλο της αναβαθμολόγησης των γραπτών των Αγγλικών κατά τις περσινές πανελλαδικές εξετάσεις στο Βαθμολογικό Κέντρο της Πυλαίας Θεσσαλονίκης, στο οποίο εξετάζονταν τα γραπτά της Μακεδονίας, της Θράκης και της Θεσσαλίας.

Μαζί με την πρόεδρο του Κέντρου και τις 8 βαθμολογήτριες που συμμετείχαν στην αλλοίωση των βαθμών τιμωρήθηκαν και οι δύο καθηγήτριες που είχαν την τόλμη και την υπευθυνότητα να καταγγείλουν τα γεγονότα στη συνδικαλιστική τους οργάνωση, οδηγώντας τελικά στην αποκάλυψη του σκανδάλου.

Παράλληλα, εξακολουθούν να παραμένουν αναπάντητα σοβαρά ερωτήματα για τους παράγοντες εκείνους του υπουργείου Παιδείας που έδωσαν τις εντολές της στρεβλής και σκανδαλώδους αναβαθμολόγησης, και μέχρι σήμερα δεν τους έχουν αποδοθεί ευθύνες.

Το Κεντρικό Πειθαρχικό Συμβούλιο του υπουργείου επέβαλε τελικά την ποινή της οριστικής παύσης στην πρόεδρο του Βαθμολογικού Κέντρου, η οποία είχε δώσει τις εντολές στις 8 βαθμολογήτριες, αλλά δεν είχε τεθεί σε αργία, και έβγαλε μάλιστα όλη τη χρονιά ως σχολική σύμβουλος στις Σέρρες.

Ο «πέλεκυς»

Στις 8 βαθμολογήτριες επιβλήθηκαν ποινές αργίας και στέρησης μισθού από 90 έως 100 ημερών από τα περιφερειακά υπηρεσιακά συμβούλια Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Δυτικής και Ανατολικής Θεσσαλονίκης.

Οι δύο που κατήγγειλαν τη νοθεία τιμωρήθηκαν με 90 μέρες, όπως και άλλη μία που επέδειξε «ειλικρινή μεταμέλεια», ενώ 95 μέρες αργίας επιβλήθηκαν σε άλλες 4 βαθμολογήτριες. Σημειώνεται ότι εκκρεμεί η ποινική εκδίκαση της υπόθεσης, που έχει οριστεί για τις 13 Φεβρουαρίου του 2009.

Για «αιτία πολέμου» κάνουν λόγο οι εκπρόσωποι των πέντε ΕΛΜΕ της Θεσσαλονίκης, οι οποίοι θα προσβάλουν τις ποινές για τις καθηγήτριες, με πρώτες αυτές που κατήγγειλαν τα γεγονότα, ως μη νόμιμες, στο ανώτερο συμβούλιο του υπουργείου Εσωτερικών.

«Πρόκειται για άδικες και εξοντωτικές ποινές, που εξυπηρετούν την κυβερνητική σκοπιμότητα και όχι την απόδοση δικαιοσύνης. Ως τέτοιες προσβάλλουν το κοινό περί δικαίου αίσθημα και δεν πρόκειται να νομιμοποιηθούν από τον κλάδο μας», είπε στο «Εθνος» ο πρόεδρος της Γ ΕΛΜΕ Τριαντάφυλλος Μηταφίδης.

«Για μας οι ποινές αυτές είναι casus belli. Δεν μπορεί να τιμωρούνται υπάλληλοι επειδή εκτέλεσαν εντολές. Πρόκειται για αποφάσεις που αποσκοπούν στην τρομοκράτηση εργαζομένων, ενώ αποκρύπτονται οι πολιτικές ευθύνες, οι οποίες είναι πάνω από την πρόεδρο του βαθμολογικού κέντρου, καθώς οι εντολές είχαν δοθεί και σ' αυτήν από το υπουργείο Παιδείας», τόνισε, από την πλευρά του, ο πρόεδρος της Α ΕΛΜΕ Νίκος Αγαθαγγέλλου.

<http://www.ethnos.gr/article.asp?catid=11424&subid=2&tag=8777&pubid=1286632>

Βαριά τιμωρία στις βαθμολογήτριες Αγγλικών

11 Ιουλίου 2008, 11:23
της Έλσας Ποιμενίδου

Βρήκαν τον δάσκαλο τους, όπως φαίνεται, οι οχτώ βαθμολογήτριες του μαθήματος των Αγγλικών που ενεπλάκησαν στη διαδικασία αλλοίωσης των βαθμών στις περσινές Πανελλαδικές Εξετάσεις. Η επιτροπή των ΠΥΣΔΕ Ανατολικής και Δυτικής Θεσσαλονίκης αποφάσισε στέρηση μισθού για 95 ημέρες και αργία. Το ΠΥΣΔΕ Ανατολικής Θεσσαλονίκης επέβαλε πειθαρχική ποινή αργίας και στέρησης μισθού 95 ημερών στις τρεις βαθμολογήτριες, ενώ το ΠΥΣΔΕ Δυτικής Θεσσαλονίκης αποφάσισε ποινή 100 ημερών για τη μία βαθμολογήτρια και 90 ημερών για τις υπόλοιπες.

Οι ποινές θεωρούνται ιδιαίτερα αυστηρές, καθώς, όπως αναφέρουν εκπαιδευτικοί, πρόκειται για το τελευταίο στάδιο πριν από την απόλυση. Η διαδικασία της πειθαρχικής δίωξης των βαθμολογητριών ξεκίνησε από τις 30 Ιουνίου, με την κατηγορία της αλλοίωσης και πλαστογραφίας των αποτελεσμάτων. Η απόφαση για τις ποινές δεν μπορεί να προσβληθεί ασκώντας έφεση, ενώ η ποινική δίωξη των βαθμολογητριών έχει αναβληθεί για τον Φεβρουάριο του 2009.

Πριν από λίγες ημέρες, πάντως, οι δύο βαθμολογήτριες που κατήγγειλαν την αλλοίωση των γραπτών δήλωσαν ότι δεν είχαν καταλάβει ότι η απόφασή τους να μη μείνουν με το στόμα κλειστό θα τις έφερνε στο εδώλιο του κατηγορουμένου. Διευκρίνισαν μάλιστα ότι δεν μετάνιωσαν για την καταγγελία, καθώς είναι θέμα συνείδησης το οποίο ξεπερνά το οποιοδήποτε κόστος θα αναγκαστούν να υποστούν τελικά.

<http://www.protothema.gr/content.php?id=11697>

ΠΑΙΔΕΙΑ Βαριές καμπάνες για το σκάνδαλο των αναβαθμολογήσεων

Βαριές “καμπάνες” επιφύλασσαν τα πειθαρχικά συμβούλια στην πρόεδρο του βαθμολογικού κέντρου αλλά και τις βαθμολογήτριες -ακόμα και στις καταγγέλλουσες- που ενεπλάκησαν πέρυσι στο “σκάνδαλο” των αναβαθμολογήσεων των γραπτών των πανελλαδικών εξετάσεων.

της Φιλομήλας Δημολαΐδου

Την ποινή της οριστικής παύσης επέβαλε το ανώτατο συμβούλιο επιλογής εκπαιδευτικού προσωπικού στην πρόεδρο του Βαθμολογικού Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων Πυλαίας, Κ.Τ., στη φερόμενη, δηλαδή, ως ηθική αυτουργό της αλλοίωσης των γραπτών των πανελλαδικών εξετάσεων. Αντίστοιχα, για τις οκτώ βαθμολογήτριες οι ποινές των πειθαρχικών συμβουλίων ανατολικής και δυτικής Θεσσαλονίκης κυμάνθηκαν από 90 έως 100 μέρες προσωρινής παύσης και στέρησης μισθού, η οποία, βέβαια, είναι η προτελευταία πειθαρχική ποινή πριν από την οριστική παύση. Συγκεκριμένα, στις δυο καθηγήτριες αγγλικών Μ. Γκρίζου και Φ. Παπαδοπούλου, που κατήγγειλαν πέρυσι το γεγονός επιβλήθηκε τρίμηνη παύση όπως και σε μια ακόμη βαθμολογήτρια, στην οποία αναγνωρίστηκε από το πειθαρχικό συμβούλιο δυτικής Θεσσαλονίκης μεταμέλεια, στις δύο 95 μέρες παύση και στις υπόλοιπες 100 ημέρες. Όπως ανέφεραν οι πρόεδροι των πειθαρχικών συμβουλίων ανατολικής και δυτικής Θεσσαλονίκης Θ. Ταπανίδης και Κ. Νταούλας, αντίστοιχα, σε όλες τις βαθμολογήτριες αναγνωρίστηκαν ελαφρυντικά γι’ αυτό και επιβλήθηκαν οι χαμηλότερες ποινές αυτής της κατηγορίας (σ.σ. η πειθαρχική ποινή αναφέρει παύση από τρεις έως έξι μήνες).

“Άδικη και εξοντωτική πρόκληση προς το κοινό περί δικαίου αίσθημα, η οποία θα απαντηθεί από τον κλάδο κατάλληλα”, χαρακτήρισε την ποινή των οκτώ βαθμολογητριών ο πρόεδρος της Γ’ ΕΛΜΕ Θεσσαλονίκης, Τριαντάφυλλος Μηταφίδης.

“Η πλειοψηφία των ΠΥΣΔΕ Δυτικής και Ανατολικής Θεσσαλονίκης λειτούργησε με κύριο κριτήριο όχι την απόδοση της δικαιοσύνης αλλά την εξυπηρέτηση των σκοπιμοτήτων της ηγεσίας του ΥΠΕΠ-Θ, που επιδίωξε από την πρώτη στιγμή να κατασκευάσει εξιλαστήρια θύματα, προκειμένου να μείνουν στο απυρόβλητο οι πραγματικά πολιτικά και ποινικά υπεύθυνοι και υπόλογοι”, αναφέρει η ΟΛΜΕ σε ανακοίνωσή της, εκφράζοντας την αλληλεγγύη του εκπαιδευτικού κόσμου στις βαθμολογήτριες και δηλώνοντας ότι δεν θα “νομιμοποιήσει” τις όποιες σκοπιμότητες της διοίκησης και της ηγεσίας του υπουργείου Παιδείας.

Οι ΕΛΜΕ-Θ είχαν ζητήσει από τα δυο πειθαρχικά συμβούλια να απαλλάξουν από κάθε κατηγορία τις οκτώ καθηγήτριες, τις οποίες χαρακτήρισαν ως εξιλαστήρια θύματα κυβερνητικών σκοπιμοτήτων. Επιπλέον, υπέβαλαν το αίτημα, μέσω των συνηγόρων υπεράσπισης, να αναβληθεί η εκδίκαση της υπόθεσης μέχρι το ποινικό δικαστήριο στις 13 Φεβρουαρίου. Πάντως, οι καθηγήτριες, σύμφωνα με πληροφορίες, σκοπεύουν να προσφύγουν στο δευτεροβάθμιο πειθαρχικό όργανο για να ανατρέψουν την ποινή.

ΤΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Όλα ξεκίνησαν, όταν στις αρχές Ιούλη του 2007, οι δυο καθηγήτριες, Μ. Γκρίζου και Φ. Παπαδοπούλου, κατήγγειλαν ότι, ενώ είχε περατωθεί η βαθμολόγηση και η αναβαθμολόγηση των γραπτών, την Παρασκευή 29 Ιουνίου 2007 η πρόεδρος του Βαθμολογικού Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων Πυλαίας κάλεσε τους βαθμολογητές του εξεταζόμενου μαθήματος των Αγγλικών και τους ζήτησε να αλλάξουν τις βαθμολογίες τους. Σύμφωνα με τις καθηγήτριες, η πρόεδρος επικαλέστηκε προφορική εντολή στελέχους του υπουργείου Παιδείας, την οποία δεν επιβεβαίωσε ποτέ η άλλη πλευρά. Στην πρόσφατη γραπτή απολογία της, μάλιστα, απέφυγε να αναφερθεί σε συγκεκριμένα πρόσωπα, που της έδωσαν τις εντολές που επικαλούταν.

Ιουλ 11, 2008

<http://www.makthes.gr/index.php?name=News&file=article&sid=20840>

ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΙ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

Διαμαρτύρονται για τις ποινές στις βαθμολογήτριες

Την απόφαση των ΠΥΣΔΕ Ανατολικής και Δυτικής Θεσσαλονίκης να επιβάλουν εξοντωτικές πειθαρχικές ποινές στις οχτώ (8) βαθμολογήτριες του μαθήματος των Αγγλικών, στις πανελλαδικές εξετάσεις του 2007 που κατήγγειλαν άνωθεν παρέμβαση για αλλοίωση των βαθμολογιών, κατήγγειλαν οι πέντε ΕΛΜΕ Θεσσαλονίκης μέσα από συνέντευξη Τύπου που έδωσαν χτες.

Συγκεκριμένα, το ΠΥΣΔΕ Ανατολικής Θεσσαλονίκης επέβαλε πειθαρχική ποινή αργίας και στέρησης μισθού 95 ημερών σε τρεις βαθμολογήτριες, ενώ το ΠΥΣΔΕ Δυτικής Θεσσαλονίκης αποφάσισε ποινή 100 ημερών για μια βαθμολογήτρια και 90 ημερών για τις υπόλοιπες, ποινές που σύμφωνα με τις ΕΛΜΕ, θεωρούνται ιδιαίτερα αυστηρές, καθώς είναι ένα βήμα πριν την απόλυση.

Η απόφαση για τις ποινές δεν εφεσιβάλλεται, ενώ η ποινική δίωξη των βαθμολογητριών έχει αναβληθεί για τον Φεβρουάριο του 2009.

«Αιτία πολέμου» χαρακτήρισαν τις ποινές οι εκπρόσωποι των ΕΛΜΕ και δήλωσαν ότι θα στηρίξουν τις συναδέλφους τους που τελικά πληρώνουν τη νύφη, ενώ οι ευθύνες της πολιτικής ηγεσίας μένουν στο απυρόβλητο. Μάλιστα, κατήγγειλαν ότι με αυτή την πρακτική αποκαλύπτεται ότι όποιος τολμά να καταγγείλει παρανομίες τελικά τιμωρείται.

- Από το υπουργείο Παιδείας ανακοινώνεται ότι οι βαθμολογίες των υποψηφίων που συμμετείχαν στις επαναληπτικές εξετάσεις των Γενικών Λυκείων θα βρίσκονται στα σχολεία τη Δευτέρα, 14/07/2008. Παράλληλα, οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να πληροφορούνται τη βαθμολογία τους από σήμερα στο διαδίκτυο (στη διεύθυνση <http://www.ypepth.gr>).

<http://www1.rizospastis.gr/page.do?publDate=12/7/2008&pageNo=11&direction=1>

Με πιλότο την Πυλαία

«Κ» του Παντελή Μπουκάλα

15/07/2008

Είναι ένας τρόπος κι αυτός να αντιμετωπίζουμε το κακό: σκοτώνουμε τον κομιστή των δυσάρεστων ειδήσεων και συνεχίζουμε να πορευόμαστε μακάριοι και περήφανοι. Είναι κάπως πρωτόγονη βέβαια ετούτη η θεραπευτική μέθοδος, τυφλή και βάρβαρη, γι' αυτό και την απέφευγαν ακόμα και οι λαοί που βρίσκονταν σε προπολιτισμικό στάδιο, γιατί ακόμα και τότε είχε την αξία του ο σεβασμός προς τον αγγελιοφόρο, ό,τι κι αν ανακοίνωνε, καλό ή κακό. Εμείς, ωστόσο, άνθρωποι του 21ου αιώνα, υπερπολιτισμένοι, με τους θεσμούς μας και με την τόση αγωνία μας για αξιοκρατία και ισονομία, καταφέρνουμε και πηγαίνουμε ανάποδα στον χρόνο, ανάποδα και στην ηθική. Κι αντί να αναζητήσουμε και να τιμωρήσουμε όσους δίνουν εντολές νοθεύσεως, τιμωρούμε όσους αποκαλύπτουν τη νόθευση, την παραχάραξη.

Ο λόγος για όσα συνέβησαν πέρυσι στο βαθμολογικό κέντρο της Πυλαίας στη Θεσσαλονίκη, η πρόεδρος του οποίου έδωσε εντολή (ή μετέφερε προφορική εντολή ανωτέρων της, όπως είχε τότε καταγγελλθεί) στις βαθμολογήτριες των Αγγλικών να αλλοιώσουν τη βαθμολογία ορισμένων γραπτών. Ένα χρόνο μετά, το Πειθαρχικό Συμβούλιο του υπουργείου Παιδείας αποφάσισε να παύσει οριστικά την πρόεδρο του βαθμολογικού κέντρου αλλά και, ω του παραδόξου θαύματος, να τιμωρήσει τις δύο καθηγήτριες που αποκάλυψαν το σκάνδαλο.

Παρά τις φαντασιώσεις ηρωισμού που μας δέρνουν όλους (κυρίως δε τους ηγεμόνες μας), η αποκάλυψη δεν είναι τόσο εύκολη όσο θα θέλαμε να είναι. Και ο πατροπαράδοτος ωχαδερφισμός βαραίνει και το άγχος του δημόσιου υπαλλήλου που ξέρει ότι η επαγγελματική του υπόσταση κρίνεται από την αυθαιρεσία, τη μνησικακία του ανωτέρου ή την κομματική υστεροβουλία, και η λογική που συμπυκνώνεται στη φράση «έλα μωρέ, εγώ θα βγάλω το φίδι από την τρύπα»; Οι δύο καθηγήτριες το τόλμησαν. Και ανταμείφθηκαν με στέρηση μισθού ενενήντα ημερών. Εντάξει, ισχυρότατος είναι ο μισθός των εκπαιδευτικών, αλλά η συμβολική αξία της ποινής παραμένει βαρύτατη.

Ιδού ποιο μάθημα παραδίδει το υπουργείο Παιδείας: Αφήστε τα «οικεία κακά» ως έχουν, μην τα μνημονεύετε, μην τα αποκαλύπτετε, μην μπλέκετε γενικώς, γιατί η γραφειοκρατία θα σας τυλίξει σε μια κόλλα χαρτί, θα σας απαξιώσει, «θα σας βάλει μυαλό». Λοιπόν, όσα συνέβησαν στην Πυλαία μπορεί μια χαρά να λειτουργήσουν σαν πιλότος για την αντιμετώπιση των σοβαρότατων σκανδάλων που απογύμνωσαν το πολιτικό σύστημα: να τιμωρηθούν σκληρά όσοι αποκάλυψαν τα της Ζίμενς, του ΟΤΕ, των ομολόγων, των κουμπάρων, των καρτέλ, του υπουργείου Πολιτισμού, των τηλεφωνικών υποκλοπών και να τιμηθούν με παράσημα και πριμ όσοι ενέδωσαν στον πειρασμό και σκανδαλίστηκαν. Όσο για την κάθαρση, βλέπουμε. Τόσα πλυντήρια μας χάρισε η Ζίμενς. Κάτι θα τα κάνουμε.

http://news.kathimerini.gr/4dcgi/_w_articles_columns_1_15/07/2008_277711

(Ξένη δημοσίευση) - ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ ΤΥΠΟΥ - ΣΥΡΙΖΑ - Ερώτηση του βουλευτή του ΣΥΡΙΖΑ, Τ. Κουράκη

1-8-08

ΕΡΩΤΗΣΗ

Προς τον κ. Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων

Θέμα: *Πρωτοφανώς εσπευσμένη η εκτέλεση απόφασης πρωτοβάθμιου πειθαρχικού οργάνου, που επιφέρει ανεπανόρθωτη και μη αναστρέψιμη βλάβη στις διωκόμενες εκπαιδευτικούς.*

Τα Περιφερειακά Υπηρεσιακά Συμβούλια Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης (ΠΥΣΔΕ) Ανατολικής και Δυτικής Θεσσαλονίκης επέβαλαν σκληρές και εξοντωτικές ποινές (3μηνη αργία) στις οκτώ βαθμολογήτριες του μαθήματος των Αγγλικών στις Πανελλαδικές Εξετάσεις του 2007. Οι δυο από αυτές είχαν καταγγείλει την παραποίηση της βαθμολογίας στα γραπτά των Αγγλικών, στο εξεταστικό κέντρο της Πυλαίας.

Η πλειοψηφία των ΠΥΣΔΕ, δηλαδή τα στελέχη της διοίκησης - μέλη τους με τη διαφωνία των αιρετών μελών, επέβαλαν τις παραπάνω ποινές μη λαμβάνοντας υπόψη τις συνθήκες κάτω από τις οποίες οι βαθμολογήτριες αλλοίωσαν τις βαθμολογίες των γραπτών και τη δήλωσή τους ότι δεν είχαν τη βούληση να παραβούν το υπαλληλικό τους καθήκον, αλλά ενήργησαν ύστερα από παράνομη εντολή της Προέδρου του Βαθμολογικού Κέντρου. Ενώ η απόφαση δέχεται τους βασικούς ισχυρισμούς των διωκόμενων, δηλαδή ότι ενήργησαν κατόπιν εντολής της προϊσταμένης τους και ότι δεν πληρούνται η υποκειμενική υπόσταση του αδικήματος της πλαστογραφίας διότι δεν είχαν δόλο ή σκοπό παραπλάνησης (αναφέρει κατά λέξη ότι «Από τη διαδικασία δεν προέκυψε ότι οι διωκόμενες ενήργησαν με κίνητρο να ωφελήσουν ή να βλάψουν κάποιους υποψηφίους»), με λογικά ανακόλουθο σκεπτικό τις κηρύσσει ένοχες.

Η αντίφαση αυτή καταδεικνύει την αναγκαιότητα της κρίσης της υπόθεσης από τα ποινικά Δικαστήρια, κατ' εξοχήν αρμόδια να ερμηνεύσουν και να εφαρμόσουν τους ποινικούς νόμους.

Επειδή, η πλειοψηφία των ΠΥΣΔΕ Δυτικής και Ανατολικής Θεσ/νίκης λειτούργησε με κύριο κριτήριο όχι την απόδοση της δικαιοσύνης αλλά την εξυπηρέτηση των σκοπιμοτήτων της ηγεσίας του ΥΠΕΠΘ που επιδίωξε από την πρώτη στιγμή να κατασκευάσει εξιλαστήρια θύματα προκειμένου να μείνουν στο απυρόβλητο οι πραγματικά πολιτικά και ποινικά υπεύθυνοι και υπόλογοι.

Επειδή, αν το υπουργείο Παιδείας συμπεριφέρεται έτσι στους εκπαιδευτικούς που κάνουν το καθήκον τους (καταγγελία της παραποίησης), την επόμενη φορά που θα συμβούν τέτοιες σκανδαλώδεις παρατυπίες στις πανελλήνιες εξετάσεις οι εκπαιδευτικοί δεν θα καταγγείλουν τις παρανομίες για να μην υποστούν κυρώσεις.

Επειδή, η απόφαση του ΠΥΣΔΕ δίνει το δικαίωμα προσφυγής στο αντίστοιχο δευτεροβάθμιο πειθαρχικό Συμβούλιο.

Επειδή, το ΠΥΣΔΕ αρνήθηκε το αίτημα για συμπληρωματική ΕΔΕ και κλήση ουσιαστικών μαρτύρων.

Ερωτάται ο κ. Υπουργός:

Σκοπεύει έστω και τώρα να παρέμβει ώστε να μην εκτελεστεί η απόφαση, η οποία θα επιφέρει ανεπανόρθωτη και μη αναστρέψιμη βλάβη στις διωκόμενες, μέχρι την τελεσιδικία της;

Ο ερωτών βουλευτής

Τάσος Κουράκης

<http://www.ana.gr/anaweb/user/showprel?service=3&maindoc=6682669>

«Προκρούστειοι» δικαστές

του Τριαντάφυλλου Μηταφίδη, εκπαιδευτικού

Δεν ξέρω αν διάβασαν τη *«Δίκη»* του **Φ. Κάφκα** τα στελέχη της Διοίκησης – μέλη των Πειθαρχικών Συμβουλίων που καταδίκασαν σε βαριές ποινές τις οχτώ βαθμολογήτριες για την παραποίηση της βαθμολογίας των γραπτών των Αγγλικών στις Εισαγωγικές Εξετάσεις του 2007.

Σίγουρα όμως οι συναδέλφισσες που υφίστανται τις εργασιακές και οικονομικές συνέπειες των *«δίκαιων ποινών»* -ποινές που σύμφωνα με τον αρειμάνιο Υπουργό Παιδείας *«προσάτευσαν»* τη χαμένη τιμή των *«Πανελληνίων Εξετάσεων»*- βιώνουν το αφόρητο, το παράλογο της άδικης τιμωρίας τους, όπως οι ήρωες του καφκικού αριστουργήματος. Γιατί το σκεπτικό της απόφασης, αναποδογυρίζοντας τη λογική, προσπαθεί να *«στοιχειοθετήσει»* με νομικούς και λεκτικούς ακροβατισμούς τον πειθαρχικό κολασμό των βαθμολογητριών, αν και *«από τη διαδικασία δεν προέκυψε ότι οι διωκόμενες ενήργησαν με κίνητρο να ωφελήσουν ή να βλάψουν κάποιους υποψήφιους...αλλά συμμορφούμενες σε προδήλως παράνομη προσταγή της κατά νόμον προϊσταμένης τους προέδρου του Βαθμολογικού Κέντρου»*.

Αυτό όμως δεν εμποδίζει τους *«προκρούστειους δικαστές»* των βαθμολογητριών να μετατρέψουν, λίγο παρακάτω, την *«προσταγή»* σε *«προαιρετική ... εντολή»*(!), αφού το κύριο μέλημά τους ήταν να αποδείξουν ότι δεν υπήρξε *«προφορική εντολή»* του ΥΠΕΠΘ για την αλλαγή των βαθμών – σε πείσμα των μαρτυρικών καταθέσεων.

«Βασιλικότεροι του βασιλέως», όχι μόνο απέρριψαν το ελαφρυντικό της *«νομικής πλάνης»*, που τουλάχιστον αναγνώριζε στις διωκόμενες το παραπεμπτικό πόρισμα της Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης, αλλά, προκαλώντας το κοινό περί δικαίου αίσθημα, θεωρούν ότι οι δύο βαθμολογήτριες που κατήγγειλαν την παραποίηση των βαθμολογιών δεν *«απενοχοποιούνται»*, διότι *«η πράξη της αλλοίωσης των γραπτών είχε ολοκληρωθεί και το πειθαρχικό αδίκημα είχε συντελεστεί»*. Γιατί λοιπόν εξανίστανται, όταν η αιρετός στο ΠΥΣΔΕ-Πειθαρχικό Συμβούλιο Δυτικής Θεσσαλονίκης χαρακτηρίζει την καταδικαστική απόφαση *«άνωθεν»* υπαγορευμένη;

Ενεργώντας ως εκτελεστικά όργανα του ΥΠΕΠΘ, εξάντλησαν όλη την αυστηρότητά τους εις βάρος των βαθμολογητριών-εξιλαστήριων θυμάτων της κυβερνητικής πολιτικής: Πριν καν τελεσιδικήσει η απόφαση στο Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο και πριν εκδικαστεί η υπόθεση στο ποινικό δικαστήριο, έσπευσαν στην εν ψυχρώ εκτέλεση της ανάληπτης απόφασής τους, *«πατώντας»* στις αντιφάσεις της κείμενης νομοθεσίας.

Η εκπαιδευτική οικογένεια, το συνδικαλιστικό κίνημα στο σύνολό του πρέπει, απέναντι σ' αυτό το μήνυμα υποταγής των εργαζομένων που εξέπεμψαν τα υπό κυβερνητικό έλεγχο Πειθαρχικά Συμβούλια, να απαντήσουν με την έμπρακτη εκδήλωση της αλληλεγγύης τους προς τις χειμαζόμενες συναδέλφισσες, τιμώντας τις υπογραφές και τις δημόσιες δεσμεύσεις τους.

ΑΓΓΕΛΙΟΦΟΡΟΣ, «ΕΠΩΝΥΜΩΣ», 4/8/08

<http://www.agonsyn.gr/Scholio/prokrustis.htm>

1. Πειθαρχική αρμοδιότητα

1.1 Αναλυτικός πίνακας ενστάσεων ΓΕΔΔ

Κατά το 2008 κοινοποιήθηκαν στο Γραφείο του ΓΕΔΔ 2408 πειθαρχικές αποφάσεις που εξέδωσαν τα αρμόδια όργανα. Σε 214 περιπτώσεις, ποσοστό 8,8 %, ο ΓΕΔΔ υπέβαλε ένσταση προκειμένου να κριθούν εκ νέου οι υποθέσεις από το ανώτερο πειθαρχικό όργανο. Στον πίνακα που ακολουθεί παρουσιάζονται οι φορείς στις πειθαρχικές αποφάσεις των οποίων υποβλήθηκαν ενστάσεις:

ΦΟΡΕΑΣ	ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΟΡΓΑΝΟ	ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΠΑΡΑΠΤΩΝΑ	ΑΠΟΦΑΣΗ	ΑΝΩΤΕΡΟ ΟΡΓΑΝΟ	ΕΝΣΤΑΣΕΙΣ ΓΕΔΔ
ΥΠ. ΠΑΙΔΕΙΑΣ & ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ	ΠΥΣΔΕ ΑΝ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ	ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΩΣ ΑΝΑΞΙΟΠΡΕΠΗ Ή ΑΝΑΞΙΑ ΓΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΟ ΔΙΑΓΩΓΗ ΕΝΤΟΣ Ή ΕΚΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ	ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΠΑΥΣΗ	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	3
	ΠΥΣΔΕ ΔΥΤ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ	ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΚΑΘΗΚΟΝΤΟΣ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΣΕ ΑΝΩΤΕΡΟ ΟΡΓΑΝΟ	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	1
		ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΚΑΘΗΚΟΝΤΟΣ	ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΠΑΥΣΗ	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	4

10. Ένσταση κατά απόφασης ΠΥΣΔΕ με την οποία επιβλήθηκε η ποινή της προσωρινής παύσης τριών (3) μηνών με πλήρη στέρηση των αποδοχών σε εκπαιδευτικό για τα πειθαρχικά παραπτώματα της παράβασης καθήκοντος και της χαρακτηριστικώς αναξιοπρεπούς ή ανάξιας για υπάλληλο διαγωγής εντός υπηρεσίας.

Η εγκαλούμενη εκπαιδευτικός στις 29-06-2007, ήταν βαθμολογήτρια στο μάθημα της Αγγλικής γλώσσας των Πανελληνίων Εξετάσεων του έτους 2007. Στις 26-06-2007 και ενώ είχε ήδη βαθμολογήσει, υπογράψει και παραδώσει στην αρμόδια γραμματέα μεταξύ άλλων και δέκα (10) γραπτά δοκίμια τα οποία είχαν εν τω μεταξύ αναβαθμοποιηθεί και είχαν αποκαλυφθεί οι βαθμολογίες και τα στοιχεία των υποψηφίων και των σχολείων προέλευσής τους, νόθευσε την αρχική της βαθμολογία αλλοιώνοντας τις καρτέλες αξιολόγησης σβήνοντας τους αρχικούς βαθμούς που είχε θέσει η ίδια έτσι ώστε να μην παρουσιάζεται απόκλιση μεγαλύτερη των 20 μονάδων από τη βαθμολογία του δεύτερου βαθμολογητή. Στις παράνομες αυτές πράξεις της νόθευσης και αλλοίωσης των εν λόγω γραπτών, οι οποίες αποτελούν εξακολούθηση του ίδιου αδικήματος, προέβη συμμορφούμενη σε εντολή, την οποία όφειλε να μην υπακούσει ως προδήλως παράνομη, της Προέδρου του βαθμολογικού κέντρου και κατά νόμο προϊσταμένης, Σχολικής Συμβούλου Αγγλικών, η οποία επικαλέστηκε δήθεν προφορική εντολή από το Υπουργείο Παιδείας.

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝ. ΠΑΙΔΕΙΑΣ & ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ
ΓΕΝ. ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧ. ΕΚΔΟΣΕΩΝ
Δ/ΝΣΗ Γ.Ε. ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

Αριθμ. Πρωτ.: 6404
Ημερομηνία: 21-8-2008



Βαθμός Ασφαλείας:
Να διατηρηθεί μέχρι:

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ & ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ &
ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ
ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Ε'

Μαρούσι, 21 - 8 - 2008

Αρ. Πρωτ. Βαθμός Προτερ.
Φ277/ 247 / ΕΠ 399

ΕΞ. ΕΠΕΙΓΟΝ
ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ

Α. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ 37
151 80 ΜΑΡΟΥΣΙ
Πληροφορίες: Δ. Αλέμη
Τηλέφωνο: 210 3443174
FAX: 210 3442810

ΠΡΟΣ: Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό
Συμβούλιο του ΥΠΕΣ

διά του ΠΥΣΔΕ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
Σαπφούς 44
546 27 ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ

(με την παράκληση να
διαβιβάσει αμελλητί την
ένσταση με τον πειθαρχικό
φάκελο στο ως άνω
συμβούλιο)

**ΘΕΜΑ: Ένσταση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων κατά
απόφασης του ΠΥΣΔΕ Ανατολικής Θεσσαλονίκης**

Ύστερα από την κοινοποίηση στις 30-07-2008 της υπ' αριθμ. 38/10-07-2008 πράξης –
σε συνέχεια της με αριθ. 36/07-07-2008 -του ΠΥΣΔΕ Ανατολικής Θεσσαλονίκης, με την
οποία επεβλήθη στις εκπαιδευτικούς: 1. κα ,
κλάδου ΠΕ06, του 2. κα ,
κλάδου ΠΕ06 του και 3. κα , κλάδου
ΠΕ06, , προσωρινή παύση ενενήντα πέντε (95) ημερών
με πλήρη στέρηση αποδοχών, επειδή υπέπεσαν στο πειθαρχικό παράπτωμα της
χαρακτηριστικώς αναξιοπρεπετούς ή ανάξιας για υπάλληλο διαγωγής εντός
υπηρεσίας (άρθρο 109 παρ. 25' του Ν. 3528/2007)

Προσβάλλουμε

Ενώπιόν σας την ανωτέρω απόφαση του ΠΥΣΔΕ Ανατολικής Θεσσαλονίκης κατά των υπαλλήλων και υπέρ της Διοίκησης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 141 του Ν. 3528/2007. Επειδή η επιβληθείσα ποινή από το ανωτέρω ΠΥΣΔΕ δεν είναι ανάλογη της βαρύτητας του παραπτώματος στο οποίο υπέπεσαν οι εγκαλούμενες.

Σύμφωνα με το αριθ. 82/03-12-2007 παραπεμπτήριο έγγραφο της Περιφερειακής Δ/σης Π/θμιας & Δ/θμιας Εκπ/σης Κεντρικής Μακεδονίας οι ανωτέρω εκπαιδευτικοί ετύγχαναν βαθμολογήτριες στο μάθημα των Αγγλικών των Πανελληνίων εξετάσεων το 2007. Με το πέρας των βαθμολογήσεων, κλήθηκαν από την κα Τσοτσόλη, Πρόεδρο του βαθμολογικού Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων του Μουσικού Σχολείου Πυλαίας, να προσέλθουν στο εν λόγω βαθμολογικό κέντρο την 29^η-06-2007 και ώρα 17:30 και τους ζητήθηκε να διορθώσουν τη βαθμολογία των γραπτών δοκιμίων των υποψηφίων των εξεταζομένων σε εθνικό επίπεδο, τα οποία είχαν ήδη αναβαθμολογηθεί. Μία εξ' αυτών, η κα , προσήλθε στο βαθμολογικό κέντρο την 28^η-06-2007, την 12^η μ.μ. λόγω οικογενειακού προβλήματος.

Στην παράνομη "προσταγή" της κας Τσοτσόλη συμμορφώθηκαν, ως μη έδει, οι ανωτέρω καθηγήτριες- βαθμολογήτριες, με αποτέλεσμα οκτώ (8) γραπτά να έχουν υποστεί αλλοίωση- νόθευση, με διόρθωση της βαθμολογίας.

Συγκεκριμένα οι διορθώσεις – νοθεύσεις έγιναν από:

1. Την κα σε τρία (3) γραπτά της, που ήταν με σφάλματα τις βαθμολογίες των τριών βαθμολογητών και πιθανόν καλυμμένα τα στοιχεία των υποψηφίων.
2. Την κα σε δύο (2) γραπτά της, στα οποία επενέβη, καθώς και είχε κάνει κατά την βαθμολόγηση των γραπτών λάθος στην πρόσθεση, με σφάλματα τις βαθμολογίες των τριών βαθμολογητών και καλυμμένα τα στοιχεία των υποψηφίων.
3. Την κα σε τρία (3) γραπτά της, που ήταν σφάλματα οι βαθμολογίες των α' και β' βαθμολογητή και του αναβαθμολογητή και καλυμμένα τα στοιχεία των υποψηφίων.

Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση, με τις ως άνω ενέργειές τους παραβιάστηκε το Π.Δ. 60/2006 (Άρθρα 21-23) καθώς και η υπ' αριθ. Φ252/32181/Β6/20-03-2007 εγκύκλιος του κ. Γενικού Γραμματέα του ΥΠΕΠΘ (Κεφ.1) και προκλήθηκε η παράνομη πράξη της αλλοίωσης-νόθευσης των βαθμολογικών γραπτών δοκιμίων, παραβιάζοντας τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ.3 του Ν. 3528/2007.

Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην αριθ. 38/10-07-2008 πράξη του ΠΥΣΔΕ Ανατολικής Θεσσαλονίκης, στις εγκαλούμενες εκπαιδευτικούς ασκήθηκε ποινική δίωξη.

Κατόπιν των ανωτέρω επειδή με τις πράξεις τους οι εγκαλούμενες εκπαιδευτικοί έβιξαν το κύρος της υπηρεσίας και το αδόβλητο των Πανελληνίων Εξετάσεων, η δε πειθαρχική ποινή που τους επιβλήθηκε είναι υπερβολικά επεικής, παρακαλούμε για την εκδίκαση της ένστασης αυτής.

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ

Συνοδευτικό:

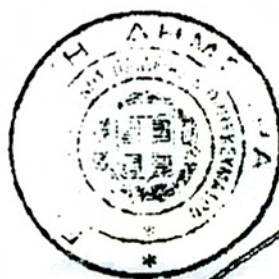
Φάκελος

Εσωτερική διανομή:

Δ/ση Προσ/κού Δ.Ε.

Τμήμα Ε' (2)

ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ



Πιστό Αντίγραφο
Από τη Διεύθυνση Διοικητικού
Τμήμα Διεκπ/σης & Πρωτοκόλλου

ΚΟΤΖΑΜΠΑΣΑΚΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ



Θεσ/νίκη 2/10/2008

Αριθ. Πρωτ. 158

Ταχ. Δ/νση : Προξένου Κορομηλά 51, Θεσσαλονίκη

Ταχ. Κωδ. : 546 22

Τηλέφωνο : 2310 227.187 – 2310. 224.880

Fax : 2310 262.394

E-mail : edoth@otenet.gr

ΨΗΦΙΣΜΑ

Στις 4 Ιουλίου 2007, δύο καθηγήτριες – βαθμολογήτριες των γραπτών του μαθήματος των Αγγλικών στις Εισαγωγικές Εξετάσεις για τα ΑΕΙ – ΑΤΕΙ, παρουσία των προέδρων των Α', Γ', Ε' ΕΛΜΕ Θεσσαλονίκης και της γραμματέως της Δ' ΕΛΜΕ-Θ, συναντήθηκαν με τον αναπληρωτή του Περιφερειακού Διευθυντή – Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Κ. Μακεδονίας και κατέθεσαν ενυπόγραφη καταγγελία για παραβίαση του αδιάβλητου και της ισοτιμίας των εξετάσεων.

Συγκεκριμένα, κατήγγειλαν ότι, ενώ είχε περατωθεί η βαθμολόγηση και η αναβαθμολόγηση των γραπτών, η πρόεδρος του Βαθμολογικού Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων Θεσσαλονίκης (Πυλαία – Μουσικό Σχολείο), Σχολική Σύμβουλος Αγγλικών κάλεσε τους καθηγητές / βαθμολογητές των Αγγλικών την Παρασκευή 29 Ιουνίου 2007 και τους ζήτησε να αλλάξουν τις χαμηλές βαθμολογίες τους, ώστε να δικαιολογείται μεν η αναβαθμολόγηση, αλλά η διαφορά ανάμεσα στον πρώτο και το δεύτερο βαθμολογητή να μην ξεπερνά τα 13 μόρια. Στα επίμονα ερωτήματα των βαθμολογητριών για το ποιος τους «νομιμοποιεί» να κάνουν τέτοιες αλλαγές, η απάντησή της ήταν ότι έχει «προφορική εντολή» από το Υπουργείο Παιδείας!

Έτσι οι βαθμολογητές υποχρεώθηκαν να ξαναβαθμολογήσουν τα γραπτά με ανοιχτούς τους βαθμούς που είχαν θέσει οι ίδιοι και οι αναβαθμολογητές, αλλά και με ακάλυπτα τα προσωπικά στοιχεία των υποψηφίων, πολλοί από τους οποίους προέρχονταν από τη Θεσσαλονίκη!

Επειδή η πρωτοφανής αυτή επέμβαση στην κρίση των βαθμολογητών παραβίαζε κατάφωρα το αδιάβλητο των Πανελλαδικών Εξετάσεων και οδηγούσε στην άνιση μεταχείριση των υποψηφίων και, κυρίως, εκείνων που η διαφορά στη βαθμολογία του γραπτού τους δεν δικαιολογούσε την αναβαθμολόγηση, οι ΕΛΜΕ-Θ ενημέρωσαν αμέσως το Δ.Σ. της ΟΛΜΕ και ζήτησαν από τις αρμόδιες εκπαιδευτικές αρχές να προχωρήσουν στην κατάσχεση και τον εξονυχιστικό έλεγχο όλων των αναβαθμολογημένων γραπτών, για να διαπιστωθεί εάν είχαν αλλοιωθεί οι βαθμολογίες τους. Δυστυχώς, στο αυτονόητο αυτό αίτημά μας δεν ανταποκρίθηκαν ούτε η Διοίκηση ούτε οι αρμόδια εισαγγελική αρχή, αφήνοντας να οργιάζουν οι φήμες για την έκταση του σκανδάλου, με αποτέλεσμα να διασύρεται ο κλάδος και να έχουν αναστατωθεί οι υποψήφιοι και οι οικογένειές τους.

Έτσι η Διοίκηση, με την ΕΔΕ που διενήργησε, ενώ απάλλαξε από κάθε ευθύνη τα υψηλόβαθμα στελέχη του ΥΠΕΠΘ που έδωσαν την «προφορική εντολή» στην πρόεδρο του Βαθμολογικού Κέντρου, και παραβλέποντας ότι ο Δημοσιοϋπαλληλικός Κώδικας επιβάλλει στο Δημόσιο Υπάλληλο «να υπακούει στις διαταγές των προϊσταμένων του», παρέπεμψε συλλήβδην την πρόεδρο και οκτώ βαθμολογήτριες στα αρμόδια Πειθαρχικά Συμβούλια για

«παράβαση καθήκοντος – νόθευση δημοσίων εγγράφων κατά συρροή», αν και αναγνώρισε ότι οι βαθμολογήτριες είχαν πέσει θύματα «νομικής πλάνης».

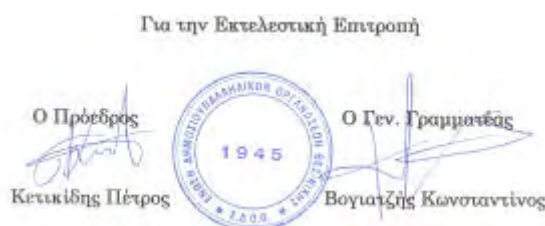
Έτσι, οι καταγγέλλουσες αλλά και οι υπόλοιπες έξι που παραπλανήθηκαν και συνέργησαν στη νόθευση των γραπτών, βρέθηκαν στην ίδια δεινή θέση με τη φερόμενη ως «ηθική αυτοουργό» της νοθείας, την προϊσταμένη τους στο Βαθμολογικό Κέντρο, η οποία τους έδωσε την εντολή να παρανομήσουν.

Τα στελέχη της Διοίκησης στα Πειθαρχικά Συμβούλια (ΠΥΣΔΕ), απέρριψαν δύο φορές το κοινό αίτημα των συνηγώρων υπεράσπισης και των ΟΛΜΕ – ΕΛΜΕΘ, ΕΔΟΘ, ΑΔΕΔΥ να ανασταλεί η εκδίκαση της υπόθεσης μετά τη διεξαγωγή της ποινικής δίκης στις 13 Φεβρουαρίου 2009, καθώς και να διενεργηθεί συμπληρωματική ΕΔΕ, λόγω σοβαρών ελλείψεων και κενών στο παραπεμπτικό πόρισμα. Έτσι τα ΠΥΣΔΕ Θεσσαλονίκης επέβαλαν, κατά πλειοψηφία, εξοντωτικές ποινές στις οκτώ συναδέλφισσες – παύση κατά περίπτωση 90 – 100 ημερών και αντίστοιχη στέρηση μισθού. Αν και αναγνωρίζουν στην απόφασή τους ότι «από τη διαδικασία δεν προέκυψε ότι οι διωκόμενες ενέργησαν με κίνητρο να ωφεληθούν ή να βλάψουν κάποιους υποψήφιους... αλλά συμμορφούμενες σε προδήλως παράνομη προσταγή της κατά νόμον προϊσταμένης τους προέδρου του Βαθμολογικού Κέντρου». Και ενώ οι αποφάσεις των ΠΥΣΔΕ δεν είναι τελεσίδικες, εντούτοις έδωσαν εντολή να είναι άμεσα εκτελεστές! Έτσι οι συναδέλφισσές μας βρίσκονται εκτός σχολείου και χωρίς μισθό.

Παρ' όλα αυτά ο κ. υπουργός και Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης, κ. Λ. Ρακιντζής δεν έμειναν ικανοποιημένοι από τις εξοντωτικές αυτές ποινές. Τις θεώρησαν «υπερβολικά επεικείς» (!) και ζητούν από το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο στο οποίο έχουν καταθέσει «ένσταση» κατά των αποφάσεων των ΠΥΣΔΕ να επιβάλει ακόμα σκληρότερες ποινές στις «επίορκες», κατά τον κ. Στυλιανίδη, καθηγήτριες!

Πρόκειται για μια πρωτοφανή στα εκπαιδευτικά χρόνια ενέργεια. Πρόκειται για απροκάλυπτη υπέρβαση εξουσίας εις βάρος απλών Δημοσίων Υπαλλήλων που είθισται να λειτουργούν υπό καθεστώς «προφορικών εντολών». Η ηγεσία του ΥΠΕΠΘ και της Διοίκησης θέλουν να τις συντρίψουν, στέλνοντας ένα μήνυμα «μηδενικής ανοχής» σε όσους «δεν συμμορφώνονται προς τας υποδείξεις» τους και αποκαλύπτουν τις αθέμιτες σκοπιμότητές τους. Ταυτόχρονα προσπαθούν να προκαταλάβουν με μια σκληρή πειθαρχική ποινή την έκβαση της ποινικής δίκης τον ερχόμενο Φεβρουάριο.

Πρέπει να απαντήσουμε στη σκληρότητα της εξουσίας εκφράζοντας έμπρακτα την αλληλεγγύη και τη συναδελφικότητά μας προς τις διωκόμενες καθηγήτριες. Το δημοσιοϋπαλληλικό κίνημα δεν πρόκειται να νομιμοποιήσει τις σκοπιμότητες της Διοίκησης, που επιδιώκει να «κλείσει» την υπόθεση στιγματίζοντας τους εκπαιδευτικούς, ενώ αφήνει στο απυρόβλητο τους πραγματικούς υπεύθυνους.



http://www.alfavita.gr/anakoinoseis/ank07_10_08_806.php

ΕΚΚΛΗΣΗ της Γ.Σ. της Γ' ΕΛΜΕ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ (22/10/08)
Η ΑΛΛΕΓΓΥΗ ΕΙΝΑΙ Η ΔΗΝΑΜΗ ΜΑΣ!
ΟΙ ΔΙΩΚΟΜΕΝΕΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΤΡΙΕΣ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΜΟΝΕΣ ΤΟΥΣ !

Συναδέλφισσες και συνάδελφοι,

Στις 4 Ιουλίου 2007, δύο καθηγήτριες-βαθμολογήτριες των γραπτών του μαθήματος των Αγγλικών στις Εισαγωγικές Εξετάσεις για τα ΑΕΙ-ΑΤΕΙ, παρουσία των προέδρων των Α', Γ', Ε' ΕΛΜΕ Θεσσαλονίκης και της γραμματέως της Δ' ΕΛΜΕ-Θ, συναντήθηκαν με τον αναπληρωτή του Περιφερειακού Διευθυντή Πρωτοβάθμιας-Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Κ. Μακεδονίας και κατέθεσαν ενυπόγραφη καταγγελία για παραβίαση του αδιάβλητου και της ισοτιμίας των εξετάσεων.

Συγκεκριμένα, κατήγγειλαν ότι, ενώ είχε περατωθεί η βαθμολόγηση και η αναβαθμολόγηση των γραπτών, η πρόεδρος του Βαθμολογικού Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων Θεσσαλονίκης (Πυλαία - Μουσικό Σχολείο), Σχολική Σύμβουλος Αγγλικών κ. Τσοτσόλη κάλεσε τους καθηγητές/ βαθμολογητές των Αγγλικών την Παρασκευή 29 Ιουνίου 2007 και τους ζήτησε να αλλάξουν τις χαμηλές βαθμολογίες τους, ώστε να δικαιολογείται μεν η αναβαθμολόγηση, αλλά η διαφορά ανάμεσα στον πρώτο και το δεύτερο βαθμολογητή να μην ξεπερνά τα 13 μόρια. Στα επίμονα ερωτήματα των βαθμολογητριών για το ποιος τους «νομιμοποιεί» να κάνουν τέτοιες αλλαγές, η απάντησή της ήταν ότι έχει «προφορική εντολή» από το Υπουργείο Παιδείας!

Έτσι οι βαθμολογητές υποχρεώθηκαν να ξαναβαθμολογήσουν τα γραπτά με ανοιχτούς τους βαθμούς που είχαν θέσει οι ίδιοι και οι αναβαθμολογητές, αλλά και με ακάλυπτα τα προσωπικά στοιχεία των υποψηφίων, πολλοί από τους οποίους προέρχονταν από τη Θεσσαλονίκη!

Επειδή η πρωτοφανής αυτή επέμβαση στην κρίση των βαθμολογητών παραβίαζε κατάφωρα το αδιάβλητο των Πανελλαδικών Εξετάσεων και οδηγούσε στην άνιση μεταχείριση των υποψηφίων και, κυρίως, εκείνων που η διαφορά στη βαθμολογία του γραπτού τους δεν δικαιολογούσε την αναβαθμολόγηση, οι ΕΛΜΕ-Θ ενημέρωσαν αμέσως το Δ.Σ. της ΟΛΜΕ και ζήτησαν από τις αρμόδιες εκπαιδευτικές αρχές να προχωρήσουν στην κατάσχεση και τον εξονυχιστικό έλεγχο όλων των αναβαθμολογημένων γραπτών, για να διαπιστωθεί εάν είχαν αλλοιωθεί οι βαθμολογίες τους. Δυστυχώς, στο αυτονόητο αυτό αίτημά μας δεν ανταποκρίθηκαν ούτε η Διοίκηση ούτε οι αρμόδια εισαγγελική αρχή, αφήνοντας να οργιάζουν οι φήμες για την έκταση του σκανδάλου, με αποτέλεσμα να διασύρεται ο κλάδος και να έχουν αναστατωθεί οι υποψήφιοι και οι οικογένειές τους.

Έτσι η Διοίκηση, με την ΕΔΕ που διενήργησε, ενώ απάλλαξε από κάθε ευθύνη τα υψηλόβαθμα στελέχη του ΥΠΕΠΘ που έδωσαν την «προφορική εντολή» στην πρόεδρο του Βαθμολογικού Κέντρου, και παραβλέποντας ότι ο Δημοσιοϋπαλληλικός Κώδικας επιβάλλει στο Δημόσιο Υπάλληλο «να υπακούει στις διαταγές των προϊσταμένων του», παρέπεμψε συλλήβδην την πρόεδρο και οκτώ βαθμολογήτριες στα αρμόδια Πειθαρχικά Συμβούλια για «πράξη καθήκοντος-νόθευση δημοσίων εγγράφων κατά συρροή», αν και αναγνώρισε ότι οι βαθμολογήτριες είχαν πέσει θύματα «νομικής πλάνης».

Έτσι, οι καταγγέλλουσες συναδέλφισσες αλλά και οι υπόλοιπες έξι που παραπλανήθηκαν και συνέργησαν στη νόθευση των γραπτών, βρέθηκαν στην ίδια δεινή θέση με τη φερόμενη ως «ηθική αυτουργό» της νοθείας, την προϊσταμένη τους στο Βαθμολογικό Κέντρο, η οποία τους έδωσε την εντολή να παρανομήσουν,

Τα στελέχη της Διοίκησης στα Πειθαρχικά Συμβούλια (ΠΥΣΔΕ), απέρριψαν δύο φορές το κοινό αίτημα των συνηγόρων υπεράσπισης και των ΟΛΜΕ – ΕΛΜΕΘ, ΕΔΟΘ, ΑΔΕΔΥ να ανασταλεί η εκδίκαση της υπόθεσης μετά τη διεξαγωγή της ποινικής δίκης στις 13 Φεβρουαρίου 2009, καθώς και να διενεργηθεί συμπληρωματική ΕΔΕ, λόγω σοβαρών ελλείψεων και κενών στο παραπεμπτικό πόρισμα. Έτσι τα ΠΥΣΔΕ Θεσσαλονίκης επέβαλαν, κατά πλειοψηφία, εξοντωτικές ποινές στις οκτώ συναδέλφισσες– παύση κατά περίπτωση

90-100 ημερών και αντίστοιχη στέρηση μισθού. Αν και αναγνωρίζουν στην απόφασή τους ότι «από τη διαδικασία δεν προέκυψε ότι οι διωκόμενες ενήργησαν με κίνητρο να ωφελήσουν ή να βλάψουν κάποιους υποψήφιους...αλλά συμμορφούμενες σε προδήλως παράνομη προσταγή της κατά νόμον προϊσταμένης τους προέδρου του Βαθμολογικού Κέντρου». Και ενώ οι αποφάσεις των ΠΥΣΔΕ δεν είναι τελεσίδικες, εντούτοις έδωσαν εντολή να είναι άμεσα εκτελεστές! Έτσι οι συναδέλφισσές μας βρίσκονται εκτός σχολείου και χωρίς μισθό.

Πα' όλα αυτά ο κ. υπουργός Παιδείας και ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης, κ. Λ. Ρακιντζής δεν έμειναν ικανοποιημένοι από τις εξοντωτικές αυτές ποινές. Τις θεώρησαν «υπερβολικά επιεικείς»(!) και ζητούν από το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο στο οποίο έχουν καταθέσει «ένσταση» κατά των αποφάσεων των ΠΥΣΔΕ να επιβάλει ακόμα σκληρότερες ποινές στις «επίορκες», κατά τον κ. Στυλιανίδη, καθηγήτριες!

Πρόκειται για μια πρωτοφανή στα εκπαιδευτικά χρονικά ενέργεια. Πρόκειται για απροκάλυπτη υπέρβαση εξουσίας εις βάρος απλών Δημοσίων Υπαλλήλων που είθισται να λειτουργούν υπό καθεστώς «προφορικών εντολών». Η ηγεσία του ΥΠΕΠΘ και της Διοίκησης θέλουν να τις συντρίψουν, στέλνοντας ένα μήνυμα «μηδενικής ανοχής» σε όσους «δεν συμμορφώνονται προς τας υποδείξεις» τους και αποκαλύπτουν τις αθέμιτες σκοπιμότητές τους. Ταυτόχρονα προσπαθούν να προκαταλάβουν με μια σκληρή πειθαρχική ποινή την έκβαση της ποινικής δίκης τον ερχόμενο Φεβρουάριο.

Στο πρόσωπο των συναδελφισσών μας διώκεται και διασύρεται ο κλάδος των εκπαιδευτικών. Η ηθική και υλική στήριξή τους αποτελεί στοιχειώδες καθήκον όχι μόνο των συνδικαλιστικών οργάνων του κλάδου αλλά και κάθε συναδέλφου/σας, που θα μπορούσε να βρεθεί στη δική τους δεινή θέση. Πρέπει να απαντήσουμε στη σκληρότητα της εξουσίας εκφράζοντας έμπρακτα την αλληλεγγύη και τη συναδελφικότητά μας προς τις διωκόμενες καθηγήτριες. Το δημοσιοϋπαλληλικό κίνημα δεν πρόκειται να νομιμοποιήσει τις σκοπιμότητες της Διοίκησης, που επιδιώκει να «κλείσει» την υπόθεση στιγματίζοντας τους εκπαιδευτικούς, ενώ αφήνει στο απυρόβλητο τους πραγματικούς υπεύθυνους.

Καλούμε τους συναδέλφους /σες να ανταποκριθούν σ' αυτή μας την έκκληση και να στηρίξουν οικονομικά τις διωκόμενες συναδέλφισσές μας, ώστε να μπορέσουν να αντεπεξέλθουν στα έξοδα που απαιτεί η υπεράσπισή τους αλλά και στο σοβαρό οικονομικό πρόβλημα που εξαιτίας της περικοπής του μισθού τους αντιμετωπίζουν.

http://www.alfavita.gr/anakoinoseis/ank23_10_08_1613.php

ΨΗΦΙΣΜΑ

**ΝΑ ΑΘΩΩΘΟΥΝ ΟΙ ΟΚΤΩ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΤΡΙΕΣ-
ΕΞΙΛΑΣΤΗΡΙΑ ΘΥΜΑΤΑ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ**

Με ένα ισοπεδωτικό κατηγορητήριο, που προσβάλλει το κοινό περί δικαίου αίσθημα, την Παρασκευή 13 Φεβρουαρίου δικάζονται στο Τριμελές Πλημμελειοδικείο Θεσσαλονίκης με την κατηγορία της «νόθευσης δημοσίων εγγράφων κατά συρροή» οκτώ καθηγήτριες-βαθμολογήτριες του μαθήματος των Αγγλικών στις Εισαγωγικές Εξετάσεις για τα ΑΕΙ-ΑΤΕΙ τον Ιούνιο του 2007, καθώς και η φερόμενη ως ηθική αυτουργός πρόεδρος του Βαθμολογικού Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στην Πυλαία Θεσσαλονίκης.

Ανάμεσα στις δικάζόμενες και οι δύο συναδέλφισσες που κατήγγειλαν στις αρμόδιες εκπαιδευτικές αρχές και στις ΕΛΜΕ-Θ την αλλοίωση των βαθμών των αναβαθμολογημένων γραπτών στο μάθημα των Αγγλικών.

Έτσι έχουμε το οξύμωρο, οι καταγγέλλουσες συναδέλφισσες αλλά και οι υπόλοιπες έξι που παραπλανήθηκαν και συνέργησαν στη νόθευση των γραπτών, να βρίσκονται στην ίδια δεινή θέση και να έχουν την ίδια μεταχείριση με την καταγγελλόμενη προϊσταμένη τους στο Βαθμολογικό Κέντρο, η οποία τους έδωσε την εντολή να παρανομήσουν, *«παρερμηνεύοντας - σύμφωνα με την κυβερνητική εκδοχή - τις πάγιες και διαχρονικές οδηγίες του ΥΠΕΠΘ να μην υπάρχουν μεγάλες αποκλίσεις στους βαθμούς των γραπτών»*.

Το κατηγορητήριο όχι μόνο παραβλέπει ότι ο Δημοσιοϋπαλληλικός Κώδικας επιβάλλει στο Δ.Υ. *«να υπακούει στις διαταγές των προϊσταμένων του»*, αλλά και, αμφισβητώντας ότι δόθηκε η παραπάνω εντολή, απαλλάσσει την τότε ηγεσία του ΥΠΕΠΘ από κάθε πολιτική ευθύνη και την εμφανίζει ως θύμα *«παραπλάνησης»* των κατηγορούμενων καθηγητριών!

Οι συναδέλφισσές μας θα δικαστούν υπό τη βαριά σκιά των εξοντωτικών πειθαρχικών ποινών-ποινών σκοπιμότητας (προσωρινή παύση 90-100 ημερών και αντίστοιχη στέρηση μισθού) που τους επέβαλαν τα δύο ΠΥΣΔΕ Θεσσαλονίκης τον Ιούνιο – Ιούλιο του 2008. Ποινές μάλιστα που η τότε ηγεσία του ΥΠΕΠΘ τις έκρινε *«υπερβολικά επεικείς»*(!) και ήδη έχει ζητήσει την αυστηρότερη τιμωρία των οκτώ βαθμολογήτριών από το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο.

Τα Δ.Σ. των ΕΛΜΕ-Θ δηλώνουν ότι θα προσφέρουν κάθε νομική, ηθική και συνδικαλιστική υποστήριξη στις δικάζόμενες οκτώ συναδέλφισσες, που, από αγαθή προαίρεση και υπό το κράτος πιέσεων, αναίρεσαν την κρίση τους και προέβησαν στην αλλαγή βαθμολογίας σε δοκίμια υποψηφίων για τα ΑΕΙ-ΑΤΕΙ

**Οι ΕΛΜΕ-Θ σε ένδειξη αλληλεγγύης προς τις δικάζόμενες καθηγήτριες,
κηρύσσουν για τις 13 Φεβρουαρίου 2009**

3ΩΡΗ ΣΤΑΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, 8π.μ.-11μ.μ.,

**καλούμε τους συναδέλφους/σες σε συγκέντρωση στις 9π.μ. στην είσοδο του
Δικαστικού Μεγάρου Θεσσαλονίκης**

Για τα Δ.Σ.

ΟΙ ΠΡΟΕΔΡΟΙ

Ν. ΑΓΑΘΑΓΓΕΛΟΥ / ΕΛ. ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ / ΤΡ. ΤΡΑΝΟΣ / Γ. ΔΡΟΥΤΣΑΣ / ΑΘ. ΦΥΛΑΚΗΣ

(και http://www.alfavita.gr/anakoinoiseis/ank9_2_9_757.php)

Δικαιοσύνη για τις βαθμολογήτριες!

του Τριαντάφυλλου Μηταφίδη*

Ο «Μινώταυρος» των εισαγωγικών εξετάσεων στα ΑΕΙ-ΑΤΕΙ, που τρέφεται κάθε χρόνο με τα όνειρα των εφήβων και τα βαλάντια των γονιών τους, απειλεί να «καταβροχθίσει» αυτή τη φορά και οκτώ βαθμολογήτριες των γραπτών του μαθήματος των Αγγλικών τον Ιούνιο του 2007!

Δικάζονται την ερχόμενη Παρασκευή στο Τριμελές Πλημμελειοδικείο Θεσσαλονίκης με την κατηγορία της «κατά συρροή νόθευσης δημοσίων εγγράφων», καθώς και η φερόμενη ως «ηθική αυτουργός» πρόεδρος του Βαθμολογικού Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στην Πυλαία Θεσσαλονίκης.

Ανάμεσα στις δικάζόμενες και οι δύο συναδέλφισσες που κατήγγειλαν στις εκπαιδευτικές αρχές και στις ΕΛΜΕ-Θ την αλλοίωση των βαθμών των αναβαθμολογημένων γραπτών στο μάθημα των Αγγλικών.

Το ισοπεδωτικό παραπεμπτικό βούλευμα παραβλέπει ότι ο αντιδημοκρατικός Δημοσιοϋπαλληλικός Κώδικας, με τις αλληλοαναιρούμενες διατάξεις του, από τη μια επιβάλλει στον Δ.Υ. «να υπακούει στις διαταγές των προϊσταμένων του» και από την άλλη «να μην εκτελεί διαταγή που είναι προδήλως αντισυνταγματική ή παράνομη».

Αμφισβητώντας ότι υπήρχε κυβερνητική εντολή, το κατηγορητήριο όχι μόνο απαλλάσσει το ΥΠΕΠΘ από κάθε πολιτική ευθύνη, αλλά, προσβάλλοντας τον κοινό νου, θεωρεί ότι «σκοπός των βαθμολογητριών ήταν να παραπλανήσουν τόσο τους υπαλλήλους της Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης του Υπουργείου Παιδείας...όσο και τους συνυποψηφίους των μαθητών των ανωτέρω γραπτών...όσο και να μη διενεργηθεί πειθαρχικός έλεγχος των βαθμολογητών από τα όργανα του Υπουργείου Παιδείας»(!)

Αφήνει επίσης στο «αυυρόβλητο» τους πραγματικούς συνεργούς της αλλοίωσης των βαθμών που λειτούργησαν ως «ιμάντες μεταβίβασης» της παράνομης εντολής της προϊσταμένης τους να «τεντωθούν» οι βαθμοί ώστε να πιάσουν τη «μαγική βάση του 10» - απαραίτητο εισιτήριο εισόδου στα ΑΕΙ-ΑΤΕΙ.

Οι καθηγήτριες δικάζονται υπό τη δαμόκλειο σπάθη των εξοντωτικών πειθαρχικών ποινών-ποινών σκοπιμότητας (προσωρινή παύση 90-100 ημερών και αντίστοιχη στέρηση μισθού) που τους επέβαλαν τα ελεγχόμενα από την κυβέρνηση Πειθαρχικά Συμβούλια (ΠΥΣΔΕ) τον περασμένο Ιούνιο/Ιούλιο - αν και «δεν προέκυψε ότι ενήργησαν με κίνητρο να ωφελήσουν ή να βλάψουν κάποιους υποψήφιους...αλλά συμμορφούμενες σε προδήλως παράνομη προσταγή της προϊσταμένης τους προέδρου του Βαθμολογικού Κέντρου», όπως αποφαινόνται στην «προκρούστεια» απόφασή τους.

Οι ΕΛΜΕ-Θ, η ΟΛΜΕ, η ΕΔΟΘ, η ΑΔΕΔΥ, απαιτούν δικαιοσύνη για τις δοκιμαζόμενες συναδέλφισσες, γιατί πληρώνουν τις πολιτικές αθλιότητες των κυβερνώντων. Στο πρόσωπό τους δικάζεται και διασύρεται ένας ολόκληρος κλάδος. Η αμέριστη αλληλεγγύη μας είναι το ισχυρό όπλο για την αθώωσή τους.

ΑΓΓΕΛΙΟΦΟΡΟΣ, «ΕΠΩΝΥΜΩΣ», 8/2/09

*Εκπαιδευτικός-δημοτικός σύμβουλος Δήμου Θεσσαλονίκης

Δικάζονται οι βαθμολογήτριες

Τετάρτη, 11 Φεβρουάριος 2009

Δικάζονται την Παρασκευή από το Τριμελές Πλημμελειοδικείο Θεσσαλονίκης οι οχτώ βαθμολογήτριες μαθήματος των Αγγλικών στις εισαγωγικές εξετάσεις για τα ΑΕΙ, τον Ιούνιο του 2007, οι οποίες κατηγορούνται για «νόθευση δημοσίων εγγράφων κατά συρροή».

Τα προεδρεία των πέντε ΕΛΜΕ της συμπρωτεύουσας, μιλώντας σήμερα στους δημοσιογράφους ζήτησαν την αθώωση των βαθμολογητριών, ενώ οι δικηγόροι υποστήριξαν πως θα ζητήσουν να κληθεί στο δικαστήριο και ο υπεύθυνος του υπουργείου Παιδείας για τις εξετάσεις, ενώ έκαναν λόγο για εξιλαστήρια θύματα χάριν σκοπιμοτήτων, αναφερόμενοι στις βαθμολογήτριες.

Οι ΕΛΜΕ της Θεσσαλονίκης σε ένδειξη συμπαραστάσης έχουν κηρύξει για την Παρασκευή τρίωρη στάση εργασίας (8-11 π.μ.), ενώ θα πραγματοποιήσουν συγκέντρωση στις 9 π.μ. στην είσοδο του Δικαστικού Μεγάρου Θεσσαλονίκης.

http://www.esos.gr/index.php?option=com_content&task=view&id=623&Itemid=232

Αναβλήθηκε η δίκη των οχτώ βαθμολογητριών

Παρασκευή, 13 Φεβρουάριος 2009

Για την ερχόμενη Τετάρτη 18 Φεβρουαρίου αναβλήθηκε η δίκη των οχτώ βαθμολογητριών του μαθήματος των Αγγλικών στις εισαγωγικές εξετάσεις για τα ΑΕΙ, τον Ιούνιο του 2007, οι οποίες κατηγορούνται για «νόθευση δημοσίων εγγράφων κατά συρροή».

Η δίκη, που θα γίνονταν στο Τριμελές Πλημμελειοδικείο Θεσσαλονίκης αναβλήθηκε, ύστερα από αίτημα του συνηγόρου της προέδρου του βαθμολογικού κέντρου για λόγους υγείας της ίδιας.

http://www.esos.gr/index.php?option=com_content&task=view&id=634&Itemid=232

Αναβλήθηκε η δίκη των βαθμολογητριών

Στις 18 Βεβρουαρίου μετατέθηκε η δίκη των βαθμολογητριών για το σκάνδαλο των Πανελλαδικών εξετάσεων του 2007

Για την ερχόμενη Τετάρτη 18 Φεβρουαρίου αναβλήθηκε η δίκη των οχτώ βαθμολογητριών του μαθήματος των Αγγλικών στις εισαγωγικές εξετάσεις για τα ΑΕΙ, τον Ιούνιο του 2007, μετά από αίτημα του συνηγόρου της προέδρου του βαθμολογικού κέντρου για λόγους υγείας της ίδιας.

Οι οχτώ βαθμολογήτριες επρόκειτο να δικαστούν σήμερα με την κατηγορία της "νόθευσης δημοσίων εγγράφων κατά συρροή" στο Τριμελές Πλημμελειοδικείο Θεσσαλονίκης, μαζί με την φερόμενη ως ηθική αυτουργό, πρόεδρο του βαθμολογικού κέντρου ειδικών μαθημάτων της Πυλαίας.

Έξω από το Δικαστικό Μέγαρο Θεσσαλονίκης συγκεντρώθηκαν καθηγητές, μετά από κάλεσμα των ΕΛΜΕ για ένδειξη συμπαράστασης στη δίκη των βαθμολογητριών, ενώ κήρυξαν τρίωρη στάση εργασίας από τις 8 μέχρι τις 11 το πρωί.

http://www.alfavita.gr/typos/typos13_2_9_1226.php

Αναβλήθηκε η δίκη των οχτώ βαθμολογητριών

Για τις 18 Φεβρουαρίου (την ερχόμενη Τετάρτη) αναβλήθηκε η δίκη των οχτώ βαθμολογητριών του μαθήματος των Αγγλικών στις εισαγωγικές εξετάσεις για τα ΑΕΙ, τον Ιούνιο του 2007, μετά από αίτημα του συνηγόρου της προέδρου του βαθμολογικού κέντρου για λόγους υγείας της ίδιας.

Οι οχτώ βαθμολογήτριες επρόκειτο να δικαστούν σήμερα με την κατηγορία της «νόθευσης δημοσίων εγγράφων κατά συρροή» στο Τριμελές Πλημμελειοδικείο Θεσσαλονίκης, μαζί με την φερόμενη ως ηθική αυτουργό, πρόεδρο του βαθμολογικού κέντρου ειδικών μαθημάτων της Πυλαίας.

Έξω από το Δικαστικό Μέγαρο Θεσσαλονίκης συγκεντρώθηκαν καθηγητές, μετά από κάλεσμα των ΕΛΜΕ για ένδειξη συμπαράστασης στη δίκη των βαθμολογητριών, ενώ κήρυξαν τρίωρη στάση εργασίας (8-11 π.μ.)

www.kathimerini.gr με πληροφορίες από ΑΠΕ-ΜΠΕ 13-02-2009

<http://www.signalive.com/news/greece/123665>

<http://www.madata.gr/index.php/epikairoτητα/social/31288.html>

<http://www.e-tipos.com/newsitem?id=75594>

<http://www.athina984.gr/node/38964>

<http://www.ert3.gr/news/et3newsbody.asp?ID=442858>

Άρχισε χθες η δίκη για την αλλοίωση των βαθμών 14/02/2009

Θεσσαλονίκη: Ξεκίνησε χθες στο Τριμελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης και θα συνεχιστεί την Τετάρτη η δίκη των οκτώ καθηγητριών που κατηγορούνται για το σκάνδαλο με την αλλοίωση των βαθμών στο μάθημα των Αγγλικών, στις πανελλαδικές εξετάσεις του 2007, ανάμεσά τους και οι δύο που ξεσκέπασαν την υπόθεση.

Σημαντική εξέλιξη μπορεί να θεωρηθεί το γεγονός ότι το δικαστήριο έκανε δεκτό το αίτημα των συνηγόρων των καθηγητριών να κληθεί για κατάθεση ο τότε υπεύθυνος εισαγωγικών εξετάσεων του υπουργείου Παιδείας, κάτι που σημαίνει ότι δεν συμμερίζεται το σχετικό εισαγγελικό βούλευμα, το οποίο δεν αναγνωρίζει ότι υπήρξαν πολιτικές ευθύνες στην όλη υπόθεση. Και αυτό όταν η τότε πρόεδρος του βαθμολογικού κέντρου Πυλαίας, που επίσης δικάζεται ως “ηθικός αυτουργός” του σκανδάλου, είχε καταθέσει ότι υποχρέωσε τις βαθμολογήτριες να αλλοιώσουν την βαθμολογία στα γραπτά των Αγγλικών κατόπιν εντολής που είχε λάβει από το συγκεκριμένο στέλεχος του υπουργείου Παιδείας.

Το δικαστήριο νωρίτερα απέρριψε το αίτημα για αναβολή της δίκης που υπέβαλε ο συνήγορος της φερόμενης ως “ηθικής αυτουργού” του σκανδάλου, επειδή η πελάτισσά του δεν μπορούσε να εμφανιστεί στο δικαστήριο λόγω σοβαρού προβλήματος υγείας.

Στην είσοδο του δικαστικού μεγάρου και στην δικαστική αίθουσα εκατοντάδες εκπαιδευτικοί έσπευσαν προς συμπαραστάση των οκτώ συναδέλφων τους, ενώ χθες οι πέντε ΟΛΜΕ της Θεσσαλονίκης πραγματοποίησαν τρίωρη στάση εργασίας. Ανάμεσα στους συμπαραστάτες των καθηγητριών ήταν και ο αντιπρόεδρος της ΟΛΜΕ Γρ. Καλομοίρης, ενώ οργή προκάλεσε στο ακροατήριο και στους εκπαιδευτικούς κύκλους η εμφάνιση στο δικαστήριο συνηγόρου πολιτικής αγωγής για λογαριασμό του Δημοσίου και εναντίων των κατηγορουμένων καθηγητριών.

Συντάκτης : Πλήκα Μ.

<http://www.avgi.gr/NavigateActiongo.action?articleID=435983>

Αναβλήθηκε η δίκη για τις βαθμολογήτριες

Σάββατο 14 Φλεβάρη 2009

Για την ερχόμενη Τετάρτη αναβλήθηκε η δίκη των οκτώ βαθμολογήτριών του μαθήματος των Αγγλικών στις εισαγωγικές εξετάσεις για τα ΑΕΙ, τον Ιούνιο του 2007, που κατηγορούνται για «νόθευση δημοσίων εγγράφων κατά συρροή» στο Τριμελές Πλημμελειοδικείο Θεσσαλονίκης, μαζί με τη φερόμενη ως ηθική αυτουργό πρόεδρο του βαθμολογικού κέντρου ειδικών μαθημάτων της Πυλαίας. Έξω από το Δικαστικό Μέγαρο Θεσσαλονίκης συγκεντρώθηκαν καθηγητές, μετά από κάλεσμα των ΕΛΜΕ για ένδειξη συμπαραστάσης στις δικαζόμενες καθηγήτριες.

<http://www1.rizospastis.gr/story.do?id=4952988&publDate=14/2/2009>

Δεν μας εκπλήσσει πλέον το «αναπάντεχο»;

Το ζήτημα της λειτουργίας των συλλογικών οργάνων και της αναζήτησης του αυτονοήτου στο χώρο της ΠΑΙΔΕΙΑΣ δεν είναι επίκαιρο, μόνο λόγω “*tabula rasa*”. Φυσικά και υπάρχει ζήτημα, όταν μια κυβέρνηση υπευθυνότητας βάζει το «πρώτης προτεραιότητας θέμα της παιδείας» τον 5ο χρόνο, δηλώνοντας ότι τίποτα δεν είναι δεδομένο, μπορούν να ανασχεδιαστούν στην παιδεία τα πάντα, από μηδενική βάση! Στην ευθύνη του πολιτικού *catenazzo*, πέρα από κόμματα και φορείς, εμπλέκεται και το σύνολο της κοινωνίας, στο βαθμό που δεν απαιτεί το προφανές, το αυτονόητο, την εφαρμογή του κάθε καταστρατηγημένου ισχύοντος (μιλάμε για τα γενικά και τα θεμελιώδη, δηλαδή..).

Ακόμα όμως και στο ζήτημα της «εισαγωγής στην τριτοβάθμια», (που τώρα πλέον και πρωθυπουργικώς ομολογείται ότι τυραννά το σύνολο της κοινωνίας χωρίς αντίκρισμα και αιτία), δεν παρουσιάζει σταθερή αντίδραση η ελληνική κοινωνία. Με τη θέλησή της; Πώς να εξηγήσει κάποιος την αποσιώπηση από τα ΜΜΕ του ποινικού δικαστηρίου στην υπόθεση «**αλλοίωση βαθμολογίας στις πανελλαδικές εξετάσεις του 2007**» που εξελίσσεται αυτές τις μέρες; Αυτό δεν ήταν το θέμα που απασχόλησε έντονα το σύνολο των μέσων τον Ιούνιο του 2007; Γιατί τώρα, εν μέσω *tabula rasa* και μετά την πειθαρχική καταδίκη¹, η «κατά συρροή νόθευση δημοσίων εγγράφων» περνάει στα *ψιλά*; Δεν στάθηκαν άξια σχολιασμού:

Ούτε η **εμφάνιση του δημοσίου ως συνηγόρου πολιτικής αγωγής στη δίκη**, που ζητά αποζημίωση από κάθε βαθμολογήτρια για βλάβη της δημόσιας εικόνας του ΥΠΕΠΘ!

Ούτε η διακοπή της δίκης για την **κλήση-παρουσία του ουσιώδους μάρτυρα, διοικητικού στελέχους του ΥΠΕΠΘ**, που ενδεχομένως μας διαφωτίσει στο αν το Υπουργείο διαβίβασε «παρεξηγήσιμη» οδηγία στην πρόεδρο του βαθμολογικού κέντρου των Αγγλικών στην Πυλαία;

Στη χώρα του νόμου «περί ευθύνης υπουργών», σπάνια υπουργός δικάζεται, οπότε στο χώρο της φαντασίας ανήκει η περίπτωση παράστασης της κοινωνίας ως συνηγόρου πολιτικής αγωγής. Μήπως πρέπει, τουλάχιστον, ως κοινωνία, ως δημόσιοι λειτουργοί, να αναζητήσουμε εξήγηση στο «**αναπάντεχο**»; Πώς ξαφνικά, στο χώρο που κυριαρχεί η φοβία και η στασιμότητα, ξεπηδά [εντελώς ξαφνικά, απρόσμενα και αναπάντεχα] η «**πρωτοβουλία**» μιας προέδρου βαθμολογικού κέντρου, να καλέσει βαθμολογητές για να αλλοιώσουν την κακοπληρωμένη, πλην γεμάτη αίσθηση καθήκοντος, σφραγισμένη γνωμάτευσή τους, κατατρώγοντας το -όντως- μόνο, σχετικό πλεονέκτημα ενός προβληματικού εξεταστικού συστήματος: την αξιοπιστία !

Στέργιος Ζυγούρας
Διδάσκων στη Δ.Ε.

16-2-2009

<http://szygouras.eu/epikair/2009/vathm-anap.doc>

¹ «Ποια πιστεύετε ότι ήταν τα κίνητρα των δύο καταγγελλουσών καθηγητριών;» ήταν σύμφωνα με πληροφορίες που διέρρευσαν, μια επίμονη ερώτηση του διενεργούντος την ΕΔΕ.

Αθώες οι βαθμολογήτριες, ένοχη η προϊσταμένη

Τετάρτη, 18.02.09

Αθώες κρίθηκαν από το Τριμελές Πλημμελειοδικείο Θεσσαλονίκης οι οκτώ καθηγήτριες που κάθισαν στο εδώλιο, κατηγορούμενες για πλαστογραφία κατ' εξακολούθηση, στην υπόθεση της αλλοίωσης των βαθμολογιών στο ειδικό μάθημα των Αγγλικών, στις Πανελλαδικές Εξετάσεις του 2007.

Το ίδιο δικαστήριο έκρινε ένοχη για την κατηγορία της ηθικής αυτουργίας στην παραπάνω πράξη την -τότε- προϊσταμένη του Βαθμολογικού Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων Ανατολικής Θεσσαλονίκης και την καταδίκασε σε ποινή φυλάκισης έξι μηνών με τριετή αναστολή.

Το δικαστήριο έκρινε ότι οι οκτώ καθηγήτριες -που κατηγορούνταν ότι προέβησαν στην αλλοίωση των βαθμολογιών σε συνολικά 33 γραπτά- διέπραξαν μεν το αδίκημα που τους καταλογίζεται, ωστόσο, δέχθηκε ότι υπέστησαν συγγνωστή νομική πλάνη.

Σύμφωνα με το σκεπτικό της απόφασης, οι βαθμολογήτριες, την ώρα που έκαναν την πράξη που τους αποδίδεται, ήταν απόλυτα πεπεισμένες ότι λειτουργούσαν στα πλαίσια της νομιμότητας, εκτελώντας εντολή που προηγουμένως είχε δοθεί από την προϊσταμένη του Βαθμολογικού Κέντρου.

Το δικαστήριο, που ως προς την ενοχή ή μη των κατηγορουμένων συντάχθηκε με την πρόταση της εισαγγελέως της έδρας, αναγνώρισε στην προϊσταμένη του Βαθμολογικού Κέντρου το ελαφρυντικό των «μη ταπεινών αιτιών», δεχόμενο ότι η κατηγορούμενη δεν είχε σκοπό το προσωπικό όφελος, ούτε να βλάψει κάποιον.

Κατά την απολογία της, ισχυρίστηκε ότι είχε πάρει προφορική οδηγία από το υπουργείο Παιδείας να αποφευχθεί το ενδεχόμενο να υπάρξουν μεγάλες αποκλίσεις ανάμεσα στους δύο βαθμολογητές.

«Ενήργησα μέσα στα υπηρεσιακά μου καθήκοντα, εκτελώντας κατά τρόπο αντικειμενικό και δίκαιο το καθήκον μου. Διαφυλάξαμε το αδιάβλητο των Πανελλαδικών Εξετάσεων, με αγαθές προθέσεις και χωρίς δόλο. Δεν ανάγκασα» συνέχισε, «κανέναν να αλλάξει τις βαθμολογίες, απλά μετέφερα την οδηγία. Έγιναν διορθώσεις στα γραπτά που είχαν αποκλίσεις άνω των 20 μορίων, για να μην υπάρξουν αδικίες σε βάρος υποψηφίων και μείνουν κάποιοι απ' έξω».

Ταυτόχρονα, διέψευσε κατηγορηματικά τον ισχυρισμό συγκατηγορούμενής της ότι κάποιο από τα γραπτά είχε ακάλυπτα τα στοιχεία του υποψηφίου.

Νωρίτερα, κατά τις απολογίες τους, οι βαθμολογήτριες υποστήριξαν ότι εκτέλεσαν την εντολή της προϊσταμένης του Κέντρου και ότι ενήργησαν χωρίς δόλο.

Στο δικαστήριο κατέθεσε επίσης εκπρόσωπος του υπουργείου Παιδείας, ο οποίος επιβεβαίωσε ότι είχε δώσει τη συγκεκριμένη οδηγία στην προϊσταμένη του Βαθμολογικού Κέντρου, τονίζοντας ότι αυτή αφορούσε το ενδεχόμενο να υπάρξουν μεγάλες αποκλίσεις, στις περιπτώσεις που υπάρχουν αθροιστικά λάθη.

Να σημειωθεί ότι η υπόθεση αποκαλύφθηκε έπειτα από επώνυμες καταγγελίες δύο βαθμολογητριών, οι οποίες ισχυρίστηκαν ότι πήραν εντολή από την προϊσταμένη του Βαθμολογικού Κέντρου να αλλάξουν τις βαθμολογίες προς τα πάνω.

ΑΠΕ – ΜΠΕ

<http://www.e-tipos.com/newsitem?id=76375>

http://www.kathimerini.gr/4dcgi/_w_articles_kathremote_1_18/02/2009_268005

<http://www.in.gr/news/article.asp?lngEntityID=987682&lngDtrID=244>

-Αθωώθηκαν οι οκτώ βαθμολογήτριες -Ποινή φυλάκισης έξι μηνών με τριετή αναστολή στην πρόεδρο του Βαθμολογικού Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων Πυλαίας

Αθωωτική ήταν η χτεσινή απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Θεσσαλονίκης για τις οκτώ βαθμολογήτριες του μαθήματος των Αγγλικών που δικάστηκαν με την κατηγορία της «πλαστογραφίας δημοσίων εγγράφων κατ' εξακολούθηση» στις Εισαγωγικές Εξετάσεις του 2007. Το δικαστήριο δέχτηκε ότι περιέπεσαν σε «συγγνωστή νομική πλάνη» και ότι άλλαξαν τη βαθμολογία τους «προς τα πάνω» σε ορισμένα από τα αναβαθμολογημένα γραπτά κατόπιν «προφορικής εντολής» της τότε πρόεδρου του Βαθμολογικού Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων Πυλαίας, και όχι «από δόλο» ή για να «παραπλανήσουν» το ΥΠΕΠΘ, να βλάψουν ή να «ευνοήσουν» ορισμένους υποψηφίους, όπως υποστήριζε το παραπεμπτικό βούλευμα.

Αντίθετα το δικαστήριο επέβαλε ποινή φυλάκισης έξι μηνών με τριετή αναστολή στην πρόεδρο του Βαθμολογικού Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων Πυλαίας, κρίνοντάς την ένοχη για το αδίκημα της «ηθικής αντουργίας στην πλαστογραφία κατ' εξακολούθηση», αναγνωρίζοντάς της το ελαφρυντικό των μη «ταπεινών κινήτρων».

Από την ακροαματική διαδικασία, και ιδιαίτερα από την κατάθεση του τμηματάρχη του ΥΠΕΠΘ και υπεύθυνου τότε της Κεντρικής Επιτροπής Ειδικών Μαθημάτων, Δ. Γαρίνη, επιβεβαιώθηκε ότι η πρόεδρος του Βαθμολογικού Κέντρου δεν ενήργησε αυτοβούλως αλλά κατόπιν «προφορικής οδηγίας» στελεχών του ΥΠΕΠΘ, ανατρέποντας έτσι τόσο το παραπεμπτικό εισαγγελικό βούλευμα όσο και το πόρισμα της ΕΔΕ με το οποίο τιμωρήθηκαν πειθαρχικά οι καθηγήτριες.

Πρέπει να σημειωθεί ότι κατά την έναρξη της διαδικασίας το δικαστήριο έκανε δεκτό το αίτημα των συνηγόρων υπεράσπισης «να αποβληθεί η Πολιτική Αγωγή» που είχε διορίσει το Δημόσιο, εφόσον δεν υπέστη βλάβη το τελευταίο αλλά οι υπονήφιοι.

Την ικανοποίησή τους για την απόφαση εξέφρασαν τα μέλη των Δ.Σ. των ΕΛΜΕΘ και πολλοί εκπαιδευτικοί που συμπαραστάθηκαν από την πρώτη στιγμή στις διωκόμενες συναδέλφισσές τους. Ζητούν, παράλληλα, από τον υπουργό Παιδείας να ανακαλέσει την ένσταση που είχε καταθέσει ο προκάτοχός του κ. Στυλιανίδης στο Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο κατά των «υπερβολικά επιεικών» (!) πειθαρχικών ποινών που επέβαλαν, διαφωνούντων των αιρετών του κλάδου, στις οκτώ βαθμολογήτριες τα ΠΥΣΔΕ Θεσσαλονίκης. Τα τελευταία οφείλουν, μετά την αθωωτική δικαστική απόφαση και σύμφωνα με το Δημοσιοϋπαλληλικό Κώδικα, να επαναλάβουν την πειθαρχική διαδικασία και να απαλλάξουν τις βαθμολογήτριες από τις ποινές που τους επέβαλαν.

(από ρεπορτάζ του ημερήσιου Τύπου)



Εκπαιδευτικοί-μέλη των ΕΛΜΕΘ-χαιρετίζουν την αθωωτική απόφαση στην είσοδο του Δικαστικού Μεγάρου Θεσσαλονίκης

e-mail από τους συνδικαλιστές στα σχολεία, 19 Φεβ 2009 &
http://www.alfavita.gr/anakoinoseis/ank19_2_9_901.php

Παρέμβαση των προέδρων των Βαθμολογικών Κέντρων

Πέμπτη, 19 Φεβρουάριος 2009

Τα μέλη κάθε Β.Κ. είναι και συντονιστές των βαθμολογητών για τα αντίστοιχα με την ειδικότητά τους εξεταζόμενα μαθήματα, μεταφέρουν στους βαθμολογητές οδηγίες της Κεντρικής Επιτροπής Εξετάσεων (ΚΕΕ) Ημερήσιων και Εσπερινών Γενικών Λυκείων, παρακολουθούν τη διαδικασία βαθμολόγησης και **παρεμβαίνουν** όταν κριθεί αναγκαίο, ώστε να επιτυγχάνεται η μεγίστη δυνατή σύγκλιση στην αξιολόγηση των βαθμολογητών σε κάθε Β.Κ.».

Τα παραπάνω προβλέπει απόφαση του υπ. Παιδείας Άρη Σπηλιωτόπουλου. Επίσης δεν μπορεί να είναι Πρόεδρος Βαθμολογικού Κέντρου όποιος έχει σύζυγο υποψήφιο ή συγγένεια εξ αίματος ή εξ αγχιστείας μέχρι και τρίτου βαθμού με υποψήφιο που συμμετέχει στις απολυτήριες εξετάσεις των Γενικών Λυκείων των μαθημάτων που εξετάζονται σε πανελλαδικό επίπεδο».

http://www.esos.gr/index.php?option=com_content&task=view&id=676&Itemid=232

ΣΚΑΝΔΑΛΟ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΩΝ

Αθώες οι 8 βαθμολογήτριες, ένοχη η προϊσταμένη

ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ

Του ΒΑΣΙΛΗ ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΟΥΛΗ

Αθώες οι βαθμολογήτριες, ένοχη η προϊσταμένη για το σκάνδαλο των Πανελλαδικών εξετάσεων. Ποινή φυλάκισης έξι μηνών με τριετή αναστολή επέβαλε χθες το Τριμελές Πλημμελειοδικείο Θεσσαλονίκης στην τέως προϊσταμένη του Βαθμολογικού Κέντρου Πυλαίας, ενώ αθώωσε τις οκτώ βαθμολογήτριες για την αλλοίωση των βαθμών σε 33 γραπτά του μαθήματος Αγγλικών, κατόπιν εντολής του υπουργείου Παιδείας, στις Πανελλήνιες Εξετάσεις του 2007.

Το δικαστήριο δέχτηκε ότι: οι βαθμολογήτριες υπέστησαν συγγνωστή νομική πλάνη και δεν μπόρεσαν να ξεχωρίσουν αν η πράξη τους είναι νόμιμη ή όχι. Η διευθύντρια του Βαθμολογικού Κέντρου είχε την ευχέρεια να διακρίνει την παρανομία.

Καταδικάστηκε με το ελαφρυντικό των «μη ταπεινών ελατηρίων» και της δόθηκε το δικαίωμα να υποβάλει έφεση που έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα. Η εισαγγελέας της έδρας είχε προτείνει την απαλλαγή των οκτώ καθηγητριών και την ενοχή της προϊσταμένης.

Στις απολογίες τους, οι καθηγήτριες ανέφεραν ότι δεν μπορούσαν να φανταστούν ότι έκαναν παρανομία και επισήμαναν ότι λειτούργησαν προς όφελος των μαθητών. Η μία από τις καθηγήτριες αρνήθηκε να βαθμολογήσει και κατήγγειλε το περιστατικό στις Ενώσεις Λειτουργών Μέσης Εκπαίδευσης. «Ακολουθήσαμε το πνεύμα και όχι το γράμμα του νόμου», ανέφερε η τέως προϊσταμένη του Βαθμολογικού Κέντρου και επισήμανε ότι «η εντολή έλεγε να διορθώσουμε τους βαθμούς ώστε να μειωθεί η διαφορά της βαθμολογίας ανάμεσα στον πρώτο και στον δεύτερο βαθμολογητή και να αποτραπεί ενδεχόμενη αναβαθμολόγηση».

Στην κατάθεσή του ο τότε διευθυντής του Τμήματος Πανελληνίων Εξετάσεων του υπουργείου Παιδείας Δημήτρης Γαρίνης υποστήριξε ότι «έδωσα προφορική εντολή να πάρουν τα γραπτά και να εντοπίσουν αν έχουν αθροιστικά λάθη. Η οδηγία δόθηκε για να μην υποστούν βαθμολογική βλάβη οι υποψήφιοι».

Ο Γιώργος Κωνσταντινίδης, προϊστάμενος Διεύθυνσης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης της Θεσσαλονίκης, που διενήργησε την ΕΔΕ, κατέθεσε ότι: «Το συμπέρασμα της έρευνάς μας ήταν ότι η ενέργεια δεν ήταν σύννομη. Το Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο επέβαλε τριμήνη παύση στις οκτώ βαθμολογήτριες και οριστική παύση στην προϊσταμένη».

Στο πλευρό των κατηγορουμένων βρέθηκαν συνάδελφοί τους καθηγητές και συνδικαλιστές της Μέσης Εκπαίδευσης που δήλωσαν ικανοποιημένοι από την απόφαση του δικαστηρίου.

ΕΛΕΥΘΕΡΟΤΥΠΙΑ - 19/02/2009

http://archive.enet.gr/online/online_text/c=112,dt=19.02.2009,id=42597300

Αθώες οι βαθμολογήτριες – Ποινή στην Προϊσταμένη

Αθώθηκαν από το Τριμελές Πλημμελειοδικείο Θεσσαλονίκης οι οκτώ βαθμολογήτριες οι οποίες κατηγορούνταν για «νόθευση δημοσίων εγγράφων κατά συρροή» για την υπόθεση της αλλοίωσης των βαθμολογιών στο μάθημα των Αγγλικών, στις πανελλαδικές εξετάσεις του 2007.

Αντίθετα καταδικαστική απόφαση - έξι μηνών με τριετή αναστολή - εξέδωσε το Τριμελές Πλημμελειοδικείο Θεσσαλονίκης για την προϊσταμένη του Βαθμολογικού Κέντρου Ειδικών μαθημάτων της συμπρωτεύουσας για το αδίκημα της ηθικής αυτουργίας στην πλαστογραφία κατ' εξακολούθηση.

http://www.esos.gr/index.php?option=com_content&task=view&id=673&Itemid=232

ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΗΣ

19/2/2009

Αθώθηκαν οι οκτώ βαθμολογήτριες

Αθώες έκρινε το Τριμελές Πλημμελειοδικείο Θεσσαλονίκης τις οκτώ βαθμολογήτριες στο Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων Θεσσαλονίκης, που κατηγορούνταν για «πλαστογραφία κατ' εξακολούθηση» στην υπόθεση της «αλλοίωσης» των βαθμολογιών στο μάθημα των Αγγλικών, στις πανελλαδικές εξετάσεις του 2007. Όσον αφορά τη φερόμενη ως ηθική αυτουργό της υπόθεσης πρόεδρο του βαθμολογικού, το δικαστήριο της επέβαλε ποινή φυλάκισης έξι μηνών με τριετή αναστολή, αναγνωρίζοντάς της το ελαφρυντικό των «μη ταπεινών αιτιών». Ο σύμβουλος του υπουργείου που κλήθηκε ως μάρτυς, παραδέχτηκε ότι δόθηκε στην πρόεδρο του βαθμολογικού κέντρου προφορική εντολή - γιατί δεν υπήρχαν τα χρονικά περιθώρια για νομοθετική ρύθμιση - να επανεξετάζονται όσα γραπτά είχαν μεγάλη απόκλιση στη βαθμολογία.

<http://www1.rizospastis.gr/story.do?id=4959633&textCriteriaClause=%2B%CE%91%CE%98%CE%A9%CE%A9%CE%98%CE%97%CE%9A%CE%91%CE%9D+%2B%CE%9F%CE%99+%2B%CE%9F%CE%A7%CE%A4%CE%A9+%2B%CE%92%CE%91%CE%98%CE%9C%CE%9F%CE%9B%CE%9F%CE%93%CE%97%CE%A4%CE%A1%CE%99%CE%95%CE%A3>

Αθώες γιατί εκτελούσαν εντολές

ΕΝΤΟΛΗ- ΠΑΡΑΝΟΜΗ παρ' όλα αυτά- του υπουργείου Παιδείας να «διορθώνουν» προς τα πάνω τους αρχικούς βαθμούς εκτελούσαν οι οκτώ καθηγήτριες Αγγλικών που εμπλέκονται στην πρωτοφανή υπόθεση νοθείας των Πανελλαδικών Εξετάσεων, το 2007 στη Θεσσαλονίκη. Με το παραπάνω σκεπτικό, το Τριμελές Πλημμελειοδικείο έκρινε χθες αθώες τις βαθμολογήτριες και ένοχη τη διευθύντρια του Βαθμολογικού Κέντρου Πυλαίας, η οποία μετέφερε την εντολή του υπουργείου, επιβάλλοντάς της ποινή φυλάκισης έξι μηνών με τριετή αναστολή. Την εμπλοκή του υπουργείου Παιδείας παραδέχθηκε η διευθύντρια του βαθμολογικού κέντρου, λέγοντας χαρακτηριστικά στην απολογία της ότι «στόχος του υπουργείου ήταν να μη μείνει κανείς απ' έξω». Μετά τις αντιδράσεις που προκλήθηκαν στο ακροατήριο, έσπευσε να διορθώσει λέγοντας ότι «στόχος ήταν να μην αδικηθεί κάποιος από τους υποψηφίους»...

Από την πλευρά τους, οι οκτώ βαθμολογήτριες επικαλέστηκαν στις απολογίες τους ότι εκτελούσαν οδηγίες της προϊσταμένης τους.

TA NEA, 19-02-2009

<http://digital.tanea.gr/Default.aspx?d=20090219&pn=1>

Κόλαφος για την κυβέρνηση η απόφαση για τη νοθεία του 2007 στα αγγλικά

Αποδείχτηκε η παράνομη οδηγία από το υπουργείο Παιδείας

Κόλαφο για το υπουργείο Παιδείας και την κυβέρνηση αποτελεί η χθεσινή απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Θεσσαλονίκης για την υπόθεση της νοθείας των γραπτών των αγγλικών στις Πανελλαδικές εξετάσεις του 2007.

Στο δικαστήριο αποδείχτηκε πως υπήρξε παράνομη κεντρική οδηγία από το υπουργείο Παιδείας στην πρόεδρο του Βαθμολογικού Κέντρου Πυλαίας και μέσω αυτής στις βαθμολογήτριες για την αλλοίωση των βαθμών. Οι οκτώ βαθμολογήτριες που κάθισαν στο εδώλιο αθωώθηκαν, ενώ η πρόεδρος του βαθμολογικού κέντρου, Κ. Τσοτσόλη, καταδικάστηκε σε φυλάκιση έξι μηνών με τριετή αναστολή.

Συνδικαλιστές εκπαιδευτικοί της Θεσσαλονίκης σχολίαζαν πως η απόφαση του δικαστηρίου αποκάλυψε την κυβερνητική μεθόδευση που είχε σκοπό την αλλοίωση των βαθμών προς τα πάνω, ώστε να εισαχθούν τότε -εν όψει εκλογών- περισσότεροι υποψήφιοι στα ΑΕΙ και τα ΤΕΙ της χώρας. Παράλληλα, έθεταν ερωτηματικά για το αν έπειτα από αυτή την εξέλιξη πρέπει να αναζητηθούν ευθύνες και σε υψηλόβαθμα στελέχη του υπουργείου Παιδείας που είχαν δώσει τις σχετικές εντολές.

Ο Δ. Γαρίνης, υπεύθυνος της Κεντρικής Επιτροπής Ειδικών Μαθημάτων του υπουργείου Παιδείας στην επίμαχη περίοδο, κατέθεσε ως μάρτυρας στο δικαστήριο και επιβεβαίωσε την οδηγία του τότε γενικού γραμματέα του υπουργείου Α. Καραμάνου, την οποία ο ίδιος μετέφερε στην κ. Τσοτσόλη όταν εκείνη τον επισκέφθηκε στο γραφείο του.

Για τις οκτώ βαθμολογήτριες το δικαστήριο δέχτηκε πως έκαναν την παράνομη πράξη για την οποία κατηγορούνταν, αλλά τις απάλλαξε κρίνοντας πως λειτούργησαν υπό καθεστώς καταστάσεων τέτοιων που να δικαιολογούν συγγνωστή νομική πλάνη, καθώς δεν είχαν τη δυνατότητα να εκτιμήσουν το παράνομο της πράξης.

«Αισθανόμαστε απόλυτα δικαιωμένοι για όλη τη μάχη που δώσαμε η ΟΛΜΕ και οι ΕΛΜΕ της πόλης. Αποδείχτηκε ότι οι 8 συναδέλφισσες ήταν τα εξιλαστήρια θύματα κυβερνητικών σκοπιμοτήτων. Πρέπει αυτό να γίνει μάθημα και για το μέλλον», σχολίασε ο πρόεδρος της Γ ΕΛΜΕ Θεσσαλονίκης, Τ. Μηταφίδης.

ΒΑΣΙΛΗΣ ΠΝΑΤΙΑΔΗΣ

<http://www.ethnos.gr/article.asp?catid=11424&subid=2&tag=9283&pubid=2490804>

Καταδίκη για την αλλοίωση βαθμών

Ποινή φυλάκισης στην προϊσταμένη του Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων

Πέμπτη 19 Φεβρουαρίου 2009

«Δόθηκε εντολή από το υπουργείο Παιδείας να γίνει διόρθωση στα γραπτά που είχαν αθροιστικές διαφορές». Αυτό υποστήριξε χθες κατά την κατάθεσή του στο Τριμελές Πλημμελειοδικείο Θεσσαλονίκης ο επικεφαλής του τμήματος του υπουργείου για τις εξετάσεις των ειδικών μαθημάτων κ. Δημήτρης Γαρίνης κατά την εκδίκαση της υπόθεσης της αλλοίωσης των βαθμολογιών στο μάθημα των αγγλικών στις πανελλαδικές εξετάσεις του 2007. Επίσης κατά την κατάθεσή του ο κ. Γαρίνης συμπλήρωσε: «Έγινε σύσκεψη στις 19 Απριλίου υπό τον γενικό γραμματέα και δόθηκε αυτή η οδηγία για να μη βλαφτούν υποψήφιοι καθώς παρατηρούνταν μεγάλες αποκλίσεις στις βαθμολογίες» και διευκρίνισε ότι η εντολή αφορούσε τις διαφορές πρώτου και δεύτερου βαθμού και όχι αυτού που προέκυπτε μετά την αναβαθμολόγηση, όπως έγινε στη Θεσσαλονίκη.

Η υπόθεση αποκαλύφθηκε όταν δύο από τις κατηγορούμενες βαθμολογήτριες είχαν καταγγείλει ότι τους δόθηκε εντολή να αλλάξουν τις βαθμολογίες που έβαλαν στα γραπτά τα οποία είχαν εξετάσει, επισημαίνοντας πως ευνοήθηκαν με αυτόν τον τρόπο συγκεκριμένοι υποψήφιοι. Οι δύο γυναίκες σημείωσαν ότι η εντολή μεταφέρθηκε από την πρόεδρο του βαθμολογικού Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων και ότι είχε δοθεί από το υπουργείο Παιδείας.

Τελικά το δικαστήριο επέβαλε ποινή φυλάκισης έξι μηνών με τριετή αναστολή στην προϊσταμένη του βαθμολογικού Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων Θεσσαλονίκης. Ειδικότερα την έκρινε ένοχη για το αδίκημα της ηθικής αυτουργίας στην πλαστογραφία κατ' εξακολούθηση αναγνωρίζοντάς της το ελαφρυντικό των μη ταπεινών αιτιών. Αντίθετα, αθωωτική ήταν η απόφαση για τις οκτώ βαθμολογήτριες που κάθισαν στο εδώλιο για την πράξη της πλαστογραφίας κατ' εξακολούθηση.

<http://www.tovima.gr/default.asp?pid=2&artid=255878&ct=1>

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

ΘΕΜΑ: Αθώωση βαθμολογητριών

Τα Δ.Σ. των Α΄, Γ΄, Ε΄ ΕΛΜΕ Θεσσαλονίκης χαιρετίζουν την αθωωτική απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Θεσσαλονίκης για τις 8 βαθμολογήτριες του μαθήματος των Αγγλικών στις Εισαγωγικές Εξετάσεις του 2007,.

Τα Δ.Σ. των ΕΛΜΕ-Θ, το Δ.Σ. της ΟΛΜΕ, ολόκληρος ο εκπαιδευτικός κόσμος αντιτάχθηκαν από την πρώτη στιγμή στην προσπάθεια της ηγεσίας του ΥΠΕΠΘ να κατασκευάσει εξιλαστήρια θύματα της κυβερνητικής πολιτικής.

Οι ΕΛΜΕ της Θεσσαλονίκης είχαν την πρωτοβουλία να αναδείξουν το θέμα, αποδεικνύοντας ότι το συνδικαλιστικό μας κίνημα μπορεί με τη δράση του να επιβάλει το σεβασμό της διαφάνειας, της αλήθειας και της δικαιοσύνης. Δεν «νομιμοποιήσαμε» τις σκοπιμότητες της Διοίκησης και της ηγεσίας του ΥΠΕΠΘ, που επιδίωκαν εδώ και 20 μήνες να «κλείσουν» την υπόθεση στιγματίζοντας τους εκπαιδευτικούς, αφήνοντας στο απυρόβλητο ή και επιβραβεύοντας τους πολιτικά, ποινικά και πειθαρχικά υπόλογους και υπεύθυνους.

Από την ακροαματική διαδικασία, και ιδιαίτερα από την κατάθεση του τμηματάρχη του ΥΠΕΠΘ και υπεύθυνου τότε της Κεντρικής Επιτροπής Ειδικών Μαθημάτων, Δ. Γαρίνη, επιβεβαιώθηκε ότι η πρόεδρος του Βαθμολογικού Κέντρου δεν ενήργησε αυτοβούλως, αλλά κατόπιν «προφορικής οδηγίας» στελεχών του ΥΠΕΠΘ. Ανατράπηκε, έτσι, το παραπεμπτικό εισαγγελικό βούλευμα, αλλά και το πόρισμα της ΕΔΕ με το οποίο παραπέμφθηκαν στα ΠΥΣΔΕ και τιμωρήθηκαν πειθαρχικά οι καθηγήτριες.

Τα Δ.Σ. των Α΄, Γ΄, Ε΄ ΕΛΜΕ-Θ απαιτούν από τον Υπουργό Παιδείας να ανακαλέσει την ένσταση που είχε καταθέσει ο προκάτοχός του κ. Στυλιανίδης στο Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο κατά των «υπερβολικά επιεικών»(!) πειθαρχικών ποινών που επέβαλαν τότε με οριακή πλειοψηφία, και παρά τη διαφωνία των αιρετών του κλάδου, στις οκτώ βαθμολογήτριες τα ΠΥΣΔΕ Θεσσαλονίκης. Τα τελευταία οφείλουν, μετά την ομόφωνη αθωωτική δικαστική απόφαση και σύμφωνα με το Δημοσιοϋπαλληλικό Κώδικα, να επαναλάβουν την πειθαρχική διαδικασία και να απαλλάξουν τις βαθμολογήτριες από τις άδικες ποινές που τους επέβαλαν και να τις αποκαταστήσουν ως εκπαιδευτικούς λειτουργούς και εργαζόμενες.

Για τα Δ.Σ.

Οι πρόεδροι

Α΄

Γ΄

Ε΄

ΝΙΚ. ΑΓΑΘΑΓΓΕΛΟΥ

ΤΡ. ΤΡΑΝΟΣ

ΑΘ. ΦΥΛΑΚΗΣ

(από προσωπικό ηλεκτρονικό μήνυμα)

Ο.Λ.Μ.Ε.

Ερμού & Κορνάρου 2

ΤΗΛ: 210 32 30 073 – 32 21 255

FAX: 210 33 11 338

www.olme.gr

e-mail: olme@otenet.gr Αθήνα, 19/2/09

**ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΘΩΩΤΙΚΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ
ΓΙΑ ΤΙΣ 8 ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΤΡΙΕΣ**

Το Δ.Σ. της ΟΛΜΕ χαιρετίζει την αθωωτική απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Θεσσαλονίκης που αφορά τις 8 βαθμολογήτριες των γραπτών δοκιμίων στο μάθημα των Αγγλικών κατά τις Πανελλήνιες Εξετάσεις του 2007. Το Δ.Σ. της ΟΛΜΕ και ολόκληρος ο εκπαιδευτικός κόσμος αντιτάχθηκε από την πρώτη στιγμή στην προσπάθεια της ηγεσίας του ΥΠΕΠΘ να κατασκευάσει εξιλαστήρια θύματα των δικών της επιλογών. Δεν «νομιμοποιήσαμε» τις σκοπιμότητες της Διοίκησης και της ηγεσίας του ΥΠΕΠΘ, που επιδίωκαν εδώ και 20 μήνες να «κλείσουν» την υπόθεση στιγματίζοντας τους εκπαιδευτικούς και αφήνοντας στο απυρόβλητο ή και επιβραβεύοντας τους πολιτικά, ποινικά και πειθαρχικά υπόλογους και υπεύθυνους.

Από την ακροαματική διαδικασία, και ιδιαίτερα από την κατάθεση του τμηματάρχη του ΥΠΕΠΘ και υπεύθυνου τότε της Κεντρικής Επιτροπής Ειδικών Μαθημάτων, επιβεβαιώθηκε ότι η πρόεδρος του Βαθμολογικού Κέντρου δεν ενήργησε αυτοβούλως, αλλά κατόπιν «προφορικής οδηγίας» στελεχών του ΥΠΕΠΘ. Ανατράπηκε, έτσι, το παραπεμπτικό εισαγγελικό βούλευμα, αλλά και το πόρισμα της ΕΔΕ με το οποίο παραπέμφθηκαν στο ΠΥΣΔΕ και τιμωρήθηκαν πειθαρχικά οι καθηγήτριες.

Το Δ.Σ. της ΟΛΜΕ απαιτεί από τον Υπουργό Παιδείας να ανακαλέσει την ένσταση που είχε καταθέσει ο προκάτοχός του κ. Στυλιανίδης στο Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο κατά των «υπερβολικά επιεικών»(!) πειθαρχικών ποινών που επέβαλαν, παρά τις διαφωνίες των αιρετών του κλάδου, στις οκτώ βαθμολογήτριες τα ΠΥΣΔΕ Θεσσαλονίκης. Τα τελευταία οφείλουν, μετά την αθωωτική δικαστική απόφαση και σύμφωνα με το Δημοσιοϋπαλληλικό Κώδικα, να επαναλάβουν την πειθαρχική διαδικασία και να απαλλάξουν τις βαθμολογήτριες από τις ποινές που τους επέβαλαν.

Στη θετική έκβαση του θέματος ήταν καθοριστικός ο ρόλος των ΕΛΜΕ της Θεσσαλονίκης που είχαν την πρωτοβουλία να αναδείξουν το θέμα αποδεικνύοντας ότι το συνδικαλιστικό μας κίνημα μπορεί με τη δράση του να επιβάλει το σεβασμό της διαφάνειας, της αλήθειας και της δικαιοσύνης.

Για το Δ.Σ. της ΟΛΜΕ

Ο Πρόεδρος

Κ. Μανιάτης

Κώστας Μανιάτης



Ο Γ. Γραμματέας

Θέμης Κοτσιφάκης

Θέμης Κοτσιφάκης

<http://olme-attik.att.sch.gr/files/annolme/bathmol.pdf>

Τι έχουν τώρα να πουν;

Μετά από μια άψογη και διεξοδική ακροαματική διαδικασία, το Τριμελές Πλημμελειοδικείο Θεσσαλονίκης αθώωσε την περασμένη Δευτέρα οκτώ «επίορκες» - κατά τον κ. Στυλιανίδη - βαθμολογήτριες των Αγγλικών στις Εισαγωγικές Εξετάσεις του 2007.

Μια απόφαση εναρμονισμένη με το κοινό περί δικαίου αίσθημα, που απέδωσε «τα του Καίσαρος τω Καίσαρι», ρίχνοντας άπλετο φως στην πολύκροτη υπόθεση, και δικαίωσε τόσο τις βαθμολογήτριες όσο και τον αγώνα του εκπαιδευτικού κινήματος που τις συμπαράσταθη.

Μετά την αθωωτική αυτή απόφαση-πολιτικό κόλαφο για το ΥΠΕΠΘ, τι έχουν να πουν:

- (1) οι μανδαρίνοι του Υπουργείου Παιδείας που αποδεδειγμένα πλέον μεθόδευσαν την αλλοίωση των βαθμών;
- (2) ο Διευθυντής Δ/βάθμιας Εκ/σης που διενέργησε την ΕΔΕ, ο οποίος, αφού έβγαλε λάδι την «υπερκεείμενη αρχή», τις τύλιξε σε μια κόλλα χαρτί;
- (3) τα «βασιλικότερα του βασιλέως» στελέχη της Διοίκησης στα Πειθαρχικά Συμβούλια, που τους επέβαλαν εξοντωτικές πειθαρχικές ποινές, αν και παραδέχτηκαν, στην «προκρούστεια» καταδικαστική απόφασή τους, ότι «δεν ενήργησαν με κίνητρο να ωφελήσουν ή να βλάψουν κάποιους υποψήφιους, αλλά συμμορφούμενες σε προδήλως παράνομη προσταγή της προϊσταμένης τους προέδρου του Βαθμολογικού Κέντρου»;
- (4) ο τέως Υπουργός Παιδείας και ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης που απαιτούν να τους επιβληθούν ακόμη αυστηρότερες ποινές(!)
- (5) η εισαγγελία που, απορρίπτοντας εξ ορισμού ότι υπήρχε άνωθεν εντολή, τις παρέπεμψε για «πλαστογραφία κατ' εξακολούθηση» με σκοπό να «παραπλανήσουν»(!) το ΥΠΕΠΘ, τους υποψήφιους και τους γονείς τους;
- (5) όλοι όσοι συνέργησαν στο «μαγείρεμα» των βαθμών και παρίσταναν μετά τους ανήξερους;
- (6) όλοι εκείνοι οι συνδικαλιστές του κλάδου που ζητούσαν κυνικά τη συγκάλυψη του σκανδάλου και αρνήθηκαν να στηρίξουν τις διωκόμενες; Εκείνοι που υπερθεμάτιζαν για την «παραδειγματική τιμωρία» ακόμα και των δύο βαθμολογητριών που κατάγγειλαν υπεύθυνα την αλλαγή των τελικών βαθμών, κατηγορώντας τες για «πολιτικές σκοπιμότητες» και «εξαρτημένα ανακλαστικά»;

Νιώθουν καθόλου τύψεις για το μαρτύριο στο οποίο υπέβαλαν τις ίδιες και τις οικογένειές τους; Για τη διαπόμπευσή τους, για τον άδικο διασυρμό ενός ολόκληρου κλάδου; Για τον οικονομικό στραγγαλισμό τους; Θα έχει κανείς από αυτούς την ευθυμία να παραιτηθεί ή να «σπάσει τη σιωπή του»;

Έως πότε οι Δημόσιοι Υπάλληλοι θα ανέχονται το καθεστώς των «προφορικών εντολών»; Έως πότε θα ανέχονται τα υπό κυβερνητικό έλεγχο Υπηρεσιακά Συμβούλια; Πότε επιτέλους θα διεκδικήσουν αιρετή-ανακλητή Διοίκηση σε όλη την κλίμακα της ιεραρχίας;

Μηταφίδης Τριαντάφυλλος
23/2/09

ΑΓΓΕΛΙΟΦΟΡΟΣ, «ΕΠΩΝΥΜΩΣ»,

**ΝΑ ΑΘΩΩΘΟΥΝ ΚΑΙ ΝΑ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΘΟΥΝ ΤΩΡΑ
ΟΙ ΟΚΤΩ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΤΡΙΕΣ!**

Εκδικάζεται την **Τρίτη 30 Ιουνίου 2009** στο **Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο του ΥΠΕΣΔΔΑ** η ένσταση που κατέθεσαν οι οκτώ βαθμολογήτριες του μαθήματος των Αγγλικών στις Εισαγωγικές Εξετάσεις του 2007 κατά των ποινών προσωρινής παύσης και στέρησης μισθού που τους επέβαλαν, διαφωνούντων των αιρετών του κλάδου, τα ΠΥΣΔΕ-Πειθαρχικά Συμβούλια Θεσσαλονίκης με την κατηγορία της «νόθευσης δημοσίων εγγράφων κατά συρροή».

Τα Δ.Σ. των ΕΛΜΕ Θεσσαλονίκης

- μετά την ομόφωνη, πανηγυρική αθώωση των οκτώ βαθμολογητριών από το Τριμελές Πλημμελειοδικείο Θεσσαλονίκης
- την ομολογία τμηματάρχη του ΥΠΕΠΘ-υπεύθυνου τότε της Κεντρικής Επιτροπής Ειδικών Μαθημάτων ότι η πρόεδρος του Βαθμολογικού Κέντρου δεν ενήργησε αυτοβούλως, αλλά κατόπιν «προφορικής οδηγίας» στελεχών του ΥΠΕΠΘ.

**καλούμε
το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο**

Α) σύμφωνα με το άρθρο 143 του Υπαλληλικού Κώδικα, να εναρμονιστεί προς την αθωωτική απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Θεσσαλονίκης και να προχωρήσει στην απαλλαγή των συναδελφισσών από τις κατηγορίες και τη διαγραφή των ποινών που τους επιβλήθηκαν, καθώς και στην υπηρεσιακή και μισθολογική αποκατάστασή τους, όπως αυτό προβλέπεται.

Β) να απορρίψει τις ενστάσεις που κατέθεσαν κατά των πειθαρχικών ποινών των ΠΥΣΔΕ Θεσσαλονίκης ο τέως υπουργός Παιδείας κ. Ε. Στυλιανίδης και ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης κ. Α. Ρακιντζής, επειδή τις έκριναν «υπερβολικά επιεικείς»(!)

καλούμε τον κ. υπουργό Παιδείας

- να τοποθετηθεί δημόσια υπέρ της απαλλαγής των βαθμολογητριών

καλούμε το Δ.Σ. της ΟΛΜΕ

- να κηρύξει στάση εργασίας και να καλέσει συγκέντρωση συμπαράστασης προς τις δικαζόμενες στο ΥΠΕΣΔΔΑ καθηγήτριες

Για τα Δ.Σ.
Οι πρόεδροι

Α'	Γ'	Δ'	Ε'
Ν. ΑΓΑΘΑΓΓΕΛΟΥ	ΤΡ. ΤΡΑΝΟΣ	Γ. ΔΡΟΥΤΣΑΣ	ΑΘ. ΦΥΛΑΚΗΣ

ΨΗΦΙΣΜΑ ΤΟΥ 14ου ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ ΤΗΣ ΟΛΜΕ

ΝΑ ΑΘΩΩΘΟΥΝ ΚΑΙ ΝΑ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΘΟΥΝ ΤΩΡΑ ΟΙ ΟΚΤΩ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΤΡΙΕΣ!

Εκδικάζεται την **Τρίτη, 30 Ιουνίου 2009** στο **Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο του ΥΠΕΣΔΔΑ** η ένσταση που κατέθεσαν οι οκτώ βαθμολογήτριες του μαθήματος των Αγγλικών στις Εισαγωγικές Εξετάσεις του 2007 κατά των ποινών προσωρινής παύσης και στέρησης μισθού που τους επέβαλαν, διαφωνούντων των αιρετών του κλάδου, τα ΠΥΣΔΕ-Πειθαρχικά Συμβούλια Θεσσαλονίκης με την κατηγορία της «νόθευσης δημοσίων εγγράφων κατά συρροή».

Το 14ο Συνέδριο της ΟΛΜΕ

- μετά την ομόφωνη, πανηγυρική αθώωση των οκτώ βαθμολογητριών από το Τριμελές Πλημμελειοδικείο Θεσσαλονίκης, και
 - την ομολογία τμηματάρχη του ΥΠΕΠΘ-υπεύθυνου τότε της Κεντρικής Επιτροπής Ειδικών Μαθημάτων ότι η πρόεδρος του Βαθμολογικού Κέντρου δεν ενήργησε αυτοβούλως, αλλά κατόπιν «προφορικής οδηγίας» στελεχών του ΥΠΕΠΘ,
- καλεί**

το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο

- να εναρμονιστεί με τα άρθρα 114 και 143 του Δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα προς την αθωωτική απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Θεσσαλονίκης και να προχωρήσει στην απαλλαγή των συναδελφισσών από κάθε κατηγορία, στη διαγραφή των ποινών που τους επιβλήθηκαν, καθώς και στην υπηρεσιακή και μισθολογική αποκατάστασή τους, όπως αυτό προβλέπεται από τα άρθρα 114 και 143 του Δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα·
- να απορρίψει τις ενστάσεις που κατέθεσαν κατά των πειθαρχικών ποινών των ΠΥΣΔΕ Θεσσαλονίκης ο τέως υπουργός Παιδείας κ. Ε. Στυλιανίδης και ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης κ. Λ. Ρακιντζής, επειδή τις έκριναν «υπερβολικά επιεικείς»(!)·

Καλεί, επίσης, τον κ. υπουργό Παιδείας να τοποθετηθεί δημόσια υπέρ της απαλλαγής των βαθμολογητριών.

Η ΟΛΜΕ κηρύσσει στάση εργασίας την ίδια ημέρα (Τρίτη, 30 Ιουνίου), από τις 10 π.μ. ως τις 1 μ.μ., προκειμένου να διευκολυνθεί η συμμετοχή των καθηγητών/-τριών στη συγκέντρωση συμπαράστασης προς τις δικαζόμενες συναδέλφισσες, η οποία θα πραγματοποιηθεί στο Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο, Λεωφ. Βουλιαγμένης και Ηλία Ηλιού, στην Αθήνα.

**Αθήνα 27/6/09
Για το 14ο Συνέδριο**



<http://olme-attik.att.sch.gr/files/annolme/batholosyn.pdf>

&

http://www.alfavita.gr/anakoinoseis/ank29_6_9_925.php

Αποκατάσταση βαθμολογητριών μαθήματος Αγγλικών στις εισαγωγικές εξετάσεις του 2007

Ερώτηση Αλ. Αλαβάνου προς τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων

Εκδικάζονται αύριο Τρίτη 30 Ιουνίου 2009 στο Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο του ΥΠΕΣΔΔΑ οι ενστάσεις τριών από τις οκτώ βαθμολογήτριες του μαθήματος των Αγγλικών στις Εισαγωγικές Εξετάσεις του 2007 κατά των ποινών προσωρινής παύσης και στέρησης μισθού που τους επέβαλαν κατά πλειοψηφία - μειοψήφισαν οι αιρετοί εκπρόσωποι του κλάδου των καθηγητών - τα ΠΥΣΔΕ-Πειθαρχικά Συμβούλια Θεσσαλονίκης με την κατηγορία της «νόθευσης δημοσίων εγγράφων κατά συρροή».

Μετά:

- την ομόφωνη, πανηγυρική αθώωση των οκτώ βαθμολογητριών από το Τριμελές Πλημμελειοδικείο Θεσσαλονίκης,
- την ομολογία του τμηματάρχη του ΥΠΕΠΘ-υπεύθυνου τότε της Κεντρικής Επιτροπής Ειδικών Μαθημάτων ότι η πρόεδρος του Βαθμολογικού Κέντρου δεν ενήργησε αυτοβούλως, αλλά κατόπιν «προφορικής οδηγίας» στελεχών του ΥΠΕΠΘ,
- τις βαρύτατες ευθύνες που προέκυψαν: Α) για υψηλόβαθμα στελέχη του ΥΠΕΠΘ, τα οποία, σύμφωνα με τη δικαστική απόφαση, καταστρατήγησαν τους νόμους και τις διατάξεις που αφορούν στην επιμελή-αντικειμενική αξιολόγηση των γραπτών και στην προστασία του απορρήτου των προσωπικών δεδομένων των υποψηφίων, Β) για τον διενεργήσαντα την «αποσπασματική» - κατά τη δικαστική απόφαση - ΕΔΕ Διευθυντή Δ/βάθμιας Εκπαίδευσης Δυτικής Θεσσαλονίκης, οποίος στο πόρισμά του απέρριψε ακόμη και το ενδεχόμενο(!) να υπήρχε σχετική εντολή του ΥΠΕΠΘ προς τη φερόμενη ως ηθική αυτουργό πρόεδρο του Βαθμολογικού Κέντρου.

Ερωτάται ο κ. Υπουργός :

- Σε ποιες ενέργειες προτίθεται να προβεί, προκειμένου:
 1. να αποδοθούν οι ευθύνες σε όσα στελέχη του ΥΠΕΠΘ αποδεδειγμένα συμμετείχαν στην καταδολίευση των Εισαγωγικών Εξετάσεων του 2007 εις βάρος των υποψηφίων και του κύρους του θεσμού και παραπλάνησαν-παγίδευσαν τις βαθμολογήτριες
 2. να αποσυρθεί η ένσταση που κατέθεσε κατά των πειθαρχικών ποινών των ΠΥΣΔΕ Θεσσαλονίκης ο τέως υπουργός Παιδείας κ. Ε. Στυλιανίδης
 3. να αποκατασταθούν υπηρεσιακά και οικονομικά οι βαθμολογήτριες, όπως ρητά προβλέπουν τα άρθρα 114 και 143 του Δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα, όπως εξάλλου ζητεί με το επισυναπτόμενο ψήφισμά του και το πρόσφατο 14ο Συνέδριο της ΟΛΜΕ.

Ο ερωτών Βουλευτής
Αλέξανδρος Αλαβάνος

<http://www.syn.gr/gr/keimeno.php?id=15188>

Μειώθηκε η ποινή στις κατηγορούμενες βαθμολογήτριες του 2007

Θεσσαλονίκη, enet.gr, 19:39 Τρίτη 30 Ιουνίου 2009

Σε χρηματική ποινή ενός μηνός μετατράπηκαν από το δευτεροβάθμιο πειθαρχικό υπηρεσιακό συμβούλιο δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης οι «δρακόντειες καμπάνες» που είχαν επιβληθεί αρχικά στις τρεις από τις οκτώ βαθμολογήτριες, για το σκάνδαλο των πανελλαδικών εξετάσεων του 2007, στη Θεσσαλονίκη.

Οι καθηγήτριες είχαν τιμωρηθεί αυστηρότατα σε πρώτο βαθμό για το περίφημο σκάνδαλο των παράνομων αναβαθμολγήσεων στο εξεταστικό κέντρο Πυλαίας, καθώς τις είχαν επιβληθεί ποινές αργίας 90 έως 100 ημερών με στέρηση μισθού, παρά τις έντονες αντιδράσεις της ΟΛΜΕ, που έκανε λόγο για ευθύνες του Υπουργείου Παιδείας.

Ωστόσο, ακολούθησε η απόφαση των ποινικών δικαστηρίων που τις έκρινε αθώες, δεχόμενο πως "οι βαθμολογήτριες υπέστησαν συγγνωστή νομική πλάνη και δεν μπόρεσαν να ξεχωρίσουν αν η πράξη τους ήταν νόμιμη ή όχι", αποδίδοντας την ευθύνη στη διευθύντρια του βαθμολογικού κέντρου που "είχε την ευχέρεια να διακρίνει την παρανομία".

Μέλη της διοίκησης της ΟΛΜΕ ζήτησαν την πλήρη απαλλαγή των καθηγητριών από το δευτεροβάθμιο πειθαρχικό υπηρεσιακό συμβούλιο, καταγγέλοντας τις "δρακόντειες καμπάνες" που τους είχαν επιβληθεί αρχικά. Ωστόσο, το συμβούλιο διαχώρισε την υπόθεση για τις τρεις καθηγήτριες της ανατολικής Θεσσαλονίκης, που τιμωρήθηκαν με χρηματική ποινή ενός μηνός για "ατελή άσκηση καθηκόντων δημοσίου υπαλλήλου". Για τις άλλες πέντε της δυτικής Θεσσαλονίκης, η υπόθεση θα συζητηθεί το Σεπτέμβριο.

<http://www.enet.gr/?i=news.el.article&id=59155>

ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΕΣ 2007

Αθώες για τη νοθεία τρεις βαθμολογήτριες

ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ: Τετάρτη 1 Ιουλίου 2009

ΑΘΩΕΣ από την κατηγορία της νοθείας αλλά ένοχες για ατελή άσκηση καθηκόντων έκρινε χθες το δευτεροβάθμιο πειθαρχικό συμβούλιο τις τρεις από τις οκτώ βαθμολογήτριες που ενεπλάκησαν στο σκάνδαλο της αλλοίωσης βαθμολογιών στο μάθημα των Αγγλικών στις πανελλαδικές εξετάσεις του 2007.

Στις καθηγήτριες, που αντιμετώπιζαν την κατηγορία της πλαστογράφησης δημοσίων εγγράφων κατ' εξακολούθηση, αποδόθηκε από το πρωτοβάθμιο πειθαρχικό συμβούλιο βαρύτατη αμέλεια και επιβλήθηκε προσωρινή παύση 95 ημερών, ποινή που είχε ως αποτέλεσμα τη στέρηση μισθού για το συγκεκριμένο διάστημα. Ωστόσο, το δευτεροβάθμιο συμβούλιο έκρινε ότι οι καθηγήτριες δεν είχαν δόλο, αφού επιβεβαιώθηκε ο ισχυρισμός τους ότι εκτελούσαν, όπως υποχρεούνταν, τις εντολές της προέδρου.

<http://www.tanea.gr/default.asp?pid=2&ct=1&artid=4524331>

Επί της ουσίας... αθώες οι οκτώ βαθμολογήτριες

01/07/2009

Θεσσαλονίκη: Εξέπεσαν στο Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο του ΥΠΕΣΔΔΑ όλες οι σοβαρές κατηγορίες που βάραιναν τις οκτώ βαθμολογήτριες, οι οποίες αν και ακολουθούσαν άνωθεν εντολές, κρίθηκαν από ΠΥΣΔΕ Θεσσαλονίκης ως οι μόνες υπεύθυνες για το σκάνδαλο με την αλλοίωση των βαθμών στο μάθημα των Αγγλικών στις πανελλήνιες εξετάσεις του 2007.

Όλες οι καθηγήτριες αθώθηκαν στη συνέχεια από τη Δικαιοσύνη, ωστόσο το υπουργείο Παιδείας και οι αρμόδιες υπηρεσίες του στη Θεσσαλονίκη, επιδεικνύοντας πρωτοφανή ζήλο, συνέχισαν τις πειθαρχικές διώξεις σε βάρος τους. Ανάμεσα στις διωκόμενες καθηγήτριες που εισέπραξαν αυστηρότατες πειθαρχικές ποινές για “νόθευση δημοσίων εγγράφων κατά συρροή” είναι και οι δύο βαθμολογήτριες που κατήγγειλαν το σκάνδαλο και θα έπρεπε να λάβουν εύφημο μνεία. Χθες το δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό, που συνεδρίασε στην Αθήνα, εξέτασε την υπόθεση για τις καθηγήτριες που ανήκουν στον ανατολικό τομέα, ενώ τον Σεπτέμβριο την ίδια διαδικασία θα κληθούν να περάσουν και οι υπόλοιπες.

Άλλαξε ρότα το Συμβούλιο

Αν και υπήρχαν πληροφορίες ότι ο εισηγητής θα πρότεινε σκληρές ποινές, τελικά το Συμβούλιο, πιεζόμενο και από την υποστήριξη που παρείχε η ΟΛΜΕ στις καθηγήτριες, σχεδόν αθώωσε τις εκπαιδευτικούς, επιβάλλοντας για “την τιμή των όπλων” μια συμβολική ποινή στέρησης ενός μισθού, για “ατελή εκτέλεση καθηκόντων”(!).

Τέλος, να σημειωθεί ότι για τις απαράδεκτες πειθαρχικές διώξεις κατά των οκτώ καθηγητριών ο πρόεδρος της Κ.Ο. του ΣΥΡΙΖΑ Αλέκος Αλαβάνος κατέθεσε σχετική ερώτηση στη Βουλή.

<http://www.avgi.gr/ArticleActions/show.action?articleID=471750>

Οι καμπάνες για το σκάνδαλο των πανελλαδικών έγιναν χρηματική ποινή ενός μηνός Στα μαλακά οι βαθμολογήτριες

Ελευθεροτυπία, Τετάρτη 1 Ιουλίου 2009

Σε χρηματική ποινή ενός μηνός μετατράπηκαν χθες από το δευτεροβάθμιο πειθαρχικό υπηρεσιακό συμβούλιο δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης οι «δρακόντειες καμπάνες» που είχαν επιβληθεί αρχικά στις τρεις από τις οκτώ βαθμολογήτριες για το σκάνδαλο των πανελλαδικών εξετάσεων του 2007 στη Θεσσαλονίκη.

Οι καθηγήτριες είχαν τιμωρηθεί αυστηρότατα σε πρώτο βαθμό για το περίφημο σκάνδαλο των παράνομων αναβαθμολογήσεων στο εξεταστικό κέντρο Πυλαίας. Τους είχαν επιβληθεί ποινές αργίας 90 έως 100 ημερών με στέρηση μισθού, παρά τις έντονες αντιδράσεις της ΟΛΜΕ, που έκανε λόγο για ευθύνες του υπουργείου Παιδείας. Ωστόσο, ακολούθησε η απόφαση των ποινικών δικαστηρίων που τις έκρινε αθώες, δεχόμενο πως «οι βαθμολογήτριες υπέστησαν συγγνωστή νομική πλάνη και δεν μπόρεσαν να ξεχωρίσουν αν η πράξη τους ήταν νόμιμη ή όχι», αποδίδοντας την ευθύνη στη διευθύντρια του βαθμολογικού κέντρου που «είχε την ευχέρεια να διακρίνει την παρανομία».

Μέλη της διοίκησης της ΟΛΜΕ ζήτησαν και χθες την πλήρη απαλλαγή των καθηγητριών από το δευτεροβάθμιο πειθαρχικό υπηρεσιακό συμβούλιο, καταγγέλλοντας τις «δρακόντειες καμπάνες» που τους είχαν επιβληθεί αρχικά. Ωστόσο, το συμβούλιο διαχώρισε την υπόθεση για τις τρεις καθηγήτριες της ανατολικής Θεσσαλονίκης, που τιμωρήθηκαν με χρηματική ποινή ενός μηνός για «ατελή άσκηση καθηκόντων δημοσίου υπαλλήλου». Για τις άλλες πέντε της δυτικής Θεσσαλονίκης, η υπόθεση θα συζητηθεί τον Σεπτέμβριο. *

<http://www.enet.gr/?i=news.el.article&id=59284>

Αθώες οι 8 βαθμολογήτριες

01-07-2009

Εξέπεσαν στο δευτεροβάθμιο πειθαρχικό συμβούλιο του ΥΠΕΣΔΔΑ όλες οι κατηγορίες για τις 8 βαθμολογήτριες οι οποίες αν και ακολουθούσαν άνωθεν εντολές κρίθηκαν από το ΠΥΣΔΕ Θεσσαλονίκης ως οι μόνες υπεύθυνες για το σκάνδαλο για την αλλοίωση των βαθμών στο μάθημα των αγγλικών στις πανελλήνιες εξετάσεις του 2007.

Αν και οι καθηγήτριες είχαν αθωωθεί από τη δικαιοσύνη οι υπηρεσίες του ΥΠΕΠΘ στη Θεσσαλονίκη, επιδεικνύοντας πρωτοφανή ζήλο συνέχισαν τις πειθαρχικές διώξεις σε βάρος τους.

Ανάμεσα στις διωκόμενες καθηγήτριες είναι και οι δύο βαθμολογήτριες που κατήγγειλαν το σκάνδαλο.

http://www.alfavita.gr/anakoinoseis/ank01_7_9_821.php



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ
ΕΘΝΙΚΗΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ
ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

Όλα είναι θέμα Παιδείας

ΤΜΗΜΑ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Ανδρέα Παπανδρέου 37
151 80 ΜΑΡΟΥΣΙ

Τηλέφωνο: 210 – 344 2320
FAX: 210 – 344 2365
PARA

ΘΕΜΑ : «Απάντηση στην Ερώτηση
με αριθμό 1135/29-6-09»

Μαρούσι, 27-7-2009
Αρ.Πρωτ. Βαθμός Προτερ.
77117/ ΙΗ

ΠΡΟΣ : Τη Βουλή των Ελλήνων
Διεύθυνση Κοινοβουλευτικού
Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων

ΚΟΙΝ: Βουλευτή κ.
- Αλέξανδρος Αλαβάνο
(Δια της Βουλής των Ελλήνων)

Απαντώντας στην Ερώτηση με αριθμό 1135/29-6-2009, την οποία κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Αλέξανδρος Αλαβάνος, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

1) Όπως προκύπτει από το αριθμ. 1596/07-07-2009 έγγραφο του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου του Υπουργείου Εσωτερικών, οι ενστάσεις του Υπουργού Εθνικής Παιδείας & Θρησκευμάτων, του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης και των εκπαιδευτικών Π Θ , Ε Κ και Φ Α κατά της αριθ. 38/10-07-2008 πράξης του ΠΥΣΔΕ Ανατολικής Θεσσαλονίκης, εκδιδόσθηκαν στις 30-06-2009 από το ανωτέρω Πειθαρχικό Συμβούλιο του ΥΠ.ΕΣ. το οποίο επέβαλε στις ανωτέρω εκπαιδευτικούς την πειθαρχική ποινή του πρόστιμου των αποδοχών ενός (1) μηνός (σχετ. το αριθ.313/2009 πρακτικό) για το πειθαρχικό παράπτωμα της παράβασης του υπαλληλικού καθήκοντος.

2) Όσον αφορά στις ενστάσεις κατά της αριθμ. 27/10-07-2008 πράξης του ΠΥΣΔΕ Δυτικής Θεσσαλονίκης που αφορά τις εκπαιδευτικούς Μ Γ , Φ Π , Π Α , Α Α και Π Κ , σας γνωρίζουμε ότι η εκδίκαση των ανωτέρω ενστάσεων έχει οριστεί για τις 22 Σεπτεμβρίου 2009 από το Δ/θμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο του ΥΠ.ΕΣ.

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΑΡΗΣ ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ

Εσωτερική διανομή

- 1) Γραφείο κ. Υπουργού
- 2) Δ/ση Οργ. & Διεξ. Εξετάσεων
- 3.Δ/ση Προσ/κού Α/θμιας Εκπ/σης
4. Τ.Κ.Ε.



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΗ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ

Από 50-80 ευρώ θα πληρώνουν οι υποψήφιοι για να δουν τα γραπτά των πανελλαδικών

Τετάρτη, 19 Αυγούστου 2009

ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΟ ΡΕΠΟΡΤΑΖ: ΣΩΤΗΡΗΣ ΣΙΑΚΑΒΑΡΑΣ

Από πενήντα έως ογδόντα ευρώ θα πληρώνει ο κάθε υποψήφιος που θα θελήσει το Σεπτέμβριο να δει τα γραπτά του με τα οποία συμμετείχε στις πανελλαδικές εξετάσεις για μια θέση στα ΑΕΙ.

Ειδικότερα, σύμφωνα με απόφαση του υπ. Οικονομίας, την οποία παρουσιάζει το esos.gr και αναμένεται το υπ. Παιδείας να στείλει τις επόμενες ημέρες στις Διευθύνσεις Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, οι συμμετέχοντες στις πανελλαδικές θα υποχρεώνονται στην καταβολή παραβόλων για την επίδειξη των γραπτών δοκιμίων των Πανελληνίων Εξετάσεων ως εξής:

1. Πενήντα ευρώ (50,00 €) για την επίδειξη έως τριών (3) γραπτών δοκιμίων Πανελληνίων Εξετάσεων.
2. Ογδόντα ευρώ (80,00 €) για την επίδειξη περισσότερων των τριών (3) γραπτών δοκιμίων Πανελληνίων Εξετάσεων.

Τα παραπάνω ποσά θα εισπράττονται από τις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (Δ.Ο.Υ.) στον ΚΑΕ 3743 με κατονομασία «παράβολα επίδειξης γραπτών δοκιμίων Πανελληνίων Εξετάσεων (αρθ. 22 ν. 3475/2006 όπως ισχύει)».

Η επίδειξη των γραπτών δοκιμίων, γίνεται αποκλειστικά και μόνο στον ίδιο τον ενδιαφερόμενο παρουσία του γονέα του ή του κηδεμόνα του εφόσον ο υποψήφιος το ζητήσει. Απαραίτητη προϋπόθεση για να ξεκινήσει ή διαδικασία είναι ο υποψήφιος και ο γονέας του ή ο κηδεμόνας του εφόσον παρευρίσκεται, να παραδώσουν στον αρμόδιο υπάλληλο της Διεύθυνσης Δ.Ε. ή του Γραφείου Δ.Ε. ή Ε.Ε. την αστυνομική τους ταυτότητα ή το διαβατήριό τους και το κινητό τους τηλέφωνο. Ο ενδιαφερόμενος έχει τη δυνατότητα να αναγνώσει τη φωτοτυπία του γραπτού του δοκιμίου και να κρατήσει, εάν επιθυμεί, σύντομες σημειώσεις από τις απαντήσεις του. Κατά τη διάρκεια της επίδειξης απαγορεύεται η με οποιοδήποτε τρόπο ο λήψη της εικόνας του γραπτού(φωτογραφία με κινητό, βιντεοσκόπηση κλπ) καθώς και η παραλαβή από τον υποψήφιο της φωτοτυπίας του γραπτού δοκιμίου ή μέρους του. Καθ' όλη τη διάρκεια της επίδειξης είναι παρόν ο αρμόδιος υπάλληλος της Διεύθυνσης Δ.Ε. ή του Γραφείου Δ.Ε. ή Ε.Ε. ο οποίος είναι και υπεύθυνος για τη σωστή τήρηση της όλης διαδικασίας. Εφόσον οι συνθήκες το επιτρέπουν, μπορεί να γίνεται ταυτόχρονη επίδειξη γραπτών δοκιμίων σε περισσότερους του ενός υποψηφίους παρουσία του ίδιου αρμόδιου υπαλλήλου. Μετά τη λήξη της επίδειξης, ο υποψήφιος υπογράφει στην αίτηση που είχε υποβάλει ότι έλαβε γνώση του γραπτού του τη συγκεκριμένη ημερομηνία και του επιστρέφεται η αστυνομική ταυτότητα ή το διαβατήριό και το κινητό του τηλέφωνο.

Μετά τη λήξη της προθεσμίας επίδειξης των φωτοτυπιών των γραπτών δοκιμίων, συντάσσεται πρακτικό και καταστρέφονται οι φωτοτυπίες των γραπτών δοκιμίων.

Ειδικότερα η απόφαση του υπ. Παιδείας, προβλέπει τα ακόλουθα:

Τρόπος, χρόνος και τόπος υποβολής της αίτησης των υποψηφίων.

1. Κάθε υποψήφιος που επιθυμεί να λάβει γνώση με επίδειξη των γραπτών του δοκιμίων, υποβάλλει αίτηση ο ίδιος ή ο νόμιμα εξουσιοδοτημένος εκπρόσωπός του στη Διεύθυνση ή στο Γραφείο Δ.Ε. ή Ε.Ε. όπου υπάρχει το σχολείο στο οποίο κοινοποιήθηκαν οι βαθμοί των μαθημάτων του που εξετάστηκε σε πανελλαδικό επίπεδο. Ειδικά για τους αποφοίτους Β΄

κύκλου των Τ.Ε.Ε. και ΕΠΑ.Λ.–ΟΜΑΔΑ Α΄, η αίτηση υποβάλλεται στο Γραφείο Ε.Ε. ή στη Διεύθυνση Δ.Ε. που υπέβαλαν μηχανογραφικό δελτίο για εισαγωγή σε Τμήματα των Τ.Ε.Ι.

2. α) Οι αιτήσεις υποβάλλονται κάθε χρόνο αποκλειστικά το μήνα Σεπτέμβριο του έτους που οι υποψήφιοι πήραν μέρος στις εξετάσεις.

β) Αν πρόκειται για γραπτά δοκίμια υποψηφίων που λαμβάνουν μέρος στη διαδικασία εισαγωγής στην τριτοβάθμια εκπαίδευση με τις ειδικές κατηγορίες, τότε οι αιτήσεις υποβάλλονται απευθείας στη Διεύθυνση Λειτουργικών Υποδομών Πληροφορικής και Νέων Τεχνολογιών, Τμήμα Γ΄ του ΥΠΕΠΘ εντός του μηνός Οκτωβρίου του έτους που οι υποψήφιοι πήραν μέρος στις εξετάσεις.

3. Στην αίτηση υποψηφίου αναγράφονται τα πλήρη ονομαστικά του στοιχεία (επώνυμο, όνομα, πατρώνυμο, μητρώνυμο), ο κωδικός αριθμός με τον οποίο συμμετείχε στις πανελλήνιες εξετάσεις, το μάθημα ή τα μαθήματα για τα οποία επιθυμεί να λάβει γνώση των γραπτών του δοκιμίων με επίδειξη σε φωτοτυπία και τηλέφωνο επικοινωνίας. Μαζί με την αίτηση καταβάλλεται και σχετικό παράβολο ανάλογα με τον αριθμό των γραπτών των οποίων ζητά την επίδειξη, η αξία του οποίου καθορίζεται με κοινή Απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.

Συγκέντρωση αιτήσεων, διαδικασία επίδειξης γραπτών δοκιμίων

1. Στις 15 και στις 30 Σεπτεμβρίου, σε κάθε Διεύθυνση και Γραφείο Δ.Ε. ή Ε.Ε. όπου έχουν υποβληθεί αιτήσεις, συντάσσεται συγκεντρωτική κατάσταση κατά Διεύθυνση και κατά Γραφείο με τα στοιχεία των υποψηφίων καθώς και τα μαθήματα για τα οποία ενδιαφέρονται να λάβουν γνώση με επίδειξη των γραπτών τους δοκιμίων.

Αντίγραφα των συγκεντρωτικών καταστάσεων αποστέλλονται στην αντίστοιχη Διεύθυνση Δ.Ε. στην οποία λειτούργησε το Βαθμολογικό Κέντρο στο οποίο βαθμολογήθηκαν τα γραπτά δοκίμια της οικείας Διεύθυνσης ή των Γραφείων Δ.Ε. ή Ε.Ε. Στη συγκεντρωτική κατάσταση είναι απαραίτητο να φαίνεται και το σύνολο των γραπτών δοκιμίων των οποίων ζητείται η επίδειξη.

2. α. Αν πρόκειται για γραπτά δοκίμια ειδικών μαθημάτων (Ελεύθερο και Γραμμικό σχέδιο, Ξένες Γλώσσες, Αρμονία και Έλεγχος Μουσικών Ακουστικών Ικανοτήτων), καθώς και των μαθημάτων «Αρχιτεκτονικό Σχέδιο» και «Γραφιστικές Εφαρμογές» τότε οι φωτοτυπίες των αιτήσεων των υποψηφίων συνοδευόμενες από συγκεντρωτική κατάσταση διαβιβάζονται στη Διεύθυνση Λειτουργικών Υποδομών Πληροφορικής και Νέων Τεχνολογιών, Τμήμα Γ΄ του ΥΠΕΠΘ και οι υποψήφιοι θα μπορούν να λαμβάνουν γνώση με επίδειξη των γραπτών τους δοκιμίων σε χώρο και σε χρονικό διάστημα που θα καθορίζεται από την ως άνω Διεύθυνση του ΥΠΕΠΘ.

β. Ειδικά για τα μαθήματα «Αρχιτεκτονικό Σχέδιο», στο οποίο εξετάζονται πανελλαδικά υποψήφιοι των Τ.Ε.Ε. και ΕΠΑ.Λ. και «Γραφιστικές Εφαρμογές», στο οποίο εξετάζονται πανελλαδικά υποψήφιοι των ΕΠΑ.Λ., μετά την ολοκλήρωση της βαθμολόγησής τους στα αντίστοιχα Βαθμολογικά Κέντρα τα στελέχη μεταφέρονται και παραδίδονται προς φύλαξη στη Διεύθυνση Λειτουργικών Υποδομών Πληροφορικής και Νέων Τεχνολογιών, Τμήμα Γ΄ του ΥΠΕΠΘ.

3. Αν πρόκειται για υποψηφίους που λαμβάνουν μέρος στη διαδικασία εισαγωγής στην τριτοβάθμια εκπαίδευση με τις ειδικές κατηγορίες, τότε αυτοί θα μπορούν να λάβουν γνώση με επίδειξη των γραπτών τους δοκιμίων σε χώρο και σε χρονικό διάστημα που θα καθορίζεται από την Διεύθυνση Λειτουργικών Υποδομών Πληροφορικής και Νέων Τεχνολογιών, Τμήμα Γ΄ του ΥΠΕΠΘ.

4. Η επίδειξη των γραπτών δοκιμίων στους υποψηφίους, γίνεται στη Διεύθυνση ή Γραφείο Δ.Ε. ή Ε.Ε. που υπολήφθηκαν οι αντίστοιχες αιτήσεις, από τις φωτοτυπίες των γραπτών δοκιμίων που στέλνονται από τα οικεία Βαθμολογικά Κέντρα, σε χώρο που ορίζει ο Διευθυντής της Δ/νσης Δ.Ε ή ο Προϊστάμενος του Γραφείου Δ.Ε ή Ε.Ε. τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο, σύμφωνα με χρονοδιάγραμμα που καταρτίζεται για το σκοπό αυτό και ανακοινώνεται από την αντίστοιχη Διεύθυνση Δ.Ε. ή το Γραφείο Δ.Ε. ή Ε.Ε. Το χρονικό αυτό διάστημα θα είναι ανάλογο με τον αριθμό των γραπτών δοκιμίων και μπορεί να ξεκινά και νωρίτερα από τη 1η Νοεμβρίου εφόσον κριθεί ότι έχουν ολοκληρωθεί οι απαραίτητες διαδικασίες. Κάθε υποψήφιος οφείλει να επικοινωνεί με τη Διεύθυνση Δ.Ε. ή το Γραφείο Δ.Ε. ή Ε.Ε. όπου υπέβαλε αίτηση, προκειμένου να ενημερώνεται για την ακριβή μέρα κατά την οποία θα λάβει γνώση των γραπτών του.

Τα γραπτά δοκίμια φυλάσσονται ως τις 15 Μαΐου του επόμενου σχολικού έτους οπότε και καταστρέφονται.

5. Η επίδειξη των γραπτών δοκιμίων , γίνεται αποκλειστικά και μόνο στον ίδιο τον ενδιαφερόμενο παρουσία του γονέα του ή του κηδεμόνα του εφόσον ο υποψήφιος το ζητήσει. Απαραίτητη προϋπόθεση για να ξεκινήσει ή διαδικασία είναι ο υποψήφιος και ο γονέας του ή ο κηδεμόνας του εφόσον παρευρίσκεται, να παραδώσουν στον αρμόδιο υπάλληλο της Διεύθυνσης Δ.Ε. ή του Γραφείου Δ.Ε. ή Ε.Ε. την αστυνομική τους ταυτότητα ή το διαβατήριό τους και το κινητό τους τηλέφωνο. Ο ενδιαφερόμενος έχει τη δυνατότητα να αναγνώσει τη φωτοτυπία του γραπτού του δοκιμίου και να κρατήσει,

εάν επιθυμεί, σύντομες σημειώσεις από τις απαντήσεις του. Κατά τη διάρκεια της επίδειξης απαγορεύεται η με οποιοδήποτε τρόπο λήψη της εικόνας του γραπτού(φωτογραφία με κινητό, βιντεοσκόπηση κλπ) καθώς και η παραλαβή από τον υποψήφιο της φωτοτυπίας του γραπτού δοκιμίου ή μέρους του. Καθ' όλη τη διάρκεια της επίδειξης είναι παρόν ο αρμόδιος υπάλληλος της Διεύθυνσης Δ.Ε. ή του Γραφείου Δ.Ε. ή Ε.Ε. ο οποίος είναι και υπεύθυνος για τη σωστή τήρηση της όλης διαδικασίας. Εφόσον οι συνθήκες το επιτρέπουν, μπορεί να γίνεται ταυτόχρονη επίδειξη γραπτών δοκιμίων σε περισσότερους του ενός υποψηφίους παρουσία του ίδιου αρμόδιου υπαλλήλου. Μετά τη λήξη της επίδειξης, ο υποψήφιος υπογράφει στην αίτηση που είχε υποβάλει ότι έλαβε γνώση του γραπτού του τη συγκεκριμένη ημερομηνία και του επιστρέφεται η αστυνομική ταυτότητα ή το διαβατήριό και το κινητό του τηλέφωνο.

Μετά τη λήξη της προθεσμίας επίδειξης των φωτοτυπιών των γραπτών δοκιμίων, συντάσσεται πρακτικό και καταστρέφονται οι φωτοτυπίες των γραπτών δοκιμίων.

6. Για τα γραπτά δοκίμια των υποψηφίων που λαμβάνουν μέρος στη διαδικασία εισαγωγής στην τριτοβάθμια εκπαίδευση με τις ειδικές κατηγορίες των ειδικών μαθημάτων (Ελεύθερο και Γραμμικό σχέδιο, Ξένες Γλώσσες, Αρμονία και Έλεγχος Μουσικών Ακουστικών Ικανοτήτων), καθώς και των μαθημάτων «Αρχιτεκτονικό Σχέδιο» και «Γραφιστικές Εφαρμογές», η επίδειξη γίνεται από το πρωτότυπο

Όργανα διαδικασίας επίδειξης γραπτών δοκιμίων

1. Κάθε Διευθυντής Δ/νσης Δ.Ε. και Προϊστάμενος Γραφείου Δ.Ε. ή Ε.Ε. είναι αρμόδιος και συντονίζει την όλη διαδικασία παραλαβής των αιτήσεων των υποψηφίων, τη σύνταξη της συγκεντρωτικής κατάστασης των αιτήσεων και την αποστολή της στην αντίστοιχη Διεύθυνση Δ.Ε. όπου βρίσκεται το Βαθμολογικό Κέντρο στο οποίο βαθμολογήθηκαν τα γραπτά δοκίμια, την παραλαβή των φωτοτυπιών από τα Βαθμολογικά Κέντρα και την επίδειξή τους στους υποψηφίους. Για το έργο του αυτό ο κάθε Διευθυντής Δ/νσης Δ.Ε. και Προϊστάμενος Γραφείου Δ.Ε. ή Ε.Ε. επικουρείται από το απαραίτητο εκπαιδευτικό ή διοικητικό προσωπικό ως ακολούθως:

Όταν ο αριθμός των προς επίδειξη γραπτών δοκιμίων σε φωτοτυπία , σε μία Διεύθυνση Δ.Ε. ή Γραφείο Δ.Ε. ή Ε.Ε, είναι μέχρι και τριακόσια (300) τότε ορίζεται από το Διευθυντή της Δ/νσης Δ.Ε. ή τον Προϊστάμενο Γραφείου Δ.Ε. ή Ε.Ε. ένας διοικητικός υπάλληλος ή εκπαιδευτικός, ο οποίος θα είναι επιφορτισμένος με τη συλλογή των αιτήσεων των υποψηφίων της αντίστοιχης Διεύθυνσης ή Γραφείου, τη σύνταξη και την αποστολή της συγκεντρωτικής κατάστασης στην αντίστοιχη Διεύθυνση Δ.Ε. όπου έγινε η βαθμολόγηση των γραπτών δοκιμίων καθώς και με τη διαδικασία με την οποία οι ενδιαφερόμενοι θα λάβουν γνώση με επίδειξη των γραπτών τους δοκιμίων. Όταν τα γραπτά δοκίμια είναι περισσότερα από τριακόσια (300) και μέχρι εξακόσια (600) ορίζεται δεύτερο άτομο, για γραπτά περισσότερα από εξακόσια (600) και μέχρι εννιακόσια (900) τρίτο άτομο κ.ο.κ.

2. Κάθε Διευθυντής Δ/νσης Δ.Ε. στην οποία λειτουργήσε Βαθμολογικό Κέντρο, αφού παραλάβει τη συγκεντρωτική κατάσταση των υποψηφίων που επιθυμούν να λάβουν γνώση με επίδειξη των γραπτών τους δοκιμίων και ανάλογα με τον αριθμό των γραπτών δοκιμίων που θα χρειαστεί να φωτοτυπηθούν, ορίζει για γραπτά μέχρι τριακόσια (300) έναν, για γραπτά μέχρι εξακόσια (600) δύο κ.ο.κ., εκπαιδευτικούς ή διοικητικούς υπαλλήλους, κατά προτίμηση από αυτούς που είχαν εργαστεί στη Γραμματεία της Επιτροπής του Βαθμολογικού Κέντρου ή άλλον που έχει πρόσβαση στο χώρο φύλαξης των γραπτών δοκιμίων για την ανεύρεση των ζητούμενων γραπτών δοκιμίων, τη φωτοτύπησή τους καθώς και την αποστολή τους στην αντίστοιχη Διεύθυνση Δ.Ε. ή Γραφείο Δ.Ε. ή Ε.Ε. που έχουν υποβληθεί οι αιτήσεις των υποψηφίων. Φωτοτυπείται το στέλεχος του εξωφύλλου που έχει παραμείνει στο τετράδιο και στο οποίο αναγράφονται τα στοιχεία του μαθητή και οι βαθμοί του και από το εσωτερικό του τετραδίου οι σελίδες μέχρι το σημείο που υπογράφουν οι επιτηρητές. Το μέρος του τετραδίου που χρησιμοποιήθηκε ως πρόχειρο δε φωτοτυπείται.

Όταν ολοκληρωθεί η διαδικασία της φωτοτύπησης των γραπτών δοκιμίων, οι φωτοτυπίες συσκευάζονται με ευθύνη του Διευθυντή της Δ.Ε. σε δέματα και αποστέλλονται με ασφαλή τρόπο στην αντίστοιχη Διεύθυνση Δ.Ε. ή το Γραφείο Δ.Ε. ή Ε.Ε.

3. Για γραπτά δοκίμια υποψηφίων που λαμβάνουν μέρος στη διαδικασία εισαγωγής στην τριτοβάθμια εκπαίδευση με τις ειδικές κατηγορίες , καθώς και για γραπτά δοκίμια ειδικών μαθημάτων υποψηφίων όλων των κατηγοριών και των μαθημάτων «Αρχιτεκτονικό Σχέδιο» και «Γραφιστικές Εφαρμογές», ορίζεται με απόφαση του Γενικού Γραμματέα ΥΠΕΠΘ το απαραίτητο προσωπικό από διοικητικούς υπαλλήλους του ΥΠΕΠΘ ή εκπαιδευτικούς που θα επιφορτιστεί με τη διαδικασία εύρεσης και επίδειξης των γραπτών δοκιμίων ανάλογα με τον αριθμό των προς επίδειξη γραπτών δοκιμίων.

http://www.esos.gr/index.php?option=com_content&task=view&id=2090&Itemid=232



ΕΡΩΤΗΣΗ

**Προς την κ. Υπουργό
Παιδείας, Δια Βίου μάθησης και Θρησκευμάτων**

Θέμα: «Δίωξη βαθμολογητριών»

Την Τρίτη 20 Οκτωβρίου 2009 εκδικάζεται στο Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης η ένσταση των πέντε από τις οκτώ βαθμολογήτριες του μαθήματος των Αγγλικών στις Εισαγωγικές Εξετάσεις του 2007, κατά των ποινών προσωρινής παύσης και στέρησης μισθού που τους επέβαλαν κατά πλειοψηφία τα Πειθαρχικά Συμβούλια του Περιφερειακού Υπηρεσιακού Συμβουλίου Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης (ΠΥΣΔΕ) Ανατολικής και Δυτικής Θεσσαλονίκης, με την κατηγορία της «νόθευσης δημοσίων εγγράφων κατά συρροή». Οι δύο μάλιστα από αυτές είχαν καταγγείλει στον Περιφερειακό Διευθυντή Α/θμιας – Β/θμιας Εκπαίδευσης Κ. Μακεδονίας καθώς και στα Δ.Σ. των ΕΛΜΕ-Θ και της ΟΛΜΕ την παραποίηση της βαθμολογίας στα γραπτά των Αγγλικών, στο Βαθμολογικό Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας.

Οι αποφάσεις των ΠΥΣΔΕ, με τις οποίες διαφώνησαν τα αιρετά μέλη-εκπρόσωποι των καθηγητών, παρόλο που στο σκεπτικό τους δέχονται τους βασικούς ισχυρισμούς των διωκόμενων καθηγητριών, ότι δηλαδή ενήργησαν κατόπιν εντολής της προϊσταμένης τους και ότι δεν είχαν δόλο ή σκοπό παραπλάνησης των υποψηφίων ή του ΥΠΕΠΘ, τις κήρυξαν ένοχες και τους επέβαλαν τις παραπάνω πειθαρχικές ποινές.

Επειδή το Τριμελές Πλημμελειοδικείο Θεσσαλονίκης στις 18/2/09 ομόφωνα απάλλαξε από κάθε κατηγορία και αθώωσε τις οκτώ βαθμολογήτριες,

Επειδή κατά την ακροαματική διαδικασία ο τμηματάρχης του ΥΠΕΠΘ κ. Γαρίνης, υπεύθυνος για τη διενέργεια των εξετάσεων στα Ειδικά Μαθήματα, ομολόγησε ότι η πρόεδρος του Βαθμολογικού Κέντρου δεν ενήργησε αυτοβούλως, αλλά κατόπιν «προφορικής εντολής» στελεχών του πρώην ΥΠΕΠΘ,

Επειδή προέκυψαν βαρύτατες ευθύνες για υψηλόβαθμα στελέχη του ΥΠΕΠΘ, τα οποία, σύμφωνα με τη δικαστική απόφαση, καταστρατήγησαν τους νόμους και τις διατάξεις που αφορούν στην επιμελή-αντικειμενική αξιολόγηση των γραπτών και στην προστασία του απορρήτου των προσωπικών δεδομένων των υποψηφίων,

Επειδή η πλειοψηφία των ΠΥΣΔΕ Ανατολικής και Δυτικής Θεσσαλονίκης λειτούργησε με κύριο κριτήριο όχι την απόδοση δικαιοσύνης αλλά την εξυπηρέτηση των πολιτικών σκοπιμοτήτων της πολιτικής ηγεσίας του πρώην ΥΠΕΠΘ, η οποία από την πρώτη στιγμή επιδίωξε την κατασκευή εξιλαστήριων θυμάτων, προκειμένου να προστατέψει τους πραγματικά πολιτικά και ποινικά υπεύθυνους,

Επειδή το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο του πρώην ΥΠΕΣΔΔΑ ήδη απάλλαξε στις 30/6/09 τις τρεις από τις οκτώ βαθμολογήτριες από την κατηγορία της πλαστογραφίας αλλά τους επέβαλε, κατά πλειοψηφία, περικοπή αποδοχών ενός μηνός, με την κατηγορία-εφεύρημα της «ατελούς άσκησης καθηκόντων»,

Ερωτάται η κα. Υπουργός

Εάν δια των στελεχών του Υπουργείου σας που συμμετέχουν στο δευτεροβάθμιο πειθαρχικό συμβούλιο:

1.Θα συνεχίσετε να εκφράζετε τη θέση που διατυπώσατε επανειλημμένως ως αξιωματική αντιπολίτευση ότι δηλαδή οι πολιτικές σκοπιμότητες του πρώην ΥΠΕΠΘ ήταν αυτές που προκάλεσαν την όλη αναστάτωση;

2.Θα προτείνετε να εφαρμοστεί η απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Θεσσαλονίκης σύμφωνα με την οποία ομόφωνα απαλλάχθηκαν από κάθε κατηγορία οι οκτώ βαθμολογήτριες, και να αποκατασταθούν πλήρως οικονομικά και υπηρεσιακά όπως προβλέπει ο Δημοσιοϋπαλληλικός Κώδικας;

Ο ερωτών βουλευτής

Τάσος Κουράκης

<http://www.syn.gr/gr/keimeno.php?id=16351>



Ε' ΕΛΜΕ

ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

Διεύθυνση: Προξένου Κορομηλά 51

T.K. 54622

Τηλ: 2310 283936

Fax: 2310 283936

e-mail: e_elme@otenet.gr

Θεσσαλονίκη 20-10-2009

**ΠΡΟΣ: Όλες τις Σχολικές
Μονάδες της Ε' ΕΛΜΕ**

Η Ε' ΕΛΜΕ Θεσσαλονίκης στηρίζει τις συναδέλφισες των Αγγλικών στις εισαγωγικές εξετάσεις το 2007, των οποίων η δίωξη συνεχίζεται ακόμη και σήμερα και μετά την αθώωσή τους από το τριμελές Πλημμελειοδικείο Θεσσαλονίκης.

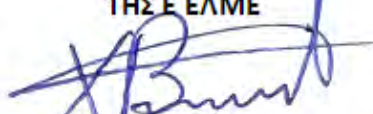
Δηλώνουμε ότι θα συνεχίσουμε να στεκόμαστε στο πλευρό τους και θα στηρίζουμε τον αγώνα τους μέχρι της τελικής δικαίωσής τους και της οριστικής ηθικής και υπηρεσιακής αποκατάστασής τους.

Για το Δ.Σ. της Ε' ΕΛΜΕ

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ Ε' ΕΛΜΕ**

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΦΥΛΑΚΗΣ



**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΤΗΣ Ε' ΕΛΜΕ**

ΧΡΗΣΤΟΣ ΒΑΪΤΣΙΔΗΣ

Συνεργαζόμενες Εκπαιδευτικές Κινήσεις

Ανακοίνωση - Καταγγελία

Με μια **απαράδεκτη απόφαση** του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης **καταδικάστηκαν πέντε βαθμολογήτριες** του μαθήματος των Αγγλικών στις Εισαγωγικές Εξετάσεις του 2007 **σε ποινή στέρησης μισθού ενός μήνα** για τη γνωστή υπόθεση της παραποίησης της βαθμολογίας γραπτών.

Το Πειθαρχικό Συμβούλιο συνεδρίασε σήμερα για να εκδικάσει την ένσταση των πέντε βαθμολογήτριών, κατά των ποινών προσωρινής παύσης και στέρησης μισθού που τους επέβαλε κατά πλειοψηφία το Πειθαρχικό Συμβούλιο του Περιφερειακού Υπηρεσιακού Συμβουλίου Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης (ΠΥΣΔΕ) Δυτικής Θεσσαλονίκης, με την κατηγορία της «νόθευσης δημοσίων εγγράφων κατά συρροή». Είναι χαρακτηριστικό το γεγονός ότι σε αυτές που καταδικάστηκαν **περιλαμβάνονταν και οι δύο βαθμολογήτριες που είχαν καταγγείλει την παραποίηση της βαθμολογίας** στον Περιφερειακό Διευθυντή Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Κ. Μακεδονίας, καθώς και στα Δ.Σ. των ΕΛΜΕ Θεσσαλονίκης και της ΟΛΜΕ.

Καταγγέλλουμε αυτή την απόφαση, που στερείται κάθε νομιμότητας στη συνείδηση των εκπαιδευτικών και της ελληνικής κοινωνίας, για τους εξής τουλάχιστον λόγους:

- Το αρμόδιο ποινικό δικαστήριο (Τριμελές Πλημμελειοδικείο Θεσ/νίκης) στις 18/2/09 ομόφωνα έχει απαλλάξει από κάθε κατηγορία και έχει αθωώσει τις βαθμολογήτριες.
- Κατά την ακροαματική διαδικασία ο **τμηματάρχης του ΥΠΕΠΘ κ. Γαρίνης**, υπεύθυνος για τη διενέργεια των εξετάσεων στα Ειδικά Μαθήματα, **ομολόγησε ότι η πρόεδρος του Βαθμολογικού Κέντρου δεν ενήργησε αυτοβούλως, αλλά κατόπιν «προφορικής εντολής» στελεχών του πρώην ΥΠΕΠΘ.**
- Προέκυψαν κατά την ακροαματική διαδικασία **βαρύτατες ευθύνες για υψηλόβαθμα στελέχη του ΥΠΕΠΘ, τα οποία, σύμφωνα με τη δικαστική απόφαση, καταστρατήγησαν τους νόμους και τις διατάξεις που αφορούν την επιμελή και αντικειμενική αξιολόγηση των γραπτών και την προστασία του απορρήτου των προσωπικών δεδομένων των υποψηφίων.**

Η απόφαση του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου, όπως νωρίτερα και οι αποφάσεις της πλειοψηφίας των ΠΥΣΔΕ Ανατολικής και Δυτικής Θεσσαλονίκης, λειτούργησε με κύριο κριτήριο **όχι την απόδοση δικαιοσύνης αλλά την εξυπηρέτηση των πολιτικών σκοπιμοτήτων.** Εμφανίζεται, δυστυχώς, μια περίεργη «ομερτά» ανάμεσα στην προηγούμενη κυβέρνηση και τη σημερινή, που λειτουργεί ως πλυντήριο των ανομιών της προηγούμενης. Το αποτέλεσμα είναι η δημιουργία εξιλαστήριων θυμάτων, προκειμένου να προστατευτούν εκείνοι που είναι πολιτικά και ποινικά οι πραγματικοί υπεύθυνοι.

Αναρωτιέται κανείς τι νόημα είχαν οι αντιπολιτευτικές κορώνες του ΠΑΣΟΚ παλαιότερα, όταν σήμερα η νέα κυβέρνηση συνεχίζει ανενδοίαστα την πρακτική της προκατόχου της. Αναρωτιέται, ακόμη, τι μήνυμα εκπέμπεται προς τους εργαζομένους στο δημόσιο τομέα, όταν καταδικάζονται όσοι έχουν την τόλμη να αποκαλύπτουν σκάνδαλα και παρατυπίες του κρατικού μηχανισμού.

Καλούμε την ΟΛΜΕ και την ΑΔΕΔΥ να καταδικάσουν αυτή την απόφαση και να ζητήσουν την παραίτηση του αιρετού της ΔΑΚΕ που λειτούργησε σαν το μακρύ χέρι της προηγούμενης κυβέρνησης.

Σε μια περίοδο που ο δημόσιος βίος δοκιμάζεται από τις αποκαλύψεις για τη σήψη και την αδιαφάνεια που επικρατούν στην πολιτική ζωή, η μετάθεση της ευθύνης της ηγεσίας του Υπουργείου Παιδείας στις πλάτες των εκπαιδευτικών στέλνει αρνητικό μήνυμα στην ελληνική κοινωνία. Μήνυμα αποδοχής της ασυδοσίας και της ατιμωρησίας των πραγματικά υπευθύνων στο βωμό των εκάστοτε κομματικών σκοπιμοτήτων.

Αθήνα, 20-10-2009

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

«ΤΟ ΚΡΑΤΟΣ ΕΧΕΙ ΣΥΝΕΧΕΙΑ»... ΣΤΗΝ ΑΔΙΚΙΑ!

Το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο του «Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης» στις 20-10-2009 επέβαλε και στις υπόλοιπες πέντε από τις οκτώ βαθμολογήτριες του μαθήματος των Αγγλικών στις Εισαγωγικές Εξετάσεις του 2007 την ποινή στέρησης μισθού ενός μήνα με την προσχηματική κατηγορία της «ατελούς άσκησης καθηκόντων», ενώ ήδη είχε καταρρεύσει σε πειθαρχικό και ποινικό επίπεδο η κατηγορία της εκ προθέσεως «νόθευσης δημοσίων εγγράφων κατά συρροή», στη γνωστή υπόθεση της παραποίησης της βαθμολογίας σε αναβαθμολογημένα γραπτά.

Αξίζει να σημειωθεί ότι τιμωρήθηκαν και οι δύο βαθμολογήτριες που είχαν καταγγείλει την παραποίηση της βαθμολογίας στον Περιφερειακό Διευθυντή Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Κ. Μακεδονίας, καθώς και στα Δ.Σ. των ΕΛΜΕ Θεσσαλονίκης και της ΟΛΜΕ.

Και αυτή η απόφαση στερείται κάθε νομιμότητας, γιατί:

- Το Τριμελές Πλημμελειοδικείο Θεσ/νίκης στις 18/2/09 απάλλαξε ομόφωνα από κάθε κατηγορία και αθώωσε και τις οκτώ βαθμολογήτριες.
- Κατά την ακροαματική διαδικασία ο τμηματάρχης του ΥΠΕΠΘ κ. Γαρίνης, υπεύθυνος εξετάσεων στα Ειδικά Μαθήματα, κατέθεσε ότι η πρόεδρος του Βαθμολογικού Κέντρου δεν ενήργησε αυτοβούλως, αλλά κατόπιν «προφορικής εντολής» στελεχών του πρώην ΥΠΕΠΘ.
- Προέκυψαν βαρύτατες ευθύνες για υψηλόβαθμα στελέχη του ΥΠΕΠΘ, τα οποία, σύμφωνα με τη δικαστική απόφαση, «καταστρατήγησαν τους νόμους και τις διατάξεις που αφορούν στην επιμελή και αντικειμενική αξιολόγηση των γραπτών και την προστασία του απορρήτου των προσωπικών δεδομένων των υποψηφίων».

Είναι φανερό ότι το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο - όπως προηγουμένως και τα ΠΥΣΔΕ Θεσσαλονίκης - δεν έκρινε με γνώμονα την απόδοση δικαιοσύνης αλλά στο πλαίσιο των σκοπιμοτήτων της ηγεσίας του ΥΠΕΠΘ, με αποτέλεσμα να μείνουν και πάλι στο «απυρόβλητο» οι πολιτικά και ποινικά υπεύθυνοι για την υπονόμευση των εξετάσεων.

Αναρωτιόμαστε: τι μήνυμα εκπέμπεται προς τους εργαζομένους στο Δημόσιο Τομέα, όταν τιμωρούνται ακόμη και αυτοί που με συναίσθηση ευθύνης καταγγέλλουν σκάνδαλα και παρανομίες του κρατικού μηχανισμού; Η κατ' εξακολούθηση μετάθεση των αποδεδειγμένων ευθυνών της τέως ηγεσίας του ΥΠΕΠΘ στις πλάτες των εκπαιδευτικών στέλνει αρνητικό μήνυμα στην ελληνική κοινωνία και συντηρεί μια κραυγαλέα αδικία.

Καλούμε την ΟΛΜΕ και την ΑΔΕΔΥ να καταγγείλουν την απόφαση του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου και να ζητήσουν την παραίτηση όσων εισηγήθηκαν και ψήφισαν την τιμωρία των καθηγητριών παρά το Δίκαιο, το Δημοσιοϋπαλληλικό Κώδικα και τις αποφάσεις των ΟΛΜΕ, ΕΔΟΘ και ΑΔΕΔΥ.

Δηλώνουμε ότι θα συνεχίσουμε να στεκόμαστε στο πλευρό των συναδελφισσών μας και να απαιτούμε την υπηρεσιακή και οικονομική τους αποκατάσταση.

Για τα Δ.Σ., οι πρόεδροι

Α΄ ΕΛΜΕ-Θ

Ν. ΑΓΑΘΑΓΓΕΛΟΥ

Γ΄ ΕΛΜΕ-Θ

ΤΡ. ΤΡΑΝΟΣ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

**ΕΠΙΔΕΙΞΗ ΓΡΑΠΤΩΝ ΔΟΚΙΜΙΩΝ ΠΡΟΑΓΩΓΙΚΩΝ ΚΑΙ
ΑΠΟΛΥΤΗΡΙΩΝ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ ΜΑΘΗΤΩΝ Δ. Ε.**

ΥΠΕΠΘ Γ2/4867/29.10.91

ΘΕΜΑ :

**Επίδειξη γραπτών δοκιμίων προαγωγικών και απολυτηρίων
εξετάσεων μαθητών Δ.Ε.**

Παρακαλούμε να ενημερώσετε τα σχολεία της αρμοδιότητάς σας ότι σύμφωνα με τη γνωμοδότηση 625/91 της Νομικής Υπηρεσίας του ΥΠΕΠΘ την οποία έκανε δεκτή ο Υπουργός Παιδείας, οι καθηγητές των σχολείων Δ.Ε. υποχρεώνονται να επιδεικνύουν στους γονείς των μαθητών τα γραπτά δοκίμια των προαγωγικών ή απολυτηρίων εξετάσεων των παιδιών τους, εφόσον αυτό ζητηθεί γραπτώς.

-//-

ΥΠΕΠΘ Β3/6831/15.11.99 (ΦΕΚ 2076Β/25.11.99)

Εξαίρεση διοικητικών εγγράφων από τη γνωστοποίηση στους πολίτες.

**ΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΣΗΣ ΚΑΙ ΕΘΝΙΚΗΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ**

Έχοντας υπόψη: 1. Τις διατάξεις του άρθρου 16 παραγρ. 4 του Ν. 1599 /1986 (ΦΕΚ 75 Α') 2. Την ανάγκη εξασφάλισης ομαλής λειτουργίας της δημόσιας υπηρεσίας, λόγω υπερβολικά μεγάλου αριθμού υποψηφίων σπουδαστών, την εξασφάλιση των βαθμολογητών από κάθε είδους παρεμβάσεις και οχλήσεις κατά την άσκηση των καθηκόντων τους και την ενίσχυση της εμπιστοσύνης των πολιτών στην αντικειμενική και αμερόληπτη διεξαγωγή των προαγωγικών και απολυτηρίων εξετάσεων της Β' και Γ τάξης Ενιαίου Λυκείου. 3. Τη διάταξη του άρθρου 27 του Ν. 2081 /1992 κατ' εφαρμογή της οποίας βεβαιούται ότι από τις διατάξεις της απόφασης αυτής δεν προκαλείται δαπάνη σε βάρος του Κρατικού Προϋπολογισμού. 4. Την απόφαση 8211/8.3.1999 του Πρωθυπουργού και της Υπουργού Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης. Ανάθεση αρμοδιοτήτων στους Υφυπουργούς Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης Λεωνίδα Τζανή και Γεώργιο Φλωρίδης (ΦΕΚ 198/τ. Β/18.3.1999), αποφασίζουμε:

Εξαιρούμε από τη γνωστοποίηση στους πολίτες, με τη χορήγηση αντιγράφων ή φωτοαντιγράφων ή με την επίδειξη: α) τα γραπτά δοκίμια των προαγωγικών και απολυτηρίων εξετάσεων των μαθητών της Β' και Γ τάξης Ενιαίου Λυκείου αντίστοιχα και β) τις αποφάσεις ορισμού των βαθμολογικών κέντρων για τη βαθμολόγηση των ανωτέρω γραπτών, των βαθμολογητών και αναβαθμολογητών των γραπτών δοκιμίων των μαθητών αυτών.

Η ισχύς της απόφασης αυτής αρχίζει από τη δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Αθήνα, 15 Νοεμβρίου 1999

ΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ

-//-



01000731204010024



1383

ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΩΤΟ

Αρ. Φύλλου 73

12 Απριλίου 2001

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΠΡΟΕΔΡΙΚΑ ΔΙΑΤΑΓΜΑΤΑ

85. Σύσταση Ειδικής Υπηρεσίας Δημοσίων Έργων για τη μελέτη και Κατασκευή του έργου «Έγδρευση Ηρακλείου Κρήτης και Αγίου Νικολάου από το Φράγμα Αποσελέμη» (ΕΥΔΕ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ - ΑΓ. ΝΙΚΟΛΑΟΥ)..... 1
86. Αξιολόγηση των μαθητών του Ενιαίου Λυκείου 2

ΠΡΟΕΔΡΙΚΑ ΔΙΑΤΑΓΜΑΤΑ

ΠΡΟΕΔΡΙΚΟ ΔΙΑΤΑΓΜΑ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 85

Σύσταση Ειδικής Υπηρεσίας Δημοσίων Έργων για τη μελέτη και Κατασκευή του έργου «Έγδρευση Ηρακλείου Κρήτης και Αγίου Νικολάου από το Φράγμα Αποσελέμη» (ΕΥΔΕ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ - ΑΓ. ΝΙΚΟΛΑΟΥ).

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του άρθρου 5 του Ν. 679/77 «Περί αυξήσεως θέσεων προσωπικού του Υπουργείου Δημοσίων Έργων και ρυθμίσεως συναφών θεμάτων» (ΦΕΚ Α' 245), όπως αυτές τροποποιήθηκαν και συμπληρώθηκαν με το άρθρο 23 του Ν. 1418/84 (ΦΕΚ Α' 23).

2. Τις διατάξεις του άρθρου 29 Α του Ν. 1558/1985, όπως προστέθηκε με το άρθρο 27 του Ν. 2081/1992 (ΦΕΚ Α' 154) και τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 παράγραφος 2α του Ν. 2469/1997 (Α' 38).

3. Τις διατάξεις του άρθρου 8 του Ν. 679/1977, όπως τροποποιήθηκαν και συμπληρώθηκαν με το άρθρο 5 του Ν. 2229/1994 (ΦΕΚ Α' 138), σύμφωνα με τις οποίες θα καλυφθεί η προκαλούμενη από το διάταγμα δαπάνη.

4. Την αριθμ. 509/2000 γνωμοδότηση του Συμβουλίου της Επικρατείας, μετά από πρόταση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, αποφασίζουμε:

Άρθρο 1

1. Συνιστάται προσωρινά Ειδική Υπηρεσία Δημοσίων Έργων με τίτλο «Ειδική Υπηρεσία Δημοσίων Έργων μελέτης και κατασκευής έργου ύδρευσης Ηρακλείου Κρήτης και Αγ. Νικολάου από το Φράγμα Αποσελέμη», με αρμοδιότητα την εποπτεία, την επίβλεψη και τον άμεσο έλεγχο της μελέτης και κατασκευής του ειδικού και σημαντικού έργου της Έγδρευσης Ηρακλείου Κρήτης και Αγ. Νικολάου από το Φράγμα Αποσελέμη.

2. Η Υπηρεσία αυτή ασκεί όλες τις αρμοδιότητες της Διευθύνουσας Υπηρεσίας σύμφωνα με τις διατάξεις που ισχύουν για τη μελέτη και κατασκευή των Δημοσίων Έργων. Οι αρμοδιότητες της Προϊσταμένης Αρχής, σύμφωνα με τις διατάξεις για την εκτέλεση των Δημοσίων Έργων, ασκούνται από την αρμόδια Κεντρική Υπηρεσία της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Έργων (ΓΓΔΕ) του ΥΠΕΧΩΔΕ. Ο Προϊστάμενος της Κεντρικής αυτής Υπηρεσίας εισηγείται τα θέματα μελετών και έργων της ΕΥΔΕ στα αρμόδια Συμβούλια και Επιτροπές της ΓΓΔΕ στα οποία συμμετέχει σύμφωνα με τις διατάξεις που ρυθμίζουν τη σύνθεση και λειτουργία τους.

3. Έδρα της ανωτέρω ΕΥΔΕ ορίζεται το Ηράκλειο Κρήτης και η διάρκεια λειτουργίας της ορίζεται πενταετής.

Άρθρο 2

Της ΕΥΔΕ προϊστάται υπάλληλος ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών ή Αγρονόμων Τοπογράφων Μηχανικών. Ο ορισμός του ανωτέρω προϊσταμένου γίνεται με τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις.

Άρθρο 3

1. Οι θέσεις προσωπικού της ΕΥΔΕ καθορίζονται σε σαράντα δύο (42) υπαλλήλους και κατανέμονται κατά κατηγορία και κλάδο ως εξής:

Α) ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ ΠΕ	ΘΕΣΕΙΣ
Πολιτικών Μηχανικών	8
Αρχιτεκτόνων Μηχανικών	1
Μηχανολόγων-Ηλεκτρολόγων Μηχ/κών	2
Αγρονόμων - Τοπογράφων Μηχανικών	4
Χημικών Μηχανικών	1
Μηχανικών Γεωλογίας Γεωτεχνικής	2
Διοικητικού - Οικονομικού	1

Γεωλόγων	2
Β) ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ ΤΕ	
Τεχνολογικών Εφαρμογών	3
Διοικητικού Λογιστικού	1
Γ) ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ ΔΕ	
Τεχνικού	6
Προσωπικού Η/Υ	1
Διοικητικού Λογιστικού	2
Δακτυλογράφων Στενογράφων	1
Δ) ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ ΥΕ	
Βοηθητικού Προσωπικού (Επιμελητών)	1
Προσωπικού Καθαριότητας	1
Εργατών	3
Οδηγών	2
ΣΥΝΟΛΟ:	42

2. Η στελέχωση της ΕΥΔΕ γίνεται με μόνιμους ή με σύμβαση υπαλλήλους που υπηρετούν στις Υπηρεσίες της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Έργων, με αποσπάσεις υπαλλήλων από άλλους φορείς του Δημοσίου Τομέα που σχετίζονται με την κατασκευή ή τη χρήση των έργων και όταν δεν υπάρχουν αντίστοιχες ειδικότητες ή δεν μπορεί να διατεθεί προσωπικό αναλόγων προσόντων με πρόσληψη ειδικού επιστημονικού προσωπικού, με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.

Άρθρο 4

Η ισχύς του Διατάγματος αυτού αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Στον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων αναθέτουμε τη δημοσίευση και εκτέλεση του παρόντος Διατάγματος.

Αθήνα, 3 Απριλίου 2001

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

ΚΩΝ. ΛΑΛΙΩΤΗΣ

(2)

ΠΡΟΕΔΡΙΚΟ ΔΙΑΤΑΓΜΑ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 86

Αξιολόγηση των μαθητών του Ενιαίου Λυκείου.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 9 και 11 του Ν. 2525/97 (ΦΕΚ 188 Α).
2. Τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 5 περ. α, β, ζ του άρθρου 8 παρ. 9 περ. α, στ και ζ και του άρθρου 32 παρ. 6 του Ν. 1566/85 (ΦΕΚ 167 Α).
3. Τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 1 του Ν. 1894/90 (ΦΕΚ 110 Α).
4. Τις διατάξεις του άρθρου 29Α του Ν. 1558/1985 και του άρθρου 27 του Ν. 2081/1992 (ΦΕΚ 154Α), όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 1 παρ. 2 του Ν. 2469/1997 (ΦΕΚ 38Α).
5. Το γεγονός ότι δεν προκαλείται δαπάνη, εις βάρος

του τακτικού προϋπολογισμού για το τρέχον και τα επόμενα οικονομικά έτη.

6. Την υπ' αριθμ. 17/2000 γνώμη του Σ.Σ. του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου.

7. Την υπ' αριθμ. 140/2001 γνωμοδότηση του ΣτΕ, μετά από πρόταση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, αποφασίζουμε:

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α'

ΓΕΝΙΚΑ ΠΕΡΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ

Άρθρο 1

Σκοπός της αξιολόγησης των μαθητών

Η αξιολόγηση των μαθητών είναι αναπόσπαστο μέρος της διδακτικής διαδικασίας. Έχει σκοπό να προσδιορίσει το βαθμό επίτευξης των διδακτικών στόχων της, όπως αυτοί καθορίζονται από τα ισχύοντα αναλυτικά προγράμματα των αντίστοιχων μαθημάτων.

Η αξιολόγηση οφείλει να συνδυάζει ποικίλες μορφές και τεχνικές για να επιτύχει αφενός έγκυρη, αξιόπιστη, αντικειμενική και αδιάβλητη αποτίμηση των γνώσεων, της κριτικής ικανότητας και των δεξιοτήτων των μαθητών και αφετέρου να συμβάλει στην αυτογνωσία και στην αντικειμενική πληροφόρησή τους για το επίπεδο μάθησης και τις ικανότητές τους. Παράλληλα, οφείλει να πληροφορεί τον εκπαιδευτικό για τα αποτελέσματα του έργου του και να ανατροφοδοτεί τη διδακτική πράξη, με στόχο τη συνεχή βελτίωση και την αύξηση της αποτελεσματικότητάς της. Τέλος, υπηρετεί και την ενημέρωση των γονέων για την πρόοδο των μαθητών.

Στο πλαίσιο αυτό ο μαθητής αξιολογείται από:

1. την συμμετοχή του στην καθημερινή εργασία της τάξης και τη συνολική δραστηριότητά του μέσα στο Σχολείο.
2. τα αποτελέσματα της επίδοσής του στις ενδιάμεσες γραπτές δοκιμασίες κατά τα δύο τετράμηνα του διδακτικού έτους και στις τελικές εξετάσεις στο τέλος του διδακτικού έτους.
3. τις συνθετικές - δημιουργικές εργασίες και
4. από τον ατομικό του φάκελο, όπου αυτός τηρείται.

Άρθρο 2

Περίοδοι του διδακτικού έτους

Το διδακτικό έτος στο Ενιαίο Λύκειο χωρίζεται σε δύο (2) περιόδους που ονομάζονται τετράμηνα. Το Α/ τετράμηνο διαρκεί από την 1η Σεπτεμβρίου ως την 20η Ιανουαρίου. Το Β/ τετράμηνο διαρκεί από την 21η Ιανουαρίου έως τη 16η Μαΐου.

Άρθρο 3

Χαρακτηρισμός των διδασκομένων μαθημάτων

1. Τα μαθήματα της Α' τάξης του Λυκείου κατανέμονται σε τρεις (3) ομάδες:

- α) Η ομάδα Α περιλαμβάνει όλα τα μαθήματα Γενικής Παιδείας που εξετάζονται γραπτώς.
- β) Η ομάδα Β περιλαμβάνει τα μαθήματα Επιλογής που εξετάζονται γραπτώς.
- γ) Η ομάδα Γ περιλαμβάνει τα μαθήματα που δεν εξετάζονται γραπτώς, δηλαδή την Αισθητική Αγωγή, τη Φυσική Αγωγή, τις Εφαρμογές Πληροφορικής, το Σχολικό Επαγγελματικό Προσανατολισμό και την Τεχνολογία.

2. Τα μαθήματα των τάξεων Β' και Γ' κατανέμονται σε τέσσερις (4) ομάδες:

α) Η ομάδα Α περιλαμβάνει τα μαθήματα Γενικής Παιδείας που εξετάζονται γραπτώς.

β) Η ομάδα Β περιλαμβάνει τα μαθήματα των Κατευθύνσεων που εξετάζονται γραπτώς

γ) Η ομάδα Γ περιλαμβάνει τα μαθήματα Επιλογής που εξετάζονται γραπτώς στις προαγωγικές και απολυτήριες εξετάσεις του Ιουνίου και ο βαθμός τους συνυπολογίζεται για την εξαγωγή του Γενικού Μέσου Όρου (Γ.Μ.Ο.) της τάξης.

δ) Η ομάδα Δ περιλαμβάνει τα μαθήματα της Φυσικής Αγωγής, Εφαρμογές Υπολογιστών, Εφαρμογές Λογισμικού και Πολυμέσα - Δίκτυα που δεν εξετάζονται γραπτώς.

ε) Στη Β' τάξη τα μαθήματα διακρίνονται σε:

Α. Μαθήματα που εξετάζονται με κοινά σε εθνικό επίπεδο θέματα:

I. Μαθήματα Γενικής Παιδείας:

1. Αρχαία Ελληνική Γλώσσα και Γραμματεία
2. Νεοελληνική Γλώσσα
3. Ιστορία
4. Άλγεβρα
5. Γεωμετρία
6. Φυσική

II. Μαθήματα Κατεύθυνσης

1. Θεωρητική Κατεύθυνση:

- i. Αρχαία Ελληνικά Κείμενα
- ii. Λατινικά
- iii. Αρχές Φιλοσοφίας.
2. Θετική Κατεύθυνση:
- i. Μαθηματικά
- ii. Φυσική
- iii. Χημεία.

3. Τεχνολογική Κατεύθυνση:

- iv. Μαθηματικά
- v. Φυσική
- vi. Τεχνολογία Επικοινωνιών.

Β. Μαθήματα που εξετάζονται γραπτώς σε επίπεδο σχολικής μονάδας:

1. Θρησκευτικά
2. Νεοελληνική Λογοτεχνία
3. Εισαγωγή στο Δίκαιο και τους Πολιτικούς Θεσμούς
4. Χημεία
5. Βιολογία
6. Ξένη Γλώσσα
7. Ένα (1) μάθημα επιλογής

στ) Στη Γ' τάξη τα μαθήματα διακρίνονται σε:

Α. Μαθήματα που εξετάζονται με κοινά σε εθνικό επίπεδο θέματα:

I. Μαθήματα Γενικής Παιδείας:

1. Νεοελληνική Γλώσσα
2. Ιστορία
3. Μαθηματικά και Στοιχεία Στατιστικής
4. Φυσική
5. Βιολογία

II. Μαθήματα Κατεύθυνσης

1. Θεωρητική Κατεύθυνση:

- i. Αρχαία Ελληνικά
- ii. Νεοελληνική Λογοτεχνία

iii. Λατινικά

iv. Ιστορία.

2. Θετική Κατεύθυνση:

v. Μαθηματικά

vi. Φυσική

vii. Χημεία

viii. Βιολογία.

3. Τεχνολογική Κατεύθυνση:

α) Κύκλος Τεχνολογίας & Παραγωγής:

i. Μαθηματικά

ii. Φυσική

iii. Χημεία-Βιοχημεία

iv. Ηλεκτρολογία

β) Κύκλος Πληροφορικής & Υπηρεσιών:

i. Μαθηματικά

ii. Φυσική

iii. Ανάπτυξη εφαρμογών σε προγραμματιστικό περιβάλλον

iv. Αρχές Οργάνωσης & Διοίκησης Επιχειρήσεων και Υπηρεσιών.

Β. Μαθήματα που εξετάζονται σε επίπεδο σχολικής μονάδας:

1. Θρησκευτικά
2. Νεοελληνική Λογοτεχνία
3. Ιστορία των Επιστημών και της Τεχνολογίας
4. Ξένη Γλώσσα
5. Ένα (1) μάθημα επιλογής

Γ. Το μάθημα επιλογής «Αρχές Οικονομικής Θεωρίας» εξετάζεται γραπτώς ανάλογα με την προτίμηση του μαθητή, σε κοινά σε εθνικό επίπεδο θέματα ή σε επίπεδο σχολικής μονάδας, που εκδηλώνεται με αίτηση που υποβάλλει στο σχολείο του τουλάχιστον δέκα (10) ημέρες πριν από τη λήξη των μαθημάτων του δευτέρου τετραμήνου.

Άρθρο 4

Κλάδοι μαθημάτων

1. Τα Μαθηματικά Γενικής Παιδείας στις τάξεις Α' και Β' χωρίζονται στα μαθήματα:

α) Άλγεβρα και β) Γεωμετρία.

Κάθε μάθημα εξετάζεται και βαθμολογείται χωριστά.

2. Με τον όρο «Νέα Ελληνική Γλώσσα και Γραμματεία» στην Α' τάξη (μάθημα Γενικής Παιδείας) εννοούνται δύο ξεχωριστά μαθήματα: i) Νεοελληνική Γλώσσα και ii) Νεοελληνική Λογοτεχνία.

Κάθε ένα από τα παραπάνω μαθήματα εξετάζονται και βαθμολογούνται χωριστά.

3. Το μάθημα της Αισθητικής Αγωγής χωρίζεται στους εξής κλάδους:

- α) Στοιχεία θεατρολογίας
- β) Μουσική
- γ) Εικαστικά.

Κάθε κλάδος βαθμολογείται χωριστά. Ο βαθμός στο μάθημα αυτό είναι ο Μ.Ο. και των τριών κλάδων. Αν κάποιος κλάδος δεν διδάσκεται, ο Μ.Ο. προκύπτει από τους υπόλοιπους.

Άρθρο 5

Βαθμολογική Κλίμακα

1. Η βαθμολογική κλίμακα, με βάση την οποία υπολογί-

ζονται οι βαθμοί επίδοσης των μαθητών σε όλα τα μαθήματα, είναι 0 - 20 και λεκτικώς προσδιορίζεται με τους χαρακτηρισμούς:

Κακώς	0 - 05
Ανεπαρκώς	05,1 - 9,4
Σχεδόν καλώς	9,5 - 13
Καλώς	13,1 - 16
Λίαν καλώς	16,1 - 18
Άριστα	18,1 - 20

Η βαθμολόγηση των γραπτών των προαγωγικών και απολυτηρίων εξετάσεων γίνεται στην κλίμακα 0 - 100 με ακέραιους μόνο αριθμούς και ο τελικός βαθμός του γραπτού ανάγεται στην κλίμακα 0 - 20 και γράφεται ως δεκαδικός, όπου απαιτείται, με προσέγγιση δεκάτου.

2. Οι προφορικοί βαθμοί της αξιολόγησης των μαθητών δίνονται σε ακέραιους αριθμούς. Ο Μ.Ο. των προφορικών βαθμολογιών των δύο τετραμήνων αποτελεί τον ετήσιο προφορικό βαθμό του μαθητή σε κάθε μάθημα και δίνεται με προσέγγιση δεκάτου.

3. Ο βαθμός προαγωγής και απόλυσης κατά μάθημα και ο γενικός μέσος όρος (Γ.Μ.Ο.) γράφονται ως δεκαδικοί με προσέγγιση δεκάτου.

Άρθρο 6

Διαγνωστική αξιολόγηση των μαθητών

1. Στην αρχή του σχολικού έτους και μέσα στις δύο πρώτες εβδομάδες από την έναρξη των μαθημάτων διεξάγονται υποχρεωτικά στην Α' τάξη διαγνωστικές δοκιμασίες στα μαθήματα Αρχαία Ελληνική Γλώσσα και Γραμματεία, Νεοελληνική Γλώσσα, Νεοελληνική Λογοτεχνία, Άλγεβρα, Γεωμετρία, Φυσική, Χημεία και Ξένες Γλώσσες. Στις επόμενες τάξεις οι διαγνωστικές δοκιμασίες είναι προαιρετικές και διεξάγονται κατά την κρίση των εκπαιδευτικών στα μαθήματα στα οποία θεωρούνται απ' αυτούς αναγκαίες.

2. Σκοπός των διαγνωστικών δοκιμασιών είναι:

α) Να βοηθήσουν τους εκπαιδευτικούς να προσδιορίσουν το επίπεδο στο οποίο βρίσκονται οι μαθητές τους, ώστε ανάλογα να προσαρμόσουν τη διδασκαλία τους.

β) Να διερευνήσουν αν οι μαθητές τους διαθέτουν τις προαπαιτούμενες γνώσεις και δεξιότητες σε σχέση με την ύλη που θα διδαχθούν στην τάξη αυτή, να επισημάνουν τις ελλείψεις τους και να σχεδιάσουν ωρολόγιο πρόγραμμα (ώρες διδασκαλίας και διδασκόμενα μαθήματα), για την πρόσθετη διδακτική τους στήριξη, το οποίο εισηγούνται στο Σύλλογο διδασκόντων, ο οποίος και αποφασίζει.

3. Οι διαγνωστικές δοκιμασίες συνδυάζουν ερωτήσεις διαφόρων τύπων, που διατυπώνονται από τους διδάσκοντες, σύμφωνα και με τις βασικές οδηγίες που συντάσσει για κάθε μάθημα το Π.Ι.

4. Οι διαγνωστικές δοκιμασίες διεξάγονται με ευθύνη των διδασκόντων, σε συνεργασία με τον Διευθυντή του Σχολείου, σε μία διδακτική ώρα, χωρίς προειδοποίηση των μαθητών.

5. Οι διαγνωστικές δοκιμασίες δεν λαμβάνονται υπόψη στην αξιολόγηση της επίδοσης του μαθητή.

6. Για την επίδοση των μαθητών στις διαγνωστικές δοκιμασίες ενημερώνονται οι γονείς των μαθητών κατά τις επισκέψεις τους στο σχολείο.

7. Στην αρχή του σχολικού έτους γίνεται με ευθύνη των Διευθυντών των Ενιαίων Λυκείων ενημέρωση των μαθητών και των γονέων τους για το σκοπό και το ρόλο της διαγνωστικής αξιολόγησης.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β'

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΜΑΘΗΤΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΩΝ ΤΕΤΡΑΜΗΝΩΝ

Άρθρο 7

Προφορική βαθμολογία τετραμήνων

Α. Για την αξιολόγηση του μαθητή κατά τετράμηνο ο διδάσκων συνεκτιμά:

α. Τη συμμετοχή του στη διδακτική - μαθησιακή διαδικασία.

β. Την επιμέλεια και το ενδιαφέρον του για το συγκεκριμένο μάθημα.

γ. Την επίδοσή του στις γραπτές δοκιμασίες.

δ. Τις εργασίες που εκτελεί στο σπίτι ή το Σχολείο.

ε. Το φάκελο επιδόσεων και δραστηριοτήτων του μαθητή, όπου αυτός τηρείται.

Οι γραπτές εξετάσεις είναι οι ολιγόλεπτες γραπτές δοκιμασίες διάρκειας 5 έως 15 λεπτών, οι οποίες αποτελούν εναλλακτικό τρόπο εξέτασης των μαθητών στο μάθημα της ημέρας και συμπληρώνουν την αξιολόγηση μέσω προφορικών διαδικασιών. Γίνονται χωρίς προειδοποίηση των μαθητών με τη μορφή σύντομων, ποικίλων και κατάλληλων ερωτήσεων, οι οποίες διατυπώνονται από τον διδάσκοντα με βάση τα σχετικά παραδείγματα που περιέχονται στα σχολικά βιβλία και σύμφωνα με τις Οδηγίες του Π.Ι. Ο αριθμός των ολιγόλεπτων γραπτών δοκιμασιών αφήνεται στην κρίση του διδάσκοντος. Κατά τη διάρκεια του διδακτικού έτους πραγματοποιείται μία (1) μόνο ωριαία γραπτή δοκιμασία, στο Α' Τετράμηνο, η οποία καλύπτει περιορισμένης έκτασης ενότητα και γίνεται ύστερα από βραχείας διάρκειας προειδοποίηση των μαθητών.

Β. Αν υπάρχει αντικειμενικό πρόβλημα η ωριαία γραπτή δοκιμασία μπορεί να πραγματοποιηθεί στο Β' Τετράμηνο.

1. Στην περίπτωση που λείπουν στοιχεία της παραγράφου Α του παρόντος άρθρου, ο προφορικός βαθμός του τετραμήνου διαμορφώνεται από τη συνεκτίμηση των υπαρχόντων στοιχείων.

2. Για μάθημα που για οποιονδήποτε λόγο διδάχθηκε λιγότερο από δέκα (10) ώρες, δεν κατατίθεται βαθμολογία, εάν αποδεδειγμένα και δικαιολογημένα ο διδάσκων δεν διαθέτει επαρκή στοιχεία για την αξιολόγηση των μαθητών.

3. Δεν κατατίθεται βαθμολογία για τα μαθήματα των Θρησκευτικών και της Φυσικής Αγωγής για όσους μαθητές έχουν νομίμως απαλλαγεί από την παρακολούθησή τους.

4. Με τη λήξη του Α' και του Β' τετραμήνου κάθε διδάσκων καταθέτει στον Διευθυντή του Σχολείου ονομαστική κατάσταση για κάθε τάξη ή τμήμα χωριστά με τους τετραμηνιαίους βαθμούς επίδοσης.

5. Αν από την ονομαστική κατάσταση της προφορικής βαθμολογίας λείπει βαθμός μαθητή, ο διδάσκων με ενυπόγραφη σημείωση πάνω στην κατάσταση δικαιολογεί την έλλειψη του βαθμού.

6. Με ευθύνη του Διευθυντή του Σχολείου και του διδάσκοντος, η προφορική βαθμολογία των μαθητών καταχω-

ρίζεται χωρίς καθυστέρηση στο Ατομικό Δελτίο (Α.Δ.) των μαθητών και στον Υπολογιστή, εφόσον το Σχολείο διαθέτει. Αντίγραφο της βαθμολογίας που καταχωρίζεται στον Υπολογιστή κρατείται υποχρεωτικά και σε δισκέτα. Για το Β' τετράμηνο η καταχώριση γίνεται πριν από την έναρξη των γραπτών προαγωγικών ή απολυτηρίων εξετάσεων. Μετά την καταχώριση δεν επιτρέπεται καμία μεταβολή, εκτός από την περίπτωση λανθασμένης καταχώρισης που διαπιστώνεται με ειδική πράξη του Συλλόγου Διδασκόντων και οπωσδήποτε πριν από την έκδοση των αποτελεσμάτων.

7. Φωτοαντίγραφα των Α.Δ. των μαθητών των δύο τελευταίων τάξεων του Λυκείου, στα οποία αναγράφεται η προφορική βαθμολογία τους, αποστέλλονται υποχρεωτικά με ευθύνη του Διευθυντή κάθε Λυκείου στην αρμόδια Διεύθυνση ή Γραφείο Εκπαίδευσης μέσα σε μία εβδομάδα από τη λήξη των μαθημάτων του κάθε τετραμήνου. Τα φωτοαντίγραφα επικυρώνονται από τον Διευθυντή του Λυκείου. Μαζί με τα φωτοαντίγραφα των Α.Δ. αποστέλλονται σε δισκέτες δύο αντίγραφα της ηλεκτρονικής καταχώρισης. Η Διεύθυνση ή το Γραφείο Δ.Ε. διαβιβάζει στη Διεύθυνση Μηχανοργάνωσης της Κεντρικής Υπηρεσίας του ΥΠΕΠΘ τις δισκέτες που περιλαμβάνουν το ένα αντίγραφο της ηλεκτρονικής καταχώρισης.

Άρθρο 8

Δημιουργικές εργασίες

1. Οι εργασίες αυτές έχουν συνθετικό χαρακτήρα και επιδιώκουν την ανάπτυξη της δημιουργικής ικανότητας του μαθητή και γενικότερα την καλλιέργεια ερευνητικού πνεύματος με την αναζήτηση στοιχείων από διαφορετικές πηγές και την τελική σύνθεση των στοιχείων αυτών. Οι δημιουργικές εργασίες μπορούν να είναι ομαδικές ή ατομικές και να έχουν τη μορφή μικρής πραγματείας, ανάλογης προς τις δυνατότητες των μαθητών, ή να είναι συλλογές ή κατασκευές ή καλλιτεχνικές συνθέσεις. Τα θέματα των εργασιών αυτών δίνονται από τους διδάσκοντες στους μαθητές ή προτείνονται από αυτούς και εγκρίνονται από τους διδάσκοντες. Το Π.Ι. συντάσσει κατά μάθημα πίνακα ενδεικτικών δημιουργικών εργασιών, τον οποίο αποστέλλει στα σχολεία μαζί με τις οδηγίες διδασκαλίας των μαθημάτων. Οι δημιουργικές εργασίες μπορούν να παρουσιάζονται μέσα στην τάξη, κατά την κρίση του διδάσκοντος, ή, εφόσον υπάρχει η δυνατότητα, σε ειδική εκδήλωση κατά τάξη ή κατά σχολείο, που αποφασίζεται από το Σύλλογο των διδασκόντων. Οι εργασίες αυτές μπορεί να δημοσιεύονται (σε περίπτωση ή σε πλήρη μορφή) ή να δημοσιοποιούνται με όποιον άλλο τρόπο κρίνει πρόσφορο το κάθε Λύκειο.

2. α) Μία τουλάχιστον δημιουργική εργασία σε ένα γραπτός εξεταζόμενο μάθημα της επιλογής του μαθητή είναι υποχρεωτική στην Α' τάξη. Η εκπόνηση δημιουργικών εργασιών στις Β' και Γ' τάξεις είναι προαιρετική. Για την υποχρεωτική εργασία κατατίθεται μέσα στο Α' δίμηνο του σχολικού έτους γραπτή δήλωση των μαθητών στον υπεύθυνο καθηγητή κάθε τμήματος, στην οποία αναγράφεται το μάθημα στο οποίο επιθυμούν να εκπονήσουν εργασία, καθώς και δύο ακόμη μαθήματα ως εναλλακτικές δυνατότητες.

β) Ο υπεύθυνος για την παρακολούθηση των δημιουρ-

γικών εργασιών εκπαιδευτικός οργανώνει συναντήσεις με τους μαθητές πριν από την ανάθεση των εργασιών, τους ενημερώνει για τη διαδικασία έρευνας που θα ακολουθήσουν και τους παρέχει την αναγκαία πληροφόρηση για τις πηγές που θα χρησιμοποιήσουν.

3. Η υποχρεωτική δημιουργική εργασία βαθμολογείται από τον οικείο διδάσκοντα και συνεκτιμάται μόνο θετικά στην αξιολόγηση της επίδοσης του μαθητή στο αντίστοιχο μάθημα κατά το τετράμηνο κατά το οποίο κατατίθεται. Αν μία δημιουργική εργασία καλύπτει και άλλα συγγενή μαθήματα που διδάσκονται από τον ίδιο καθηγητή ή άλλους καθηγητές, η εργασία λαμβάνεται υπόψη κατά την αξιολόγηση του μαθητή και στα μαθήματα αυτά και βαθμολογείται μετά από συνεργασία των οικείων διδασκόντων. Εάν πρόκειται για συλλογική εργασία, αυτή λαμβάνεται υπόψη το ίδιο για όλους τους μαθητές που συμμετείχαν σε αυτή.

4. Αν ένας μαθητής εκπονεί με δική του πρωτοβουλία και ύστερα από συνεννόηση με τους διδάσκοντες περισσότερες της μιας δημιουργικές εργασίες, αυτές συνεκτιμώνται για τη βαθμολογία του μαθητή σε όλα τα αντίστοιχα μαθήματα. Αντίγραφο όλων των εργασιών τοποθετείται στο φάκελο εκπαιδευτικών επιδόσεων και δραστηριοτήτων του μαθητή, εάν αυτός υπάρχει, και όπου δεν υπάρχει ενημερώνονται με ευθύνη του καθηγητή που παρακολουθεί την εργασία όλοι οι διδάσκοντες στο ίδιο τμήμα για τη συμπληρωματική αυτή δραστηριότητα του κάθε μαθητή.

5. Ο αριθμός των δημιουργικών εργασιών που ο κάθε εκπαιδευτικός μπορεί να παρακολουθεί κατά τη διάρκεια του σχολικού έτους καθορίζεται από τον ίδιο, δεν μπορεί όμως να είναι μικρότερος των δέκα (10), εκτός αν ο αριθμός των μαθητών που εκδηλώνουν σχετικό ενδιαφέρον είναι μικρότερος. Εάν για κάποιο αντικείμενο παρατηρείται υψηλή προτίμηση και ο οικείος διδάσκων αδυνατεί για το λόγο αυτό να εποπτεύσει όλες τις σχετικές εργασίες, καταβάλλεται προσπάθεια ένταξης των μαθητών σε ομαδικές εργασίες που βρίσκονται πλησιέστερα προς τα ενδιαφέροντά τους. Εάν και μετά την ομαδοποίηση αυτή το πρόβλημα παραμένει, ο κάθε διδάσκων επιλέγει μεταξύ των μαθητών που επιθυμούν να εκπονήσουν στο αντικείμενό του εργασία, όσους μπορεί να εποπτεύσει, με κριτήρια που καθορίζει ο ίδιος και ανακοινώνει στους ενδιαφερομένους. Τους υπόλοιπους παραπέμπει στο Σύλλογο διδασκόντων, ο οποίος τους κατανέμει σε άλλους διδάσκοντες με βάση τις εναλλακτικές προτιμήσεις τους που περιέχονται στη δήλωσή τους. Για όποιο άλλο θέμα ανακύπτει σχετικά με την εκπόνηση δημιουργικών εργασιών αποφασίζει ο Σύλλογος των διδασκόντων.

Άρθρο 9

Φάκελος επιδόσεων και δραστηριοτήτων των μαθητών.

1. Σε κάθε Λύκειο παρέχεται η δυνατότητα να τηρείται με ευθύνη του υπεύθυνου καθηγητή κάθε τμήματος ή τάξης και σε χώρο που καθορίζεται από τον Διευθυντή του Λυκείου, φάκελος εκπαιδευτικών επιδόσεων και δραστηριοτήτων των μαθητών, στον οποίο καταχωρίζονται στοιχεία που συμβάλλουν στη σφαιρικότερη εκπαιδευτική αξιολόγηση των μαθητών, τα οποία δεν προκύπτουν από άλλες διαδικασίες αποτίμησης της επίδοσής τους. Τέτοι-

ου είδους στοιχεία είναι κυρίως: α) Εργασίες, τις οποίες πραγματοποιεί ο μαθητής, πέραν αυτών που γίνονται στο πλαίσιο των υποχρεωτικών σχολικών εργασιών, β) Αναφορές σχετικές με σχολικές δραστηριότητες στις οποίες συμμετέχει, γ) Αντίγραφα επαίνων, βραβείων ή άλλων διακρίσεων του στον πνευματικό, πολιτιστικό, κοινωνικό και αθλητικό τομέα που χορηγούνται από το ΥΠΕΠΘ ή από επίσημα αναγνωρισμένους επιστημονικούς, μορφωτικούς, πολιτιστικούς και αθλητικούς φορείς υψηλού κύρους, δ) Ερωτηματολόγια αυτοαξιολόγησης του μαθητή, ε) Παρατηρήσεις ή προτάσεις του σχετικές με τα μαθήματα. Κάθε μαθητής που επιθυμεί να εντάξει στο φάκελό του νέα στοιχεία, τα υποβάλλει στον αρμόδιο καθηγητή.

2. Όλοι οι διδάσκοντες σε ορισμένο τμήμα υποχρεούνται πριν από την κατάθεση της προφορικής τους βαθμολογίας να εξετάσουν και το περιεχόμενο του φακέλου του μαθητή και να το συνεκτιμήσουν στη βαθμολογία τους.

3. Ο φάκελος εκπαιδευτικής επίδοσης και λοιπών δραστηριοτήτων των μαθητών τηρείται, όπου είναι δυνατόν. Σκοπός της τήρησης των ως άνω φακέλων είναι όχι μόνο η σφαιρικότερη και πολύπλευρη εκτίμηση των δραστηριοτήτων των μαθητών, αλλά και η υποβοήθηση και η επικοινωνία μέσα στο σχολείο μεταξύ διδασκόντων και διδασκόμενων και η παροχή έμμεσα στον μαθητή της δυνατότητας συμμετοχής του, μέσω της αυτοαξιολόγησης και της διατύπωσης παρατηρήσεων και προτάσεων για τα μαθήματα, στη δική του αξιολόγηση και στη βελτίωση της διδακτικής πράξης.

4. Κάθε άλλη λεπτομέρεια σχετική με την τήρηση των φακέλων και την αξιοποίησή τους στην αξιολόγηση των μαθητών καθορίζεται με απόφαση του Συλλόγου διδασκόντων.

Άρθρο 10

Επίδοση της προφορικής βαθμολογίας - Ενημέρωση των κηδεμόνων

1. Στο τέλος κάθε τετραμήνου και μετά την κατάθεση και καταχώριση της προφορικής βαθμολογίας, καλούνται οι κηδεμόνες των μαθητών για ενημέρωση αναφορικά με την επίδοση, την επιμέλεια, τη φοίτηση και τη συμπεριφορά των παιδιών τους και τους επιδίδεται ο ατομικός έλεγχος προόδου του μαθητή.

2. Με ευθύνη του Διευθυντή και με απόφαση του Συλλόγου των διδασκόντων καθηγητών στα μέσα κάθε τετραμήνου οργανώνεται μία (1) τουλάχιστον συνάντηση κηδεμόνων, με σκοπό την ενημέρωσή τους στα θέματα της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου. Κατόπιν συνεννόησης Διευθυντή και διδασκόντων, ορίζεται πρόγραμμα ενημέρωσης των κηδεμόνων, σύμφωνα με το οποίο κάθε διδάσκων έχει την υποχρέωση μία (1) τουλάχιστον ημέρα την εβδομάδα να δέχεται τους κηδεμόνες των μαθητών. Το πρόγραμμα ανακοινώνεται στην αρχή του διδακτικού έτους και κοινοποιείται γραπτώς στους κηδεμόνες μέσω των μαθητών.

3. Οι κηδεμόνες των μαθητών δικαιούνται να ενημερώνονται από τους διδάσκοντες, κατά τις ημέρες που έχουν οριστεί στο πρόγραμμα ενημέρωσης κηδεμόνων, για όλα τα στοιχεία της παρ. 1 του παρόντος άρθρου. Οι διδάσκοντες επιδεικνύουν τα γραπτά των μαθητών, εφόσον ζητηθεί από τους κηδεμόνες τους και μόνο.

4. Στους ελέγχους προόδου που δίνονται στους μαθη-

τές και στους κηδεμόνες, αναγράφεται υποχρεωτικά και ο αντίστοιχος μέσος όρος της προφορικής βαθμολογίας όλων των μαθητών του τμήματος για κάθε μάθημα.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ'

ΓΡΑΠΤΕΣ ΠΡΟΑΓΩΓΙΚΕΣ ΚΑΙ ΑΠΟΛΥΤΗΡΙΕΣ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ

Άρθρο 11

Τόπος και χρόνος διεξαγωγής των εξετάσεων.

1. Οι τελικές γραπτές εξετάσεις, προαγωγικές και απολυτήριες, διεξάγονται μετά τη λήξη των μαθημάτων του Β' Τετραμήνου. Στις εξετάσεις αυτές αξιολογούνται συνολικά οι γνώσεις και οι δεξιότητες που απέκτησαν οι μαθητές κατά τη διάρκεια του αντίστοιχου σχολικού έτους.

2. Οι τελικές εξετάσεις διενεργούνται στα Ενιαία Λύκεια. Μπορεί όμως αν κρίνεται αναγκαίο για την αντικειμενική διεξαγωγή τους να ορίζονται ως Εξεταστικά Κέντρα, σχολικά συγκροτήματα στα οποία στεγάζονται Ενιαία Λύκεια. Τα Εξεταστικά Κέντρα ορίζονται με απόφαση του Προέδρου της Νομαρχιακής Επιτροπής Εξετάσεων και μαζί με τον ορισμό καθορίζονται και τα Ενιαία Λύκεια, οι μαθητές των οποίων θα εξετασθούν στο κάθε ένα από αυτά. Κατά τον ορισμό των Εξεταστικών Κέντρων λαμβάνονται υπόψη οι ιδιαίτερες συγκοινωνιακές συνθήκες και μπορεί αυτά να αφορούν μαθητές μιας ή και των δύο τάξεων.

3. Η διάρκεια των γραπτών προαγωγικών και απολυτηρίων εξετάσεων σε κάθε μάθημα που εξετάζεται σε εθνικό επίπεδο είναι τρίωρη (3), εκτός αν, σε ειδικές περιπτώσεις, ορίζεται διαφορετικά από την Κεντρική Επιτροπή Εξετάσεων (Κ.Ε.Ε.). Για τα μαθήματα που εξετάζονται σε επίπεδο σχολικής μονάδας η διάρκεια των γραπτών προαγωγικών και απολυτηρίων εξετάσεων είναι δίωρη (2).

Άρθρο 12

Θέματα των εξετάσεων

1. Τα θέματα των προαγωγικών και απολυτηρίων εξετάσεων περιλαμβάνουν ποικιλία ερωτήσεων (π.χ. σύντομης απάντησης, ελεύθερης ανάπτυξης), οι οποίες είναι κλιμακούμενου βαθμού δυσκολίας και αφορούν ευρεία έκταση της εξεταστέας ύλης.

2. Τα θέματα των προαγωγικών εξετάσεων στην Α' τάξη και των προαγωγικών και απολυτηρίων εξετάσεων στις Β' και Γ' τάξεις, Δημοσίων και Ιδιωτικών Ενιαίων Λυκείων για τα μαθήματα που εξετάζονται σε επίπεδο σχολικής μονάδας, διατυπώνονται με τη συνεργασία των καθηγητών που διδάσκουν το ίδιο μάθημα στην ίδια τάξη κάθε Λυκείου, είναι κοινά για όλα τα τμήματα της τάξης του Λυκείου και εγκρίνονται από τον Διευθυντή του Λυκείου.

3. Τα θέματα των προαγωγικών και απολυτηρίων εξετάσεων των Β' και Γ' τάξεων, οι οποίες διεξάγονται ταυτόχρονα σε όλα τα Λύκεια, σύμφωνα με το πρόγραμμα που ανακοινώνεται από το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, για τα μαθήματα που εξετάζονται σε εθνικό επίπεδο επιλέγονται από την ΚΕΕ, κατά τη διαδικασία που ορίζεται στο άρθρο 18 του παρόντος Π.Δ. και είναι κοινά για όλα τα Λύκεια της χώρας.

Άρθρο 13

Σύσταση οργάνων εξετάσεων

Για την προετοιμασία, την οργάνωση, την διεξαγωγή,

τον συντονισμό, την εποπτεία και την ομαλή διεξαγωγή των εξετάσεων στα μαθήματα των δυο τελευταίων τάξεων του Ενιαίου Λυκείου που εξετάζονται σε εθνικό επίπεδο, συστήνονται οι ακόλουθες επιτροπές με τις αντίστοιχες για κάθε μια αρμοδιότητες.

1. Επιτροπή Οργάνωσης των Εξετάσεων αποτελείται από τρία μέλη και τον γραμματέα υπαλλήλους της Κεντρικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων ή εκπαιδευτικούς λειτουργούς Δ.Ε.

Έργο της επιτροπής είναι η δημιουργία του ηλεκτρονικού αρχείου των μαθητών των δυο τελευταίων τάξεων του Λυκείου η συγκέντρωση και καταχώριση στην κεντρική μονάδα του υπολογιστή των βαθμολογικών στοιχείων των μαθητών αυτών, ο εφοδιασμός των Λυκείων που λειτουργούν ως εξεταστικά κέντρα με το απαραίτητο έντυπο υλικό και των μηχανογραφικών καταστάσεων των μαθητών για την διεξαγωγή των εξετάσεων και γενικά η αντιμετώπιση κάθε θέματος που αφορά την προετοιμασία για την ομαλή και απρόσκοπτη διεξαγωγή των εξετάσεων.

Τα μέλη της επιτροπής ορίζονται με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, ένα εκ των οποίων ορίζεται ως πρόεδρος της επιτροπής. Με την ίδια απόφαση ορίζεται και ο γραμματέας της επιτροπής.

Η επιτροπή στο έργο της συνεπικουρείται από το αναγκαίο προσωπικό δημοσίου υπαλλήλους ή υπαλλήλους Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου ή Οργανισμών του Δημοσίου τα οποία ορίζονται με απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.

2. Κεντρική Επιτροπή Εξετάσεων (Κ.Ε.Ε.)

I) Ημερήσιων Ενιαίων Λυκείων και

II) Εσπερινών Ενιαίων Λυκείων

Έργο κάθε μιας από τις ανωτέρω Κ.Ε.Ε. είναι η γενική εποπτεία και ο συντονισμός διενέργειας των προαγωγικών και απολυτηρίων εξετάσεων των δυο τελευταίων τάξεων των ημερήσιων και εσπερινών Ενιαίων Λυκείων αντίστοιχα, στα μαθήματα που εξετάζονται σε εθνικό επίπεδο, η επιλογή και τελική διαμόρφωση των θεμάτων των εξετάσεων αυτών, η αποστολή τους με τον ασφαλέστερο τρόπο στα λύκεια που λειτουργούν ως εξεταστικά κέντρα και στις νομαρχιακές επιτροπές και η λήψη κάθε αναγκαίου μέτρου για την διασφάλιση της αδιάβλητης διεξαγωγής των εξετάσεων, η παροχή των αναγκαίων κατά την κρίση της διευκρινίσεων και οδηγιών στα Βαθμολογικά Κέντρα για την ομαλή και απρόσκοπτη βαθμολόγηση των γραπτών δοκιμών και την διασφάλιση ενιαίων κριτηρίων αξιολόγησης σε όλα τα βαθμολογικά κέντρα, η επίλυση οποιουδήποτε θέματος ήθελε προκύψει στα εξεταστικά ή βαθμολογικά κέντρα και για το οποίο δεν προβλέπεται λύση από τις κείμενες διατάξεις, η διασφάλιση εφαρμογής των κείμενων διατάξεων από όλους τους εμπλεκόμενους στις εξετάσεις, η παράταση του χρόνου της εξέτασης σε ορισμένα ή σε όλα τα εξεταστικά κέντρα εφόσον κατά την κρίση της συντρέχουν λόγοι που επιβάλλουν την παράταση αυτή και γενικά η λήψη κάθε αναγκαίου μέτρου για την ομαλή διεξαγωγή και ολοκλήρωση των διαδικασιών των εξετάσεων και της βαθμολόγησης των γραπτών δοκιμών. Οι Κ.Ε.Ε. εφόσον κρίνουν αναγκαίο για την απρόσκοπτη διεξαγωγή των εξετάσεων μπορούν να ζητούν την συνδρομή των αστυνομικών αρχών και άλλων δημόσιων υπηρεσιών και Οργανισμών του Δημοσίου.

Κάθε Κ.Ε.Ε. συγκροτείται από τακτικά και έκτακτα μέλη και την γραμματεία ως ακολούθως:

α) Τακτικά μέλη

Στα τακτικά μέλη περιλαμβάνονται ο πρόεδρος, ο αντιπρόεδρος και δέκα πέντε (15) μέλη και είναι:

i) Ο πρόεδρος του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου (Π.Ι.) ή ένας των αντιπροέδρων του Π.Ι. ή ένας καθηγητής Α.Ε.Ι. ως πρόεδρος.

ii) Ένας αντιπρόεδρος ή σύμβουλος του Π.Ι. ή καθηγητής Α.Ε.Ι. ως αντιπρόεδρος.

iii) Δώδεκα (12) μέλη Δ.Ε.Π. Α.Ε.Ι. ή Ε.Π. Τ.Ε.Ι. ή σχολικοί σύμβουλοι ή εκπαιδευτικοί δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης με βαθμό Α' από τους οποίους τρεις τουλάχιστον ειδικότητας φιλόλογου, δύο μαθηματικού, και από ένας φυσικού, χημικού, βιολόγου, οικονομολόγου, ηλεκτρολόγου, πληροφορικής και διοίκησης επιχειρήσεων. Από τα μέλη αυτά τουλάχιστον πέντε (5) είναι μέλη Δ.Ε.Π. Α.Ε.Ι. ή Ε.Π. Τ.Ε.Ι., τουλάχιστον δυο (2) σχολικοί σύμβουλοι Δ.Ε. και τουλάχιστον δυο (2) εκπαιδευτικοί Δ.Ε. με βαθμό Α' από αυτούς που δίδαξαν ένα τουλάχιστον από τα εξεταζόμενα μαθήματα των δυο τελευταίων τάξεων του Ενιαίου Λυκείου.

iv) Ο νομικός Σύμβουλος του ΥΠΕΠΘ ή άλλος εκπρόσωπος της νομικής υπηρεσίας του ΥΠΕΠΘ.

v) Ο προϊστάμενος της Διεύθυνσης Σπουδών Δ.Ε. του ΥΠΕΠΘ ή άλλος εκπαιδευτικός Δ.Ε. με βαθμό Α' αποσπασμένος στην Διεύθυνση αυτή.

vi) Ο προϊστάμενος της Διεύθυνσης Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων του ΥΠΕΠΘ ή άλλος Διοικητικός υπάλληλος Π.Ε. κατηγορίας με βαθμό Α' της Κ.Υ. του ΥΠΕΠΘ.

β) Έκτακτα μέλη

Για κάθε εξεταζόμενο μάθημα ορίζονται τρία έκτακτα μέλη τα οποία μαζί με ένα τακτικό μέλος της Κ.Ε.Ε. εισηγούνται στην ολομέλεια της Επιτροπής τα θέματα που θα δοθούν στους εξεταζόμενους. Από τα τρία έκτακτα μέλη το ένα είναι μέλος ΔΕΠ Α.Ε.Ι. ή ΕΠ Τ.Ε.Ι. ή σχολικός σύμβουλος ή καθηγητής Δ.Ε. με βαθμό Α' και τα άλλα δυο καθηγητές Δ.Ε. με βαθμό Α' αντίστοιχης ειδικότητας με το εξεταζόμενο μάθημα.

γ) Γραμματεία

Η γραμματεία αποτελείται από τον γραμματέα και πέντε βοηθούς γραμματείς από διοικητικούς υπαλλήλους του ΥΠΕΠΘ ή εκπαιδευτικούς Δ.Ε.

Τα μέλη των Κ.Ε.Ε. ορίζονται με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων μετά από γνώμη των Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι. προκειμένου για τα μέλη ΔΕΠ ή ΕΠ αντίστοιχα και του Κεντρικού Υπηρεσιακού Συμβουλίου Δ.Ε. (ΚΥΣΔΕ) προκειμένου για τους σχολικούς συμβούλους και τους καθηγητές Δ.Ε. οι οποίοι πρέπει να έχουν διδάξει το οικείο μάθημα στην αντίστοιχη τάξη κατά το ίδιο σχολικό έτος. Οι γνώμες αυτές πρέπει να διατυπωθούν μέσα σε αποκλειστική προθεσμία ενός μηνός από την υποβολή του σχετικού ερωτήματος. Με την ίδια απόφαση ορίζονται η γραμματεία και τα αναπληρωματικά μέλη του Αντιπροέδρου, των μελών, του Γραμματέα και των βοηθών Γραμματέων.

Για την υποβοήθηση της Κ.Ε.Ε. στο έργο της μπορεί με απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων να ορίζονται μέχρι τριάν-

ντα δημόσιοι υπάλληλοι ή υπάλληλοι Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου ή Οργανισμών του Δημοσίου ή εκπαιδευτικοί Δ.Ε.

3. Νομαρχιακή Επιτροπή Εξετάσεων (Ν.Ε.Ε.)

Σε κάθε Διεύθυνση Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης συγκροτείται Νομαρχιακή Επιτροπή Εξετάσεων η οποία αποτελείται από:

- i) τον προϊστάμενο της Δ/νσης ως πρόεδρο
- ii) τους προϊσταμένους των οικείων γραφείων Δ.Ε. στην αρμοδιότητα των οποίων ανήκουν οι σχολικές μονάδες που χρησιμοποιούνται ως εξεταστικά κέντρα
- iii) Δύο σχολικούς συμβούλους ή εφόσον δεν υπάρχουν καθηγητές Δ.Ε. με βαθμό Α'.

Τα μέλη της Ν.Ε.Ε. ορίζονται με απόφαση του οικείου προϊσταμένου της Δ/νσης Δ.Ε., με την ίδια απόφαση ορίζεται ένας διοικητικός υπάλληλος ή καθηγητής Δ.Ε. ως γραμματέας, ένας βοηθός γραμματέας, ένας χειριστής του συστήματος λήψης των θεμάτων, ο σύνδεσμος της Ν.Ε.Ε. με το οικείο βαθμολογικό κέντρο και ο οδηγός για την διακίνηση των γραπτών και των βαθμών. Αν τα εξεταστικά κέντρα αρμοδιότητα της Ν.Ε.Ε. είναι περισσότερα από επτά και μέχρι δέκα τέσσερα μπορεί να ορίζεται και δεύτερος βοηθός γραμματέας, αν είναι περισσότερα από δέκα τέσσερα και μέχρι είκοσι ένα τρίτος κ.ο.κ. Ο σύνδεσμος της Ν.Ε.Ε. με το ΒΚ και ο οδηγός μπορεί να είναι και διαφορετικοί για κάθε ημέρα των εξετάσεων.

Έργο της Ν.Ε.Ε. είναι η διαβίβαση των θεμάτων στα λύκεια στα οποία δεν κατέστη εφικτή η απ' ευθείας αποστολή τους από την Κεντρική Επιτροπή, η λήψη των αναγκαίων μέτρων για την ομαλή και αδιάβλητη διεξαγωγή των εξετάσεων στην περιφέρεια ευθύνης της, η επίβλεψη εφαρμογής της κείμενης νομοθεσίας και των οδηγιών της Κεντρικής Επιτροπής από τις λυκειακές επιτροπές, τους επιτηρητές και κάθε εμπλεκόμενου στις εξετάσεις, η άμεση αντικατάσταση και η παραπομπή για πειθαρχικό έλεγχο οποιουδήποτε μέλους λυκειακής επιτροπής, επιτηρητή, γραμματέα ή βοηθού γραμματέα ή επικουρικού προσωπικού δεν ασκεί με την ενδεδειγμένη υπευθυνότητα την αποστολή του ή θέτει σε κίνδυνο το αδιάβλητο των εξετάσεων και η άμεση ενημέρωση της Κ.Ε.Ε., η αποστολή των γραπτών δοκιμίων στο οικείο βαθμολογικό κέντρο και η παραλαβή των βαθμών από αυτό και η αποστολή τους στα λύκεια, η συνδρομή των προέδρων των βαθμολογικών κέντρων για την εξασφάλιση των αναγκαίων βαθμολογητών και η λήψη γενικά κάθε μέτρου αναγκαίου για την ομαλή διεξαγωγή και ολοκλήρωση των διαδικασιών των εξετάσεων στην περιοχή ευθύνης τους.

4. Λυκειακή Επιτροπή Εξετάσεων (Λ.Ε.Ε.)

Σε κάθε Ενιαίο Λύκειο που χρησιμοποιείται ως εξεταστικό κέντρο συγκροτείται Λυκειακή Επιτροπή Εξετάσεων αποτελούμενη από τον διευθυντή του οικείου Λυκείου και δύο καθηγητές Δ.Ε. κατά προτίμηση από άλλο Λύκειο που ορίζονται από τον οικείο προϊστάμενο της Δ/νσης ή του Γραφείου Δ.Ε., με την ίδια απόφαση ορίζονται ένας διοικητικός υπάλληλος ή καθηγητής Δ.Ε. ως γραμματέας, ένας βοηθός γραμματέας, δύο χειριστές του συστήματος λήψης των θεμάτων ένας καθηγητής Δ.Ε. σύνδεσμος με τη Ν.Ε.Ε. που μπορεί να είναι και ο βοηθός γραμματέα για την διακίνηση των γραπτών και των βαθμών προς και από την Ν.Ε.Ε. και μέχρι τρία άτομα βοηθητικό και υπηρετικό

προσωπικό. Αν οι εξεταζόμενοι μαθητές είναι περισσότεροι από εξήντα και μέχρι εκατόν τριάντα μπορεί να ορίζεται και δεύτερος βοηθός γραμματέας και αν είναι περισσότεροι από εκατόν τριάντα και μέχρι εκατόν ογδόντα τρίτος και αν είναι περισσότεροι από εκατόν ογδόντα, τέταρτος βοηθός γραμματέας.

Στα ιδιωτικά λύκεια η λυκειακή επιτροπή είναι πενταμελής και αποτελείται από τρεις καθηγητές δημόσιων Ενιαίων Λυκείων και δύο καθηγητές του αντίστοιχου Ιδιωτικού Λυκείου. Πρόεδρος της επιτροπής αυτής ορίζεται ο αρχαιότερος από τους τρεις καθηγητές των δημόσιων Ενιαίων Λυκείων. Δύο από τα μέλη της επιτροπής ορίζονται ως χειριστές του συστήματος λήψης των θεμάτων κατά τα λοιπά εφαρμόζονται οι διατάξεις του προηγούμενου εδαφίου της παρούσας παραγράφου.

Έργο της Λ.Ε.Ε. είναι η διοργάνωση του εξεταστικού κέντρου, η εποπτεία για την ομαλή και αδιάβλητη διεξαγωγή των εξετάσεων στο εξεταστικό κέντρο ευθύνης της, η κατανομή των επιτηρητών στις αίθουσες εξετάσεων μεριμνώντας να μην είναι στην ίδια αίθουσα οι ίδιοι επιτηρητές όλες τις ημέρες των εξετάσεων αλλά να εναλλάσσονται κάθε ημέρα εξετάσεων, η αναπαραγωγή των θεμάτων σε φωτοαντίγραφα, ο έλεγχος της πιστής και ακριβούς αναπαραγωγής των θεμάτων και η διανομή τους στους εξεταζόμενους, η άμεση ενημέρωση της Ν.Ε.Ε. και της ΚΕΕ για οποιοδήποτε σοβαρό ζήτημα προκύψει στο εξεταστικό κέντρο, η εποπτεία και ο έλεγχος των επιτηρητών που δεν εκτελούν με την επιβεβλημένη υπευθυνότητα τα καθήκοντα τους και γνωστοποίηση των παρατηρήσεων της στη Ν.Ε.Ε., η συγκέντρωση και αποστολή στην Ν.Ε.Ε. των γραπτών δοκιμίων, η αντιπαραβολή των βαθμών από την ειδική κατάσταση με τα αντίστοιχα αποκόμματα των γραπτών δοκιμίων, και γενικά η λήψη των απαραίτητων μέτρων για την ομαλή και αδιάβλητη διεξαγωγή των εξετάσεων. Για την διευκόλυνση του έργου της λυκειακής επιτροπής τα τακτικά μέλη της απαλλάσσονται από τις εξωδιδακτικές εργασίες του σχολείου όχι όμως από την βαθμολόγηση γραπτών δοκιμίων, εφόσον ορισθούν ως βαθμολογητές από πρόεδρο Β.Κ. καθώς και του μαθήματος της Α' τάξης που ενδεχόμενα διδάσκουν.

Άρθρο 14

Το πρόγραμμα των εξετάσεων και η εξεταστέα ύλη

1. Για όλα τα μαθήματα και των τριών τάξεων του Ενιαίου Λυκείου που εξετάζονται γραπτώς σε επίπεδο σχολικής μονάδας η εξεταστέα ύλη καθορίζεται σε κάθε Λύκειο, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στο άρθρο 16 του παρόντος Π.Δ. Η εξεταστέα ύλη στις προαγωγικές εξετάσεις της Β' τάξης, καθώς και στις απολυτήριες εξετάσεις της Γ' τάξης στα μαθήματα που εξετάζονται με κοινά σε εθνικό επίπεδο θέματα ταυτίζεται με τη διδακτέα ύλη και καθορίζεται με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, το αργότερο ως τα τέλη Σεπτεμβρίου, ύστερα από σχετική εισήγηση του Π.Ι., και είναι κοινή για όλα τα Λύκεια της χώρας.

2. Ο Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων ανακοινώνει τουλάχιστον δέκα (10) ημέρες πριν από τη λήξη των μαθημάτων του Β' Τετραμήνου το πρόγραμμα διεξαγωγής των προαγωγικών εξετάσεων της Β' τάξης

καθώς και το πρόγραμμα των απολυτηρίων εξετάσεων της Γ' τάξης για τα μαθήματα που εξετάζονται με κοινά σε εθνικό επίπεδο θέματα. Τα προγράμματα των εξετάσεων αυτών γνωστοποιούνται στις Διευθύνσεις και στα Γραφεία Δ.Ε. και στη συνέχεια στα Ενιαία Λύκεια της χώρας όπου και αναρτώνται στους πίνακες ανακοινώσεων και ενημερώνονται οι μαθητές από το Διευθυντή του Λυκείου.

Το πρόγραμμα των εξετάσεων των μαθημάτων που εξετάζονται σε επίπεδο σχολικής μονάδας ορίζεται από το Σύλλογο Διδασκόντων και ανακοινώνεται από το Διευθυντή του Λυκείου στους μαθητές, πέντε (5) τουλάχιστον ημέρες πριν από τη λήξη των μαθημάτων.

Άρθρο 15

Τρόπος εξέτασης των διαφόρων μαθημάτων

1. Τα θέματα των γραπτών προαγωγικών και απολυτηρίων εξετάσεων λαμβάνονται από την ύλη που ορίζεται ως εξεταστέα για κάθε μάθημα κατά το έτος που γίνονται οι εξετάσεις. Οι ερωτήσεις είναι ανάλογες προς εκείνες που υπάρχουν στα σχολικά

εγχειρίδια και στις οδηγίες του Π.Ι., διατρέχουν όσο το δυνατόν μεγαλύτερη έκταση της εξεταστέας ύλης, ελέγχουν ευρύ φάσμα διδακτικών στόχων και είναι κλιμακούμενου βαθμού δυσκολίας. Οι μαθητές απαντούν υποχρεωτικά σε όλα τα θέματα.

2. Σε περίπτωση κατά την οποία ένα θέμα αναλύεται σε υποερωτήματα, η βαθμολογία που προβλέπεται γι αυτό κατανέμεται ισότιμα στις επιμέρους ερωτήσεις, εκτός αν κατά την ανακοίνωση των θεμάτων καθορίζεται διαφορετικός βαθμός για κάθε μια από αυτές.

Α. Αρχαία Ελληνική Γλώσσα και Γραμματεία.

Ι. Για την εξέταση της Αρχαίας Ελληνικής Γλώσσας και Γραμματείας στην Α' και Β' τάξη Ενιαίου Λυκείου ως μαθήματος Γενικής Παιδείας ισχύουν τα εξής:

1. Δίνεται στους μαθητές απόσπασμα διδαγμένου κειμένου 15-20 στίχων με νοηματική συνοχή και ζητείται:

α) να μεταφράσουν ένα τμήμα του 8-10 στίχων στη νέα ελληνική και

β) να απαντήσουν σε:

i. Δύο (2) ερωτήσεις ερμηνευτικές, που μπορεί να αναφέρονται σε ιδέες / αξίες / προβλήματα, στη στάση / ήθος / χαρακτήρα των προσώπων, στο ιστορικό / κοινωνικό / πολιτιστικό πλαίσιο της εποχής του έργου, στη δομή / σύνθεση του κειμένου, σε υφολογικά / αισθητικά θέματα, με βάση ολόκληρο το απόσπασμα.

ii. Μία (1) ερώτηση ερμηνευτική που αναφέρεται σε τμήμα του από μετάφραση διδασκόμενου κειμένου, σε συσχετισμό με το παραπάνω εξεταζόμενο πρωτότυπο απόσπασμα. Σ' αυτή την περίπτωση δίνεται στους μαθητές σε φωτοτυπία το συγκεκριμένο μεταφρασμένο τμήμα.

iii. Μία (1) ερώτηση που αναφέρεται στο γραμματειακό είδος, στο οποίο ανήκει το κείμενο, στον συγγραφέα ή το έργο του.

iv. Μία (1) ερώτηση λεξιλογική -σημασιολογική (σύνδεση λέξεων αρχαίας και νέας, διατήρηση ή αλλαγή της σημασίας τους, οικογένειες ομόρριζων λέξεων, απλών ή σύνθετων, συνώνυμα, αντώνυμα).

v. Μία (1) ερώτηση γραμματικής και

vi. Μία (1) ερώτηση συντακτικού.

Οι ερωτήσεις υπό στοιχεία iv, v, vi μπορεί να αναλύονται

σε δύο υποερωτήματα, ανάλογα με το είδος των ερωτήσεων που χρησιμοποιούνται.

2. Η βαθμολογία κατανέμεται ως εξής:

α) Η μετάφραση του κειμένου βαθμολογείται με 30 μονάδες της εκατοντάβαθμης κλίμακας.

β) Κάθε ερώτηση βαθμολογείται με 10 μονάδες της εκατοντάβαθμης κλίμακας.

γ) Στις περιπτώσεις κειμένων για τα οποία δεν προβλέπεται από το Πρόγραμμα Σπουδών διδασκαλία από μετάφραση, δεν δίνεται στους μαθητές η υπό στοιχείο ii ερμηνευτική ερώτηση και τότε οι δύο πρώτες υπό στοιχείο i ερμηνευτικές ερωτήσεις βαθμολογούνται η καθεμία με δέκα πέντε (15) μονάδες της εκατοντάβαθμης κλίμακας.

3. Από το σχολικό έτος 2003-2004 δίνεται στους μαθητές, επί πλέον των ανωτέρω, και ένα μικρό τμήμα αδιδακτου πεζού κειμένου της αττικής διαλέκτου (4-6 στίχων) και ζητείται να το μεταφράσουν στη νέα ελληνική. Τότε η μετάφραση του διδαγμένου κειμένου βαθμολογείται με είκοσι (20) μονάδες, η μετάφραση του αδιδακτου με δέκα (10) μονάδες και κάθε μία από τις ερωτήσεις με δέκα (10) μονάδες της εκατοντάβαθμης κλίμακας σύμφωνα με το ΑΙ2β του παρόντος.

ΙΙ. Για την εξέταση των Αρχαίων Ελληνικών Κειμένων στη Β' τάξη και Αρχαίων Ελληνικών στη Γ' τάξη ως μαθήματα Θεωρητικής Κατεύθυνσης, ισχύουν τα εξής:

1. Δίνεται στους μαθητές απόσπασμα διδαγμένου κειμένου 15-20 στίχων με νοηματική συνοχή και τους ζητείται:

α) να μεταφράσουν ένα τμήμα του 8-10 στίχων στη νέα ελληνική και

β) να απαντήσουν σε:

i. Δύο (2) ερωτήσεις ερμηνευτικές, που μπορεί να αναφέρονται σε ιδέες / αξίες / προβλήματα, στη στάση / ήθος / χαρακτήρα των προσώπων, στο ιστορικό / κοινωνικό / πολιτιστικό πλαίσιο της εποχής του έργου, στη δομή / σύνθεση του κειμένου, σε υφολογικά / αισθητικά θέματα, με βάση ολόκληρο το ανωτέρω απόσπασμα.

ii. Μία (1) ερώτηση ερμηνευτική που αναφέρεται σε τμήματα του από μετάφραση διδασκόμενου κειμένου, σε συσχετισμό με το παραπάνω εξεταζόμενο πρωτότυπο απόσπασμα. Σ' αυτή την περίπτωση δίνεται στους μαθητές σε φωτοτυπία το συγκεκριμένο μεταφρασμένο τμήμα.

iii. Μία (1) ερώτηση που αναφέρεται στο γραμματειακό είδος, στο οποίο ανήκει το κείμενο, στον συγγραφέα ή το έργο του.

iv. Μία (1) ερώτηση λεξιλογική -σημασιολογική (σύνδεση λέξεων αρχαίας και νέας, διατήρηση ή αλλαγή της σημασίας τους, οικογένειες ομόρριζων λέξεων, απλών ή σύνθετων, συνώνυμα, αντώνυμα).

2. Δίνεται επίσης αδιδακτο πεζό κείμενο αττικής διαλέκτου 10-12 στίχων και ζητείται:

α) να το μεταφράσουν στη νέα ελληνική και

β) να απαντήσουν σε:

i. Μία (1) ερώτηση γραμματικής και

ii. Μία (1) ερώτηση συντακτικού.

Κάθε ερώτηση του αδιδακτου κειμένου μπορεί να αναλύεται σε δύο υποερωτήματα, ανάλογα με το είδος των ερωτήσεων που χρησιμοποιούνται.

3. Η βαθμολογία κατανέμεται ως εξής:

α) Η μετάφραση του διδαγμένου κειμένου βαθμολογεί-

ται με 10 μονάδες και του αδίδακτου με 20 μονάδες της εκατοντάβαθμης κλίμακας.

β) Κάθε ερώτηση βαθμολογείται με 10 μονάδες της εκατοντάβαθμης κλίμακας.

γ) Στις περιπτώσεις των διδαγμένων κειμένων για τα οποία δεν προβλέπεται από το Πρόγραμμα Σπουδών διδασκαλία από μετάφραση, δεν δίνεται στους μαθητές η υπό στοιχείο 1.β.ii ερμηνευτική ερώτηση και τότε οι δύο πρώτες υπό στοιχείο 1.β.i ερμηνευτικές ερωτήσεις βαθμολογούνται η καθεμία με δέκα πέντε (15) μονάδες της εκατοντάβαθμης κλίμακας.

Για την εξέταση των παραπάνω θεμάτων τόσο στο διδαγμένο όσο και στο αδίδακτο κείμενο μπορεί, ανάλογα με την περίπτωση και το είδος των διδακτικών στόχων που αξιολογούνται, να χρησιμοποιούνται διάφορα είδη ερωτήσεων.

Β. Νεοελληνική Γλώσσα

1. Για την εξέταση στη Νεοελληνική Γλώσσα δίνεται στους μαθητές σε φωτοαντίγραφο απόσπασμα κειμένου (δοκιμιακού, λογοτεχνικού, άρθρου κτλ.) μιας έως δύο σελίδων από βιβλίο, εφημερίδα ή περιοδικό (ή κατασκευασμένο για το σκοπό της αξιολόγησης) που αναφέρεται σε κοινωνικά, πολιτικά, πολιτιστικά, επιστημονικά ή άλλα θέματα της καθημερινής ζωής και έχει νοηματική πληρότητα. Το κείμενο αυτό ανταποκρίνεται στην αντιληπτική ικανότητα των μαθητών και σχετίζεται άμεσα ή έμμεσα με θεματικούς κύκλους οικείου στους μαθητές από τη σχολική διδασκαλία. Οι μαθητές καλούνται:

α) Να δώσουν μια σύντομη περίληψη του κειμένου αυτού, της οποίας η έκταση καθορίζεται ανάλογα με την έκταση και το νόημα του κειμένου.

β) Να απαντήσουν σε ερωτήσεις, με τις οποίες ελέγχονται:

i. η κατανόηση του κειμένου (ιδεολογικά σημεία του κειμένου, επιχειρήματα συγγραφέα, προβλήματα που θέτει, κτλ.)

ii. η οργάνωση του λόγου (διάρθρωση, δομή διαίρεση και τιτλοφόρηση εννοιών, συνοχή, ενότητα, συλλογιστική, κτλ.)

iii. τα σημασιολογικά στοιχεία (σημασία λέξεων, συνώνυμα-αντώνυμα, κατασκευή φράσεων ή παραγράφων με ορισμένες λέξεις, αντικατάσταση λέξεων ή φράσεων κτλ.).

iv. η ικανότητά τους να αναγνωρίζουν τη λειτουργία των μορφοσυντακτικών δομών, καθώς και να χειρίζονται αυτές τις δομές, ανάλογα με τους επικοινωνιακούς στόχους του κειμένου.

γ) Να συντάξουν ένα κείμενο, ενταγμένο σε επικοινωνιακό πλαίσιο, με το οποίο κρίνουν ή σχολιάζουν κάποια σημεία του κειμένου ή αναπτύσσουν προσωπικές απόψεις, παίρνοντας αφορμή από το κείμενο. Η έκταση της ανάπτυξης αυτής καθορίζεται κατά προσέγγιση, χωρίς να υπερβαίνει τις 600 λέξεις.

Το πρώτο και δεύτερο θέμα βαθμολογούνται με 25 μονάδες, οι οποίες κατανέμονται αντίστοιχα στις επιμέρους ερωτήσεις, ενώ η τρίτη άσκηση βαθμολογείται με 50 μονάδες. Κατά τη βαθμολόγηση όλων των θεμάτων λαμβάνεται υπόψη η ορθογραφία, η δομή του κειμένου, ο λεξιλογικός πλούτος, η ακρίβεια και η ορθότητα της διατύπωσης καθώς και το περιεχόμενο.

Γ Νεοελληνική Λογοτεχνία

Η εξέταση στη Νεοελληνική Λογοτεχνία αναφέρεται σε πεζό ή ποιητικό κείμενο που περιέχεται στη διδαχθείσα ύλη της αντίστοιχης τάξης, το οποίο δίνεται στους μαθητές σε φωτοτυπία, μαζί με τις αναγκαίες σημασιολογικές ή άλλες διευκρινίσεις. Το κείμενο συνοδεύεται από πέντε ερωτήσεις που αναφέρονται:

α) στον συγγραφέα του έργου και σε γραμματολογικά στοιχεία που προκύπτουν άμεσα ή έμμεσα από το κείμενο (1 ερώτηση),

β) στη δομή του κειμένου, στην επαλήθευση ή διάψευση μιας κρίσης με βάση το κείμενο, σε παρατηρήσεις επί των εκφραστικών μέσων και τρόπων του κειμένου (υφολογική διερεύνηση, αφηγηματικές λειτουργίες, επιλογές του δημιουργού σε διάφορα επίπεδα γλωσσικής ανάλυσης) (2 ερωτήσεις),

γ) σε σχολιασμό ή στη σύντομη ανάπτυξη, σε 1-2 παραγράφους, ορισμένων χωρίων του κειμένου (1 ερώτηση),

δ) σε σχολιασμό αδίδακτου λογοτεχνικού κειμένου το οποίο δίνεται στους μαθητές επίσης σε φωτοτυπία και είναι ίσης, κατά προσέγγιση, δυσκολίας με το διδαγμένο (1 ερώτηση).

Η ερώτηση α βαθμολογείται με δεκαπέντε (15) μονάδες, οι δύο ερωτήσεις της β περίπτωσης με είκοσι (20) μονάδες η καθεμία, η ερώτηση γ με εικοσιπέντε (25) μονάδες και η ερώτηση δ με είκοσι (20) μονάδες.

Σε περίπτωση κατά την οποία μία (1) ερώτηση αναλύεται σε υποερωτήματα, η βαθμολογία που προβλέπεται γι' αυτήν κατανέμεται ισότιμα στα υποερωτήματα, εκτός αν κατά την ανακοίνωση των θεμάτων καθορίζεται διαφορετικός συντελεστής βαρύτητας γι' αυτά.

Δ. Λατινικά

1. Στους μαθητές της Β' τάξης δίνεται διδαγμένο κείμενο 10-15 στίχων και ζητείται από αυτούς:

α) να το μεταφράσουν στη νέα ελληνική γλώσσα.

β) να απαντήσουν σε πέντε παρατηρήσεις: δύο (2) γραμματικές, δύο (2) συντακτικές και μία (1) γραμματολογική, οι οποίες μπορεί να αναλύονται σε υποερωτήματα, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην παράγραφο 2 του παρόντος άρθρου.

Η βαθμολογία κατανέμεται ως εξής:

i. Μετάφραση κειμένου 40 μονάδες.

ii. Γραμματικές ασκήσεις 12,5 μονάδες καθεμία.

iii. Συντακτικές ασκήσεις 12,5 μονάδες καθεμία.

iv. Γραμματολογική άσκηση 10 μονάδες.

2. Στους μαθητές της Γ' τάξης δίνεται διδαγμένο κείμενο 10-15 στίχων και ζητείται από αυτούς:

α) να το μεταφράσουν στη νέα ελληνική γλώσσα.

β) να απαντήσουν σε τέσσερις παρατηρήσεις: δύο (2) γραμματικές και δύο (2) συντακτικές, οι οποίες μπορεί να αναλύονται σε υποερωτήματα, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην παράγραφο 2 του παρόντος άρθρου.

Η βαθμολογία στην Γ' τάξη κατανέμεται ως εξής:

i. Μετάφραση κειμένου 40 μονάδες.

ii. Κάθε γραμματική ή συντακτική παρατήρηση 15 μονάδες.

Ε. Ιστορία

1. Η Ιστορία ως μάθημα Γενικής Παιδείας, Κατεύθυνσης και Επιλογής, καθώς και όλα τα ιστορικής φύσεως μαθήματα, που περιλαμβάνονται στα μαθήματα Κατεύθυνσε-

ων και στα μαθήματα Επιλογής: Κοινωνική και Πολιτική Οργάνωση στην Αρχαία Ελλάδα, Ιστορία Κοινωνικών Επιστημών, Ιστορία Επιστημών και Τεχνολογίας, Ιστορία της Τέχνης και Θέματα Ιστορίας εξετάζονται με συνδυασμό ερωτήσεων, οι οποίες ταξινομούνται σε δύο ομάδες.

α) Στην πρώτη ομάδα περιλαμβάνονται δύο θέματα που μπορούν να αναλύονται σε ερωτήσεις με τις οποίες ελέγχονται οι ιστορικές γνώσεις των μαθητών (ιστορικές έννοιες, ιστορικά γεγονότα, χρονολογίες, δράση ιστορικών προσώπων, κοινωνικά, οικονομικά, πολιτικά και πολιτιστικά φαινόμενα, κτλ) και η κατανόησή τους.

β) Στη δεύτερη ομάδα περιλαμβάνονται δύο (2) τουλάχιστον θέματα που απαιτούν σύνθεση ιστορικών γνώσεων και κριτική ικανότητα (αξιολογήσεις ιστορικών γεγονότων ή ιστορικών προσώπων, ανάλυση αιτιών ή συνθηκών που συντέλεσαν στη διαμόρφωση και εξέλιξη σημαντικών ιστορικών φαινομένων κτλ). Στην περίπτωση αυτή μπορούν να χρησιμοποιούνται και ερωτήσεις επεξεργασίας ιστορικού υλικού, το οποίο δίδεται στους μαθητές σε φωτοτυπία. Το υλικό αυτό αφορά γραπτές ιστορικές πηγές, εικαστικά έργα, χάρτες, διαγράμματα κτλ. που χρησιμοποιούνται ως αποδεικτικά στοιχεία ή ως μέσα άντλησης στοιχείων για την εξαγωγή ιστορικών συμπερασμάτων.

2. Η βαθμολογία κατανέμεται κατά 50% σε καθεμία από τις ομάδες αυτές. Η κατανομή της βαθμολογίας στις ερωτήσεις κάθε ομάδας, μπορεί να διαφοροποιείται ανάλογα με το βαθμό δυσκολίας σε καθεμία από αυτές, η οποία καθορίζεται κατά τη διατύπωση των θεμάτων και ανακοινώνεται στους μαθητές γραπτώς.

ΣΤ. Άλγεβρα και Γεωμετρία

1. Στους μαθητές δίνονται τέσσερα (4) θέματα από την εξεταστέα ύλη, τα οποία μπορούν να αναλύονται σε υποερωτήματα, με τα οποία ελέγχεται η δυνατότητα αναπαραγωγής γνωστικών στοιχείων, η γνώση εννοιών και ορολογίας και η ικανότητα εκτέλεσης γνωστών αλγορίθμων, η ικανότητα του μαθητή να αναλύει, να συνθέτει και να επεξεργάζεται δημιουργικά ένα δεδομένο υλικό, καθώς και η ικανότητα επιλογής και εφαρμογής κατάλληλης μεθόδου.

2. Τα τέσσερα θέματα που δίνονται στους μαθητές διαρθρώνονται ως εξής:

α) Το πρώτο θέμα αποτελείται από βαθμολογικώς ισότιμα μέρη Α' και Β'. Το Α' αποτελείται από ερωτήματα θεωρίας για την απόδοση μέρους ή μερών ενός κεφαλαίου και το Β' αποτελείται από απλές εφαρμογές της θεωρίας αυτής.

β) Το δεύτερο και το τρίτο θέμα αποτελείται το καθένα από μια άσκηση που απαιτεί από τον μαθητή ικανότητα συνδυασμού και σύνθεσης εννοιών αποδεικτικών ή υπολογιστικών διαδικασιών. Η κάθε άσκηση μπορεί να αναλύεται σε επιμέρους ερωτήματα.

γ) Το τέταρτο θέμα αποτελείται από μία άσκηση ή ένα πρόβλημα που η λύση του απαιτεί από τον μαθητή ικανότητες συνδυασμού και σύνθεσης προηγούμενων γνώσεων, αλλά και την ανάληψη πρωτοβουλιών στη διαδικασία επίλυσής του. Το θέμα αυτό μπορεί να αναλύεται σε επιμέρους ερωτήματα, τα οποία βοηθούν τον μαθητή στη λύση.

3. Η βαθμολογία κατανέμεται ανά είκοσι πέντε (25) μονάδες στο καθένα από τα τέσσερα θέματα.

4. Κατά τον ίδιο τρόπο εξετάζονται και τα μαθήματα «Μαθηματικά», «Στατιστική» και «Μαθηματικά και Στοιχεία Στατιστικής».

Ζ. Φυσική, Χημεία, Βιολογία, Χημεία-Βιοχημεία.

1. Στα μαθήματα Φυσική και Χημεία Γενικής Παιδείας, Κατευθύνσεων και Επιλογής δίνονται στους μαθητές τέσσερα (4) θέματα που έχουν την παρακάτω μορφή:

α) Το πρώτο θέμα αποτελείται από ερωτήσεις, με τις οποίες ελέγχεται η γνώση της θεωρίας σε όσο το δυνατόν ευρύτερη έκταση της εξεταστέας ύλης.

β) Το δεύτερο θέμα αποτελείται από ερωτήσεις, με τις οποίες ελέγχεται η κατανόηση της θεωρίας και η κριτική ικανότητα των μαθητών και συγχρόνως οι νοητικές δεξιότητες που απέκτησαν κατά την εκτέλεση των εργαστηριακών ασκήσεων ή άλλων δραστηριοτήτων που έγιναν στο πλαίσιο του μαθήματος.

γ) Το τρίτο θέμα αποτελείται από μία άσκηση εφαρμογής της θεωρίας, η οποία απαιτεί ικανότητα συνδυασμού και σύνθεσης εννοιών, θεωριών, τύπων, νόμων και αρχών. Η άσκηση μπορεί να αναλύεται σε επιμέρους ερωτήματα.

δ) Το τέταρτο θέμα αποτελείται από ένα πρόβλημα ή μία άσκηση, που απαιτούν ικανότητα συνδυασμού και σύνθεσης γνώσεων, αλλά και την ανάπτυξη στρατηγικής για τη διαδικασία επίλυσής του. Το πρόβλημα αυτό ή η άσκηση μπορεί να αναλύονται σε επιμέρους ερωτήματα.

Η βαθμολογία κατανέμεται ανά είκοσι πέντε (25) μονάδες στο καθένα από τα τέσσερα θέματα.

2. Στο μάθημα της Βιολογίας Γενικής Παιδείας, Κατευθύνσεων και Επιλογής δίνονται στους μαθητές τέσσερα (4) θέματα που έχουν ως εξής:

α) Το πρώτο και δεύτερο θέμα αποτελούνται από ανεξάρτητες ερωτήσεις που στοχεύουν στον έλεγχο της απόκτησης γνώσεων και της δυνατότητας παρουσίασης και τεκμηρίωσης θεμάτων σχετικών με την εξεταστέα ύλη και της κατανόησης από τον μαθητή βιολογικών εννοιών, διαδικασιών ή φαινομένων.

β) Το τρίτο θέμα αποτελείται από ερωτήσεις που στοχεύουν στον έλεγχο της ικανότητας του μαθητή να αξιοποιεί θεωρητικές γνώσεις και δεξιότητες (ανάλυση, σύνθεση κτλ.) για την αξιολόγηση δεδομένων και την εξαγωγή συμπερασμάτων.

γ) Το τέταρτο θέμα αποτελείται από μία άσκηση ή ένα πρόβλημα και στοχεύει στον έλεγχο της ικανότητας του μαθητή να χρησιμοποιεί, σε συνδυασμό, γνώσεις ή δεξιότητες που απέκτησε για την επίλυσή τους.

Η βαθμολογία κατανέμεται κατά 25 μονάδες στο καθένα από τα τέσσερα θέματα.

3. Το μάθημα Χημεία - Βιοχημεία εξετάζεται ως ενιαίο μάθημα. Δίνονται τέσσερα θέματα βαθμολογικά ισοδύναμα (δύο για τη Χημεία και δύο για τη Βιοχημεία). Τα δύο θέματα κάθε αντικειμένου περιλαμβάνουν ανεξάρτητες μεταξύ τους ερωτήσεις ποικίλων μορφών που καλύπτουν όσο το δυνατόν ευρύτερη έκταση της εξεταστέας ύλης. Συγκεκριμένα:

α) Το πρώτο θέμα για τη Χημεία και το πρώτο θέμα για τη Βιοχημεία περιλαμβάνουν ερωτήσεις οι οποίες στοχεύουν στον έλεγχο απόκτησης γνώσεων και της κατανόησης εννοιών, διαδικασιών ή φαινομένων.

β) Το δεύτερο θέμα για τη Χημεία αποτελείται από μία άσκηση ή ένα πρόβλημα και στοχεύει στον έλεγχο της

ικανότητας του μαθητή να χρησιμοποιεί σε συνδυασμό γνώσεις ή δεξιότητες που απέκτησε για την επίλυσή τους.

γ) Το δεύτερο θέμα για τη Βιοχημεία περιλαμβάνει ερωτήσεις, οι οποίες στοχεύουν στον έλεγχο της κριτικής ικανότητας του μαθητή και της δυνατότητάς του να χρησιμοποιεί γνώσεις και δεξιότητες που απέκτησε για την επεξεργασία και αξιολόγηση δεδομένων ή την επίλυση άσκησης ή προβλήματος.

4. Το μάθημα Επιλογής Στοιχεία Αστρονομίας και Διαστημικής εξετάζεται με δύο ομάδες ερωτήσεων ελέγχου της κατανόησης και της ικανότητας κριτικής ανάλυσης των εννοιών των σχετικών γνωστικών αντικειμένων.

Η βαθμολογία κατανέμεται κατά 50% σε καθεμία από τις ομάδες αυτές. Η κατανομή της βαθμολογίας στις ερωτήσεις κάθε ομάδας, μπορεί να διαφοροποιείται ανάλογα με το βαθμό δυσκολίας σε καθεμία από αυτές, η οποία καθορίζεται κατά τη διατύπωση των θεμάτων και ανακοινώνεται στους μαθητές γραπτώς.

5. Για την εξέταση του μαθήματος Επιλογής Αρχές Περιβαλλοντικών Επιστημών δίνονται ερωτήσεις διαφόρων τύπων, οι οποίες ταξινομούνται σε δύο ομάδες και έχουν ως εξής:

α) Με τις ερωτήσεις της πρώτης ομάδας ελέγχεται η κατανόηση και η ικανότητα εφαρμογής, παρουσίασης και τεκμηρίωσης εννοιών, αρχών, διαδικασιών και φαινομένων που αφορούν το περιβάλλον.

β) Με τις ερωτήσεις της δεύτερης ομάδας ελέγχεται η ικανότητα κριτικής ανάλυσης, σύνθεσης και αξιολόγησης δεδομένων για την εξαγωγή συμπερασμάτων και τη διατύπωση προτάσεων.

Η βαθμολογία κατανέμεται κατά 50% σε καθεμία από τις ομάδες αυτές. Η κατανομή της βαθμολογίας στις ερωτήσεις κάθε ομάδας, μπορεί να διαφοροποιείται ανάλογα με το βαθμό δυσκολίας σε καθεμία από αυτές, η οποία καθορίζεται κατά τη διατύπωση των θεμάτων και ανακοινώνεται στους μαθητές γραπτώς.

Η. Μαθήματα Κοινωνικών, Πολιτικών και Οικονομικών Επιστημών.

1. Για τα μαθήματα Αρχές Οικονομίας, Εισαγωγή στο Δίκαιο και τους Πολιτικούς Θεσμούς, Κοινωνιολογία, Αρχές Οργάνωσης και Διοίκησης Επιχειρήσεων και Υπηρεσιών και Διαχείριση Φυσικών Πόρων, η εξέταση περιλαμβάνει δύο ομάδες ερωτήσεων:

α) Η πρώτη αποτελείται από ερωτήσεις με τις οποίες ελέγχεται τόσο η κατοχή των αναγκαίων γνωστικών στοιχείων όσο και η κατανόησή τους.

β) Η δεύτερη αποτελείται από δύο ή τρεις ερωτήσεις με τις οποίες ελέγχεται η ικανότητα συνθετικής και κριτικής ανάλυσης και εφαρμογής στην καθημερινή πράξη των γνώσεων που απέκτησαν οι μαθητές.

Η βαθμολογία κατανέμεται κατά 50% σε καθεμία από τις ομάδες αυτές. Η κατανομή της βαθμολογίας στις ερωτήσεις κάθε ομάδας, μπορεί να διαφοροποιείται ανάλογα με το βαθμό δυσκολίας σε καθεμία από αυτές, η οποία καθορίζεται κατά τη διατύπωση των θεμάτων και ανακοινώνεται στους μαθητές γραπτώς.

2. Για το μάθημα Αρχές Οικονομικής Θεωρίας η εξέταση περιλαμβάνει τέσσερις ομάδες ερωτήσεων:

α) Η πρώτη αποτελείται από ερωτήσεις με τις οποίες

ελέγχεται τόσο η κατοχή των αναγκαίων γνωστικών στοιχείων όσο και η κατανόησή τους.

β) Η δεύτερη αποτελείται από μία ερώτηση με την οποία ελέγχεται η ικανότητα σύνθεσης και κριτικής ανάλυσης και εφαρμογής στην καθημερινή πράξη των γνώσεων που απέκτησαν οι μαθητές.

γ) Η τρίτη αποτελείται από μία άσκηση, η οποία απαιτεί την εφαρμογή τύπων, νόμων ή αρχών για την εξαγωγή αποτελεσμάτων και συμπερασμάτων. Η άσκηση μπορεί να αναλύεται σε επιμέρους ερωτήματα.

δ) Η τέταρτη αποτελείται από ένα πρόβλημα, το οποίο απαιτεί την ικανότητα συνδυασμού γνώσεων για τον υπολογισμό, συσχέτιση και αξιολόγηση οικονομικών μεγεθών. Το πρόβλημα αυτό μπορεί να αναλύεται σε επιμέρους ερωτήματα.

Η βαθμολογία κατανέμεται κατά 25% σε κάθε μία από τις ομάδες αυτές. Η κατανομή της βαθμολογίας στις ερωτήσεις κάθε ομάδας, μπορεί να διαφοροποιείται ανάλογα με το βαθμό δυσκολίας σε καθεμία από αυτές, η οποία καθορίζεται κατά τη διατύπωση των θεμάτων και ανακοινώνεται στους μαθητές γραπτώς.

3. Για το μάθημα Αρχές Λογιστικής η εξέταση περιλαμβάνει δύο κατηγορίες θεμάτων:

α) Η πρώτη αποτελείται από ερωτήσεις που μπορούν να αναλύονται σε υποερωτήματα και ελέγχουν την κατοχή και την κατανόηση των θεωρητικών γνώσεων της εξεταστέας ύλης.

β) Η δεύτερη αποτελείται από μία άσκηση με την οποία ελέγχεται η ικανότητα των μαθητών να εφαρμόζουν όλες τις αρχές, τις τεχνικές και τις μεθόδους που περιλαμβάνονται στην εξεταστέα ύλη.

Οι δύο κατηγορίες θεμάτων βαθμολογούνται με σαράντα (40) μονάδες η πρώτη και εξήντα (60) μονάδες η δεύτερη. Η κατανομή της βαθμολογίας στις ερωτήσεις κάθε ομάδας, μπορεί να διαφοροποιείται ανάλογα με το βαθμό δυσκολίας σε καθεμία από αυτές, η οποία καθορίζεται κατά τη διατύπωση των θεμάτων και ανακοινώνεται στους μαθητές γραπτώς.

Θ. Θρησκευτικά

Τα Θρησκευτικά εξετάζονται με ερωτήσεις οι οποίες ταξινομούνται σε δύο ομάδες:

α) Στην πρώτη ομάδα περιλαμβάνονται ερωτήσεις που ελέγχουν την κατοχή των γνώσεων που περιλαμβάνονται στην εξεταστέα ύλη και την κατανόησή τους.

β) Στη δεύτερη ομάδα περιλαμβάνονται δύο ερωτήσεις που απαιτούν συνδυασμό γνώσεων και κριτική ικανότητα από μέρους των μαθητών.

Η βαθμολογία κατανέμεται κατά 50% σε καθεμία από τις ομάδες αυτές. Η κατανομή της βαθμολογίας στις ερωτήσεις κάθε ομάδας, μπορεί να διαφοροποιείται ανάλογα με το βαθμό δυσκολίας σε καθεμία από αυτές, η οποία καθορίζεται κατά τη διατύπωση των θεμάτων και ανακοινώνεται στους μαθητές γραπτώς.

Ι. Σχέδιο

1. Στο Σχέδιο Ελεύθερο η γραπτή εξέταση συνίσταται στη γραφική αναπαράσταση ενός φυσικού αντικείμενου, το οποίο τοποθετείται σε ορατό σημείο εντός του χώρου εξέτασης. Οι μαθητές σχεδιάζουν με ελεύθερο τρόπο και σε συνθήκες διάχυτου φωτισμού το αντικείμενο. Πρέπει να διακρίνουν στο θέμα τους τις αναλογίες των αντικειμε-

νων και τις αναλογίες σε σχέση με το όλο και να τις παραστήσουν στο χαρτί τους αρμονικά έτσι ώστε να έχουν σαφήνεια και συμμετρία με τα πραγματικά αντικείμενα. Επίσης να προσέξουν την αρμονία μέσα στη σχεδιαστική επιφάνεια. Να αποδώσουν επίσης απλοποιημένα σε λίγους τόνους τις φωτεινές και σκοτεινές επιφάνειες και τους όγκους που συνθέτουν το θέμα. Οι μαθητές μπορούν να χρησιμοποιήσουν μόνο μαύρα μολύβια ή άλλα υλικά.

Η βαθμολόγηση του Ελεύθερου Σχεδίου γίνεται με κριτήρια:

α) Τη δυνατότητα για οργάνωση της σχεδιαστικής επιφάνειας, δηλαδή την τοποθέτηση του θέματος και τη σύνθεσή του.

β) Τη σχεδιαστική ακρίβεια των αναλογιών και των κλίσεων του θέματος.

γ) Τις τονικές διαβαθμίσεις του θέματος.

δ) Τη γενική εικόνα του θέματος.

2. Στο Σχέδιο Γραμμικό η γραπτή εξέταση συνίσταται στα εξής:

α) Το αντικείμενο σχεδίασης έχει απλή γεωμετρική μορφή (π.χ. απλό αντικείμενο, κτήριο, αρχιτεκτονικό μέλος, έπιπλο, κτλ). Δίνεται σε αντίγραφο με

τη μορφή σκαριφήματος ή σχεδίου με όλες τις απαραίτητες πληροφορίες (διαστάσεις, ενδείξεις, τίτλους, παρατηρήσεις κτλ).

β) Ο τρόπος παράστασής του είναι με τη μορφή ορθών προβολών (όψεις, κατόψεις, τομές) αξονομετρικού ή συνδυασμών τους.

γ) Οι μαθητές εξετάζονται στη σχεδίαση κατόψεων, όψεων, τομών, αντικειμένων απλών γεωμετρικών μορφών κτλ., χρησιμοποιώντας τα προβλεπόμενα όργανα, μέσα, υλικά και ακολουθώντας τις ισχύουσες συμβάσεις.

Τα κριτήρια για τη βαθμολόγηση του Γραμμικού Σχεδίου είναι τα εξής:

i. Η ορθότητα απεικόνισης (π.χ. τεμνόμενα, προβαλλόμενα στοιχεία, ορθή μεταφορά κλίμακας, κτλ), που αξιολογείται με 30 μονάδες.

ii. Η ποιότητα σχεδίασης (π.χ. πάχος γραμμών, ακρίβεια, καθαρότητα σημείων τομής, συναρμογές, κτλ), που αξιολογείται με 20 μονάδες.

iii. Η πληρότητα σχεδίασης, που αξιολογείται με 15 μονάδες.

iv. Η γραμματογραφία και άλλες ενδείξεις (π.χ. διαγράμμιση, προσανατολισμός, άλλοι συμβολισμοί), που αξιολογείται με 15 μονάδες.

v. Η οργάνωση θέματος στο χαρτί σχεδίασης, που αξιολογείται με 10 μονάδες.

vi. Γενική εικόνα μονάδες 10.

Στο Σχέδιο Αρχιτεκτονικό η γραπτή εξέταση συνίσταται στα εξής:

α) Το αντικείμενο σχεδίασης είναι απλή κτιριακή κατασκευή ή τμήμα της, με εξοπλισμό, στοιχεία επίπλωσης και συμβολισμούς δομικών και φυσικών στοιχείων.

β) Ο τρόπος παράστασής του είναι με τη μορφή ορθών προβολών (όψεις, κατόψεις, τομές), αξονομετρικού ή συνδυασμών τους. Δίνεται σε αντίγραφο με τη μορφή σκαριφήματος ή σχεδίου με όλες τις απαραίτητες πληροφορίες (διαστάσεις, ενδείξεις, τίτλους, παρατηρήσεις, κτλ) και συνοδεύεται από σύντομη απλή περιγραφή του.

γ) Οι μαθητές εξετάζονται στη σχεδίαση κατόψεων, το-

μών, όψεων, χρησιμοποιώντας τα προβλεπόμενα όργανα, μέσα και υλικά και ακολουθώντας τις ισχύουσες συμβάσεις.

Τα κριτήρια για τη βαθμολόγηση του Αρχιτεκτονικού Σχεδίου είναι τα ίδια με τα κριτήρια για τη βαθμολόγηση του Γραμμικού Σχεδίου.

4. Στο Σχέδιο Τεχνικό η γραπτή εξέταση συνίσταται στα εξής:

α) Το θέμα της εξέτασης είναι στοιχείο ή συνδυασμός στοιχείων από το διδακτικό περιεχόμενο του μαθήματος, είναι απλής γεωμετρικής μορφής, δίδεται σε σχέδιο (ή σκαρίφημα) όψεων - τομών ή αξονομετρικής προβολής ή συνδυασμού τους και περιέχει όλα τα απαραίτητα δεδομένα (τίτλους, διαστάσεις, ενδείξεις κτλ.).

β) Από τους μαθητές ζητείται να σχεδιάσουν (ή και να συμπληρώσουν), με τη βοήθεια των βασικών σχεδιαστικών οργάνων και μέσων, όψεις και τομές του θέματος και να σημειώσουν διαστάσεις, σύμβολα και λοιπά στοιχεία του Τεχνικού Σχεδίου.

Τα κριτήρια αξιολόγησης του Τεχνικού Σχεδίου είναι τα εξής:

i. Η ορθότητα των απαντήσεων (ορθή μεταφορά κλίμακας, ορθή σχεδίαση τεμνομένων και προβαλλομένων στοιχείων, ορθή διαστασιολόγηση κτλ), που αξιολογείται με 35 μονάδες.

ii. Η πληρότητα των απαντήσεων (σχεδίαση όλων των ζητούμενων και των στοιχείων τους, όπως απαραίτητες γραμμές, στοιχεία διαστασιολόγησης, σύμβολα κτλ), που αξιολογείται με 30 μονάδες.

iii. Η ποιότητα σχεδίασης (ποιότητα γραμμών, ακρίβεια σχεδίασης, καθαρότητα σημείων τομής, συναρμογές κτλ), που αξιολογείται με 25 μονάδες.

iv. Η οργάνωση του θέματος στο χαρτί σχεδίασης, που αξιολογείται με 10 μονάδες.

ΙΑ. Ανάπτυξη Εφαρμογών σε Προγραμματιστικό Περιβάλλον, Τεχνολογία Υπολογιστικών Συστημάτων και Λειτουργικά Συστήματα.

Η γραπτή εξέταση στα μαθήματα αυτά περιλαμβάνει θέματα θεωρίας και ασκήσεων ή προβλημάτων και είναι κλιμακούμενης δυσκολίας.

α) Τα θέματα θεωρίας αποτελούνται από ερωτήσεις διαφόρων τύπων με τις οποίες ελέγχονται η γνώση και η κατανόηση της θεωρίας, η κριτική ικανότητα των μαθητών, η ικανότητα αξιοποίησης θεωρητικών γνώσεων για την αξιολόγηση δεδομένων και την εξαγωγή συμπερασμάτων και η δυνατότητα παρουσίασής τους με σωστούς επιστημονικούς όρους και σωστό γραπτό λόγο.

β) Τα θέματα ασκήσεων ή προβλημάτων στοχεύουν στον έλεγχο της ικανότητας του μαθητή να χρησιμοποιεί, σε συνδυασμό, γνώσεις ή δεξιότητες που απέκτησε για την επίλυσή τους.

1. Ανάπτυξη Εφαρμογών σε Προγραμματιστικό Περιβάλλον

Η γραπτή εξέταση στο μάθημα αυτό περιλαμβάνει ένα (1) θέμα θεωρίας και τρεις (3) ασκήσεις ή προβλήματα σχετικά με το περιεχόμενο του μαθήματος και τις εφαρμογές του.

Η βαθμολογία προκύπτει κατά 40% από το θέμα της θεωρίας και κατά 60% (3x20%) από τις ασκήσεις ή τα προβλήματα.

2. Τεχνολογία Υπολογιστικών Συστημάτων και Λειτουργικά Συστήματα

Η γραπτή εξέταση στο μάθημα αυτό περιλαμβάνει τρία θέματα θεωρίας και μία άσκηση ή πρόβλημα σχετικά με το περιεχόμενο του μαθήματος και τις εφαρμογές του.

Η βαθμολογία προκύπτει κατά 60% (3x20%) από τα θέματα της θεωρίας και κατά 40% από την άσκηση ή το πρόβλημα.

ΙΒ. Πολυμέσα - Δίκτυα, Εφαρμογές Λογισμικού, Εφαρμογές Πληροφορικής - Υπολογιστών

Τα μαθήματα αυτά δεν εξετάζονται γραπτώς. Θέση γραπτού βαθμού επέχουν σε αυτά οι βαθμοί σχετικών ατομικών ή ομαδικών εργασιών που ανατίθενται στους μαθητές στο πλαίσιο των μαθημάτων αυτών.

ΙΓ. Ξένες Γλώσσες

1. Η εξέταση στα μαθήματα των ξένων γλωσσών συνίσταται στα εξής:

α) Δίνεται στους μαθητές διδαγμένο κείμενο 150-180 λέξεων και τέσσερις ερωτήσεις κατανόησής του. Κάθε ερώτηση μπορεί να αναλύεται σε περισσότερα υποερωτήματα.

β) Δίνονται τέσσερις (4) παρατηρήσεις γραμματικο-συντακτικών φαινομένων, μέσα από το κείμενο. Κάθε παρατήρηση μπορεί να έχει δύο (2) ως τέσσερα (4) ερωτήματα.

γ) Ο μαθητής καλείται να παραγάγει γραπτό λόγο (καθοδηγούμενο ή ελεύθερο) 120-150 λέξεων.

2. Η βαθμολογία κατανέμεται κατά 35% στις ερωτήσεις της κατηγορίας α και β και κατά 30% στην παραγωγή γραπτού κειμένου.

ΙΔ. Λοιπά μαθήματα

1. Στα μαθήματα των τάξεων του Λυκείου, στα οποία δεν έγινε προηγουμένως ειδική αναφορά, οι ερωτήσεις ταξινομούνται σε δύο κατηγορίες. Στην πρώτη κατηγορία περιλαμβάνονται ερωτήσεις (όχι λιγότερες από δύο) που μπορούν να αναλύονται σε υποερωτήματα και ελέγχουν την κατοχή της διδαχθείσας ύλης και την κατανόησή της και στη δεύτερη ερωτήσεις (όχι λιγότερες από δύο) που ελέγχουν τη συνθετική και κριτική ικανότητα του μαθητή και απαιτούν συνδυασμό γνώσεων.

2. Ειδικά για τα τεχνολογικά και επαγγελματικού περιεχομένου μαθήματα, που δεν αναφέρονται ρητά στο παρόν άρθρο, η πρώτη κατηγορία περιλαμβάνει ερωτήσεις (όχι λιγότερες από δύο) που μπορούν να αναλύονται σε υποερωτήματα και ελέγχουν την κατοχή της διδαχθείσας ύλης και την κατανόησή της και η δεύτερη κατηγορία μπορεί να περιλαμβάνει ασκήσεις εφαρμογών ή και προβλήματα ανάλογα με τη φύση του μαθήματος, σε αριθμό αντίστοιχο προς τα συγγενή μαθήματα.

Η βαθμολογία κατανέμεται κατά 50% στην πρώτη ομάδα και κατά 50% στη δεύτερη.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ΄

ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΤΩΝ ΠΡΟΑΓΩΓΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΛΥΤΗΡΙΩΝ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΕΝΙΑΙΟΥ ΛΥΚΕΙΟΥ- ΔΙΟΡΘΩΣΗ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΓΡΑΠΤΩΝ

Άρθρο 16

Γραπτές προαγωγικές εξετάσεις των μαθητών της Α΄ τάξης

1. Οι γραπτές προαγωγικές εξετάσεις των μαθητών της

Α΄ τάξης διενεργούνται με την ευθύνη του Διευθυντή και των διδασκόντων σε κάθε Λύκειο.

2. Η εξεταστέα ύλη δεν μπορεί να είναι λιγότερη από το μισό και περισσότερη από τα 2/3 της διδακτέας. Η επιλογή και ο ακριβής προσδιορισμός της για κάθε μάθημα γίνεται με εισήγηση των διδασκόντων και με την έγκριση του Διευθυντή του Λυκείου και γνωστοποιείται στους μαθητές πέντε (5) εργάσιμες ημέρες πριν από τη λήξη των μαθημάτων.

3. Η εξεταστέα ύλη καταγράφεται στο βιβλίο της διδασκόμενης ύλης και υπογράφεται από τον εισηγητή - καθηγητή και από τον Διευθυντή του Λυκείου.

4. Τα θέματα ορίζονται από τους διδάσκοντες το μάθημα, σύμφωνα με το άρθρο 15 του παρόντος και είναι κοινά για όλα τα τμήματα της Α΄ τάξης του κάθε Λυκείου. Κατ' εξαίρεση είναι δυνατόν να δοθούν χωριστά θέματα, στα τμήματα της Α΄ τάξης του κάθε Λυκείου, εάν συντρέχει αποχρών λόγος, ο οποίος αναγράφεται σε σημείωση κάτω από το έγγραφο που περιέχει τα θέματα.

5. Οι απαντήσεις των θεμάτων γράφονται σε φύλλο χαρτιού (κόλλας αναφοράς) που φέρει τη σφραγίδα του Σχολείου, την υπογραφή του Διευθυντή και ειδική εκτύπωση για την αναγραφή των προκαταρκτικών στοιχείων και της βαθμολογίας του γραπτού.

6. Τα θέματα διανέμονται φωτοτυπημένα στους μαθητές ή υπαγορεύονται ή γράφονται στον πίνακα σε ειδικές περιπτώσεις, κατά την κρίση του Διευθυντή του σχολείου.

7. Οι εξετάσεις διενεργούνται ενώπιον ενός (1) τουλάχιστον καθηγητή - επιτηρητή σε κάθε αίθουσα, ο οποίος μετά τη λήξη της εξέτασης παραλαμβάνει τα γραπτά δοκίμια των μαθητών, τα υπογράφει και τα παραδίδει με υπογραφή μέσα σε φάκελο στον αρμόδιο για τη βαθμολόγησή τους καθηγητή.

8. Η βαθμολόγηση των γραπτών δοκιμίων γίνεται από τον αρμόδιο καθηγητή, ο οποίος οφείλει να καταθέσει τα γραπτά στο Διευθυντή του Λυκείου διορθωμένα και βαθμολογημένα μέσα σε πέντε (5) ημέρες από την ημέρα της εξέτασης του κάθε μαθήματος. Ο Διευθυντής του Λυκείου μεριμνά για την καταχώριση της βαθμολογίας στα οικεία βιβλία και στον Υπολογιστή του Σχολείου, αν υπάρχει.

Άρθρο 17

Γραπτές προαγωγικές και απολυτήριες εξετάσεις των μαθητών των Β΄ και Γ΄ τάξεων

Α. Οι γραπτές προαγωγικές και απολυτήριες εξετάσεις των μαθητών των Β΄ και Γ΄ τάξεων στα μαθήματα που εξετάζονται σε επίπεδο σχολικής μονάδας διενεργούνται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 του παρόντος Π.Δ.

Β. 1. Στα μαθήματα που εξετάζονται με κοινά σε εθνικό επίπεδο θέματα διενεργούνται στις αίθουσες των Εξεταστικών Κέντρων ενώπιον δύο (2) επιτηρητών.

2. Τα θέματα των εξετάσεων δίνονται στους μαθητές σε φωτοαντίγραφα και οι απαντήσεις τους σημειώνονται σε ειδικό τετράδιο ή φύλλο απαντήσεων, (εκτός αν δίνεται άλλη ειδική οδηγία), στο οποίο προβλέπεται ειδικός χώρος για την αναγραφή των ατομικών στοιχείων του κάθε μαθητή, καθώς και ειδικός χώρος αναγραφής της βαθμολογίας των δύο βαθμολογητών και του τυχόν τρίτου βαθμολογητή.

μολογητή, σε περίπτωση που το γραπτό παραπέμπεται σε αναβαθμολόγηση.

3. Τα ατομικά στοιχεία των μαθητών καλύπτονται με ευθύνη των επιτηρητών κατά την παράδοση των τετραδίων ή των φύλλων απαντήσεων. Τα γραπτά δοκίμια των μαθητών παραδίδονται μέσα σε φάκελο με πρωτόκολλο παραλαβής - παράδοσης από τους επιτηρητές στη Λυκειακή Επιτροπή.

Άρθρο 18

Διαδικασία επιλογής, διατύπωσης και διαβίβασης των θεμάτων των προαγωγικών και απολυτηρίων εξετάσεων των μαθητών των Β' και Γ' τάξεων των μαθημάτων που εξετάζονται σε εθνικό επίπεδο

1. Στα μαθήματα που εξετάζονται σε εθνικό επίπεδο τα θέματα των εξετάσεων καθορίζονται από την οικεία Κεντρική Επιτροπή Εξετάσεων του άρθρου 13 του παρόντος Διατάγματος. Για το σκοπό αυτό η ΚΕΕ συνέρχεται στον ειδικά διαμορφωμένο χώρο του Υπουργείου Παιδείας πριν από την έναρξη των εξετάσεων. Με ευθύνη της ΚΕΕ γίνονται όλες οι αναγκαίες ενέργειες για να αποφευχθούν τυχόν λάθη, ελλείψεις ή ασάφειες στα θέματα και για να διασφαλισθεί ότι αυτά είναι κλιμακούμενου βαθμού δυσκολίας, περιλαμβάνονται στην εξεταστέα ύλη, ανταποκρίνονται στις δυνατότητες των μαθητών και μπορούν να απαντηθούν στο χρόνο που οι τελευταίοι έχουν στη διάθεσή τους. Η ΚΕΕ καθορίζει τις διευκρινίσεις και τις συμπληρωματικές πληροφορίες που πρέπει να δοθούν στους εξεταζομένους.

2. Οι μαθητές υποχρεούνται να προσέρχονται στα Λύκεια σε χρόνο που ορίζεται κάθε φορά από το ΥΠΕΠΘ. Τα θέματα αποστέλλονται ηλεκτρονικά σε όλα τα Εξεταστικά Κέντρα της χώρας την ώρα της έναρξης των εξετάσεων και μετά την είσοδο των μαθητών στα εξεταστικά κέντρα. Παράλληλα αποστέλλονται και στις Νομαρχιακές Επιτροπές, οι οποίες τα διαβιβάζουν με ηλεκτρονικό τρόπο ή με FAX ή με καθηγητές συνδέσμους, όπου δεν είναι δυνατή η διαβίβασή τους απευθείας από την ΚΕΕ. Μαζί με τα θέματα στέλλονται και όλες οι αναγκαίες διευκρινίσεις για τους μαθητές.

3. Οι Λυκειακές Επιτροπές αναπαράγουν τα θέματα σε τόσα φωτοαντίγραφα όσος είναι ο αριθμός των εξεταζομένων.

4. Τα μέλη τόσο της ΚΕΕ, όσο και των Νομαρχιακών και Λυκειακών Επιτροπών δεν επιτρέπεται να εξέλθουν από το χώρο συνεδρίασης των Επιτροπών ή το χώρο του Σχολείου αντίστοιχα, αν δεν παρέλθει ο προσδιορισμένος από την ΚΕΕ ελάχιστος χρόνος δυνατής αποχώρησης των εξεταζομένων. Δεν επιτρέπεται να επικοινωνούν τηλεφωνικά με οποιοδήποτε πρόσωπο και απαγορεύεται να φέρουν μαζί τους κινητό τηλέφωνο. Αν απαιτείται τηλεφωνική επικοινωνία με προϊστάμενες επιτροπές, αυτή γίνεται μόνο από τους Προέδρους των Λυκειακών ή Νομαρχιακών Επιτροπών. Δεν επιτρέπεται η είσοδος στις αίθουσες εξετάσεων άλλου προσώπου, συμπεριλαμβανομένων και των εκπαιδευτικών που υπηρετούν στα οικεία Λύκεια, εκτός των επιτηρητών και των μελών της Λυκειακής Επιτροπής. Εξαιρείται το προσωπικό παροχής βοήθειας σε έκτακτες ανάγκες.

Άρθρο 19

Ορισμός και υποχρεώσεις των επιτηρητών

1. Ως επιτηρητές ορίζονται με απόφαση του οικείου

Προϊσταμένου Διεύθυνσης ή Γραφείου Δ.Ε. καθηγητές Δ.Ε. και κατανομούνται σε διαφορετικές αίθουσες εξετάσεων κάθε ημέρα, από τη Λυκειακή Επιτροπή Εξετάσεων κάθε Λυκείου. Η απόφαση ορισμού των επιτηρητών εκδίδεται πέντε (5) ημέρες πριν από την έναρξη των εξετάσεων. Ως επιτηρητές στα Δημόσια Λύκεια μπορούν να χρησιμοποιούνται και καθηγητές των ιδιωτικών σχολείων.

2. Για την άμεση αντιμετώπιση κάθε προβλήματος, που πιθανόν να δημιουργηθεί κατά τη διάρκεια της εξέτασης, ορίζεται ανά τέσσερις (4) αίθουσες ένας (1) εφεδρικός επιτηρητής.

3. Οι επιτηρητές των προηγούμενων παραγράφων προέρχονται από διαφορετικά Λύκεια από αυτά μαθητές των οποίων εξετάζονται στο Εξεταστικό Κέντρο στο οποίο ορίζονται. Στα Ιδιωτικά Λύκεια και οι δύο επιτηρητές είναι υποχρεωτικά καθηγητές του Δημοσίου.

4. Οι επιτηρητές προσέρχονται έγκαιρα στο Σχολείο, εφαρμόζουν πιστά τις οδηγίες της Λυκειακής Επιτροπής, είναι προσωπικά υπεύθυνοι για την τάξη και την επιτήρηση των μαθητών κατά την ώρα της εξέτασης και αναφέρουν αμέσως στην Λυκειακή Επιτροπή όποιο πρόβλημα προκύψει. Ακόμη οι επιτηρητές παραλαμβάνουν από την Λυκειακή Επιτροπή το φάκελο της εξέτασης, εκφωνούν τον κατάλογο των μαθητών, σημειώνουν τους απόντες, διανέμουν το χάρτη γραφής ή το ειδικό τετράδιο μεριμνούν για την επικόλληση σ' αυτό των τυχόν μηχανογραφικών αυτοκόλλητων που αντιστοιχούν στο μαθητή και στο εξεταζόμενο μάθημα, διανέμουν τα φωτοτυπημένα θέματα της εξέτασης, και αναγράφουν στον πίνακα τον χρόνο έναρξης και λήξης της εξέτασης. Οι επιτηρητές απαγορεύεται να παρέχουν οποιαδήποτε διευκρίνιση επί των θεμάτων. Κατά την παραλαβή των γραπτών δοκιμίων των μαθητών διαγράφουν χιαστί τα κενά διαστήματα, θέτουν την υπογραφή τους στο τέλος του κειμένου και διαγράφουν χιαστί τον κενό χώρο κάτω από την υπογραφή τους καθώς και αυτόν της τυχόν επόμενης λευκής σελίδας.

5. Ειδικά για τα μαθήματα των Β' και Γ' τάξεων κατά την παραλαβή των δοκιμίων είναι υπεύθυνοι για τον έλεγχο των ατομικών στοιχείων των μαθητών ενώπιόν τους, τα καλύπτουν με την επικόλληση αδιαφανούς ταινίας και τα εξετάζουν με ιδιαίτερη προσοχή για τυχόν σημείωση ονομαστικών ή άλλων διακριτικών στοιχείων που μπορούν να αποκαλύψουν την ταυτότητα του εξεταζομένου.

Άρθρο 20

Υποχρεώσεις των μαθητών κατά τη διάρκεια της εξέτασης

1. Η κατανομή των μαθητών στις αίθουσες εξέτασης σε όλες τις περιπτώσεις γίνεται με αλφαβητική σειρά και με την ευθύνη της Λυκειακής Επιτροπής, η οποία συντάσσει ονομαστική κατάσταση εξεταζομένων σε κάθε αίθουσα. Η τοποθέτηση των μαθητών στις θέσεις και ο έλεγχος είναι ευθύνη των επιτηρητών. Παρέκκλιση επιβάλλεται στην περίπτωση αδελφών ή συγγενών μαθητών.

2. Οι μαθητές κατά την είσοδό τους στην αίθουσα της εξέτασης δεν επιτρέπεται να φέρουν μαζί τους βιβλία, τετράδια, σημειώσεις, διορθωτικό (blanco), κινητά τηλέφωνα, υπολογιστικές μηχανές, ηλεκτρονικά μέσα μετάδοσης πληροφοριών ή άλλα αντικείμενα εκτός από αυτά

που επιτρέπει η ΚΕΕ. Για τον έλεγχο υπεύθυνοι είναι οι επιτηρητές.

3. Μαθητής που αντιγράφει κατά τη διάρκεια της εξέτασης από βιβλίο, σημειώσεις ή από το γραπτό δοκίμιο άλλου συμμαθητή του, που δολιεύεται την εξέταση και γενικά δεν συμμορφώνεται με τις υποδείξεις των επιτηρητών, απομακρύνεται από την αίθουσα με αιτιολογημένη απόφαση της Λυκειακής Επιτροπής και βαθμολογείται με τον κατώτερο βαθμό «κακώς» μηδέν (0).

Άρθρο 21

Βαθμολόγηση των γραπτών των προαγωγικών και απολυτηρίων εξετάσεων

1. Τα γραπτά των προαγωγικών εξετάσεων στην Α' τάξη και των προαγωγικών και απολυτηρίων εξετάσεων στη Β' και Γ' τάξη στα μαθήματα που εξετάζονται σε επίπεδο σχολικής μονάδας διορθώνονται και βαθμολογούνται από τον καθηγητή, ο οποίος δίδαξε το αντίστοιχο μάθημα κατά τη διάρκεια του σχολικού έτους. Οι βαθμοί παραδίδονται μαζί με τα γραπτά στη Διεύθυνση του Λυκείου μέσα σε πέντε (5) ημέρες από τη διενέργεια των εξετάσεων.

2. Με απόφαση του ΥΠΕΠΘ συγκροτούνται στις Δ/νσεις Δ.Ε. Βαθμολογικά Κέντρα (Β.Κ.) για την βαθμολόγηση γραπτών δοκιμίων των προαγωγικών και απολυτηρίων εξετάσεων των μαθητών της Β' και Γ' τάξης του Ενιαίου Λυκείου, των μαθημάτων που εξετάζονται σε κοινά σε εθνικό επίπεδο θέματα. Τα Β.Κ. μπορεί να είναι διαφορετικά για τα γραπτά της Β' και διαφορετικά για τα γραπτά της Γ' τάξης. Μπορεί για λόγους που αφορούν δυσχέρεια συγκοινωνιακών μέσων ή την ταχύτητα διεκπεραίωσης της διαδικασίας, να μην συγκροτούνται Β.Κ. σε ορισμένες Διευθύνσεις Δ.Ε. και ιδίως αν στην περιφέρεια τους λειτουργούν λιγότερα από οκτώ (8) Λύκεια, ή να ορίζονται σε ορισμένες περισσότερα του ενός Β.Κ. Με την απόφαση του ΥΠΕΠΘ κατανέμονται στα Β.Κ. τα γραπτά των μαθητών για διόρθωση, αφού ληφθεί μέριμνα ώστε αυτά να ανήκουν σε άλλη Διεύθυνση Δ.Ε. από αυτήν των σχολείων των εξεταζομένων. Στη Νομαρχία Αθηνών και Θεσσαλονίκης λαμβάνεται μέριμνα ώστε τα γραπτά να αποστέλλονται σε Β.Κ. άλλων Διευθύνσεων Εκπαίδευσης από αυτήν στην οποία ανήκουν τα σχολεία των εξεταζομένων. Με την ίδια απόφαση ορίζεται η έδρα και ο Πρόεδρος του κάθε Β.Κ. από Σχολικούς Συμβούλους Δ.Ε. και εφόσον δεν υπάρχουν ή αδυνατούν ή κωλύονται, από εκπαιδευτικούς λειτουργούς Δημοσίων Λυκείων με βαθμό Α'.

3. Με απόφαση του Προέδρου του Β.Κ., ανάλογα με τον αριθμό των γραπτών δοκιμίων του Κέντρου, ορίζονται τα μέλη της Επιτροπής του Β.Κ., ανάλογα με τον αριθμό των γραπτών που αναμένεται να βαθμολογηθούν στο οικείο Β.Κ. και μέχρι δέκα τρεις (13) κατ' ανώτατο όριο από τα οποία το ένα ορίζεται ως αντιπρόεδρος. Ως μέλη μπορούν να ορίζονται Σχολικοί Σύμβουλοι Δ.Ε. ή εκπαιδευτικοί λειτουργοί Δημοσίων Λυκείων με βαθμό Α' κλάδων ΠΕ2, ΠΕ3, ΠΕ4, ΠΕ9, ΠΕ12, ΠΕ19 και ΠΕ20. Οι εκπαιδευτικοί πρέπει να έχουν διδάξει κατά το τελευταίο έτος ένα τουλάχιστον από τα εξεταζόμενα μαθήματα. Με την ίδια απόφαση ο Πρόεδρος του Β.Κ. ορίζει τον Γραμματέα της Επιτροπής του Β.Κ. και ένα βοηθό γραμματέα, καθώς και τους απαραίτητους υπαλλήλους ανάλογα με τον αριθμό των γραπτών, από το εκπαιδευτικό, διοικητικό ή βοηθητικό

ή υπηρετικό προσωπικό για την υποβοήθηση της επιτροπής στο έργο της. Με όμοια απόφαση ο πρόεδρος του Β.Κ. ορίζει τους αναγκαίους βαθμολογητές και αναβαθμολογητές των γραπτών κάθε μαθήματος από εκπαιδευτικούς που υπηρετούν σε σχολεία της οικείας Διεύθυνσης ή των Γραφείων Δ.Ε. του νομού, κατά προτίμηση από αυτούς που δίδαξαν το οικείο μάθημα στην αντίστοιχη τάξη του Ενιαίου Λυκείου.

4. Ως συντονιστής των βαθμολογητών κάθε μαθήματος, ορίζεται με ευθύνη του Προέδρου του Β.Κ. το μέλος της επιτροπής αντίστοιχης ειδικότητας, για να επιτυγχάνεται η μέγιστη δυνατή σύγκλιση στην αξιολόγηση των βαθμολογητών σε κάθε Β.Κ.

5. Ο Πρόεδρος της Λυκειακής Επιτροπής αποστέλλει με καθηγητή ή με άλλον τρόπο που εγγυάται ασφάλεια τους φακέλους με τα γραπτά του Λυκείου του στον Πρόεδρο της οικείας Νομαρχιακής Επιτροπής, ο οποίος τους παραλαμβάνει με πρωτόκολλο παράδοσης - παραλαβής και τους αποστέλλει χωρίς να τους ανοίξει μαζί με τους αντίστοιχους φακέλους των λοιπών λυκείων αρμοδιότητάς του στο οικείο Β.Κ. Αν οι συγκοινωνιακές συνθήκες το επιβάλλουν για την ταχύτητα και ασφάλεια διακίνησης των γραπτών μπορεί ο πρόεδρος της Λυκειακής Επιτροπής να αποστέλλει απευθείας στον πρόεδρο του οικείου Β.Κ. τους φακέλους με τα γραπτά. Σε κάθε περίπτωση ο Πρόεδρος ή ο Γραμματέας της Επιτροπής του Β.Κ. παραλαμβάνει τους φακέλους με πρωτόκολλο παράδοσης - παραλαβής και καταγράφει σε ειδικό βιβλίο τον αριθμό των φακέλων και γραπτών που παρέλαβε από κάθε Λύκειο για κάθε εξεταζόμενο μάθημα.

6. Ο Πρόεδρος του Β.Κ. ελέγχει αν έχουν επικαλυφθεί με αδιαφανές αυτοκόλλητο τα ατομικά στοιχεία του μαθητή και οποιοδήποτε άλλο στοιχείο στο εξώφυλλο που προδίδει την ταυτότητα του κατόχου του τετραδίου ή του σχολείου προέλευσης.

7. Τα γραπτά δοκίμια πριν παραδοθούν στους βαθμολογητές για βαθμολόγηση αναμειγνύονται τυχαία ενώπιον των μελών της Επιτροπής, τοποθετούνται σε φακέλους ανά 25 και παραδίδονται στους βαθμολογητές για βαθμολόγηση.

8. Ο Πρόεδρος του Β.Κ. διανέμει στους πρώτους βαθμολογητές τους φακέλους. Κάθε γραπτό δοκίμιο αξιολογείται από δύο βαθμολογητές. Ο πρώτος βαθμολογητής υπογραμμίζει με κόκκινο στυλό ελλείψεις, σφάλματα, αδυναμίες ή ατέλειες πάνω στο γραπτό, σημειώνει τον βαθμό στον ειδικό χώρο κάθε γραπτού, υπογράφει στην ειδική θέση του γραπτού και μετά την ολοκλήρωση της διόρθωσης επιστρέφει τα γραπτά στον Γραμματέα του Β.Κ. ή στο ορισμένο για το σκοπό αυτό από τον πρόεδρο μέλος της Επιτροπής του Β.Κ.

9. Η Επιτροπή του Β.Κ. μεριμνά για την κάλυψη με αδιαφανές χαρτί του βαθμού του πρώτου βαθμολογητή, την τυχαία ανάμειξη των γραπτών και την τοποθέτησή τους σε φακέλους ανά 25, τους οποίους παραδίδει σε δεύτερο βαθμολογητή που υποδεικνύεται από τον Πρόεδρο του Β.Κ. Ο δεύτερος βαθμολογητής ακολουθεί την ίδια διαδικασία βαθμολόγησης των γραπτών που ακολούθησε και ο πρώτος, χρησιμοποιώντας πράσινο στυλό. Όταν ολοκληρώσει τη διόρθωση των γραπτών, τα παραδίδει στην Επιτροπή του Β.Κ.

Άρθρο 22

Διαφορές βαθμολογίας μεταξύ των δύο βαθμολογητών

1. Η Επιτροπή κάθε Β.Κ. ελέγχει αν υπάρχουν διαφορές βαθμολογίας μεταξύ των δύο βαθμολογητών κάθε γραπτού. Αν η διαφορά μεταξύ των βαθμολογιών του α' και του β' βαθμολογητή είναι μικρότερη ή ίση με δώδεκα (12) μονάδες στην κλίμακα 0 - 100, τότε ο τελικός βαθμός είναι ο Μ.Ο. των δύο βαθμολογιών. Ο βαθμός αυτός σημειώνεται στη ειδική θέση του τελικού βαθμού του γραπτού με προσέγγιση δεκάτου.

2. Αν η διαφορά μεταξύ των βαθμολογιών α' και β' βαθμολογητή είναι μεγαλύτερη από δώδεκα (12) μονάδες στην κλίμακα 0 - 100, τότε καλύπτονται από την Επιτροπή του Β.Κ. οι βαθμοί και των δύο βαθμολογητών και το γραπτό δίνεται για αναβαθμολόγηση και σε τρίτο βαθμολογητή, ο οποίος διορθώνει με μαύρο στυλό, με την ίδια διαδικασία που αναφέρεται στο άρθρο 21 του παρόντος. Ο τρίτος βαθμολογητής επιλέγεται μεταξύ των βαθμολογητών με τη μεγαλύτερη εκπαιδευτική εμπειρία και είναι κατά προτίμηση Σχολικός Σύμβουλος ή Διευθυντής Λυκείου ή καθηγητής με βαθμό Α' της οικείας ειδικότητας που έχει διδάξει το μάθημα κατά το τρέχον σχολικό έτος.

3. Ο τελικός βαθμός του γραπτού στην περίπτωση αναβαθμολόγησής του είναι ο μέσος όρος που προκύπτει από το βαθμό του τρίτου βαθμολογητή και τον πλησιέστερο προς αυτόν βαθμό των δύο προηγούμενων. Στην περίπτωση που ο τρίτος βαθμός είναι ο μέσος όρος των δύο πρώτων, ως τελικός βαθμός λαμβάνεται ο συγκεκριμένος μέσος όρος.

4. Η Επιτροπή κάθε Β.Κ. ελέγχει τον τρόπο βαθμολόγησης, την ποιότητα των αναβαθμολογήσεων και απευθύνει οδηγίες και συστάσεις στους βαθμολογητές.

Άρθρο 23

Διαφορά μεταξύ γραπτής και προφορικής βαθμολογίας.

1. Μετά την οριστικοποίηση του τελικού γραπτού βαθμού, η Επιτροπή του Β.Κ. αποκρίνει το απόκομμα κάθε γραπτού δοκιμίου, αποκαλύπτει τα ατομικά στοιχεία του μαθητή που βρίσκονται στην οικεία θέση του αποκόμματος και καταχωρεί σε ειδική αλφαβητική κατάσταση κατά μάθημα και Λύκειο τους βαθμούς του πρώτου και δεύτερου βαθμολογητή και του τυχόν αναβαθμολογητή. Στη συνέχεια αφού υπολογίσει τον τελικό βαθμό στην εκατοντάβαθμη κλίμακα κάνει αναγωγή του βαθμού αυτού στην κλίμακα 0-20 και καταχωρίζει το βαθμό στην οικεία στήλη της κατάστασης την οποία αποστέλλει στο οικείο Λύκειο μαζί με τα αποκόμματα των γραπτών δοκιμίων, αμέσως μετά την ολοκλήρωση της βαθμολόγησης του κάθε μαθήματος. Ο υπολογισμός του τελικού βαθμού και η αναγωγή του στην εικοσάβαθμη κλίμακα μπορεί να γίνεται και με ηλεκτρονικό τρόπο. Για όλες αυτές τις ενέργειες η Επιτροπή συντάσσει σχετικό πρακτικό. Από ένα αντίγραφο των καταστάσεων αυτών κοινοποιείται στην οικεία Διεύθυνση Δ.Ε. και στη Διεύθυνση Μηχανογράφησης του ΥΠΕΠΘ και ένα φυλάσσεται στο αρχείο του Β.Κ. Η Λυκειακή Επιτροπή, μετά την παραλαβή των καταστάσεων και των αποκομμάτων των γραπτών δοκιμίων, παραβάλλει τα βαθμολογικά στοιχεία των καταστάσεων με αυτά των αποκομμάτων. Εάν διαπιστωθεί λάθος, επικοινωνεί με τον Πρόεδρο του Β.Κ. για την διόρθωση του λάθους σε όλες τις καταστάσεις, εφόσον αυτό επιβεβαιωθεί και από το στέλεχος του γραπτού.

2. Μετά την οριστικοποίηση σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος της γραπτής βαθμολογίας για όλα τα μαθήματα, η Λυκειακή Επιτροπή παραδίδει τις καταστάσεις στο Διευθυντή του Λυκείου, ο οποίος συγκαλεί το Σύλλογο Διδασκόντων για την οριστικοποίηση του τελικού ετήσιου προφορικού βαθμού για όλα τα μαθήματα που εξετάζονται γραπτώς. Ο Σύλλογος Διδασκόντων συγκρίνει τον ετήσιο προφορικό βαθμό, με το βαθμό των γραπτών εξετάσεων και οριστικοποιεί τον τελικό ετήσιο βαθμό κάθε μαθήματος ως εξής:

α) Αν η διαφορά μεταξύ του βαθμού αφενός στις γραπτές προαγωγικές και στις απολυτήριες εξετάσεις στις τάξεις Β' και Γ' και αφετέρου του προφορικού βαθμού είναι ίση ή μικρότερη των τριών (3) μονάδων, ο προφορικός βαθμός του μαθήματος μένει αμετάβλητος.

β) Αν ο προφορικός βαθμός ενός μαθήματος είναι μεγαλύτερος από τον γραπτό περισσότερο από τρεις (3) μονάδες, τότε ο προφορικός βαθμός μειώνεται έτσι ώστε να είναι μεγαλύτερος από τον γραπτό κατά τρεις (3) μονάδες.

γ) Αν ο προφορικός βαθμός ενός μαθήματος είναι μικρότερος από τον γραπτό περισσότερο από τρεις (3) μονάδες, τότε ο προφορικός βαθμός αυξάνεται έτσι ώστε να είναι μικρότερος από τον γραπτό κατά τρεις (3) μονάδες. Εκτός από την αναπροσαρμογή αυτή, δίνεται, επίσης, η δυνατότητα στον μαθητή προφορικής επανεξέτασης, εφόσον το επιθυμεί, για να βελτιώσει την προφορική του βαθμολογία, ύστερα από αίτηση του κηδεμόνα του ή του ίδιου, εφόσον είναι ενήλικος, που υποβάλλεται στη Δ/νση ή το Γραφείο Δ.Ε. που ανήκει το Λύκειο, στο οποίο φοιτά. Η επανεξέταση γίνεται εντός τριών (3) ημερών από την έκδοση των αποτελεσμάτων από τριμελή επιτροπή αποτελούμενη από τον αρμόδιο Σχολικό Σύμβουλο και δύο εκπαιδευτικούς αντίστοιχης ειδικότητας, που συγκροτείται στην έδρα κάθε Νομαρχίας. Αν δεν υπάρχει Σχολικός Σύμβουλος ή κωλύεται, τον αναπληρώνει ένας Καθηγητής Λυκείου με βαθμό Α που ορίζεται από την αρμόδια Δ/νση Εκπαίδευσης. Ο μέσος όρος (Μ.Ο.) των βαθμών των μελών της Επιτροπής είναι ο τελικός βαθμός της προφορικής βαθμολογίας των τετραμήνων. Ο βαθμός αυτός μετά την ενδεχόμενη προσαρμογή του κατά τις διατάξεις της παραγράφου αυτής αντικαθιστά τον προσαρμοσμένο αρχικό προφορικό βαθμό μόνο αν είναι μεγαλύτερος. Μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας αυτής ο Σύλλογος Διδασκόντων εκδίδει τα αποτελέσματα προαγωγής ή απόλυσης των μαθητών.

3. Αντίγραφο του Α.Δ. των μαθητών μετά την οριστικοποίηση κατά τα ανωτέρω του προφορικού βαθμού και με την τελική βαθμολογία κατά μάθημα, αποστέλλεται στην οικεία Διεύθυνση ή Γραφείο Δ.Ε. Παράλληλα ο Διευθυντής του Λυκείου ενημερώνει εγγράφως τη Διεύθυνση Μηχανογράφησης του ΥΠΕΠΘ για την αλλαγή του προφορικού βαθμού, μόνο στην περίπτωση που ο προφορικός βαθμός αντικαταστάθηκε από το βαθμό της επιτροπής προφορικής επανεξέτασης.

Άρθρο 24

Αναβαθμολόγηση γραπτών δοκιμίων στην Α' τάξη του Ενιαίου Λυκείου και στη Β' και Γ' τάξη των μαθημάτων που εξετάζονται σε επίπεδο σχολικής μονάδας

Σε αναβαθμολόγηση υπόκεινται τα γραπτά δοκίμια των μαθητών της Α' τάξης, και της Β' και Γ' τάξης στα μαθήμα-

τα που εξετάζονται σε επίπεδο σχολικής μονάδας, με την ακόλουθη διαδικασία:

1. Η αναβαθμολόγηση γίνεται στη Διεύθυνση ή στο Γραφείο Δ.Ε., στο οποίο υπάγεται το αντίστοιχο Λύκειο.

2. Μέσα σε τρεις (3) εργάσιμες ημέρες από την έκδοση των αποτελεσμάτων οι κηδεμόνες των μαθητών ή οι ίδιοι, εφόσον είναι ενήλικοι, μπορούν να υποβάλουν αίτηση στο σχολείο, όπου φοιτούν, με την οποία ζητούν την αναβαθμολόγηση ενός ή περισσότερων γραπτών δοκιμίων. Η αίτηση συνοδεύεται με το προβλεπόμενο παράβολο για κάθε γραπτό δοκίμιο.

3. Οι Διευθυντές των Λυκείων, μόλις λήξει η προθεσμία υποβολής των αιτήσεων, διαβιβάζουν τα προς αναβαθμολόγηση γραπτά με καλυμμένα το όνομα του μαθητή και τον αρχικό βαθμό του καθηγητή στην αρμόδια Διεύθυνση ή το Γραφείο Δ.Ε.

4. Με απόφαση του οικείου Προϊσταμένου συγκροτείται Επιτροπή αναβαθμολόγησης, η οποία αποτελείται από δύο τουλάχιστον καθηγητές της ίδιας ή συγγενούς ειδικότητας, με το μάθημα, στο οποίο ζητείται η αναβαθμολόγηση, και ορίζεται η ημέρα και η ώρα που θα διεξαχθεί η αναβαθμολόγηση. Αποκλείονται ως αναβαθμολογητές οι καθηγητές που αρχικώς βαθμολόγησαν το γραπτό. Αν τα προς αναβαθμολόγηση γραπτά υπερβαίνουν τα διακόσια (200), στην Επιτροπή προστίθενται δύο επιπλέον αναβαθμολογητές και τα γραπτά κατανέμονται εξίσου μεταξύ των δύο ομάδων αναβαθμολογητών.

5. Τα γραπτά δοκίμια αναβαθμολογούνται από τους δύο (2) καθηγητές, οι οποίοι αναγράφουν το βαθμό τους στο γραπτό. Ο βαθμός του πρώτου καλύπτεται με αδιαφανή ταινία. Ο μέσος όρος των δύο βαθμολογιών αποτελεί τον τελικό βαθμό του γραπτού δοκιμίου. Αν μεταξύ των δύο βαθμών υπάρχει διαφορά μεγαλύτερη των δώδεκα (12) μονάδων της εκατοντάβαθμης κλίμακας προστίθεται και τρίτος αναβαθμολογητής και ο τελικός βαθμός προκύπτει από τον βαθμό του τρίτου βαθμολογητή και τον πλησιέστερο προς αυτόν βαθμό των δύο προηγούμενων. Στην περίπτωση, όμως, που ο τρίτος βαθμός είναι ο μέσος όρος των δύο πρώτων, ως τελικός βαθμός λαμβάνεται ο συγκεκριμένος μέσος όρος.

6. Με την ολοκλήρωση της διαδικασίας η αρμόδια Διεύθυνση ή το Γραφείο Δ.Ε. συντάσσει σχετικό πρακτικό, στο οποίο περιέχεται η οριστική βαθμολογία των γραπτών, το οποίο και αποστέλλει στα Λύκεια προέλευσής τους μαζί με τα γραπτά.

Άρθρο 25

Μαθητές μη προσερχόμενοι στις γραπτές εξετάσεις

1. Μαθητής που απουσιάζει ή προσέρχεται μετά την ανακοίνωση των θεμάτων σε κάθε είδους εξέταση δεν γίνεται δεκτός σε αυτήν και βαθμολογείται από το Σύλλογο διδασκόντων με τον κατώτερο βαθμό «κακώς» μηδέν (0).

2. Κατ'εξαίρεση των διατάξεων της προηγούμενης παραγράφου:

α) Μαθητής της Α' τάξης που απουσιάζει δικαιολογημένα από την εξέταση μαθήματος, λόγω ασθένειας ή άλλου αποχρώντος λόγου, με αίτηση του κηδεμόνα ή του ιδίου, εφόσον είναι ενήλικος, που υποβάλλεται στον Διευθυντή του Λυκείου, εξετάζεται άλλη ημέρα εντός της εξεταστικής περιόδου του Ιουνίου, την οποία ορίζει με απόφαση

του ο Σύλλογος των διδασκόντων. Η ασθένεια βεβαιώνεται σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 7 του άρθρου 5 της Απόφασης με αριθμό ΣΤ5/71/1986 του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΦΕΚ 834Β/1986). Οι διατάξεις του εδαφίου αυτού εφαρμόζονται και για τους μαθητές που αποχωρούν μετά την ανακοίνωση των θεμάτων εξετάσεων λόγω αιφνίδιας και εμφανούς ασθένειας, η οποία βεβαιώνεται από ιατρικό πιστοποιητικό Κρατικού Νοσοκομείου ή άλλου δημόσιου φορέα υγειονομικής περίθαλψης.

β) Οι μαθητές των Β' και Γ' τάξεων οι οποίοι, λόγω ασθένειας ή σοβαρού κωλύματος που συνιστά ανωτέρα βία, δεν έλαβαν μέρος σε εξετάσεις του Ιουνίου, ή διέκοψαν την εξέτασή τους έχουν τη δυνατότητα να εξεταστούν σε όσα μαθήματα δεν εξετάστηκαν. Οι εξετάσεις αυτές πραγματοποιούνται εντός μηνός από το τέλος των Πανελλαδικών Εξετάσεων του Ιουνίου και ως προς τα εξεταζόμενα σε εθνικό επίπεδο και ως προς τα εξεταζόμενα σε επίπεδο σχολικής μονάδας μαθήματα. Η κάθε Διεύθυνση Δ.Ε. ορίζει, ανάλογα με τον αριθμό των μαθητών, ένα τουλάχιστον Λύκειο του Νομού, στο οποίο εξετάζονται οι μαθητές αυτοί στα μαθήματα που εξετάζονται με κοινά σε εθνικό επίπεδο θέματα που καθορίζει η αντίστοιχη ΚΕΕ. Για το πρόγραμμα των εξετάσεων, τον τρόπο εξέτασης, τη συγκρότηση Κεντρικής Επιτροπής, Λυκειακών και Νομαρχιακών Επιτροπών, τους επιτηρητές, τον ορισμό Βαθμολογικών Κέντρων, τη βαθμολόγηση των γραπτών δοκιμίων και την αναβαθμολόγησή τους, εφαρμόζονται ανάλογα οι διατάξεις του παρόντος Διατάγματος.

3. Για να συμμετάσχει μαθητής στις εξετάσεις της προηγούμενης παραγράφου σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 7 του άρθρου 5 της Απόφασης με αριθμό ΣΤ5/71/1986 του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΦΕΚ 834Β/1986) θα πρέπει το αργότερο εντός τριών (3) ημερών από την ημέρα λήξης των εξετάσεων του Ιουνίου να καταθέσει ο ίδιος ή ο κηδεμόνας του στο Διευθυντή του Λυκείου:

α) δικαιολογητικά ασθένειας από Δημόσιο Νοσοκομείο, από τα οποία θα προκύπτει η αδυναμία του μαθητή για τη συμμετοχή του στις εξετάσεις του Ιουνίου, επικυρωμένα από την αρμόδια Υγειονομική Επιτροπή ή

β) άλλα δικαιολογητικά που ο Σύλλογος των διδασκόντων κρίνει επαρκή για τη δικαιολόγηση της μη συμμετοχής του στις εξετάσεις του Ιουνίου και επικυρώνει ο αρμόδιος Προϊστάμενος κάθε Διεύθυνσης Δ.Ε. Δεν θεωρούνται επαρκείς απλές ιατρικές βεβαιώσεις από ιδιώτες ή υπεύθυνες δηλώσεις των μαθητών ή των γονέων και κηδεμόνων τους.

4. Σε κάθε περίπτωση απουσίας μαθητή για μάθημα που εξετάζεται σε εθνικό επίπεδο, προβλεπόμενης από το άρθρο αυτό, συντάσσεται σχετικό πρακτικό στο βιβλίο πράξεων που τηρεί η Λυκειακή Επιτροπή.

Άρθρο 26

Επιστροφή και φύλαξη γραπτών δοκιμίων

1. Η Επιτροπή του Β.Κ., μετά την ολοκλήρωση της βαθμολόγησης, παραδίδει τα γραπτά των προαγωγικών και απολυτηρίων εξετάσεων στον Πρόεδρο της οικείας Νομαρχιακής Επιτροπής, ο οποίος μεριμνά για τη φύλαξή τους σε κατάλληλο χώρο σχολικής μονάδας ή άλλου δημόσιου κτιρίου της οικείας Νομαρχίας.

2. Τα γραπτά δοκίμια των μαθητών, μετά την παραλαβή τους από τη Νομαρχιακή Επιτροπή, ταξινομούνται, αρχειοθετούνται και φυλάσσονται από αυτή ως τις 15 Μαΐου του επόμενου σχολικού έτους, οπότε καταστρέφονται με πράξη της.

3. Το Π.Ι. μπορεί, για ερευνητικούς και παιδαγωγικούς λόγους, να ζητήσει από τις Νομαρχιακές Επιτροπές δείγματα γραπτών δοκιμίων μαθητών, τα οποία παραλαμβάνει με σχετικό πρωτόκολλο παράδοσης και παραλαβής, και καταστρέφει με πράξη του στο τέλος Μαΐου του επόμενου σχολικού έτους. Τα γραπτά αυτά θα είναι φωτοαντίγραφα γραπτών δοκιμίων, στα οποία δεν θα φαίνεται το ονοματεπώνυμο του μαθητή.

Άρθρο 27

Εξέταση των μαθητών με ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες

1. Οι μαθητές που αναφέρονται στο άρθρο 1 του Ν. 2817/2000 εξετάζονται προφορικά ή γραπτά, κατά περίπτωση, ανάλογα με τις δυνατότητές τους και αξιολογούνται με βάση το ένα (1) από τα δύο (2) προβλεπόμενα είδη εξέτασης και μόνο. Ειδικότερα:

α) Εξετάζονται μόνον προφορικά:

i. Μαθητές τυφλοί και όσοι πάσχουν από σοβαρές διαταραχές στην όραση.

ii. Μαθητές που αδυνατούν να υποστούν γραπτή εξέταση εξαιτίας μόνιμης ή παροδικής σωματικής βλάβης.

iii. Μαθητές, η επίδοση των οποίων δεν μπορεί να ελεγχθεί με γραπτή δοκιμασία, λόγω ειδικής διαταραχής του λόγου (δυσλεξία).

β) Εξετάζονται μόνο γραπτά μαθητές που έχουν ιδιαίτερα σοβαρά προβλήματα ακοής (κωφοί, βαρήκοοι) σε ποσοστό 67% και πάνω και όσοι παρουσιάζουν προβλήματα λόγου και ομιλίας (δυσarthρία, τραυλισμός).

2. Οι παθήσεις των περ. i και ii του εδαφίου α' και του εδαφίου β' της προηγούμενης παραγράφου βεβαιώνονται από την οικεία Πρωτοβάθμια Υγειονομική Επιτροπή, η οποία εκδίδει σχετική γνωμάτευση ύστερα από αίτηση των ενδιαφερομένων.

3. Η πάθηση των μαθητών της περ. iii του εδαφίου α' της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου βεβαιώνεται με ειδική διαγνωστική έκθεση αναγνωρισμένου δημόσιου Ιατροπαιδαγωγικού Κέντρου ή Σταθμού, ύστερα από αίτηση των ενδιαφερομένων και ισχύει για τρία (3) χρόνια από την έκδοσή της.

4. Οι μαθητές του άρθρου αυτού της Α' τάξης και των Β' και Γ' τάξεων, σε όσα μαθήματα εξετάζονται ενδοσχολικά, εξετάζονται ταυτόχρονα με τους μαθητές της τάξης στην οποία ανήκουν και στα ίδια θέματα, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος. Ειδικά, οι μαθητές του εδαφίου α' της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου εξετάζονται ενώπιον επιτροπής, την οποία συγκροτεί για το σκοπό αυτό ο Διευθυντής του Λυκείου και την αποτελούν ο ίδιος ή ο Υποδιευθυντής, ως Πρόεδρος, και δύο (2) καθηγητές της ίδιας ή συγγενούς ειδικότητας. Ο μέσος όρος (Μ.Ο.) των βαθμών των δύο (2) καθηγητών είναι ο βαθμός του μαθητή στο εξεταζόμενο μάθημα.

5. Οι μαθητές της Β' και Γ' τάξης του άρθρου αυτού, για τα εξεταζόμενα με κοινά θέματα, σε εθνικό επίπεδο μαθήματα, εξετάζονται:

α) Στο οικείο Β.Κ. που λειτουργεί στη Διεύθυνση Δ.Ε. που ανήκει οργανικά το σχολείο φοίτησής του, όσοι υπάγονται στο εδάφιο α' της παραγράφου 1 του άρθρου αυτού, και ενώπιον Επιτροπής εξέτασης φυσικώς αδυνάτων. Αν ο αριθμός των μαθητών του παρόντος εδαφίου που εξετάζονται σε ένα Β.Κ. είναι μεγαλύτερος από πενήντα (50), μπορεί να ορίζεται με απόφαση του οικείου προϊσταμένου της Διεύθυνσης Δ.Ε. ειδικό Εξεταστικό Κέντρο, ως παράρτημα του Β.Κ. στο οποίο και λειτουργεί η Επιτροπή εξέτασης φυσικώς αδυνάτων. Η Επιτροπή εξέτασης φυσικώς αδυνάτων του εδαφίου αυτού ορίζεται από τον Πρόεδρο του οικείου Β.Κ. και αποτελείται από:

i. Τον Πρόεδρο ή ένα μέλος της Επιτροπής του οικείου Β.Κ. ως Πρόεδρο.

ii. Από δύο (2) εκπαιδευτικούς λειτουργούς Δ.Ε. για κάθε εξεταζόμενο μάθημα από αυτούς που το δίδαξαν το ίδιο σχολικό έτος ως εξεταστές-βαθμολογητές.

iii. Από ένα (1) Σχολικό Σύμβουλο ή εκπαιδευτικό λειτουργό Δ.Ε. με βαθμό Α' της ίδιας ή συγγενούς με το εξεταζόμενο μάθημα ειδικότητας ως εξεταστή - αναβαθμολογητή.

iv. Έναν (1) εκπαιδευτικό λειτουργό Δ.Ε. ή διοικητικό υπάλληλο ως γραμματέα της Επιτροπής.

v. Στον χώρο λειτουργίας της Επιτροπής εξέτασης φυσικώς αδυνάτων παρευρίσκεται σχολίατρος ή άλλος ιατρός του δημοσίου ή ιδιώτης ιατρός, ο οποίος ορίζεται με απόφαση του οικείου Νομάρχη μετά από εισήγηση του οικείου Προϊσταμένου Διεύθυνσης Δ.Ε. για την αντιμετώπιση οποιασδήποτε έκτακτης ανάγκης των εξεταζομένων.

Ο οριζόμενος ιατρός οφείλει να είναι παρών μισή τουλάχιστον ώρα πριν από την έναρξη των εξετάσεων και να παραμείνει σε όλη τη διάρκεια των εξετάσεων.

Σε περίπτωση που οι εξεταζόμενοι είναι περισσότεροι από επτά (7) σε κάθε εξεταζόμενο μάθημα, με απόφασή του ο Πρόεδρος της Επιτροπής μπορεί να αυξάνει τον αριθμό των μελών - εξεταστών ανάλογα με τον αριθμό των μαθητών και τα μαθήματα στα οποία προσέρχονται να εξεταστούν.

Κάθε Επιτροπή έχει ως έργο την εξέταση και βαθμολόγηση ή αναβαθμολόγηση σε κάθε μάθημα των μαθητών, που ανήκουν στην κατηγορία των «φυσικώς αδυνάτων» του εδαφίου α της παραγράφου 1 του άρθρου αυτού.

Στο γραπτό δοκίμιο κάθε εξεταζομένου σημειώνεται ο τρόπος εξέτασης του μαθητή και υπογράφεται από τους εξεταστές και τον Πρόεδρο της επιτροπής. Κατά την εξέταση παρευρίσκεται και ο αναβαθμολογητής, για να αξιολογήσει τον μαθητή σε περίπτωση διαφοράς βαθμολογίας.

Δεν μπορεί να συμμετέχει στην Επιτροπή όποιος έχει σχέση συγγένειας «εξ αίματος» ή «εξ αγχιστείας» μέχρι και του τρίτου βαθμού με μαθητή που εξετάζεται σ' αυτήν ή καθηγητής που δίδασκε το ίδιο σχολικό έτος στο Λύκειο στο οποίο φοιτούσε εξεταζόμενος ως φυσικώς αδύνατος μαθητής.

Στις Διευθύνσεις Δ.Ε. στις οποίες δεν λειτουργεί Β.Κ. κατά τις διατάξεις του άρθρου 21 του διατάγματος αυτού και για την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος εδαφίου ορίζεται με απόφαση του οικείου προϊσταμένου Δ/νσης Δ.Ε. Ειδικό Εξεταστικό Κέντρο και ο Πρόεδρος της Επιτροπής εξέτασης φυσικώς αδυνάτων από τους

έχοντες τα προβλεπόμενα για τους Προέδρους Βαθμολογικών Κέντρων προσόντα. Ο Πρόεδρος της Επιτροπής εξέτασης φυσικώς αδυνάτων ορίζει τα λοιπά μέλη της επιτροπής εφαρμοζομένων κατά τα λοιπά των διατάξεων του παρόντος εδαφίου.

β) Στο Εξεταστικό Κέντρο που εξετάζονται οι μαθητές του Λυκείου στο οποίο φοιτούν, όσοι υπάγονται στο εδάφιο β της παραγράφου 1 του άρθρου αυτού. Η εξέταση των μαθητών αυτών γίνεται σε ξεχωριστή αίθουσα και ο χρόνος εξέτασης μπορεί να παραταθεί με απόφαση της Λυκειακής Επιτροπής. Τα γραπτά τους συγκεντρώνονται μαζί με τα γραπτά των λοιπών μαθητών και διαβιβάζονται για βαθμολόγηση στο οικείο Β.Κ.

6. Από το σχολικό έτος 2000-2001 οι ειδικές γνωματεύσεις που βεβαιώνουν τις παθήσεις που αναφέρονται στο παρόν άρθρο κατατίθενται στη Διεύθυνση του σχολείου το αργότερο μέχρι 15 Μαΐου εκάστου έτους. Σε έκτακτες και απρόβλεπτες περιπτώσεις μπορούν να κατατίθενται και αργότερα.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε΄ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΤΗΣ ΕΤΗΣΙΑΣ ΕΠΙΔΟΣΗΣ ΤΟΥ ΜΑΘΗΤΗ

Άρθρο 28

Εξαγωγή του βαθμού ετήσιας επίδοσης κατά μάθημα

1. Για όλες τις τάξεις του Λυκείου ο βαθμός ετήσιας επίδοσης του μαθητή σε κάθε μάθημα γραπτώς εξεταζόμενο είναι ο Μ.Ο. του ετήσιου προφορικού βαθμού, μετά την ενδεχόμενη προσαρμογή του, όπως προβλέπεται από το άρθρο 23 του παρόντος, και τον αντίστοιχο βαθμό των γραπτών εξετάσεων του Ιουνίου και εκφράζεται ως δεκαδικός με προσέγγιση δεκάτου.

2. Ο βαθμός ετήσιας επίδοσης στα μαθήματα που αποτελούν κλάδους είναι ο Μ.Ο. των βαθμών των μαθημάτων - κλάδων, και γράφεται ως δεκαδικός με προσέγγιση δεκάτου.

3. Για τα μαθήματα που δεν εξετάζονται γραπτώς, βαθμός ετήσιας επίδοσης είναι ο ετήσιος προφορικός βαθμός του μαθήματος.

4. Σε περίπτωση που για οποιονδήποτε λόγο λείπει ένας από τους τετραμηνιαίους βαθμούς, αναπληρώνεται από αυτόν που υπάρχει.

Άρθρο 29

Εξαγωγή του βαθμού προαγωγής ή απόλυσης
(Γενικός Μέσος Όρος - Γ.Μ.Ο.).

1. Σε όλες τις τάξεις του Λυκείου ο Γενικός Μέσος Όρος (Γ.Μ.Ο.) προκύπτει από το Μ.Ο. των βαθμών ετήσιας επίδοσης του μαθητή όλων των γραπτώς εξεταζομένων μαθημάτων και εκφράζεται με προσέγγιση δεκάτου.

2. Για τα μαθήματα τα οποία δεν εξετάζονται γραπτώς, ο βαθμός ετήσιας επίδοσης των μαθητών σε αυτά αναγράφεται στο Απολυτήριό τους ή στο οικείο αποδεικτικό, καθώς και στα υπηρεσιακά βιβλία.

Άρθρο 30

Προαγωγικές και απολυτήριες εξετάσεις
Εσπερινών Ενιαίων Λυκείων

Οι διατάξεις του παρόντος διατάγματος ισχύουν ανάλογα και για την αξιολόγηση των μαθητών των Εσπερινών

Ενιαίων Λυκείων στα μαθήματα που προβλέπονται από το ισχύον για τα Λύκεια αυτά πρόγραμμα. Κατά την εφαρμογή των διατάξεων αυτών στα Εσπερινά Ενιαία Λύκεια, όπου αναφέρεται Α΄ τάξη νοούνται οι τάξεις Α΄ και Β΄ του Εσπερινού Ενιαίου Λυκείου και όπου αναφέρεται Β΄ ή Γ΄ τάξη νοείται Γ΄ ή Δ΄ τάξη αντίστοιχα του Εσπερινού Ενιαίου Λυκείου.

Άρθρο 31

Βαθμός Απολυτηρίου Ενιαίου Λυκείου

1. α. Για την εξαγωγή του βαθμού του Απολυτηρίου του Ενιαίου Λυκείου ο Γ.Μ.Ο. της Β΄ τάξης πολλαπλασιάζεται επί τρία (3) και ο Γ.Μ.Ο. της Γ΄ τάξης πολλαπλασιάζεται επί 7. Τα δύο γινόμενα προστίθενται και το άθροισμα διαιρείται δια δέκα (10). Δηλαδή, αν Β είναι ο βαθμός της Β΄ τάξης και Γ ο βαθμός της Γ΄ τάξης, ο βαθμός Απολυτηρίου του Ενιαίου Λυκείου θα είναι $\frac{3B+7\Gamma}{10}$ και γράφεται ως δεκαδικός με προσέγγιση δεκάτου.

β. Εάν ο Γ.Μ.Ο. της Β΄ τάξης είναι ίσος ή μικρότερος του Γ.Μ.Ο. της Γ΄ τάξης, ως βαθμός του Απολυτηρίου του Ενιαίου Λυκείου τίθεται ο Γ.Μ.Ο. της Γ΄ τάξης.

2. Στο Απολυτήριο του Ενιαίου Λυκείου αναγράφονται, εκτός από το γενικό βαθμό, η κατεύθυνση και ο κύκλος που παρακολούθησε ο μαθητής στην Γ΄ τάξη, η αναλυτική γενική βαθμολογία στα μαθήματα της Γ΄ τάξης, καθώς και ο γενικός βαθμός προαγωγής της Β΄ τάξης του Ενιαίου Λυκείου.

3. Το Απολυτήριο του Ενιαίου Λυκείου εκδίδεται μία (1) φορά και δεν αλλάζει.

Άρθρο 32

Προαγωγή, απόλυση και απόρριψη μαθητών

1. Για την προαγωγή και απόλυση των μαθητών απαιτείται γενικός μέσος όρος τουλάχιστον 9,5, ο οποίος υπολογίζεται στο εξής από το σύνολο των βαθμών των γραπτώς εξεταζομένων μαθημάτων, συνυπολογιζομένου και του προφορικού βαθμού, είτε αυτά εξετάζονται σε εθνικό επίπεδο, είτε σε επίπεδο σχολικής μονάδας.

2. α) Σε περίπτωση μη προαγωγής ή απόλυσης του μαθητή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ανωτέρω παράγραφο, η προβλεπόμενη από την παράγραφο 2 του άρθρου 23 διαφορά μεταξύ του βαθμού των γραπτών εξετάσεων Ιουνίου και του ετήσιου προφορικού βαθμού ορίζεται από τρεις (3) μονάδες σε πέντε (5). Στο αποδεικτικό προαγωγής και στο απολυτήριο που χορηγείται στους μαθητές, οι οποίοι κάνουν χρήση της ρύθμισης αυτής αναγράφονται οι αρχικοί βαθμοί των επιμέρους μαθημάτων και ο μέσος όρος που προέκυψε πριν από την προσαρμογή των πέντε (5) μονάδων. Στο απολυτήριο, στο ατομικό δελτίο του μαθητή και στο μητρώο των μαθητών σημειώνεται ότι η προαγωγή ή η απόλυση έγινε με εφαρμογή της ως άνω ρύθμισης.

β) Η παραπάνω διάταξη εφαρμόζεται εφόσον το επιθυμεί ο μαθητής. Εάν ο μαθητής δεν επιθυμεί την εφαρμογή της διάταξης αυτής για την προαγωγή ή απόλυσή του, καταθέτει στο σχολείο σχετική δήλωση ο κηδεμόνας του ή ο ίδιος, εφόσον είναι ενήλικος, εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών από την ανάρτηση των αποτελεσμάτων των εξετάσεων με την οποία δηλώνει ότι αποδέχεται να επαναλάβει την τάξη, με την επιφύλαξη της παραγράφου 4 του παρόντος άρθρου για τους μαθητές της Γ΄ τάξης.

γ) Ειδικώς για τους μουσουλμάνους μαθητές που φοιτούν στα Ενιαία Λύκεια των νομών της Θράκης οι διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 23 του παρόντος, στο μέρος που αναφέρονται στην προσαρμογή του προφορικού βαθμού, καθώς και των εδ. α και β της παρούσας παραγράφου δεν εφαρμόζονται. Στο απολυτήριο, στο Ατομικό Δελτίο και στο Μητρώο των μαθητών αυτών σημειώνεται ότι η προαγωγή ή η απόλυση έγινε με την εφαρμογή της παρούσας ρύθμισης.

3. Σε όλες τις υπόλοιπες περιπτώσεις ο μαθητής δεν προάγεται ή δεν απολύεται.

4. Οι μαθητές που δεν προάγονται επαναλαμβάνουν την τάξη. Αν πρόκειται για μαθητές της Γ' τάξης, αυτοί έχουν τις εξής δυνατότητες:

α) Να επαναλάβουν τη φοίτηση στην Γ' τάξη και να επανεξετασθούν σε όλα τα μαθήματα.

β) Να προσέλθουν στις γραπτές εξετάσεις του Ιουνίου του επόμενου σχολικού έτους σε όλα τα μαθήματα, χωρίς να φοιτήσουν στο Λύκειο. Στην περίπτωση αυτή παραμένει αμετάβλητος ο βαθμός των τετραμήνων.

Οι μαθητές αυτοί δηλώνουν την επιλογή τους με υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86 που καταθέτουν το πρώτο 10ήμερο του Σεπτεμβρίου στη Διεύθυνση του Λυκείου στο οποίο φοιτούσαν. Αν αλλάξουν γνώμη μπορούν να ανακαλέσουν τη δήλωσή τους μέσα στο πρώτο δίμηνο του σχολικού έτους.

Άρθρο 33

Κατατακτήριες εξετάσεις των «κατ' ιδίαν διδασθέντων και των στρατευσίμων μαθητών»

1. Στην κατηγορία των «κατ' ιδίαν διδασθέντων και των στρατευσίμων μαθητών» υπάγονται οι μαθητές του ΝΔ 1197/1972 (ΦΕΚ 109Α) και του άρθρου 65 του ΒΔ της 20-6/8-7-1955 (ΦΕΚ 173 Α'), όπως ισχύει.

2. Οι αποφάσεις με αριθμό 24945/1973 (ΦΕΚ 314Β), 48661/1974 (ΦΕΚ 607Β), 42373/1976 (ΦΕΚ 625Β), Γ2/3922/28-12-84 (ΦΕΚ 878Β), Γ2/3031/22-10-85 (ΦΕΚ 726Β), Γ2/3560/25-09-89 (ΦΕΚ 720Β), του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, οι οποίες καθορίζουν τις παθήσεις των μαθητών που δικαιολογούν την υπαγωγή τους στην κατηγορία των κατ' ιδίαν διδασθέντων εξακολουθούν να ισχύουν.

3. Ως προς τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για την υπαγωγή μαθητή στους «κατ' ιδίαν διδασθέντες» ισχύει η ΣΤ/29/18-05-87 (ΦΕΚ 834Β) απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.

4. Οι «κατ' ιδίαν διδασθέντες μαθητές» εξετάζονται προφορικά και γραπτά κατά την εξεταστική περίοδο του Ιουνίου ταυτόχρονα με τους κανονικούς μαθητές της αντίστοιχης τάξης του Λυκείου, στην οποία ζητούν την εξέταση, στην ίδια εξεταστέα ύλη και στα ίδια θέματα. Οι στρατευσίμοι μαθητές εξετάζονται επίσης προφορικά και γραπτά με την ισχύουσα διαδικασία του ΒΔ της 20-6/8-7-1955.

5. Τα γραπτά δοκίμια των μαθητών αυτών βαθμολογούνται με την ίδια διαδικασία που ακολουθείται για τα γραπτά των μαθητών της τάξης, στην οποία υποβάλλονται σε εξέταση.

6. Οι μαθητές αυτοί προάγονται ή απολύονται κατά τις διατάξεις του άρθρου 32 του παρόντος, με την επιφύλαξη του άρθρου 4, παράγραφοι 3, 4 και 5 του Ν.Δ. 1197/72.

7. Όπου απαιτείται επιλογή μαθημάτων ή προτίμηση κατεύθυνσης σπουδών κατατίθεται από τον ενδιαφερόμενο σχετική Δήλωση του Ν. 1599/1986 στον Διευθυντή του Λυκείου.

8. Οι υπαγόμενοι στις διατάξεις του παρόντος άρθρου υποβάλλουν τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και σχετική αίτηση στο οικείο σχολείο τουλάχιστον δέκα (10) ημέρες πριν από τη λήξη των μαθημάτων του Β' Τετραμήνου.

Άρθρο 34

Μαθητές από Ξένα Σχολεία

1. Η παράγραφος 6 του άρθρου 3 του Π.Δ. 182/1984 (ΦΕΚ 60Α) αντικαθίσταται ως εξής:

"6. Οι μαθητές που εμπίπτουν στις διατάξεις των παραγράφων 1, 2 και 3 του τροποποιούμενου άρθρου αυτού και φοιτούν σε Ελληνικό Ενιαίο Λύκειο προάγονται ή απολύονται, όταν έχουν επιτύχει τη βαθμολογική βάση που προβλέπεται από τις διατάξεις του παραπάνω διατάγματος κατά περίπτωση ως εξής:

α) Κατά το πρώτο έτος της φοίτησής τους σε Ελληνικό Ενιαίο Λύκειο εφαρμόζονται οι διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 32 του παρόντος Π.Δ., με παράλληλη μείωση του προβλεπόμενου μέσου όρου εννέα και πέντε δέκατα (9,5) κατά δύο μονάδες.

β) Κατά το δεύτερο έτος της φοίτησής τους σε Ελληνικό Ενιαίο Λύκειο εφαρμόζονται οι διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 32 του παρόντος Π.Δ., με παράλληλη μείωση του προβλεπόμενου μέσου όρου εννέα και πέντε δέκατα (9,5) κατά μία (1) μονάδα.

γ) Οι μαθητές της κατηγορίας αυτής μετά το δεύτερο έτος της φοίτησής τους σε Ελληνικό Ενιαίο Λύκειο εξετάζονται, βαθμολογούνται και προάγονται όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του παρόντος για τους μαθητές της ημεδαπής".

2. Στις παραγράφους 2 και 3 του άρθρου 3 του Π.Δ. 182/1984 (ΦΕΚ. 601) η φράση «με βαθμολογική βάση το οκτώ (8)» αντικαθίσταται από τη φράση «με βαθμολογική βάση το επτά και πέντε δέκατα (7,5)» και η φράση «με βαθμολογική βάση το δέκα (10)» αντικαθίσταται από τη φράση «με βαθμολογική βάση το εννέα και πέντε δέκατα (9,5)».

3. Οι μαθητές του άρθρου αυτού στα μαθήματα για τα οποία προβλέπεται προφορική εξέτασή τους εξετάζονται από την επιτροπή εξέτασης Φυσικώς Αδυνάτων του εδαφίου α της παραγράφου 5 του άρθρου 27 του παρόντος διατάγματος, κατά περίπτωση εφαρμοζόμενων αναλόγως των διατάξεων εξέτασης Φυσικώς Αδυνάτων.

Άρθρο 35

Χαρακτηρισμός φοίτησης και συνέπειες στην προαγωγή και απόλυση μαθητών

1. Η φοίτηση όλων των μαθητών των Ενιαίων Λυκείων χαρακτηρίζεται με πράξη του Συλλόγου των διδασκόντων καθηγητών την ημέρα που λήγουν τα μαθήματα ως επαρκής ή ανεπαρκής, με βάση το σύνολο των απουσιών που σημειώθηκαν κατά τη διάρκεια του διδακτικού έτους, σε συνδυασμό με την ετήσια προφορική επίδοση σε όλα τα μαθήματα.

2. Επαρκής χαρακτηρίζεται η φοίτηση στην περίπτωση κατά την οποία:

α) Το σύνολο των απουσιών του μαθητή, που σημειώ-

θηκε κατά το λήγον διδακτικό έτος, δεν υπερβαίνει τις πενήντα (50), ανεξάρτητα από τους λόγους πραγματοποίησής τους.

β) Το σύνολο των απουσιών του μαθητή δεν υπερβαίνει τις εκατόν δεκατέσσερις (114), από τις οποίες οι πάνω από τις πενήντα (50) είναι δικαιολογημένες ή οφείλονται σε ασθένεια που βεβαιώνεται, σύμφωνα με το άρθρο 3 του παρόντος. Κατ' εξαίρεση, ο Σύλλογος των Διδασκόντων κάθε Σχολείου με ειδική πράξη του χαρακτηρίζει ως επαρκή τη φοίτηση μαθητή που σημείωσε από εκατόν δεκα πέντε έως εκατόν εξήντα τέσσερις (115-164) απουσίες, υπό την προϋπόθεση ότι όλες οι απουσίες πάνω από τις πενήντα (50) είναι δικαιολογημένες και οφείλονται σε ασθένεια που βεβαιώνεται σύμφωνα με τα παραπάνω, και η επίδοσή του κρίνεται ιδιαίτερα ικανοποιητική. Ως ιδιαίτερα ικανοποιητική κρίνεται στην προκειμένη περίπτωση η επίδοση του μαθητή όταν ο γενικός μέσος όρος της προφορικής βαθμολογίας (Γ.Μ.Ο.), όπως προκύπτει από το άθροισμα των Μ.Ο. των δύο τετραμήνιων βαθμών στο Λύκειο, διαιρούμενο με τον αριθμό των διδασκόμενων μαθημάτων, είναι τουλάχιστον δεκαπέντε (15) πλήρες και η διαγωγή του κοσμιωτάτη.

γ) Συντρέχουν οι λόγοι που αναφέρονται στην παρ. 6 εδ. δ του άρθρου 1 του Π.Δ. 294/1980.

3. Οι μαθητές, των οποίων η φοίτηση χαρακτηρίζεται επαρκής, προσέρχονται κανονικά στις προαγωγικές και απολυτήριες εξετάσεις του Ιουνίου.

4. Ανεπαρκής χαρακτηρίζεται η φοίτηση μαθητή που σημείωσε πάνω από πενήντα (50) απουσίες και δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις που προαναφέρθηκαν.

5. Οι μαθητές, των οποίων η φοίτηση χαρακτηρίζεται ανεπαρκής, είναι υποχρεωμένοι να επαναλάβουν τη φοίτηση στην ίδια τάξη.

6. Για τους μαθητές, που φοιτούν στα Εσπερινά και Μουσικά Λύκεια, τα αριθμητικά όρια των εκατόν δεκατεσσάρων (114) και εκατόν εξηντατεσσάρων (164) απουσιών για το χαρακτηρισμό της φοίτησης προσαυξάνονται κατά δεκα έξι (16).

Άρθρο 36 Λοιπά θέματα

1. Στον φάκελο επιδόσεων και δραστηριοτήτων κάθε μαθητή είναι δυνατό να εντάσσεται και ποιοτική αξιολόγηση του μαθητή. Η ποιοτική αξιολόγηση αναφέρεται σε χαρακτηριστικά που έχουν αποκλειστικά και μόνο σχέση με τη δραστηριότητα του μαθητή στο πλαίσιο του σχολείου και τις μαθησιακές του δεξιότητες και αποσκοπεί στην πληρέστερη ενημέρωση του μαθητή και των γονέων του σε ζητήματα σχετικά με τα παραπάνω θέματα και τη συνολική γενικά επίδοση και εικόνα του στο σχολείο. Δεν αναφέρεται σε εκτιμήσεις ικανοτήτων που απαιτούν εξειδικευμένες γνώσεις ή απαιτούν ειδικά μέσα εκτίμησης. Η ποιοτική αξιολόγηση μπορεί να γίνεται είτε με την απλή αναγραφή σχολίων από τον εκπαιδευτικό σε ειδικό λευκό έντυπο, είτε με τη συμπλήρωση ερωτηματολογίων περιγραφικής αξιολόγησης, τα οποία εκπονούνται σε επίπεδο σχολικής μονάδας. Σχετικά υποδείγματα ερωτηματολογίων ποιοτικής αξιολόγησης αποστέλλονται στα σχολεία με ευθύνη του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, ύστερα από εισήγηση του Π.Ι.

2. Στο φάκελο επιδόσεων και δραστηριοτήτων του μαθητή μπορεί να περιλαμβάνονται και ερωτηματολόγια των μαθητών. Τα ερωτηματολόγια αυτοαξιολόγησης των μαθητών εκπονούνται σε επίπεδο σχολικής μονάδας με ευθύνη του Συλλόγου των διδασκόντων και σε συνεργασία με τις Μαθητικές Κοινότητες, με βάση υποδείγματα, τα οποία αποστέλλονται στο σχολείο από το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, ύστερα από εισήγηση του Π.Ι.

3. α) Οι μαθητές της Γ' τάξης των Ενιαίων Λυκείων του Εξωτερικού εξετάζονται στα σχολεία τους με θέματα που ορίζονται από τον οικείο Σύλλογο Διδασκόντων σε όλα τα μαθήματα. Στους αποφοίτους των Λυκείων αυτών χορηγείται απολυτήριο Ενιαίου Λυκείου, στο οποίο αναγράφεται ότι εκδόθηκε σύμφωνα με την παρούσα διάταξη.

β) Μαθητές των Λυκείων της παραγράφου αυτής, μπορούν, κατ' εξαίρεση των κειμένων διατάξεων, να μετεγγραφούν στην τελευταία τάξη των Ενιαίων Λυκείων της ημεδαπής δέκα (10) τουλάχιστον ημέρες πριν από τη λήξη των μαθημάτων του Β' Τετραμήνου των Ενιαίων Λυκείων της ημεδαπής. Για τους μαθητές της παρούσας ο Γ.Μ.Ο. της Γ' τάξης εξάγεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 31 του παρόντος Π.Δ. λαμβανομένης υπόψη της προφορικής βαθμολογίας των τετραμήνων του σχολείου φοίτησής των μαθητών αυτών. Για την εξαγωγή του βαθμού του απολυτηρίου τους δε λαμβάνεται υπόψη ο Γ.Μ.Ο. της Β' τάξης.

4. α) Δεν μπορεί να συμμετέχει στην Κεντρική Επιτροπή του άρθρου 13 του παρόντος σύζυγος μαθητή και γενικά όποιος έχει συγγένεια εξ αίματος ή εξ αγχιστείας μέχρι και του τρίτου βαθμού με εξεταζόμενο μαθητή.

β) Δεν μπορεί να μετέχει στην Λυκειακή Επιτροπή ή στην οικεία ομάδα επιτηρητών σύζυγος μαθητή και γενικά όποιος έχει συγγένεια εξ αίματος ή εξ αγχιστείας μέχρι και του τρίτου βαθμού με μαθητή που εξετάζεται στο λύκειο αυτό.

γ) Δεν μπορεί να μετέχει στην Επιτροπή Β.Κ. με οποιαδήποτε ιδιότητα ή ως βαθμολογητής - αναβαθμολογητής σε Β.Κ. σύζυγος μαθητή και γενικά όποιος έχει συγγένεια εξ αίματος ή εξ αγχιστείας μέχρι και του τρίτου βαθμού με μαθητή τα γραπτά του οποίου βαθμολογούνται σ' αυτό το Β.Κ.

5. α) Κατ' εξαίρεση των διατάξεων του παρόντος διατάγματος, οι μαθητές της Β' και Γ' Τάξης των Σχολικών Μονάδων Ειδικής Αγωγής (ΣΜΕΑ) μπορούν με αίτησή τους, που υποβάλλεται τουλάχιστον δέκα (10) ημέρες πριν από τη λήξη των μαθημάτων του Β' Τετραμήνου, να εξετάζονται σε όλα τα μαθήματα στο σχολείο τους με θέματα που θα ορίζονται από τον οικείο Σύλλογο Διδασκόντων.

β) Η διάταξη του εδαφίου α της παρούσης εφαρμόζεται ανάλογα και για τους μαθητές των Ενιαίων Λυκείων, οι οποίοι έχουν αναπηρία τουλάχιστον 67%, βεβαιωμένη με τη διαδικασία του άρθρου 27 του παρόντος.

γ) Στους αποφοίτους της παραγράφου αυτής χορηγείται απολυτήριο Ενιαίου Λυκείου, στο οποίο αναγράφεται ότι χορηγήθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις της παρούσας.

δ) Για την εξαγωγή του βαθμού του απολυτηρίου του Ενιαίου Λυκείου λαμβάνεται υπόψη ο βαθμός της Β' Τάξης μόνο στην περίπτωση που ο μαθητής εξετάζεται με κοινά σε εθνικό επίπεδο θέματα.

Άρθρο 37

Μεταβατικές διατάξεις

α) Ειδικά για το σχολικό έτος 2000-2001, οι μαθητές όλων των τάξεων Ενιαίου Λυκείου που έχουν επιλέξει και δεύτερο μάθημα Επιλογής, θα εξετασθούν γραπτώς και στα δύο μαθήματα και θα υπολογισθεί ο βαθμός των μαθημάτων αυτών για την εξαγωγή του Γενικού Μέσου Όρου.

β) Για τους μαθητές που φοίτησαν το σχολικό έτος 1999-2000 στη Γ' τάξη Ενιαίου Λυκείου και δεν απέκτησαν απολυτήριο τίτλο το μάθημα «Αρχές Φιλοσοφίας» δεν εξετάζεται ούτε λαμβάνεται υπόψη για τον υπολογισμό του Γ.Μ.Ο. της τάξης αυτής από το σχολικό έτος 2000-2001 και εφεξής.

γ) Οι μαθητές της Τεχνολογικής Κατεύθυνσης που υστέρησαν στα μαθηματικά της Κατεύθυνσης θα εξεταστούν σύμφωνα με τη νέα εξεταστέα ύλη.

δ) Οι διατάξεις του εδαφίου β της παραγράφου 4 του άρθρου 32 μπορούν να εφαρμοστούν και για τους μαθητές της τελευταίας τάξης του Ενιαίου Λυκείου του σχολικού έτους 1999-2000 οι οποίοι δεν προήχθησαν. Οι υπαγόμενοι στις διατάξεις του παρόντος εδαφίου υποβάλλουν τη δήλωση της παραγράφου 4 του άρθρου 32 στο Λύκειό τους, εντός μηνός από την έκδοση του παρόντος.

Άρθρο 38

Καταργούμενες διατάξεις

Κάθε διάταξη που ρυθμίζει με διαφορετικό τρόπο τα θέματα του παρόντος Π.Δ. παύει να ισχύει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Κατ' εξαίρεση, διατηρούνται σε ισχύ οι προηγούμενες διατάξεις για τους μαθητές που φοίτησαν το έτος 1998-99 στην Γ' τάξη των παλαιού τύπου Λυκείων.

Η ισχύς του παρόντος αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός εάν ορίζεται διαφορετικά στις επιμέρους διατάξεις του.

Στον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων αναθέτουμε την δημοσίευση και εκτέλεση του παρόντος διατάγματος.

Αθήνα, 6 Απριλίου 2001

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΕΘΝΙΚΗΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

ΠΕΤΡΟΣ Δ. ΕΥΘΥΜΙΟΥ



01000961205040008



ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΩΤΟ

Αρ. Φύλλου 96

12 Μαΐου 2004

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΠΡΟΕΔΡΙΚΑ ΔΙΑΤΑΓΜΑΤΑ

127. Οργανισμός Σχολής Διοίκησης και Επιτελών Π.Ν. (Ο/ΣΔΕΠΝ) 1
128. Τροποποίηση και συμπλήρωση του Π.Δ. 86/2001 «Αξιολόγηση των μαθητών του Ενιαίου Λυκείου» (ΦΕΚ 73/τ.Α') 2

ΔΙΟΡΘΩΣΕΙΣ ΣΦΑΛΜΑΤΩΝ

- Διόρθωση σφάλματος στο Π.Δ. 44/2004 (ΦΕΚ 37/τ.Α'/ 9.2.2004) 3

ΠΡΟΕΔΡΙΚΑ ΔΙΑΤΑΓΜΑΤΑ

ΠΡΟΕΔΡΙΚΟ ΔΙΑΤΑΓΜΑ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 127
Οργανισμός Σχολής Διοίκησης και Επιτελών Π.Ν.
(Ο/ΣΔΕΠΝ).

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Έχοντας υπόψη:

- Τα άρθρα 1 παρ. 1 περίπτωση β και παρ. 2 και 3, 4, 5 και 6 του ΑΝ 428/37 «περί της εν τω Ναυτικώ Εκπαίδευσης».
- Την παράγραφο 2 του άρθρου 5 του Νόμου 3186/2003 (Α' 230) «Ανώτατη Διακλαδική Σχολή Πολέμου».
- Την παράγραφο 4ε του άρθρου 14 και την παράγραφο 1ι του άρθρου 17 του Ν. 2292/1995 «Οργάνωση και λειτουργία του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας, διοίκηση και έλεγχος των Ενόπλων Δυνάμεων και άλλες διατάξεις» (Α' 35).
- Το άρθρο 29 Α του Ν. 1558/1985 (Α' 137), όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 27 του Ν. 2081/1992 (Α' 154) και τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 παράγραφος 2α του Ν. 2469/1997 (Α' 38)
- Την υπ' αριθμ. 40/22.10.2003 γνώμη του Ανωτάτου Ναυτικού Συμβουλίου
- Την από 16.4.2004 εισήγηση του Αρχηγού Γενικού Επιτελείου Ναυτικού.
- Το γεγονός ότι από τις διατάξεις του παρόντος Διατάγματος δεν προκαλείται δαπάνη σε βάρος του Κρατικού Προϋπολογισμού.
- Τη γνωμοδότηση με αριθμό 87 από 24.2.2004 του Συμβουλίου της Επικρατείας, μετά από πρόταση του Υπουργού Εθνικής Άμυνας, αποφασίζουμε:

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α' Γενικές Διατάξεις

Άρθρο 1

- Ίδρυση, Αποστολή και Προορισμός της Σχολής
- Ιδρύεται Σχολή Διοίκησης και Επιτελών Πολεμικού Ναυτικού (ΣΔΕΠΝ).
 - Η ΣΔΕΠΝ είναι Σχολή Διοικητικής και Επιτελικής Εκπαίδευσης καθώς και μεταπτυχιακής επιμόρφωσης των Αξιωματικών του Π.Ν. στη Ναυτική Επιστήμη και Στρατηγική.
 - Αποστολή της ΣΔΕΠΝ είναι να παρέχει διοικητική και επιτελική εκπαίδευση και μεταπτυχιακή επιμόρφωση στη Ναυτική Επιστήμη και Στρατηγική, με σκοπό τη κατάλληλη κατάρτιση των Αξιωματικών του Π.Ν. για την εκτέλεση Επιτελικών και Διοικητικών καθηκόντων, σ' όλη την κλίμακα της ιεραρχίας, την προαγωγή της ικανότητας των σπουδαστών στη λήψη ορθών αποφάσεων καθώς και την ανάληψη, από τους Μάχιμους Αξιωματικούς, της διοίκησης Ναυτικών Μονάδων και Δυνάμεων.
 - Η ΣΔΕΠΝ είναι επίσης ο αρμόδιος επιστημονικός φορέας του ΥΕΘΑ σε θέματα Ναυτικής Επιστήμης και Στρατηγικής.

Άρθρο 2

Υπαγωγή ΣΔΕΠΝ

- Η ΣΔΕΠΝ υπάγεται στη Διοίκηση Ναυτικής Εκπαίδευσης (ΔΝΕ) με σχέση διοικητικής διοίκησης, ή όπως αποφασίζεται από τον Α/ΓΕΝ.

Άρθρο 3

Σχολεία - Σπουδαστές

- Στη Σχολή λειτουργεί το Σχολείο Διοίκησης και Επιτελών Αξιωματικών Ναυτικού (ΣΔΙΕΠΝ) στο οποίο φοιτούν υποχρεωτικά όλοι οι Μάχιμοι, Μηχανικοί και Οικονομικοί Αξιωματικοί καθώς και όλοι οι Αξιωματικοί Υγειονομικού, που είναι απόφοιτοι της Σχολής Ναυτικών Δοκίμων (ΣΝΔ), της Στρατιωτικής Σχολής Αξιωματικών Σωμάτων (ΣΣΑΣ) και της Σχολής Αξιωματικών Νοσηλευτικής (ΣΑΝ), βαθμού Υποπλοιάρχου ή, ειδικά για τους Αξιωματικούς (Ι), και Ανθυποπλοιάρχου. Επίσης στο ΣΔΙΕΠΝ μπορεί να φοιτά και περιορισμένος αριθμός Αξιωματικών των λοιπών κλάδων των ΕΔ, του Λ.Σ. καθώς και αλλοδαποί Αξιωματικοί, κατά προτίμηση του αυτού βαθμού, ανάλογα με τις δυνατότητες που υπάρχουν και όπως ορίζεται κάθε φορά από το ΓΕΝ.
- Οι γενικοί αντικειμενικοί σκοποί του ΣΔΙΕΠΝ είναι:
 - Η βελτίωση της επαγγελματικής ικανότητας των σπουδαστών στην επιχειρησιακή σχεδίαση, οργάνωση και έλεγχο των ναυτικών επιχειρήσεων, καθώς επίσης και στην τακτική συγκρότηση, ανάπτυξη και χρησιμοποίηση των ναυτικών δυνάμεων και των μέσων υποστήριξης αυτών.

β. Η προαγωγή της ικανότητας των σπουδαστών να παράγουν σωστή επιτελική εργασία.

γ. Η βελτίωση της ικανότητας των σπουδαστών για τη διατύπωση εισηγήσεων και τη λήψη ορθών αποφάσεων σε θέματα επιχειρησιακής σχεδίασης, σύνθεσης και διοίκησης καθώς και για την εκτέλεση διευθυντικών καθηκόντων σε όλη την κλίμακα της ιεραρχίας.

δ. Η προαγωγή της ικανότητας των σπουδαστών στη σχεδίαση και έλεγχο συνδυασμένων / μεικτών επιχειρήσεων μεγάλης κλίμακας με τη σχεδίαση και διεξαγωγή πολεμικών παιγνίων.

ε. Η βελτίωση της ικανότητας των σπουδαστών για μελέτη, έρευνα, συγγραφή και παρουσίαση επιτελικών εργασιών.

στ. Η βελτίωση των γνώσεων των σπουδαστών επί των αρχών και των συγχρόνων αντιλήψεων οργάνωσης και διοίκησης.

ζ. Η ενημέρωσή τους επί του θεσμικού πλαισίου και της οργάνωσης του ΝΑΤΟ, καθώς και επί των βασικών διαδικασιών διασυμμαχικής συνεργασίας.

η. Η πληρέστερη γνώση του παγκόσμιου περιβάλλοντος με ενημέρωσή τους επί των διεθνών σχέσεων, διεθνών οργανισμών και των συμμαχιών που επηρεάζουν την χρησιμοποίηση των ναυτικών δυνάμεων.

θ. Η ενημέρωσή τους επί εθνικών θεμάτων καθώς και θεμάτων που επηρεάζουν την άμυνα της χώρας.

ι. Η εισαγωγή στη στρατηγική και η κατανόηση της σημασίας και του ρόλου της θαλάσσιας ισχύος και της ναυτικής στρατηγικής.

ια. Η στρατηγική θεώρηση σημαντικών ιστορικών περιόδων και μεγάλων συγκρούσεων.

ιβ. Η σπουδή της σχέσης και της αλληλεπίδρασης της στρατηγικής και της πολιτικής.

ιγ. Η βαθύτερη κατανόηση της πολιτικής εθνικής άμυνας και των παραγόντων που την επηρεάζουν.

ιδ. Η εξέταση του τρόπου με τον οποίο τα εθνικά συμπεριφέροντα και οι στόχοι εθνικής άμυνας, επηρεάζουν τις επιλογές για τη βέλτιστη δομή των ναυτικών δυνάμεων.

ιε. Η ενημέρωση επί των διαδικασιών των σχετικών με την κατανομή των εθνικών πόρων στις Ένοπλες Δυνάμεις και την πρόσκτηση αμυντικού υλικού.

ιστ. Η μελέτη και ανάλυση θεμάτων που αφορούν σε διεθνείς σχέσεις - διεθνείς οργανισμούς - συμμαχίες.

ιζ. Η συμπλήρωση της θεωρητικής εκπαίδευσης με την εκτέλεση εκπαιδευτικών ταξιδίων και επισκέψεων σε μεγάλους σχηματισμούς των Ενόπλων Δυνάμεων, σε στρατηγικής σημασίας χώρους (αμυντικές περιοχές, βιομηχανίες, μεγάλες ενεργειακές μονάδες), ιδρύματα μελετών, πολιτιστικά ιδρύματα κτλ.

Άρθρο 4

Γενικές αρχές εκπαίδευσης

Διάρθρωση του κύκλου σπουδών κατά τομείς

1. Η εκπαίδευση και επιμόρφωση του προσωπικού υλοποιείται σύμφωνα με τον Κανονισμό Εκπαίδευσης (Κ.Ε) του ΣΔΙΕΠΝ, καθώς και τις ειδικές οδηγίες και κατευθύνσεις του ΓΕΝ. Τα αντικείμενα εκπαίδευσης κατανέμονται στους ακόλουθους - τομείς :

α. Τομέας «Α» : Εισαγωγή σε θέματα Εθνικής Ασφάλειας - Διεθνών σχέσεων.

β. Τομέας «Β» : Επιτελικά θέματα (Διοίκηση - Ηγεσία - Λήψη Αποφάσεων - Διεθνές Δίκαιο Θάλασσας).

γ. Τομέας «Γ» : Στρατηγική - Πολιτική

δ. Τομέας «Δ» : Επιχειρησιακή Σχεδίαση στο Π.Ν. - Διεξαγωγή Επιχειρήσεων.

ε. Τομέας «Ε» : Εθνικά Θέματα και Θέματα Ειδικού Ενδιαφέροντος.

2. Στα αντικείμενα διδασκαλίας των τομέων Σπουδών του ΣΔΙΕΠΝ, κατόπιν έγκρισης ΓΕΝ, δύνανται να περι-

λαμβάνονται και άλλα αντικείμενα ή τομείς, ανάλογα με τις εξελίξεις, σε θέματα ενδιαφέροντος της Σχολής.

3. Οι Αξιωματικοί που φοιτούν κάθε φορά στο ΣΔΙΕΠΝ αποτελούν μία εκπαιδευτική σειρά, η οποία χαρακτηρίζεται από:

α. Την ένδειξη ΣΔΙΕΠΝ.

β. Έναν αριθμό που είναι ο αύξων αριθμός του αντιστοιχίου σχολείου, αρχής γενομένης από την έναρξη λειτουργίας του πρώτου σχολείου.

γ. Το έτος έναρξης της εκπαιδευτικής περιόδου (π.χ. ΣΔΙΕΠΝ 1/03).

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β'

Οργάνωση - Προσωπικό

Άρθρο 5

Οργάνωση - Διάρθρωση της ΣΔΕΠΝ

Για την αποδοτική λειτουργία της, η ΣΔΕΠΝ διαρθρώνεται ως ακολούθως:

α. Διοίκηση

β. Διεύθυνση Σπουδών ΣΔΙΕΠΝ

γ. Διεύθυνση Διοίκησης και Διοικητικής Μέριμνας (Δ.Μ).

Άρθρο 6

Προσωπικό ΣΔΕΠΝ

1. Το προσωπικό της ΣΔΕΠΝ διαιρείται σε Διοικητικό και Εκπαιδευτικό και στελεχώνει τις αντίστοιχες Διευθύνσεις, Τμήματα και Θέσεις σύμφωνα με την διάρθρωση της Σχολής, ως ακολούθως:

α. Το Διοικητικό Προσωπικό αποτελείται από τους:

(1) Διοικητή ΣΔΕΠΝ, Ανώτατο ή Ανώτερο Μάχιμο Αξιωματικό.

(2) Υποδιοικητή ΣΔΕΠΝ, Ανώτερο Μάχιμο Αξιωματικό

(3) Διευθυντή Διοίκησης και Διοικητικής Μέριμνας, Ανώτερο Μάχιμο ή Μηχανικό Αξιωματικό.

(4) Διευθυντή Σπουδών ΣΔΙΕΠΝ, Ανώτερο Μάχιμο ή Μηχανικό Αξιωματικό.

(5) Το Ανώτερο και Κατώτερο Στρατιωτικό και Πολιτικό Προσωπικό που στελεχώνει τις Γραμματείες, τα Τμήματα, τα Γραφεία, τη Βιβλιοθήκη και λοιπές Υπηρεσίες της ΣΔΕΠΝ, όπως προβλέπεται από τους ισχύοντες Πίνακες Οργάνωσης και Υλικού (Π.Ο.Υ.).

β. Το Εκπαιδευτικό Προσωπικό αποτελείται από τους:

(1) Διοικητή ΣΔΕΠΝ

(2) Διευθυντή Σπουδών του ΣΔΙΕΠΝ

(3) Τμηματάρχη Εκπαίδευσης του ΣΔΙΕΠΝ

(4) Τμηματάρχη Μελετών του ΣΔΙΕΠΝ

(5) Επιτηρητή Μαχίμων Σπουδαστών του ΣΔΙΕΠΝ

(6) Επιτηρητή Μηχανικών - Οικονομικών και λοιπών ειδικότητων Σπουδαστών του ΣΔΙΕΠΝ

2. Στο Εκπαιδευτικό Προσωπικό περιλαμβάνεται επίσης το Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό (ΕΕΠ) και το Έκτακτο Διδακτικό Προσωπικό (ΕΔΠ), ως ακολούθως:

α. Το Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό, καλύπτει τα εξής αντικείμενα εκπαίδευσης:

(1) Στρατηγικών Σπουδών.

(2) Διπλωματικής Ιστορίας-Διεθνών Σχέσεων

(3) Διευθυντικής-Επιχειρησιακής Έρευνας.

(4) Ιστορίας.

(5) Οικονομικής Επιστήμης.

β. Το Έκτακτο Διδακτικό Προσωπικό που περιλαμβάνει τους επιστημονικούς συνεργάτες και έκτακτους διαλέκτες που παρουσιάζουν θέματα της ειδικότητας ή ιδιότητάς τους, απαρτίζεται από :

(1) Προσωπικότητες του δημόσιου βίου, μέλη του διδακτικού, ερευνητικού προσωπικού των ΑΕΙ, προϊστάμενους και ανώτερα στελέχη μεγάλων οργανισμών της χώρας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Ανώτερους ή Ανώτατους υπάλληλους Υπουργείων.

(2) Αξιωματικούς εν ενεργεία ή εν αποστρατεία του ΠΝ και των λοιπών κλάδων των Ε.Δ. του Λ.Σ. και των Σωμάτων Ασφαλείας.

(3) Ειδικούς Ερευνητές, πτυχιούχους Α.Ε.Ι., για την κάλυψη λοιπών εκπαιδευτικών αναγκών.

Άρθρο 7

Βασικά καθήκοντα και αρμοδιότητες Μονίμου Διοικητικού και Εκπαιδευτικού Προσωπικού.

1. Ο Διοικητής της ΣΔΕΠΝ έχει τις εξής αρμοδιότητες :

α. Είναι υπεύθυνος για την εκπλήρωση της αποστολής της, όπως αυτή καθορίζεται στο άρθρο 1 του παρόντος Προεδρικού Διατάγματος.

β. Προϊστάται όλου του προσωπικού το οποίο υπηρετεί στη Σχολή και έχει τις αρμοδιότητες, δικαιοδοσίες και ευθύνες Διοικητή Ν. Υπηρεσίας, όπως αυτές καθορίζονται στις Διατάξεις ΠΝ.

γ. Παρέχει κατευθύνσεις για την οργάνωση και διεξαγωγή της εκπαίδευσης στη Σχολή, με βάση τον παρόντα Οργανισμό, τον κανονισμό εκπαίδευσης του ΣΔΙΕΠΝ και τις οδηγίες ΓΕΝ.

δ. Καθορίζει και κατευθύνει τις εκάστοτε απαιτούμενες έρευνες και μελέτες για τη βελτίωση ή την αναπροσαρμογή της οργάνωσης και των μεθόδων εκπαίδευσης καθώς και των αντικειμένων των σπουδών. Στο έργο αυτό υποβοηθείται άμεσα από το Εκπαιδευτικό Συμβούλιο (ΕΣ) του οποίου και προεδρεύει.

ε. Παρακολουθεί και βαθμολογεί τις επιδόσεις των Σπουδαστών, διαμορφώνοντας ιδία γνώμη από την παρακολούθηση των σπουδών τους λαμβάνοντας υπόψη και τα σχετικά στοιχεία που του υποβάλλονται από το Διευθυντή Σπουδών του ΣΔΙΕΠΝ.

στ. Παρακολουθεί και διαπιστώνει προσωπικά την απόδοση και ικανότητα του εκπαιδευτικού προσωπικού και μεριμνά για την τυχόν αντικατάσταση, ανανέωση ή συμπλήρωσή του.

2. Το Διοικητή απόντα ή κωλύόμενο αντικαθιστά ο Υποδιοικητής, και τούτου κωλυομένου ο αμέσως αρχαιότερος Αξιωματικός ΠΝ του Επιτελείου της ΣΔΕΠΝ.

3. Ο Υποδιοικητής έχει τις εξής αρμοδιότητες :

α. Είναι ο άμεσος βοηθός του Διοικητή έναντι του οποίου ευθύνεται για την άρτια διοικητική και εκπαιδευτική λειτουργία της ΣΔΕΠΝ. Για το σκοπό αυτό παρακολουθεί και συντονίζει το έργο όλων των Διευθύνσεων και Τμημάτων της.

β. Έχει τις γενικές ευθύνες, αρμοδιότητες και δικαιοδοσίες Υποδιοικητή Ν. Υπηρεσίας οι οποίες αναφέρονται στα αντίστοιχα άρθρα των Διατάξεων ΠΝ.

γ. Είναι μέλος και Εισηγητής του Εκπαιδευτικού Συμβουλίου.

δ. Μεριμνά για την ορθή οργάνωση και λειτουργία της βιβλιοθήκης καθώς και για την ανανέωσή της με νέους τίτλους βιβλίων, βοηθούμενος στο έργο του αυτό και από τους Διευθυντές και Τμηματάρχες της Σχολής.

ε. Κατευθύνει, ελέγχει και παρακολουθεί τις δραστηριότητες της υποστήριξης και Διοικητικής Μέριμνας της Σχολής.

4. Τον Υποδιοικητή απόντα ή κωλύόμενο αντικαθιστά ο αρχαιότερος από τους Αξιωματικούς ΠΝ που υπηρετούν υπό τις διαταγές του.

5. Ο Διευθυντής Σπουδών του ΣΔΙΕΠΝ έχει τις εξής αρμοδιότητες :

α. Με βάση τις οδηγίες του Διοικητή, κατευθύνει και συντονίζει την οργάνωση, την προπαρασκευή και τη διεξαγωγή της εκπαίδευσης και ευθύνεται για την εύρυθμη λειτουργία του.

β. Παρακολουθεί την υλοποίηση των εβδομαδιαίων προγραμμάτων και εισηγείται αλλαγές σε περιπτώσεις εκτάκτου κωλύματος.

γ. Κατευθύνει, ελέγχει και παρακολουθεί τις εν γένει εκπαιδευτικές δραστηριότητες των Σπουδαστών.

δ. Με βάση τα απαιτούμενα στοιχεία αξιολόγησης των Σπουδαστών και την προσωπική του εμπειρία από την παρακολούθηση της απόδοσης και της δραστηριότητάς τους, συντάσσει τις προβλεπόμενες Εκθέσεις Αξιολόγησης και Απόδοσης Σπουδαστών τις οποίες υποβάλλει στο Διοικητή. Επίσης είναι υπεύθυνος για την τήρηση του αρχείου απόδοσης των Σπουδαστών κάθε σειράς.

ε. Εισηγείται για το διορισμό του Εκτάκτου Διδακτικού Προσωπικού.

στ. Παρακολουθεί τις διαλέξεις των καθηγητών, τους αξιολογεί όσον αφορά τις ικανότητες παρουσίασης και το περιεχόμενο της ομιλίας τους και εισηγείται ανάλογα για τη διατήρηση ή διακοπή της συνεργασίας τους, λαμβάνοντας οπωσδήποτε υπόψη και τις αξιολογήσεις των Σπουδαστών.

ζ. Ευθύνεται για τη σχεδίαση και εκτέλεση των Πολεμικών Παιγνίων, την ανάλυση και παρουσίαση της κριτικής τους.

η. Οργανώνει τα Επιτελικά Ταξίδια και τις Εκπαιδευτικές Επισκέψεις, σε συνεργασία με τους λοιπούς αρμοδίους της Σχολής.

θ. Μεριμνά για τη σύνταξη, από τους καθηγητές, των θεμάτων γραπτών ασκήσεων.

ι. Μεριμνά για την προετοιμασία των αιθουσών διδασκαλίας και των λοιπών χώρων εκπαίδευσης.

ια. Τηρεί τους φακέλους των γραπτών και των προφορικών εξετάσεων των Σπουδαστών της τρέχουσας εκπαιδευτικής σειράς και τηρεί το αρχείο εκπαίδευσης του ΣΔΙΕΠΝ.

ιβ. Διδάσκει τα προβλεπόμενα μαθήματα του Κανονισμού Εκπαίδευσης του ΣΔΙΕΠΝ.

ιγ. Είναι μέλος του Εκπαιδευτικού Συμβουλίου.

6. Ο Τμηματάρχης Εκπαίδευσης του ΣΔΙΕΠΝ έχει τις εξής αρμοδιότητες :

α. Συντάσσει και παρακολουθεί την τήρηση όλων των οδηγιών, προγραμμάτων και διαταγών Εκπαίδευσης.

β. Σχεδιάζει και προγραμματίζει τα Επιτελικά Ταξίδια και τις Εκπαιδευτικές Επισκέψεις των σπουδαστών.

γ. Μεριμνά για τη φύλαξη των επιτελικών παραδειγμάτων και των θεμάτων εξετάσεων των Σπουδαστών.

δ. Μεριμνά για την αναθεώρηση και την ανανέωση των επιτελικών παραδειγμάτων και θεμάτων εξετάσεων των Σπουδαστών.

ε. Συντάσσει το αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης κάθε εκπαιδευτικής σειράς με βάση τις κατευθύνσεις του Διευθυντή Σπουδών ΣΔΙΕΠΝ, καθώς και τα εβδομαδιαία προγράμματα εκπαίδευσης.

στ. Παρακολουθεί την υλοποίηση των εβδομαδιαίων προγραμμάτων και εισηγείται αλλαγές σε περιπτώσεις εκτάκτου κωλύματος.

ζ. Μεριμνά για την εγκαίριη ειδοποίηση των καθηγητών και τη διάθεση των οχημάτων που χρειάζονται για τις μετακινήσεις τους σύμφωνα με τα εβδομαδιαία προγράμματα.

η. Εισηγείται για την αξιολόγηση των σπουδαστών.

θ. Εισηγείται τη συγκρότηση ομάδων σπουδαστών για την επεξεργασία θεμάτων, ασκήσεων, μελετών κλπ.

ι. Διδάσκει τα προβλεπόμενα μαθήματα από τον κανονισμό εκπαίδευσης του ΣΔΙΕΠΝ.

ια. Μεριμνά για όλα τα θέματα που αφορούν την εκπαίδευση αλλοδαπών Σπουδαστών όπως καθορίζεται με διαταγή που εκδίδεται γι' αυτό το σκοπό.

ιβ. Είναι μέλος του Εκπαιδευτικού Συμβουλίου.

7. Ο Τμηματάρχης Μελετών του ΣΔΙΕΠΝ έχει τις εξής αρμοδιότητες :

α. Παρακολουθεί την εξέλιξη μεθόδων, αρχών και μέσων, εισηγούμενος τυχόν ανάλογες τροποποιήσεις στην ύλη και τον τρόπο εκπαίδευσης των σπουδαστών.

β. Μελετά, ερευνά και εισηγείται θέματα που αφορούν στη διαμόρφωση ενιαίου δόγματος στον τομέα της θαλάσσιας ισχύος, της Ναυτικής Στρατηγικής και της Επιχειρησιακής Σχεδίασης.

γ. Μελετά και εισηγείται για τη βελτίωση των εφαρμοζομένων μεθόδων εκπαίδευσης.

δ. Εισηγείται επί των απαιτήσεων εκπαίδευσης για τη σύνταξη του γενικού και αναλυτικού προγράμματος εκπαίδευσης, καθώς και για τις τυχόν απαιτούμενες τροποποιήσεις του Κανονισμού Εκπαίδευσης.

ε. Χειρίζεται τα οργανωτικά θέματα του ΣΔΙΕΠΝ, τα θέματα τα σχετικά με τον Κανονισμό Εκπαίδευσής του, καθώς και τα θέματα του Κανονισμού Οργάνωσης και Λειτουργίας της Σχολής (ΚΟΛ/ΣΔΕΠΝ).

στ. Συντάσσει τα περιγράμματα διαλέξεων και λοιπών αντικειμένων διδασκαλίας.

ζ. Εισηγείται για κάθε θέμα, τους πλέον κατάλληλους κατά την γνώμη του ομιλητές.

η. Τηρεί και συμπληρώνει τον κατάλογο των διαφόρων θεμάτων, συνεργαζόμενος με το τμήμα εκπαίδευσης.

θ. Παρακολουθεί την έκδοση συγγραμμάτων, μελετών ή ανακοινώσεων και εισηγείται στο Διευθυντή Σπουδών για τη συμπλήρωση της βιβλιοθήκης της Σχολής.

ι. Μεριμνά για την εξαγωγή συμπερασμάτων και σύνταξη στατιστικών στοιχείων αναγκών για τη βελτίωση της εκπαίδευσης και με βάση τα αποτελέσματα αυτά εισηγείται οποιαδήποτε τροποποίηση απαιτείται.

ια. Είναι ο άμεσος βοηθός του Διευθυντή Σπουδών ΣΔΙΕΠΝ για τη σχεδίαση, εκτέλεση, ανάλυση και παρουσίαση ανάλυσης / κριτικής των Πολεμικών Παιγνίων.

ιβ. Διδάσκει τα προβλεπόμενα, από τον Κανονισμό Εκπαίδευσης του ΣΔΙΕΠΝ, μαθήματα.

8. Οι Επιτηρητές του ΣΔΙΕΠΝ έχουν τις εξής αρμοδιότητες:

α. Οι Επιτηρητές Αξιωματικοί ΠΝ παρακολουθούν τις διαλέξεις των καθηγητών, τους αξιολογούν όσον αφορά τις ικανότητες παρουσίασης και το περιεχόμενο της ομιλίας τους και εισηγούνται ανάλογα στον Διευθυντή Σπουδών ΣΔΙΕΠΝ.

β. Καθορίζουν και συγκροτούν τους Σπουδαστές σε ομάδες για την επεξεργασία θεμάτων, ασκήσεων, μελετών κ.λπ.

γ. Βοηθούν τον Διευθυντή Σπουδών ΣΔΙΕΠΝ στην προετοιμασία / εκτέλεση και παρουσίαση της κριτικής των Πολεμικών Παιγνίων.

δ. Παρακολουθούν την υλοποίηση των εβδομαδιαίων προγραμμάτων και εισηγούνται αλλαγές.

ε. Παρακολουθούν λεπτομερώς την εκπαιδευτική δραστηριότητα των Σπουδαστών.

στ. Τηρούν το αποσιολόγιο, φακέλους αξιολόγησης και εισηγούνται επί των Εκθέσεων Απόδοσης των σπουδαστών.

ζ. Διδάσκουν τα προβλεπόμενα μαθήματα από τον Κανονισμό Εκπαίδευσης του ΣΔΙΕΠΝ.

9. Ο Διευθυντής Διοίκησης και Διοικητικής Μέρимνας έχει τις εξής αρμοδιότητες:

α. Είναι άμεσος βοηθός του Υποδιοικητή έναντι του οποίου ευθύνεται για την άρτια διοικητική λειτουργία της Σχολής.

β. Συντονίζει και ελέγχει όλες τις δραστηριότητες των τμημάτων Διοίκησης και Διοικητικής Μέρимνας.

γ. Συνδράμει κατά περίπτωση στο εκπαιδευτικό έργο της Σχολής και υποστηρίζει τη Διεύθυνση Σπουδών για την εύρυθμη λειτουργία της.

10. Ο Τμηματάρχης Διοίκησης έχει τις εξής αρμοδιότητες:

α. Είναι άμεσος βοηθός του Διευθυντή Διοίκησης επί Θεμάτων Διοικητικής λειτουργίας και Ασφάλειας της Σχολής.

β. Παρακολουθεί κατευθύνει και ελέγχει τη διαγωγή και απόδοση του στρατιωτικού και πολιτικού προσωπικού που υπάγεται σ' αυτόν.

γ. Ασκεί καθήκοντα Αξιωματικού Γενικής Επιστάσεως και Ασφάλειας όπως αυτά προβλέπονται από τις Διατάξεις Π.Ν. για Ν. Υπηρεσία.

11. Ο Τμηματάρχης Διοικητικής Μέρимνας έχει τις εξής αρμοδιότητες:

α. Είναι ο άμεσος βοηθός του Διευθυντή Διοίκησης - ΔΜ επί Θεμάτων Διοικητικής Μέρимνας.

β. Ευθύνεται για την προετοιμασία των Επιτελικών Ταξιδιών και Εκπαιδευτικών Επισκέψεων των Σπουδαστών (προγραμματισμός - έξοδα μετακινήσεων, τροφοδοσίας, διανυκτέρευσης, εθιμοτυπικών εκδηλώσεων κλπ).

γ. Χειρίζεται τα θέματα Προϋπολογισμού και Εφοδιασμού.

δ. Συνδράμει κατά περίπτωση στο εκπαιδευτικό έργο της Σχολής.

ε. Μεριμνά για τη τήρηση των βιβλίων και εντύπων εξόδων των μικρογραφικών, της γραφικής ύλης και σκευών.

Άρθρο 8

Ειδικά προσόντα Εκπαιδευτικού Προσωπικού

1. Τα απαιτούμενα προσόντα του Εκπαιδευτικού Προσωπικού κατά Θέση έχουν ως ακολούθως:

α. Ο Διοικητής και ο Διευθυντής Σπουδών ΣΔΙΕΠΝ είναι απόφοιτοι της ΑΔΙΣΠΟ (ή παλαιού Σχολείου Ανωτέρων ΝΣΠ ή Σχολείου Πολέμου Ναυτικού (ΣΠΝ)), με βαθμό αποφοίτησης «Α» ή «Β» και εφόσον είναι δυνατόν απόφοιτοι Ναυτικής Σχολής Πολέμου της αλλοδαπής.

β. Οι Τμηματάρχες Εκπαίδευσης και Μελετών του ΣΔΙΕΠΝ είναι απόφοιτοι της ΑΔΙΣΠΟ (ή παλαιού Σχολείου Ανωτέρων ΝΣΠ ή ΣΠΝ), με βαθμό αποφοίτησης «Α» ή «Β» και κατά προτίμηση απόφοιτοι Ναυτικής Σχολής Πολέμου αλλοδαπής.

γ. Οι Αξιωματικοί Επιτηρητές του ΣΔΙΕΠΝ είναι απόφοιτοι του ΣΔΙΕΠΝ, (ή παλαιού Σχολείου Επιτελών Αξιωματικών Ναυτικού (ΣΕΑΝ)), με βαθμό αποφοίτησης «Α» ή «Β».

δ. Το Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό (Ε.Ε.Π) αποτελείται από Επιστήμονες κατόχους πτυχίου ΑΕΙ της ημεδαπής ή της αλλοδαπής, κατά προτίμηση κατόχους διδακτορικού διπλώματος και Απόστρατους Ανώτατους Αξιωματικούς Π.Ν., απόφοιτους της ΑΔΙΣΠΟ ή της Ναυτικής Σχολής Πολέμου, κατά προτίμηση αλλοδαπής.

ε. Το Έκτακτο Διδακτικό Προσωπικό είναι αναλόγων προσόντων του Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού με εξαίρεση τους έκτακτους διαλέκτες - Αξιωματικούς και Δημοσίου Λειτουργούς, για τους οποίους τα προσόντα αυτά είναι επιθυμητά, αλλά όχι απαραίτητα.

στ. Περαιτέρω ειδικά προσόντα διορισμού του Ε.Ε.Π και των Επιστημονικών Συνεργατών αναφέρονται στο άρθρο 21.

ζ. Εφ' όσον απαιτηθεί είναι δυνατή η πρόκληση αλλοδαπών Αξιωματικών ή Καθηγητών, κατόπιν σχετικής έγκρισης του ΓΕΝ, για παρουσίαση ειδικών θεμάτων.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ'

Εκπαιδευτικό Συμβούλιο

Άρθρο 9

Σύσταση του Εκπαιδευτικού Συμβουλίου

1. Το Εκπαιδευτικό Συμβούλιο είναι συλλογικό συμβουλευτικό όργανο του Διοικητή ΣΔΕΠΝ για θέματα εκπαίδευσης και έρευνας, καθώς και συνεργασίας με άλλους επιστημονικούς εκπαιδευτικούς και ερευνητικούς φορείς.

2. Το Εκπαιδευτικό Συμβούλιο (ΕΣ) αποτελείται από τους:

α. Διοικητή ΣΔΕΠΝ ως Πρόεδρο (Σε περίπτωση κωλύματος τον αντικαθιστά ο Υποδιοικητής).

β. Υποδιοικητή ΣΔΙΕΠΝ.

γ. Διευθυντή Σπουδών ΣΔΙΕΠΝ.

δ. Κατά την κρίση του Προέδρου, στο Εκπαιδευτικό Συμβούλιο δύνανται να συμμετέχουν συμβουλευτικά ο Τμηματάρχης Εκπαίδευσης ΣΔΙΕΠΝ και Επιτηρητές ή και μέλη του Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού (ΕΕΠ), ανάλογα με τα θέματα που εξετάζονται κάθε φορά.

Άρθρο 10

Αρμοδιότητες του Εκπαιδευτικού Συμβουλίου (ΕΣ)

1. Το Εκπαιδευτικό Συμβούλιο (Ε.Σ) έχει τις παρακάτω αρμοδιότητες:

α. Μελετά και εισηγείται για θέματα διορισμού νέων ή τη διακοπή συνεργασίας με παλαιά μέλη του Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού και του Έκτακτου Διδακτικού Προσωπικού.

β. Εισηγείται την ανανέωση της ύλης του σχολείου ΣΔΙΕΠΝ και των εκπαιδευτικών κειμένων, για κάθε εκπαιδευτικό έτος.

γ. Μελετά και εισηγείται για θέματα που αφορούν την οργάνωση, προπαρασκευή και διεξαγωγή της εκπαίδευσης.

δ. Μελετά και εισηγείται επί των προτεινόμενων πρωτότυπων ιδεών Καθηγητών και Σπουδαστών.

ε. Εισηγείται για θέματα συνεργασίας με Επιστημονικούς Φορείς, Εκπαιδευτικά Ιδρύματα και Σχολές Διοίκησης και Επιτελών ημεδαπής ή αλλοδαπής.

2. Το Εκπαιδευτικό Συμβούλιο συνέρχεται τακτικά δύο (2) φορές το έτος. Μία περί το μέσο κάθε εκπαιδευτικού έτους και μία περί το τέλος του ίδιου εκπαιδευτικού έτους. Επίσης συνέρχεται εκτάκτως, οποτεδήποτε απαιτείται, κατά την κρίση του Διοικητή της Σχολής.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ΄

Εκπαίδευση - Μελέτες - Έρευνα

Άρθρο 11

Διάρκεια και Οργάνωση Φοίτησης -

Υλοποίηση Εκπαίδευσης - Κανονισμοί Εκπαίδευσης

1. Η φοίτηση στο ΣΔΙΕΠΝ διαρκεί περίπου 5 μήνες.

2. Το εκπαιδευτικό έτος της Σχολής περιλαμβάνει δύο εκπαιδευτικές σειρές του ΣΔΙΕΠΝ, εξελισσόμενες σε σταθερές χρονικές περιόδους, από Ιανουάριο μέχρι Ιούλιο και από Ιούλιο μέχρι Δεκέμβριο.

3. Οι σπουδαστές της Σχολής διαιρούνται σε τμήματα των 20-25 ατόμων έκαστο.

4. Η Γενική Εποπτεία λειτουργίας και Εκπαίδευσης ασκείται από το Διευθυντή Σπουδών, ενώ ο συντονισμός των Τμημάτων κάθε Σχολείου γίνεται από τον Τμηματάρχη ΣΔΙΕΠΝ.

5. Οι αλλοδαποί Αξιωματικοί δεν παρακολουθούν διαβαθμισμένα θέματα. Για το λόγο αυτό το πρόγραμμα εκπαίδευσής τους διαμορφώνεται ανάλογα, ώστε κατά τις περιόδους διδασκαλίας διαβαθμισμένων θεμάτων να παρακολουθούν διαφορετικά αντικείμενα ή να εκτελούν επιμορφωτικές, ενημερωτικές επισκέψεις.

6. Η Σχολή, για κάθε εκπαιδευτική σειρά ΣΔΙΕΠΝ, συντάσσει και υποβάλλει ιεραρχικά στο ΓΕΝ για έγκριση το Γενικό Πρόγραμμα Σπουδών που περιλαμβάνει:

α. Τον χρόνο έναρξης και λήξης της εκπαίδευσης.

β. Την περίοδο εκτέλεσης, του Επιτελικού Ταξιδιού και των εκπαιδευτικών επισκέψεων που προβλέπεται να πραγματοποιηθούν.

γ. Τους έκτακτους ομιλητές και τα θέματα που θα παρουσιάσουν.

7. Η υλοποίηση του προγράμματος εκπαίδευσης γίνεται με μέριμνα του Διευθυντή Σπουδών ΣΔΙΕΠΝ με την έκδοση λεπτομερών Εβδομαδιαίων προγραμμάτων.

8. Η εκπαίδευση, επιμόρφωση και έρευνα-μελέτη στο ΣΔΙΕΠΝ συντελείται με:

α. Ατομικές ή ομαδικές ασκήσεις και εργασίες επιτελικής Φύσης.

β. Ατομικές έρευνες - μελέτες σε θέματα των τομέων εκπαίδευσης, οι οποίες παρουσιάζονται ενώπιον ακροατηρίου.

γ. Εκπόνηση και συγγραφή δοκιμίων και εργασιών επί αντικειμένων Στρατηγικού, Γεωπολιτικού, Ιστορικού και Γεωστρατηγικού χαρακτήρα καθώς και Διεθνών Σχέσεων, Διπλωματικής Ιστορίας και λήψης αποφάσεων, που παρουσιάζονται ενώπιον ακροατηρίου, παρουσία Επιτελών της Σχολής.

δ. Εκπαίδευση στη Στρατηγική Ανάπτυξη Ναυτικών Δυνάμεων και τη Σχεδίαση και Διεξαγωγή Συνθέτων Ναυτικών Παιγνίων.

ε. Επιτελικά Ταξίδια και εκπαιδευτικές - ενημερωτικές επισκέψεις.

στ. Παρακολούθηση σεμιναρίων, ομιλιών και συζητήσεων επί αντικειμένων Στρατηγικής και Διεθνών Σχέσεων που διοργανώνονται στη Σχολή ή διεξάγονται σε αναγνωρισμένα Επιστημονικά Ιδρύματα.

ζ. Χορήγηση, με επιστροφή, των αντιστοίχων διδακτικών βιβλίων και άλλων βοηθημάτων, καθώς και δανεισμό βιβλίων και συγγραμμάτων από τη βιβλιοθήκη της Σχολής.

9. Οι ατομικές - ή ομαδικές ασκήσεις και εργασίες, Στρατηγικής και Επιτελικής Φύσης, αναφέρονται λεπτομερώς στον Κανονισμό Εκπαίδευσης του ΣΔΙΕΠΝ και περιλαμβάνονται:

α. Τις γραπτές ατομικές εργασίες που εκτελούνται στη Σχολή. Οι εργασίες αυτές αναφέρονται σε θέματα Διοικητικά, Επιτελικά, Επιχειρησιακής Σχεδίασης, Διεθνούς Δικαίου Θάλασσας, Ατομικών Επιτελικών Μελετών, επίλυσης τακτικών προβλημάτων κ.λπ.

β. Τις γραπτές ατομικές ή ομαδικές εργασίες (δοκίμια, επιτελικές μελέτες και άλλα) που προετοιμάζονται εκτός Σχολής. Οι εργασίες αυτές παραδίδονται από τους Σπουδαστές σε συγκεκριμένο χρόνο και παρουσιάζονται ενώπιον των λοιπών Σπουδαστών και του Διευθυνόντος Επιτελείου της Σχολής.

γ. Τις προφορικές εργασίες, όπως παρουσιάσεις, ομιλίες, συσκέψεις και συζητήσεις, σε θέματα που καθορίζονται από το Σχολείο και αξιολογούνται από το Διευθύνον Επιτελείο.

12. Η εκπαίδευση στη Σχολή είναι συνεχής και εκτελείται σύμφωνα με τον Κανονισμό Εκπαίδευσης του Σχολείου και με τα εκδιδόμενα προγράμματα.

13. Ο Κανονισμός Εκπαίδευσης του ΣΔΙΕΠΝ εκδίδεται από το ΓΕΝ και εγκρίνεται ή τροποποιείται με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Άμυνας. Στον Κανονισμό αυτό προβλέπονται:

α. Οι προκαταρκτικές γνώσεις που απαιτούνται για τη φοίτηση σ' αυτό.

β. Τα διδασκόμενα μαθήματα, η εκπαιδευτική ύλη για καθένα απ' αυτά και τα χρησιμοποιούμενα εκπαιδευτικά βιβλία και εγχειρίδια.

γ. Οι ώρες διδασκαλίας και εξετάσεων και τα απαιτούμενα εποπτικά μέσα.

δ. Ο τρόπος εξετάσεων κάθε μαθήματος και τα ανώτατα και κατώτατα όρια βαθμολογίας (ΑΟΒ και ΚΟΒ) αυτών.

ε. Η συνολική διάρκεια του Σχολείου σε εργάσιμες ημέρες και ώρες.

στ. Κάθε άλλο χρήσιμο στοιχείο για τη λειτουργικότητα του Σχολείου.

14. Ο Διοικητής της Σχολής, μετά από εισήγηση του Διευθυντή Σπουδών δύνανται να καθορίζει ημέρες και ώρες, μέσα στο Εκπαιδευτικό Πρόγραμμα του ΣΔΙΕΠΝ, κατά τις οποίες οι Σπουδαστές ασχολούνται, εντός ή εκτός της Σχολής, με την προετοιμασία των εργασιών και ερευνών / μελετών τους, εξεύρεση επιστημονικού υλικού, διαβουλεύσεις με αρμόδιους επιτελείς άλλων υπηρεσιών, κ.λπ.

Άρθρο 12

Αξιολόγηση Εργασιών και Επίδοσης Σπουδαστών

1. Η επίδοση κάθε σπουδαστή κατά την φοίτησή του στο ΣΔΙΕΠΝ χαρακτηρίζεται με βαθμούς σε κλίμακα από μηδέν ως εκατό (0-100).

2. Κάθε σπουδαστής λαμβάνει:

α. Ένα βαθμό για κάθε γραπτή ή ατομική εργασία που εκτελείται στη Σχολή όπως καθορίζεται στον Κανονισμό Εκπαίδευσης. Ο μέσος βαθμός που προκύπτει από το σύνολο των εργασιών αυτών πολλαπλασιάζεται με συντελεστή 0,4 και τοιουτοτρόπως προκύπτει ο βαθμός των γραπτών ατομικών εργασιών, που εκτελούνται στη Σχολή.

β. Ένα βαθμό για κάθε γραπτή ατομική ή ομαδική εργασία όπως καθορίζεται στον Κανονισμό Εκπαίδευσης που προετοιμάζεται εκτός Σχολής και παρουσιάζεται στη Σχολή ενώπιον ακροατηρίου. Ο μέσος όρος που προκύπτει από το σύνολο των εργασιών αυτών πολλαπλασιάζεται με συντελεστή 0,4 και τοιουτοτρόπως προκύπτει ο βαθμός των γραπτών ατομικών ή ομαδικών εργασιών που προετοιμάζονται εκτός Σχολής και παρουσιάζονται στη Σχολή.

γ. Ένα βαθμό για κάθε προφορική ατομική ή ομαδική εργασία, όπως αυτές καθορίζονται στον Κανονισμό Εκπαίδευσης.

δ. Επίσης ένα βαθμό από την γενική απόδοση του σπουδαστή, για την οποία συνεκτιμώνται τα ακόλουθα:

(1) Η νοημοσύνη, οξύτητα κρίσης και η ορθή εκτίμηση των πραγμάτων.

(2) Το πρακτικό πνεύμα και η αντίληψη της πραγματικότητας.

(3) Η πρωτοτυπία σκέψης και η εποικοδομητική φαντασία.

(4) Η ικανότητα για παραγωγή θετικού και ολοκληρωμένου επιτελικού έργου

(5) Η ικανότητα έκφρασης των συλλογισμών με ειρμό και κατά τρόπο επαγωγικό, όπως και η ικανότητα παρουσίασης αυτών γραπτά και προφορικά, κατά τρόπο σαφή και περιεκτικό.

(6) Η ικανότητα για συνεργασία και η δυνατότητα συντονισμού και κατεύθυνσης ομάδας εργασίας.

(7) Η ευχέρεια στη διαλογική συζήτηση, η ετοιμότητα πνεύματος, η διαλεκτική ικανότητα, η ποιότητα και η ποσότητα επιχειρημάτων και η διάθεση για αποδοχή αντιθέτων απόψεων.

(8) Το ενδιαφέρον, ο ζήλος και η επιμέλεια που επιδείχθηκαν κατά την διάρκεια της φοίτησης.

(9) Το επίπεδο γενικής μόρφωσης και το ενδιαφέρον για μελέτη και έρευνα.

Ο μέσος βαθμός που προκύπτει από το σύνολο των προφορικών εργασιών και της γενικής απόδοσης του σπουδαστή πολλαπλασιάζεται με συντελεστή 0,2 και τοιουτοτρόπως προκύπτει ο βαθμός των προφορικών ατομικών ή ομαδικών εργασιών και της γενικής απόδοσης του σπουδαστή.

3. Για όλες τις γραπτές ή ατομικές εργασίες που εκτελούνται στη Σχολή (παραπάνω παραγράφου 2α) συντάσσεται από το εκπαιδευτικό προσωπικό φύλλο παρατηρήσεων και συμπληρώνεται το αντίστοιχο συνολικό φύλλο βαθμολογίας των φακέλων κάθε θέματος. Το φύλλο παρατηρήσεων είναι ατομικό και διανέμεται προσωπικά σε κάθε σπουδαστή, προκειμένου αυτός να λάβει γνώση για τις ειδικές παρατηρήσεις και την γενική εντύπωση της ατομικής γραπτής εργασίας του. Η γενική εντύπωση στα φύλλα παρατηρήσεων θα αναφέρεται σύμφωνα με την ακόλουθη κλίμακα:

α. **ΛΙΑΝ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΗ** για τις εργασίες που βαθμολογήθηκαν από 85% - 100%.

β. **ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΗ** για τις εργασίες που βαθμολογήθηκαν από 75% - 84,99%.

γ. **ΣΧΕΤΙΚΑ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΗ** για τις εργασίες που βαθμολογήθηκαν από 50% - 74,99%.

δ. **ΜΗ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΗ** για τις εργασίες που βαθμολογήθηκαν από 0% - 49,99%.

4. Στα φύλλα βαθμολογίας τα οποία επισυνάπτονται στον αντίστοιχο φάκελο κάθε εργασίας (παραπάνω παραγράφου 2) αναγράφεται η εκατοστιαία βαθμολογία κάθε σπουδαστή η οποία δεν ανακοινώνεται.

5. Τελικός βαθμός επίδοσης είναι ο βαθμός που προκύπτει από το άθροισμα των βαθμών των παραπάνω εργασιών (Παρ.2 παρόντος άρθρου). Ο τελικός βαθμός και η κατηγορία («Α», «Β», «Γ», «Δ», «Ε») που αντιστοιχεί σ' αυτόν σύμφωνα, με το άρθρο 7 του Ν. 2439/1996 (Α' 219) αναγράφονται στις ατομικές εκθέσεις απόδοσης που υποβάλλονται στο ΓΕΝ όπως καθορίζεται στα επόμενα άρθρα του παρόντος Π.Δ.

Άρθρο 13

Απολογισμός Εκπαίδευσης

Μετά το τέλος της εκπαίδευσης κάθε εκπαιδευτικής σειράς ΣΔΙΕΠΝ υποβάλλεται στο ΓΕΝ απολογισμός εκπαίδευσης στον οποίο αναφέρεται το έργο που εκτελέστηκε και περιλαμβάνονται προτάσεις για βελτίωση της εκπαίδευσης σε συγκεκριμένα θέματα και τομείς.

Άρθρο 14

Έκθεση Απόδοσης

1. Με τη λήξη της εκπαίδευσης κάθε εκπαιδευτικής σειράς, Διευθυντής Σπουδών του σχολείου συντάσσει εμπιστευτική λεπτομερή Έκθεση Απόδοσης για κάθε Σπουδαστή, την οποία υποβάλλει στο Διοικητή της Σχολής. Η Έκθεση Απόδοσης βασίζεται στις επιμέρους βαθμολογίες, την προσωπική του αντίληψη, καθώς και αυτή των αντιστοιχών Τμηματάρχων Εκπαίδευσης και Μελετών.

2. Ο Διοικητής προσθέτει σε κάθε Έκθεση τις δικές του κρίσεις, όσον αφορά τις ικανότητες του Σπουδαστή για εκτέλεση επιτελικής εργασίας, ορθολογική σκέψη, την οξύτητα της κρίσης του, την ικανότητα λήψης ορθών αποφάσεων, καθώς και τα γενικά χαρακτηριστικά της προσωπικότητάς του. Επίσης ο Διοικητής αναγράφει στην Έκθεση τον τελικό βαθμό του Σπουδαστή και την αντίστοιχη κατηγορία επίδοσης όπως προβλέπεται στην παράγραφο 5 του άρθρου 12 του παρόντος Προεδρικού Διατάγματος.

3. Τις Εκθέσεις Απόδοσης ο Διοικητής ΣΔΕΠΝ υποβάλλει στον Διοικητή Ναυτικής Εκπαίδευσης, ο οποίος αφού προσθέσει τυχόν δικές του παρατηρήσεις τις επικυρώνει. Ακολούθως υποβάλλονται στο Β' Κλάδο του ΓΕΝ για την καταχώρησή τους στα αντίστοιχα Μητρώα και Ατομικούς φακέλους των Αξιωματικών ή προκειμένου περί Σπουδαστών άλλων κλάδων των ΕΔ, του Λ.Σ. ή αλλοδαπών διαβιβάζονται στο ανάλογο Γενικό Επιτελείο ή Αρχηγείο Λ.Σ. ή στην Πρεσβεία της χώρας τους.

Άρθρο 15

Κατηγορίες Αποφοίτησης - Περιπτώσεις Επαναφοίτησης

1. Οι Σπουδαστές που αποφοιτούν από τη Σχολή κατατάσσονται ανάλογα με το βαθμό αποφοίτησής τους σε μία από τις κατηγορίες «Α», «Β», «Γ», «Δ» και «Ε», σύμφωνα με το με το άρθρο 7 του Ν. 2439/1996 (Α' 219), ως ακολούθως:

Εικοσάβαθμος	Εκατοστιαία	Συνθηματική
Άριστα 19-20	95 - 100%	Α
Λίαν Καλώς 15-18,99	75-94,99%	Β
Καλώς 12-14,99	60 -74,99%	Γ
Μετρίως 10-11,99	50- 59,99%	Δ
Αποτυχών 0- 9,99	0 - 49,99%	Ε

Οι Σπουδαστές του ΣΔΙΕΠΝ οι οποίοι κατατάσσονται στην κατηγορία «Ε», ως ανωτέρω, θεωρούνται αποτυχόντες, ενώ οι κατατασσόμενοι στις κατηγορίες «Γ» και «Δ» δεν έχουν το δικαίωμα συμμετοχής στις εξετάσεις για την επιλογή τους προς φοίτηση στην Ανωτάτη Διακλαδική Σχολή Πολέμου (ΑΔΙΣΠΟ).

2. Αξιωματικός που απουσίασε από τα μαθήματα για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο από το 1/3 των ημερών πραγματικής εκπαίδευσης συνεχώς ή διακεκομμένα, θεωρείται ότι δεν φοίτησε και δύναται να επαναφοιτήσει σε μία από τις επόμενες δύο εκπαιδευτικές περιόδους. Επίσης Αξιωματικός που απουσίαζε περισσότερο από το 1/2 των ημερών πραγματικής εκπαίδευσης στους τομείς «Β» ή «Δ», θεωρείται ότι δεν φοίτησε στον τομέα αυτόν και μετά από πρόταση της Σχολής και έγκριση ΓΕΝ δύναται να παρακολουθήσει τον τομέα αυτόν σε μία από τις επόμενες δύο εκπαιδευτικές περιόδους.

Άρθρο 16

Κοινοποίηση Αξιολόγησης

1. Μετά την αξιολόγηση κάθε γραπτής και προφορικής εργασίας, κοινοποιείται σε κάθε Σπουδαστή το Φύλλο Αξιολόγησής του, στο οποίο αναγράφονται οι ειδικές παρατηρήσεις. Ειδικότερα τα φύλλα παρατηρήσεων των γραπτών εργασιών διανέμονται από τον διδάξαντα κατά την ανάλυση του θέματος στη διάρκεια της οποίας διανέμονται με επιστροφή στους Σπουδαστές και τα γραπτά τους.

2. Ο Διοικητής της Σχολής, σε περίπτωση μη ικανοποιητικής γενικά απόδοσης μετά από σχετική εισήγηση του Διευθυντή Σπουδών προειδοποιεί τους ενδιαφερόμενους Σπουδαστές εγγράφως.

3. Με μέριμνα του ΓΕΝ μετά το πέρας κάθε εκπαιδευτικής περιόδου κοινοποιείται στους αποφοίτους της η τελική βαθμολογία τους (εκατοστιαία) και η αντίστοιχη κατηγορία επίδοσής τους (Α, Β, Γ, Δ, ή Ε).

Άρθρο 17

Απονομή Πτυχίων - Διακριτικών

1. Στους επιτυχώς αποφοιτούντες από το ΣΔΙΕΠΝ απονέμεται Πτυχίο Επιτελούς, σύμφωνα με το ακόλουθο Υπόδειγμα :

(Θυρεός Σχολής)

ΣΧΟΛΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΤΕΛΩΝ ΠΟΛΕΜΙΚΟΥ ΝΑΥΤΙΚΟΥ (ΣΔΕΠΝ)

ΠΤΥΧΙΟ ΕΠΙΤΕΛΟΥΣ

Απονέμεται στ..... που αποφοίτησε..... Ευδόκιμα από το Σχολείο Διοικήσεως και Επιτελών Αξιωματικών Ναυτικού (ΣΔΙΕΠΝ) της Εκπαιδευτικής Σειράς.

Αθήνα.....

Ο ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ ΣΠΟΥΔΩΝ Ο ΔΙΟΙΚΗΤΗΣ

2. Στους επιτυχώς αποφοιτούντες απονέμεται επίσης Διακριτικό σήμα, όπως προβλέπεται από τον Κανονισμό Στολών.

Άρθρο 18

Αρχείο Εκπαιδευομένων

1. Όλα τα λεπτομερή στοιχεία αξιολογήσεων και απουσιών των Σπουδαστών των Σχολείων τηρούνται από την Γραμματεία της Σχολής και με βάση αυτά γίνονται όλες οι αντίστοιχες εγγραφές στα βιβλία του σχολείου.

2. Τα πρωτότυπα στοιχεία αξιολόγησης (γραπτά, αντίγραφα φύλλων παρατηρήσεων, εκθέσεων απόδοσης κ.λπ.) τηρούνται από τη Γραμματεία του ΣΔΙΕΠΝ για δεκαπέντε χρόνια (15) από την ημερομηνία αποφοίτησης κάθε εκπαιδευτικής σειράς.

Άρθρο 19

Δημοσίευση Εργασιών Σπουδαστών και Καθηγητών της ΣΔΕΠΝ

1. Κατά την κρίση της Σχολής δύναται, ορισμένες από τις συγγραφικές εργασίες των Σπουδαστών, να αποστέλλονται προς δημοσίευση σε περιοδικές εκδόσεις Ναυτικού, Στρατιωτικού ή Διπλωματικού περιεχομένου.

2. Επίσης επιλεγμένες εργασίες, δοκίμια κ.λπ. των Σπουδαστών, Επιτελών ή Καθηγητών της Σχολής δημοσιεύονται στην «Ναυτική Επιθεώρηση» σε ειδικά παραχωρούμενες στην ΣΔΕΠΝ σελίδες.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε'

Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό

Άρθρο 20

Προσόντα διορισμού του Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού και των Επιστημονικών Συνεργατών.

1. Γενικά Προσόντα.

Τα υποψήφια μέλη του Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού της ΣΔΕΠΝ και οι Επιστημονικοί Συνεργάτες, παρ.2 Άρθρου 6, παρόντος, πρέπει να:

α. Έχουν την Ελληνική ιθαγένεια και υπηκοότητα.

β. Μην έχουν στερηθεί τα πολιτικά τους δικαιώματα.

γ. Έχουν υγεία που να επιτρέπει την εκτέλεση των καθηκόντων τους.

δ. Μην τελούν υπό απαγόρευση ή δικαστική αντίληψη.

ε. Έχουν εκπληρώσει τις στρατιωτικές τους υποχρεώσεις ή να έχουν νόμιμα απαλλαγεί από αυτές και να μην είναι ανυπότακτοι ή να μην έχουν καταδικαστεί τελεσίδικα για λιποταξία.

2. Ειδικά προσόντα.

α. Τα ειδικά προσόντα των υποψηφίων μελών του Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού έχουν ως ακολούθως:

(1) Να είναι κάτοχοι μεταπτυχιακού τίτλου της ημεδαπής ή της αλλοδαπής με ειδικότερες σπουδές στα αντικείμενα της διδασκαλίας τους. Η κατοχή διδακτορικού διπλώματος αναλόγου των διδασκομένων αντικειμένων θεωρείται πρόσθετο στοιχείο για την επιλογή του υποψηφίου.

(2) Να έχουν συνεργαστεί τουλάχιστον επί διέταξη με την ΣΔΕΠΝ ως έκτακτοι διαλέκτες στο γνωστικό αντικείμενο, για την διδασκαλία του οποίου πρόκειται να διορισθούν ως ειδικό εκπαιδευτικό προσωπικό.

Άρθρο 21

Επιλογή - Διορισμός των μελών του Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού και του Εκτάκτου Διδακτικού Προσωπικού

1. Η επιλογή των μελών του Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού γίνεται από το Εκπαιδευτικό Συμβούλιο μετά την αξιολόγηση των γενικών και ειδικών προσόντων τους, όπως ορίζονται στο ανωτέρω άρθρο 21.

2. Το Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό της ΣΔΕΠΝ διορίζεται με συμβάσεις ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου με ωριαία αποζημίωση ύστερα από πρόταση της Σχολής και έγκριση του ΓΕΝ σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία.

3. Το Έκτακτο Διδακτικό Προσωπικό διορίζεται ως ωρομίσθιο με την αυτή όπως παραπάνω διαδικασία.

Άρθρο 22

Αρμοδιότητες - Υποχρεώσεις των μελών του Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού (ΕΕΠ)

1. Αρμοδιότητες:

α. Καθορίζουν το περίγραμμα των μαθημάτων τα οποία διδάσκουν.

β. Συμμετέχουν συμβουλευτικά στην κατάρτιση της ύλης και του προγράμματος Σπουδών στον τομέα του γνωστικού τους αντικειμένου.

γ. Συμμετέχουν κατά περίπτωση συμβουλευτικά στο Εκπαιδευτικό Συμβούλιο.

δ. Προτείνουν νέα μέλη του ΕΕΠ, επιστημονικούς συνεργάτες και έκτακτους διαλέκτες.

ε. Αξιολογούν τις εργασίες των Σπουδαστών στον τομέα του γνωστικού τους αντικειμένου.

2. Υποχρεώσεις:

α. Διδάσκουν μαθήματα του γνωστικού τους αντικειμένου.

β. Ερευνούν την Ελληνική και ξένη βιβλιογραφία και τύπο για την επιλογή και τον καθορισμό των υποχρεωτικών, για μελέτη από τους Σπουδαστές, θεμάτων, στο τομέα του γνωστικού τους αντικειμένου. Για το λόγο αυτό και εφ' όσον απαιτείται συγγράφουν επ' αμοιβή, δοκίμια ή και βιβλία, τα οποία εκδίδονται με μέριμνα της ΣΔΕΠΝ.

γ. Συμμετέχουν στην οργάνωση και διεξαγωγή Σεμιναρίων ή Συμποσίων, τα οποία διοργανώνονται, όποτε απαιτείται, για τη κάλυψη αναγκών ειδικής επιμόρφωσης των Σπουδαστών της ΣΔΕΠΝ, των στελεχών του ΠΝ καθώς και στελεχών των άλλων Κλάδων των Ενόπλων Δυνάμεων.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ'

Τελικές και Μεταβατικές Διατάξεις

Άρθρο 23

Διακοπή Λειτουργίας της ΣΔΕΠΝ

1. Σε εξαιρετικές καταστάσεις, ειδικές για το Πολεμικό Ναυτικό ή γενικές για όλους τους κλάδους των Ενόπλων Δυνάμεων, μπορεί να διαταχθεί από το ΓΕΝ η διακοπή λειτουργίας της Σχολής με την εφαρμογή αντιστοίχου μέτρου συναγερμού ή με ειδική προς τούτο Διαταγή.

2. Η επαναλειτουργία της Σχολής διατάσσεται από το ΓΕΝ όταν οι συνθήκες το επιτρέψουν ή με άρση του αντιστοίχου μέτρου συναγερμού.

Άρθρο 24

Έναρξη Ισχύος

1. Η ισχύς του παρόντος Π.Δ. αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και οι διατάξεις του εφαρμόζονται από τους σπουδαστές του 1ου Σχολείου Διοικήσεως Επιτελών Αξιωματικών Ναυτικού (ΣΔΙΕΠΝ).

2. Από της εφαρμογής του παρόντος Προεδρικού Διατάγματος καταργείται το Π.Δ. 350/1992 (Α' 173) «Οργανισμός Ναυτικής Σχολής Πολέμου (ΝΣΠ)».

3. Στον Υπουργό Εθνικής Άμυνας αναθέτουμε τη δημοσίευση και εκτέλεση του παρόντος Π. Διατάγματος.

Αθήνα 5 Μαΐου 2004

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ

ΣΠΗΛΙΟΣ Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ

(2)

ΠΡΟΕΔΡΙΚΟ ΔΙΑΤΑΓΜΑ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 128

Τροποποίηση και συμπλήρωση του Π.Δ. 86/2001 «Αξιολόγηση των μαθητών του Ενιαίου Λυκείου» (ΦΕΚ 73/τ.Α').

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 9 και 11 του Ν. 2525/1997 (ΦΕΚ 188 Α'/23.9.1997) «Ενιαίο Λύκειο, πρόσβαση των αποφοίτων του στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, αξιολόγηση του Εκπαιδευτικού έργου και άλλες διατάξεις» όπως συμπληρώθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 2909/2001 (ΦΕΚ 90 Α'/2.5.2001).

2. Την υπ' αριθ. 6/24.3.2004 Πράξη του τμήματος Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου.

3. Το γεγονός ότι από τις διατάξεις του παρόντος δεν προκαλείται δαπάνη εις βάρος του τακτικού προϋπολογισμού για το τρέχον και τα επόμενα οικονομικά έτη.

4. Την υπ' αριθ. 131/2004 Γνωμοδότηση του Σ.τ. Ε. μετά από πρόταση της Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, αποφασίζουμε:

Άρθρο 1

Αντικαθιστούμε το άρθρο 22 του Π.Δ. 86/2001 (ΦΕΚ 73 Α'), όπως αυτό τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με την παράγραφο 15 του άρθρου 1 του Π.Δ. 26/2002 (ΦΕΚ 21 Α'), ως ακολούθως:

«Άρθρο 22

Αναβαθμολόγηση-τελικός γραπτός βαθμός μαθήματος

1. Μετά την ολοκλήρωση της βαθμολόγησης των γραπτών δοκιμίων κάθε μαθήματος σύμφωνα με τις διατάξεις του προηγούμενου άρθρου, η επιτροπή του Β.Κ. ελέγχει τις διαφορές βαθμολογίας μεταξύ των δύο βαθμολογητών κάθε γραπτού δοκιμίου. Αν η διαφορά βαθμολογίας είναι ίση ή μικρότερη των δώδεκα (12) μονάδων στην κλίμακα 0 - 100, τελικός γραπτός βαθμός υπολογιζόμενος στην κλίμακα (1 - 20) είναι το ηγλικό της διαίρεσης του αθροίσματος των βαθμών των δύο βαθμολογητών δια του δέκα (10).

2. Αν η διαφορά μεταξύ των βαθμολογιών του α' και β' βαθμολογητή είναι μεγαλύτερη από δώδεκα (12) μονάδες στην κλίμακα 0-100, τότε καλύπτονται από την Επιτροπή του Β.Κ. οι βαθμοί και των δύο βαθμολογητών και το γραπτό δίδεται για αναβαθμολόγηση σε τρίτο βαθμολογητή (αναβαθμολογητή). Ο τρίτος βαθμολογητής (αναβαθμολογητής), ο οποίος επιλέγεται μεταξύ των βαθμολογητών με μεγαλύτερη εκπαιδευτική εμπειρία και είναι κατά προτίμηση Σχολικός Σύμβουλος ή Διευθυντής Λυκείου ή καθηγητής με βαθμό Α' της οικείας ειδικότητας που έχει διδάξει το μάθημα το ίδιο σχολικό έτος, διορθώνει το γραπτό δοκίμιο με μαύρο στυλό με την ίδια διαδικασία που αναφέρεται στο άρθρο 21 του παρόντος και αναγράφει αριθμητικώς και ολογράφως στο ειδικό πλαίσιο του γραπτού δοκιμίου το βαθμό αναβαθμολόγησης.

3. Τελικός γραπτός βαθμός του γραπτού δοκιμίου στην περίπτωση αναβαθμολόγησης του είναι το ηγλικό της διαίρεσης του αθροίσματος των βαθμών και των τριών βαθμολογητών δια του δέκα πέντε (15).

4. Η Επιτροπή κάθε Β.Κ. ελέγχει τον τρόπο βαθμολόγησης, την ποιότητα των αναβαθμολογήσεων και απευθύνει οδηγίες και συστάσεις στους βαθμολογητές».

Άρθρο 2

Η ισχύς του παρόντος αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Στην Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων αναθέτουμε τη δημοσίευση και εκτέλεση του παρόντος Προεδρικού Διατάγματος.

Αθήνα, 7 Μαΐου 2004

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΕΘΝΙΚΗΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

ΜΑΡΙΕΤΤΑ ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ

ΔΙΟΡΘΩΣΕΙΣ ΣΦΑΛΜΑΤΩΝ

(3)

Στο (ΦΕΚ 37/τ.Α'/ 9.2.2004) που δημοσιεύθηκε το Π.Δ. 44/2004, στη σελ. 734 στήλη II απαλείφεται η περίπτ. (ε) της παραγρ. 2 του άρθρου 5 (τέλος της στήλης) διότι δημοσιεύθηκε εκ παραδρομής.

(Από το Υπουργείο Απασχόλησης και Κοιν. Προστασίας)

ΑΠΟ ΤΟ ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ



Αθήνα 14.2.2005

ΑΠ: 407

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Ταχ. Δ/ση: ΚΗΦΙΣΙΑΣ 1-3
11523 ΑΘΗΝΑ

ΤΗΛ.: 210-6475601

FAX: 210-6475628

Α Π Ο Φ Α Σ Η ΑΡ. 13 / 2005

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, συνήλθε μετά από πρόσκληση του Προέδρου της σε τακτική συνεδρίαση την 21-10-2004 στο κατάστημά της αποτελούμενη από τον Δ. Γουργουράκη, Πρόεδρο, και τους Α. Παπαχρίστου, Σ. Λύτρα, Ν. Φραγκάκη, τακτικά μέλη, και τα αναπληρωματικά μέλη Α. Παπανεοφύτου, Α. Πράσσο και Γ. Πάντζιου σε αναπλήρωση των Ν. Παπαγεωργίου, Σ. Σαρηβαλάση και Α. Πομπόρτση αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και είχαν προσκληθεί νομίμως, απουσίαζαν λόγω κωλύματος. Η Αρχή συνήλθε προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρούσα χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Κ. Λωσταράκου, ελέγκτρια, ως εισηγήτρια, και η Α. Χρυσοβελίδη, ως γραμματέας.

Με την από ... αίτησή της στο Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και
Θρησκευμάτων, η κα Δ.Π. ζήτησε να της επιδειχθούν τα γραπτά δοκίμιά της από τις

πανελλήνιες εξετάσεις του Ιουνίου 2004 διότι διαπίστωσε μεγάλες αποκλίσεις στη βαθμολόγηση αυτών. Σε απάντησή του το Υπ.Ε.Π.Θ. απέρριψε την αίτηση με το σκεπτικό ότι, σύμφωνα με την αριθμ. Φ152/Β3/6831/25-11-99 κοινή υπουργική απόφαση, τα γραπτά δοκίμια των προαγωγικών και απολυτήριων εξετάσεων των μαθητών της Β και Γ τάξης Ενιαίου Λυκείου αντίστοιχα, εξαιρούνται από τη γνωστοποίηση στους πολίτες, με τη χορήγηση αντιγράφων ή φωτοαντιγράφων ή με την επίδειξη. Με το από ... έγγραφό της (αρ. πρωτ. ...) η καταγγέλλουσα ερωτά την Αρχή για τη νομιμότητα και τη συνταγματικότητα της παραπάνω ενέργειας.

Η προσφεύγουσα υπέβαλε ερώτημα για το θέμα και στο Συνήγορο του Πολίτη και κοινοποίησε στην Αρχή τη σχετική αλληλογραφία. Σε επιστολή του προς την αρμόδια Διεύθυνση του Υπουργείου για την υπόθεση, ο Συνήγορος του Πολίτη επισημαίνει ότι η ως άνω ΚΥΑ είχε εκδοθεί κατά νομοθετική εξουσιοδότηση του ν. 1599/1986 αρ. 16 § 4. Όμως η εξουσιοδοτική αυτή διάταξη έχει καταργηθεί με την αντικατάσταση των διατάξεων του άρθρου 16 του ν.1599/86 από εκείνες του άρθρου 5 του ν. 2690/1999 οι οποίες δεν παρέχουν στη διοίκηση παρόμοια εξουσιοδότηση. Επομένως η ανωτέρω, περιοριστική του δικαιώματος πρόσβασης σε δημόσια έγγραφα, υπουργική απόφαση δεν είναι δυνατόν να στηρίζεται στον παραπάνω νόμο και δεν φαίνεται να διατηρείται νομικό έρεισμα για την άρνηση πρόσβασης στα δοκίμια των εξεταζομένων. Το υπουργείο από την πλευρά του θεωρεί ότι τα εν λόγω γραπτά δοκίμια αποτελούν δημόσια έγγραφα και όχι ιδιωτικά για τα οποία δεν έχει εφαρμογή το άρθρο 5 του ν.2690/99, αλλά για αυτά εξακολουθούν να ισχύουν οι διατάξεις της ως άνω ΚΥΑ.

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με το άρθρο 2 εδαφ. α του Ν.2472/97, *“δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα νοούνται κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων.”* Κατά δε το άρθρο 2 εδαφ. ε, ως αρχείο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα νοείται το *“σύνολο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τα οποία αποτελούν ή μπορεί να αποτελέσουν αντικείμενο επεξεργασίας, και τα οποία τηρούνται είτε από το Δημόσιο ή από νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, ή ιδιωτικού δικαίου ή ένωση προσώπων ή φυσικό πρόσωπο.”*

Κατά το άρθρο 12 καθένας έχει δικαίωμα να γνωρίζει αν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τον αφορούν αποτελούν ή αποτέλεσαν αντικείμενο επεξεργασίας. Προς τούτο, ο υπεύθυνος επεξεργασίας έχει υποχρέωση να του απαντήσει εγγράφως. Όπως ορίζεται δε στην παράγραφο 4 του άρθρου αυτού, η υποχρέωση πληροφόρησης μπορεί να αρθεί εν όλω ή εν μέρει, ύστερα από αίτηση του υπευθύνου επεξεργασίας, εφόσον η επεξεργασία δεδομένων γίνεται για λόγους εθνικής ασφάλειας ή για τη διακρίβωση ιδιαίτερα σοβαρών εγκλημάτων.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, τα γραπτά δοκίμια των διαγωνιζομένων περιέχουν προσωπικά δεδομένα που τους αφορούν, αλλά και το σύνολο αυτών συνιστά αρχείο, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων (βλ. και απόφαση της Αρχής 10/2003). Ως εκ τούτου, το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα πρόσβασης σε όλα τα δεδομένα του αρχείου που το αφορούν, εν προκειμένω στο γραπτό του δοκίμιο, ανεξάρτητα από το αν πληρούνται ή όχι οι σχετικές διατάξεις του ν.2690/99. Η ανωτέρω διάταξη του άρθρου 12 ρυθμίζει ειδικώς το δικαίωμα πληροφόρησης όταν πρόκειται για προσωπικά δεδομένα του ίδιου του υποκειμένου. Κατά συνέπεια, ανεξάρτητα από την εφαρμογή ή όχι του άρθρου 5 παρ.5 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, εφαρμόζεται οπωσδήποτε το άρθρο 12 του νόμου 2472/97 (δικαίωμα πρόσβασης).

Σύμφωνα με τα παραπάνω, το υπουργείο Παιδείας ως υπεύθυνος επεξεργασίας του σχετικού αρχείου, υποχρεούται να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης που άσκησε η αιτούσα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απευθύνει σύσταση προς την Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων να ικανοποιήσει αμέσως το δικαίωμα πρόσβασης της κας Δ.Π. στα γραπτά της δοκίμια.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Δημήτριος Γουργουράκης

Αιμιλία Χρυσοβελίδη

ΠΟΡΙΣΜΑ

Ο Συνήγορος του Πολίτη, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του σύμφωνα με το άρθρο 103 § 9 του Συντάγματος και το άρθρο 4 § 6 του ν. 3094/2003, εξέτασε αναφορά της κ. σε σχέση με την άρνηση της Διεύθυνσης Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων να παράσχει πρόσβαση στα γραπτά δοκίμιά της, κατόπιν συμμετοχής της στις εισαγωγικές πανελλαδικές εξετάσεις περιόδου 2004. Μετά την ολοκλήρωση της έρευνας συντάσσεται το παρόν πόρισμα, το οποίο γνωστοποιείται αρμοδίως.

1. Η κ. συμμετείχε στις εισαγωγικές πανελλαδικές εξετάσεις περιόδου 2004. Σε αίτημά της προς την Διεύθυνση Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων για πρόσβαση στα γραπτά δοκίμιά της, η εν λόγω Δ/ση αρνήθηκε την πρόσβαση στα εν λόγω δοκίμια επικαλούμενη την ΚΥΑ Φ152/Β3/6831 «*Εξαίρεση διοικητικών εγγράφων από τη γνωστοποίηση στους πολίτες*», σύμφωνα με την οποία, «*Έχοντας υπόψη: 1. Τις διατάξεις του άρθρου 16 παράγρ. 4 του Ν. 1599/1986 (ΦΕΚ' 75 Α') ... Εξαιρούμε από τη γνωστοποίηση στους πολίτες, με τη χορήγηση αντιγράφων ή φωτοαντιγράφων ή με την επίδειξη α) τα γραπτά δοκίμια των προαγωγικών και απολυτηρίων εξετάσεων των μαθητών της Β' και Γ' τάξης Ενιαίου Λυκείου αντίστοιχα ...*».

Ο Συνήγορος του Πολίτη επισήμανε στην εν λόγω Διεύθυνση ότι η διάταξη του άρθρου 16 παρ. 4 του ν. 1599/1986, κατά νομοθετική εξουσιοδότηση της οποίας εξεδόθη η ανωτέρω περιοριστική του δικαιώματος πρόσβασης σε δημόσια έγγραφα Υπουργική Απόφαση, δεν ισχύει πλέον, δεδομένου ότι έχει αντικατασταθεί από τις διατάξεις του ν. 2690/1999, όπως αυτός τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα. Οι διατάξεις του μεταγενέστερου νόμου αυτού, οι οποίες εξειδικεύουν τις προϋποθέσεις για την άσκηση του (συνταγματικά κατοχυρωμένου πλέον, άρθρ. 10 παρ.3) δικαιώματος πρόσβασης στα δημόσια έγγραφα, δεν προβλέπουν ανάλογη δυνατότητα νομοθετικής εξουσιοδότησης προς τη διοίκηση για τη θέσπιση περιορισμών στο δικαίωμα πρόσβασης σε δημόσια έγγραφα, με αποτέλεσμα η εν λόγω Υπουργική Απόφαση να έχει καταστεί πλέον ανίσχυρη ως στερούμενη του συνταγματικώς προβλεπόμενου (άρθρο 43) νόμιμου ερείσματός της. Η Αρχή κατέστησε σαφές ότι προκειμένου να είναι νόμιμος ο περιορισμός του δικαιώματος πρόσβασης στα γραπτά δοκίμια των πανελλήνιων εξετάσεων, απαιτείται η επίκληση εκ μέρους του Υπουργείου διάταξης νόμου η οποία να προβλέπει έναν τέτοιο περιορισμό, ή, εναλλακτικά, Υπουργικής Απόφασης, η οποία να στηρίζεται σε εν ισχύ ειδική εξουσιοδότηση νόμου και μέσα στα όριά της.

2. Η Διεύθυνση Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων ενέμεινε στην άποψη της επιχειρώντας μια τριμερή διάκριση των εγγράφων σε «διοικητικά», «ιδιωτικά» και «δημόσια», προκειμένου να θεμελιώσει την πρακτική απαγόρευσης επίδειξης των γραπτών δοκιμίων στις προϊσχύουσες διατάξεις του ν. 1599/1986 (έγγραφο Φ.251/100905/Β6/22.09.2004). Ειδικότερα, σύμφωνα με την άποψη αυτή, τα γραπτά

των υποψηφίων καθίστανται δημόσια έγγραφα από τη στιγμή παράδοσής τους στους επιτηρητές και την επίθεση της υπογραφής των επιτηρητών στο τέλος των απαντήσεων, τα οποία ολοκληρώνονται με την αναγραφή επ'αυτών της αξιολογικής κρίσης των αρμόδιων κατά το νόμο βαθμολογητών, εντεταλμένων κατά νόμο δημοσίων οργάνων για την κατάρτιση της συγκεκριμένης πράξης αξιολόγησης των γραπτών. Παράλληλα η Δ/ση προέβαλε τον ισχυρισμό ότι η ορθότητα της αξιολόγησης των γραπτών δοκιμίων, ως ουσιαστική επιστημονική κρίση, δεν υπόκειται σε ακυρωτικό δικαστικό έλεγχο.

Ο Συνήγορος του Πολίτη, κατέστησε σαφές, αφενός, ότι η εν λόγω τριμερής διάκριση δεν φαίνεται να βρίσκει έρεισμα στο γράμμα του νόμου, δεδομένου ότι οι σχετικές διατάξεις του ν. 2690/1999 διακρίνουν μόνο μεταξύ «διοικητικών» και «ιδιωτικών» έγγραφα. Αφετέρου δε, ο ανωτέρω ισχυρισμός δεν αρκεί για να θεμελιώσει την εν προκειμένω άρνηση ικανοποίησης τυχόν δικαιώματος πρόσβασης στα έγγραφα αυτά (έγγραφο 13611/04.2.2/18.10.2004). Η Αρχή επανέλαβε προς την εν λόγω Δ/ση ότι από την κατάργηση – με την θέση σε ισχύ του ν. 2690/1999 - της δυνατότητας έκδοσης ΚΥΑ για τον επιπρόσθετο καθορισμό περιπτώσεων, στις οποίες η Διοίκηση edύνato νομίμως να αρνηθεί την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης σε έγγραφα, πέραν των προβλεπομένων από ειδικές διατάξεις, προκύπτει βούληση του νομοθέτη να αποκλείει στο εξής την θέσπιση με κανονιστικές διοικητικές πράξεις επιπρόσθετων περιορισμών στο δικαίωμα πρόσβασης, είτε των διοικητικών είτε των ιδιωτικών εγγράφων, πέραν των ειδικώς οριζομένων στις διατάξεις του ν. 2690/1999 ή σε άλλες ειδικές διατάξεις περί απορρήτου. Τέσσερις μήνες μετά την αποστολή του τελευταίου εγγράφου του Συνηγόρου του Πολίτη η Δ/ση Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων ενημέρωσε την Αρχή ότι η απάντησή της ακόμη εκκρεμεί, επειδή επίκειται, εκ των υστέρων, νομοθετική ρύθμιση για το ζήτημα της πρόσβασης των υποψηφίων στα γραπτά δοκίμια των πανελλαδικών εξετάσεων.

3. Παράλληλα η ενδιαφερόμενη προσέφυγε στην Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, η οποία στην απόφασή της 13/2005 έκρινε ότι τα γραπτά δοκίμια των διαγωνιζομένων περιέχουν προσωπικά δεδομένα και το σύνολό τους συνιστά αρχείο κατά την έννοια του άρ. 2 του ν. 2472/1997. Σύμφωνα με το αρ. 2 ed. α' του ίδιου νόμου «*“Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα”, κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων*», ενώ σύμφωνα με το ed. β' του ίδιου άρθρου «*“Αρχείο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα” (“αρχείο”), σύνολο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τα οποία αποτελούν ή μπορεί να αποτελέσουν αντικείμενο επεξεργασίας, και τα οποία τηρούνται είτε από το Δημόσιο ή από νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, ή ιδιωτικού δικαίου ή ένωση προσώπων ή φυσικό πρόσωπο*». Ως εκ τούτου το υποκείμενο των δεδομένων αυτών έχει δικαίωμα, δυνάμει του άρθρου 12 του ίδιου νόμου, πρόσβασης σε όλα τα δεδομένα που το αφορούν, εν προκειμένω στο γραπτό του δοκίμιο, ανεξάρτητα από το αν πληρούνται ή όχι οι σχετικές διατάξεις του ν. 2690/1999. Σημειωτέον ότι οι αποφάσεις της εν λόγω Αρχής έχουν υποχρεωτικό χαρακτήρα που απορρέει από τα άρθρα 19 παρ. 1 & 21-22 του ν. 2472/1997, εξοπλισμένο, μάλιστα, με δυνατότητα επιβολής κυρώσεων σε βάρος των «υπευθύνων επεξεργασίας» των δεδομένων. Ενδεχόμενη αντίρρηση της διοίκησης επί του υποχρεωτικού χαρακτήρα των εν λόγω αποφάσεων, θα προσέκρουε σε σειρά αποφάσεων του Συμβουλίου Επικρατείας (2279/2001 έως 2286/2001), σύμφωνα με τις οποίες «*η διοικητική κύρωση της προειδοποίησης ..., με την οποία αφ' ενός διαπιστώνεται παράβαση των διατάξεων του ν. 2472/97 ..., και αφ' ετέρου επιτάσσεται ο υπεύθυνος επεξεργασίας να προβεί, εντός ευλόγου χρόνου, στην άρση*

αυτής με τη διακοπή της μη νόμιμης, κατά την Αρχή, επεξεργασίας των επίμαχων στοιχείων ..., αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη ατομικού χαρακτήρα που **δεσμεύει τον υπεύθυνο επεξεργασίας**. Τον εκτελεστό χαρακτήρα αυτής δεν αναιρεί ... το γεγονός ότι δεν τάσσεται προθεσμία με ορισμένη χρονολογία για την άρση της παράβασης». Κατά συνέπεια, πέραν του ζητήματος που αφορά στην συγκεκριμένη περίπτωση, δηλαδή, ότι η εκ μέρους της διοίκησης άρνηση ικανοποίησης του δικαιώματος πρόσβασης της κ. στα γραπτά της δοκίμια στερείται νομιμότητας, είναι σκόπιμο να παρατηρηθεί ότι ενδεχόμενη νομοθετική πρόβλεψη στο μέλλον της απαγόρευσης πρόσβασης των υποψηφίων στα γραπτά δοκίμια των πανελλαδικών εξετάσεων θα διέτρεχε και πάλι τον κίνδυνο να κριθεί από την Α.Π.Δ.Π.Χ. ως αντικείμενη στις διατάξεις του ν. 2472/1997.

Ο Συνήγορος του Πολίτη κατόπιν τούτου και δεδομένου ότι η άρνηση χορήγησης των ζητηθέντων δοκιμίων στην κ. στερείται νομοθετικού ερείσματος υπό την ισχύ του ν. 2690/1999, αλλά και επειδή κατά την κρίση της Α.Π.Δ.Π.Χ. αντίκειται στον ν. 2472/1997, κρίνει σκόπιμο να απευθυνθεί στην αρμοδία Υπουργό Παιδείας για να μεριμνήσει, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της, για την προσήκουσα επίλυση του ανωτέρω περιγραφόμενου ζητήματος αλλά και του γενικότερου ζητήματος της προστασίας του δικαιώματος πρόσβασης των υποψηφίων στα γραπτά δοκίμιά τους, σύμφωνα με το περιεχόμενο του παρόντος πορίσματος και της απόφασης 13/2005 της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.

Με τιμή,

Ανδρέας Τάκης
Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη

Ειδ. Επιστήμων: Αλ.Δελλή, Χειριστής: Ι.Τουρκοχωρίτη, Τηλ.: 210 7289806 - 635

Προς:

- Υπουργό Εθνικής Παιδείας & Θρησκευμάτων, κ. Μαριέττα Γιαννάκου, Μητροπόλεως 15, 10185 - ΑΘΗΝΑ

Κοινοποίηση:

- Διεύθυνση Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων, Υπ' όψιν Διευθυντού κ. Απόστολου Πασχαλίδη, Μητροπόλεως 15 - 10185 ΑΘΗΝΑ

- Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, υπόψη κ. Λωσταράκου, Κηφισίας 1-3, 11523 - ΑΘΗΝΑ

- Κυρία Δέσποινα Πάγκου, Φιλοθέου 9-11, 11364 – ΑΘΗΝΑ

ΘΕΜΑ: Επίδειξη γραπτών

Προκειμένου να υλοποιηθεί η διάταξη του άρθρου 5 του Ν. 2690/99 "Πρόσβαση σε έγγραφα", παρακαλούνται οι προϊστάμενοι των Δ/νσεων Β/θμιας Εκπαίδευσης να εξυπηρετούν τους αποφοίτους που έλαβαν μέρος στις εξετάσεις σε Πανελλαδικά επίπεδο για την εισαγωγή τους στην Γ/θμια Εκπαίδευση, στην ΑΣΠΑΙΤΕ, στις Ακαδημίες των Στρατιωτικών Σχολών, της Αστυνομίας, της Πυροσβεστικής και του Εμπορικού Ναυτικού, καθώς και στις Σχολές Τουριστικών Επαγγελματιών, γνωστοποιώντας τους το βαθμολογικό κέντρο, στο οποίο φυλάσσονται τα γραπτά δοκίμια.

Όσοι εκ των Προϊσταμένων των Δ/νσεων είχαν στην περιοχή ευθύνης τους κάποιο βαθμολογικό κέντρο, οφείλουν μετά από αίτηση του ενδιαφερομένου ή νομίμως εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου να επιδεικνύουν τα γραπτά δοκίμια του αιτούντος για τα συγκεκριμένα μαθήματα, χορηγώντας μάλιστα και φωτοαντίγραφα, εφόσον αυτά ζητηθούν.

Για το σκοπό αυτό, οι Προϊστάμενοι των παραπάνω Δ/νσεων θα πρέπει να ορίσουν μία συγκεκριμένη ημέρα την εβδομάδα για να εξυπηρετούν τους αιτούντες αυθημερόν.

Πρωτ. _____
Αριθ. _____
Διεκπ. _____

Από τα επίσημα Πρακτικά της ΜΒ΄, 28 Σεπτεμβρίου 2005, Συνεδρίασης του Τμήματος Διακοπής των Εργασιών της Βουλής, στην οποία ψηφίστηκε το παρακάτω σχέδιο νόμου:

Ρύθμιση θεμάτων του Πανεπιστημιακού και Τεχνολογικού Τομέα της Ανώτατης Εκπαίδευσης και λοιπές διατάξεις

**ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄
ΣΠΟΥΔΕΣ - ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ - ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ
ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΩΝ ΙΔΡΥΜΑΤΩΝ
(Τ.Ε.Ι.)**

**Άρθρο 1
Περιεχόμενο σπουδών**

Η περίπτωση α΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 25 του ν. 1404/1983 (ΦΕΚ 173 Α΄), όπως αντικαταστάθηκε με την περίπτωση β΄ της παραγράφου 12 του άρθρου 5 του ν. 2916/2001 (ΦΕΚ 114 Α΄), αντικαθίσταται ως εξής:

«α. Με το προεδρικό διάταγμα ίδρυσης νέων Τμημάτων Τ.Ε.Ι. καθορίζεται και το περιεχόμενο σπουδών ύστερα από γνώμη του αρμόδιου Συμβουλίου του Εθνικού Συμβουλίου Παιδείας (Ε.Σ.Υ.Π.). Με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται με την ίδια διαδικασία, καθορίζεται το περιεχόμενο σπουδών και σε περίπτωση αλλαγής του γνωστικού αντικείμενου υπάρχοντος Τμήματος Τ.Ε.Ι. ή όταν το επιβάλλουν οι εξελίξεις του αντίστοιχου επιστημονικού ή επαγγελματικού τομέα. Προκειμένου για Τμήματα που ήδη λειτουργούν, χωρίς να διαθέτουν περιεχόμενο σπουδών, το περιεχόμενο σπουδών καθορίζεται με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, ύστερα από εισήγηση του Συμβουλίου του οικείου Τμήματος και γνώμη του αρμόδιου Συμβουλίου του Ε.Σ.Υ.Π..»

**Άρθρο 2
Πρόγραμμα σπουδών**

1. Η παράγραφος 2 του άρθρου 26 του ν. 1404/1983, όπως τροποποιήθηκε με την παράγραφο 6 του άρθρου 57 του ν. 2413/1996 (ΦΕΚ 124 Α΄) και την παράγραφο 18 του άρθρου 1 του ν. 2621/1998 (ΦΕΚ 136 Α΄), αντικαθί-

σταται ως εξής:

«2. α) Με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, που εκδίδεται ύστερα από γνώμη του αρμόδιου Συμβουλίου του Ε.Σ.Υ.Π., καθορίζονται ενιαία για όλα τα Τ.Ε.Ι. οι γενικοί κανόνες σχετικά με τη σύνταξη των προγραμμάτων σπουδών, τις διδακτικές μονάδες, το ποσοστό μαθημάτων επιλογής, το συνολικό αριθμό μαθημάτων για λήψη πτυχίου και κάθε άλλο σχετικό θέμα.

β) Το πρόγραμμα σπουδών καταρτίζεται από τη Γενική Συνέλευση του Τμήματος με βάση το αντίστοιχο περιεχόμενο σπουδών ύστερα από εισήγηση επιτροπής, που συγκροτείται με απόφαση του Συμβουλίου του Τμήματος και αποτελείται από τρία μέλη Εκπαιδευτικού Προσωπικού (Ε.Π.) κατά προτίμηση βαθμίδας Καθηγητή ή Αναπληρωτή Καθηγητή, ένα εκ των οποίων προέρχεται από Γενικό Τμήμα, εφόσον στο ίδρυμα λειτουργεί Γενικό Τμήμα. Το πρόγραμμα σπουδών που έχει καταρτίσει η Γενική Συνέλευση του Τμήματος διαβιβάζεται στο Συμβούλιο του Τ.Ε.Ι.. Το Συμβούλιο, ύστερα από γνώμη της Επιστημονικής Επιτροπής Σπουδών, εγκρίνει το πρόγραμμα ή, αν διαφωνεί, το αναπέμπει στο Τμήμα. Σε περίπτωση μη αυτοδυναμίας του Τμήματος το πρόγραμμα σπουδών καταρτίζεται από το Συμβούλιο ή τη Διοικούσα Επιτροπή του Τ.Ε.Ι..

γ) Η Επιστημονική Επιτροπή Σπουδών είναι πενταμελής, συγκροτείται με απόφαση του Συμβουλίου ή της Διοικούσας Επιτροπής κάθε Τ.Ε.Ι. για θητεία τριών ετών και αποτελείται από τρία τακτικά μέλη του Ε.Π. βαθμίδας Καθηγητή ή Αναπληρωτή Καθηγητή διαφορετικών ειδικοτήτων και από δύο τακτικά μέλη Ε.Π. βαθμίδας Καθηγητή ή Αναπληρωτή Καθηγητή του Τμήματος στο οποίο αφορά το καταρτιζόμενο πρόγραμμα.»

2. Το τρίτο, τέταρτο και πέμπτο εδάφιο της παραγράφου 3 του άρθρου 26 του ν. 1404/1983 καταργούνται.

Άρθρο 3 Βαθμολογία

Η παράγραφος 5 του άρθρου 18 του π.δ. 498/1984 «Κανονισμός Σπουδών στα Τεχνολογικά Εκπαιδευτικά Ιδρύματα (Τ.Ε.Ι.)» (ΦΕΚ 176 Α'), που προστέθηκε με το π.δ. 185/1992 (ΦΕΚ 82 Α'), αντικαθίσταται ως εξής:

«5. Ο χαρακτηρισμός βαθμού του πτυχίου των αποφοίτων των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων καθορίζεται ως εξής: από 5,00- 6,49 «καλώς», από 6,50- 8,49 «λίαν καλώς» και από 8,50- 10,00 «άριστα». Όλοι οι βαθμοί υπολογίζονται και καταχωρούνται με προσέγγιση δύο δεκαδικών της ακέρειας μονάδας. Ο υπολογισμός του βαθμού πτυχίου γίνεται με βάση τις διδακτικές μονάδες χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η πρακτική άσκηση και τα προαιρετικά μαθήματα.»

Άρθρο 4 Θέματα οργάνωσης και λειτουργίας

1. Η αποκλειστική προθεσμία που προβλέπεται στο εδάφιο ε' της παραγράφου 2 του άρθρου 16 του ν. 1404/1983, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 του ν. 2916/2001 και τροποποιήθηκε με το εδάφιο β' της παραγράφου 19 του άρθρου 3 του ν. 3027/2002 (ΦΕΚ 152 Α'), για την άσκηση ελέγχου νομιμότητας από τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων στις πράξεις διορισμού, εξέλιξης και μονιμοποίησης των μελών Ε.Π. Τ.Ε.Ι. ορίζεται, από την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού, σε τέσσερις μήνες.

2. Η παράγραφος 4 του άρθρου 28 του ν. 1404/1983 αντικαθίσταται ως εξής:

«4. Τα πιστοποιητικά που χορηγούνται στους αποφοίτους των προγραμμάτων επιμόρφωσης και μετεκπαίδευσης κατά το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 2 και τα πιστοποιητικά των προγραμμάτων εξειδίκευσης που έχουν χορηγηθεί ή χορηγούνται στα προγράμματα που συνεχίζουν να εκτελούνται, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 10 του άρθρου 6 του ν. 2916/2001, δεν αποτελούν τίτλους σπουδών.»

3. Το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 29 του ν. 1404/1983, που προστέθηκε με την παράγραφο 6 του άρθρου 25 του ν. 1824/1988 (ΦΕΚ 296 Α'), αντικαθίσταται ως εξής:

«Ένας σπουδαστικός σύλλογος λειτουργεί και σε κάθε Παράρτημα.»

4. Το στοιχείο η' της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του π.δ. 34/1995 (ΦΕΚ 30 Α') αντικαθίσταται ως εξής:

«η. οι μισθώσεις εντός χώρων που ανήκουν στα ιδρύματα του πανεπιστημιακού και τεχνολογικού τομέα».

5. Στην παράγραφο 9 του άρθρου 7 του ν. 3194/2003 (ΦΕΚ 267 Α') προστίθεται περίπτωση γ' που έχει ως εξής:

«γ) Η μεταβίβαση και η μεταγραφή των παραχωρούμενων κατά τις ανωτέρω διατάξεις ακινήτων προς τα Πανεπιστήμια, τα Τ.Ε.Ι. και την Ανώτατη Σχολή Παιδαγωγικής Τεχνολογικής Εκπαίδευσης (Α.Σ.ΠΑΙ.Τ.Ε.) απαλλάσσονται από κάθε φόρο, τέλος και συναφείς επιβαρύνσεις.»

Άρθρο 5 Αντιπρόεδροι Τ.Ε.Ι.

1. Η παράγραφος 5 του άρθρου 11 του ν. 1404/1983 καταργείται και η παράγραφος 6 του άρθρου αυτού,

όπως αντικαταστάθηκε με την παράγραφο 8 του άρθρου 5 του ν. 2916/2001, αναριθμείται ως 5 και αντικαθίσταται ως εξής:

«5. Ο Πρόεδρος κατά την άσκηση των καθηκόντων του επικουρείται από δύο Αντιπρόεδρους. Στα Τ.Ε.Ι., τα οποία είτε έχουν αριθμό Τμημάτων μεγαλύτερο των δεκαπέντε είτε έχουν Παραρτήματα περισσότερα του ενός εκτός της έδρας τους, εκλέγεται και τρίτος Αντιπρόεδρος. Η κατανομή των αρμοδιοτήτων των Αντιπρόεδρων γίνεται από τον εσωτερικό κανονισμό του Τ.Ε.Ι. και, αν δεν υπάρχει σχετική πρόβλεψη, με απόφαση του Συμβουλίου Τ.Ε.Ι. που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Στη Συνέλευση του Τ.Ε.Ι. μετέχουν και όλοι οι Αντιπρόεδροι.»

2. Η διάταξη της προηγούμενης παραγράφου εφαρμόζεται από τις πρώτες εκλογές που θα διεξαχθούν μετά την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου για την ανάδειξη των οργάνων διοίκησης των Τ.Ε.Ι..

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β' ΘΕΜΑΤΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ Τ.Ε.Ι. ΚΑΙ Α.Σ.ΠΑΙ.Τ.Ε.

Άρθρο 6 Σύσταση νέων θέσεων Ε.Π., Εργαστηριακού Διδακτικού Προσωπικού (ΕΡ.ΔΙ.Π.), Ειδικού Τεχνικού Προσωπικού (Ε.Τ.Π.) και Διοικητικού Προσωπικού (Δ.Π.)

1. Συνιστώνται νέες θέσεις προσωπικού Τ.Ε.Ι. και Α.Σ.ΠΑΙ.Τ.Ε. ως εξής:

α)	Ε.Π.	
	Καθηγητών	100
	Αναπληρωτών Καθηγητών	100
	Επικουρων Καθηγητών	150
	Καθηγητών Εφαρμογών	250
β)	ΕΡ.ΔΙ.Π.	
	Α' βαθμίδας	5
	Β' βαθμίδας	10
	Γ' βαθμίδας	15
γ)	Ε.Τ.Π.	200
δ)	Δ.Π.	
	Κατηγορίας ΠΕ	50
	Κατηγορίας ΤΕ	50
	Κατηγορίας ΔΕ	60
	Κατηγορίας ΥΕ	40

2. Οι συνιστώμενες θέσεις κατανέμονται στα Τ.Ε.Ι. και την Α.Σ.ΠΑΙ.Τ.Ε. με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων με βάση τη δυναμικότητα και τις πραγματικές ανάγκες κάθε ιδρύματος. Με όμοια απόφαση κατανέμονται ανά ειδικότητα οι συνιστώμενες θέσεις Διοικητικού Προσωπικού.

Άρθρο 7 Ρυθμίσεις θεμάτων μελών Ε.Π. προσωποπαγούς θέσης

1. Στο τέλος της παραγράφου 1 του άρθρου 6 του ν. 2916/2001 προστίθεται περίπτωση ιβ' που έχει ως εξής:

«ιβ) Για τους Αναπληρωτές Καθηγητές και Επίκουρους Καθηγητές προσωποπαγούς θέσης, οι οποίοι μετέτρεψαν ή μετατρέπουν τη θέση τους σε τακτική θέση βαθμίδας Αναπληρωτή Καθηγητή, σύμφωνα με το στοιχείο β' της παραγράφου 1 του άρθρου 6, μεταφέρεται αυτοδικαίως η θέση τους αυτή για την εξέλιξή τους στη βαθμί-

δα του Καθηγητή, εφόσον έχουν αποκτήσει τα απαιτούμενα από το νόμο προσόντα για την πλήρωση της θέσης αυτής.»

2. Η περίπτωση α' της παραγράφου 28 του άρθρου 13 του ν. 3149/2003 (ΦΕΚ 141 Α') αντικαθίσταται ως εξής:

«α) Μέχρι την 31η Δεκεμβρίου 2014 η προσωποπαγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 6 του ν. 2916/2001, θέση Αναπληρωτή Καθηγητή μέλους Ε.Π. των Τ.Ε.Ι. μετατρέπεται σε προσωποπαγή θέση Καθηγητή Τ.Ε.Ι., όταν ο εκπαιδευτικός που την κατέχει συμπληρώνει το εξηκοστό πέμπτο έτος της ηλικίας του και σε διαφορετική περίπτωση ένα μήνα πριν από τη συνταξιοδότησή του. Η μετατροπή επέρχεται αυτοδικαίως και χωρίς καμία άλλη διαδικασία ή προϋπόθεση. Για τη μετατροπή συντάσσεται διαπιστωτική πράξη του Προέδρου του οικείου Τ.Ε.Ι.»

3. Η περίπτωση γ' της παραγράφου 28 του άρθρου 13 του ν. 3149/2003 αντικαθίσταται ως εξής:

«γ) Μέχρι την 31η Δεκεμβρίου 2014 τα μέλη Ε.Π. των Τ.Ε.Ι. που κατέχουν προσωποπαγείς, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 6 του ν. 2916/2001, θέσεις Επίκουρου Καθηγητή και Καθηγητή Εφαρμογών Τ.Ε.Ι. λαμβάνουν τις αποδοχές της επόμενης βαθμίδας ένα μήνα πριν από την συνταξιοδότησή τους. Η ρύθμιση αυτή ισχύει και για όσους κατέχουν προσωποπαγείς θέσεις Καθηγητή Εφαρμογών, σύμφωνα με τις διατάξεις της περίπτωσης στ' της παραγράφου 1 του άρθρου 6 του ν. 2916/2001.»

Άρθρο 8

Εξέλιξη Καθηγητών Εφαρμογών των Τ.Ε.Ι.

1. Το εδάφιο α' της παραγράφου 4Α του άρθρου 15 του ν. 1404/1983, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 2 του ν. 2916/2001, αντικαθίσταται ως εξής:

«α) Πέντε τουλάχιστον έτη επαγγελματικής δραστηριότητας αντίστοιχης του επιπέδου σπουδών, σε αντικείμενο σχετικό με την ειδικότητα της θέσης που προκηρύσσεται, από τη λήψη του βασικού πτυχίου ή διπλώματος. Η ανωτέρω επαγγελματική δραστηριότητα μπορεί να περιλαμβάνει μέχρι τρία έτη διδακτικό έργο σε Πανεπιστήμια ή Τ.Ε.Ι. ή ομοταγή ιδρύματα του εξωτερικού.»

2. Στην παράγραφο 3 του άρθρου 17 του ν. 1404/1983, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 4 στοιχείο Α' του ν. 2916/2001, προστίθεται περίπτωση γ' που έχει ως εξής:

«γ) Οι Καθηγητές Εφαρμογών που έχουν διανύσει τριετή προϋπηρεσία στη βαθμίδα που υπηρετούν, μετά τη μονιμοποίησή τους, έχουν το δικαίωμα να ζητήσουν μέχρι δύο φορές, που απέχουν μεταξύ τους τουλάχιστον τρία έτη, την εξέλιξή τους στη βαθμίδα του Επίκουρου Καθηγητή. Η εξέλιξη στη βαθμίδα του Επίκουρου Καθηγητή γίνεται με προκήρυξη, εφόσον υπάρχει κενή θέση σε γνωστικό αντικείμενο το οποίο καθορίζεται από το Συμβούλιο του Τμήματος, ύστερα από εισήγηση της Γενικής Συνέλευσης του Τομέα. Οι ενδιαφερόμενοι πρέπει να έχουν αποκτήσει τα προσόντα που απαιτούνται σύμφωνα με τις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 15, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 2 του ν. 2916/2001. Για τη διαδικασία της εξέλιξης εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 16, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 του ν. 2916/2001.»

Άρθρο 9 Θέματα Ε.Τ.Π.

1. Η περίπτωση β' της παραγράφου 1 του άρθρου 21 του ν. 1404/1983 αντικαθίσταται ως εξής:

«β. Τα μέλη του Ε.Τ.Π.: Προετοιμάζουν τις ασκήσεις των σπουδαστών για την αποτελεσματικότερη οργάνωση και διεξαγωγή των φροντιστηριακών, πρακτικών και εργαστηριακών ασκήσεων, επικουρούν τα μέλη Ε.Π. στην εκτέλεση των πρακτικών και εργαστηριακών ασκήσεων και είναι υπεύθυνα για τη φύλαξη και συντήρηση του εργαστηριακού εξοπλισμού. Για τη συμπλήρωση του υποχρεωτικού τους ωραρίου τα μέλη του Ε.Τ.Π. προσφέρουν έργο σε εργαστήρια του ίδιου ή συγγενούς γνωστικού χώρου άλλων τμημάτων του ίδιου Τ.Ε.Ι.»

2. Στο στοιχείο ι) της περίπτωσης β' της παραγράφου 2 του άρθρου 21 του ν. 1404/1983, όπως αντικαταστάθηκε με την παράγραφο 15 του άρθρου 1 του ν. 2621/1998, μετά τη φράση «πτυχίο Τ.Ε.Ι.» προστίθεται η φράση «ή ισοτίμο αυτού πτυχίο σχολής της ημεδαπής ή της αλλοδαπής».

3. Η περίπτωση γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 21 του ν. 1404/1983, που προστέθηκε με την παράγραφο 15 του άρθρου 1 του ν. 2621/1998, καταργείται.

4. Η παράγραφος 3 του άρθρου 21 του ν. 1404/1983 αντικαθίσταται ως εξής:

«3. Η προκήρυξη για την πλήρωση των θέσεων του Ε.Τ.Π., στην οποία αναφέρονται η ειδικότητα της θέσης και τα απαιτούμενα προσόντα, καθώς και η επιλογή για διορισμό γίνονται από το Συμβούλιο του Τ.Ε.Ι., ύστερα από σχετική πρόταση του Συμβουλίου του Τμήματος, όπου ανήκει η θέση. Ο διορισμός γίνεται με πράξη του Προέδρου του οικείου Τ.Ε.Ι., η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, αφού προηγουμένως ασκηθεί ο προβλεπόμενος από τις σχετικές διατάξεις έλεγχος νομιμότητας από τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.»

5. Στο άρθρο 21 του ν. 1404/1983, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με την παράγραφο 15 του άρθρου 1 του ν. 2621/1998 και το στοιχείο Ε' του άρθρου 4 του ν. 2916/2001, προστίθεται παράγραφος 10 που έχει ως εξής:

«10. Για τις μητέρες μέλη Ε.Τ.Π. των Τ.Ε.Ι. ο χρόνος εργασίας μειώνεται κατά δύο ώρες εβδομαδιαίως, εφόσον έχουν τέκνα ηλικίας μέχρι δύο ετών. Οι μητέρες μέλη Ε.Τ.Π. δικαιούνται εννέα μήνες άδεια με αποδοχές για ανατροφή τέκνου, εφόσον δεν κάνουν χρήση του κατά το προηγούμενο εδάφιο μειωμένου ωραρίου.»

6. Το άρθρο 4 του π.δ. 411/1984 (ΦΕΚ 142 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο μόνο του π.δ. 444/1993 (ΦΕΚ 184 Α'), αντικαθίσταται ως εξής:

«Το ωράριο εβδομαδιαίας απασχόλησης των μελών Ειδικού Τεχνικού Προσωπικού ορίζεται σε είκοσι έξι ώρες.»

7. Δεν επιτρέπεται η μετάταξη μελών Ε.Τ.Π. σε θέση διοικητικών υπαλλήλων και αντιστρόφως.

Άρθρο 10 Κάλυψη διδακτικών αναγκών

1. Στο τέλος του στοιχείου Γ' του άρθρου 20 του ν. 1404/1983 προστίθενται τα ακόλουθα εδάφια:

«Για την κάλυψη διδακτικών αναγκών των Τ.Ε.Ι. μπο-

ρεί μέχρι και το ακαδημαϊκό έτος 2007-2008 να ανατίθεται στα μέλη του Ε.Π. πλήρους απασχόλησης πρόσθετο διδακτικό έργο, έως πέντε ώρες εβδομαδιαίως για τα μέλη της βαθμίδας του Καθηγητή Εφαρμογών και έως τρεις ώρες για τα μέλη των λοιπών βαθμίδων. Η σχετική δαπάνη βαρύνει τον προϋπολογισμό του Τ.Ε.Ι.. Με απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων καθορίζονται η διαδικασία και οι προϋποθέσεις ανάθεσης του πρόσθετου διδακτικού έργου, η αποζημίωση και κάθε άλλη σχετική λεπτομέρεια.»

2. Στο τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 34 του ν. 1404/1983, όπως αντικαταστάθηκε με την περίπτωση Ι' του άρθρου 4 του ν. 2916/2001 η φράση «εντός τριών μηνών από την ίδρυση ή κατάργηση του Τμήματος ή του Παραρτήματος, κατά περίπτωση» αντικαθίσταται με τη φράση «έως την αυτοδύναμη λειτουργία του Τμήματος ή του Παραρτήματος ή εντός τριών μηνών από την κατάργηση του Τμήματος ή του Παραρτήματος, κατά περίπτωση».

3. Στο τέλος της περίπτωσης α' της παραγράφου 3 του άρθρου 34 του ν. 1404/1983 (ΦΕΚ 173 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με την περίπτωση Ι' του άρθρου 4 του ν. 2916/2001 (ΦΕΚ 114 Α') και συμπληρώθηκε με την παράγραφο 8 του άρθρου 3 του ν. 3255/2004 (ΦΕΚ 138 Α'), προστίθεται εδάφιο ως εξής:

«Το προηγούμενο εδάφιο δεν εφαρμόζεται για νεοϊδρυόμενο ή νεολειτουργούν Τμήμα ή Παραρτήμα των Τ.Ε.Ι. Αθήνας, Πειραιώς και Θεσσαλονίκης.»

4. Στην περίπτωση β' της παραγράφου 3 του άρθρου 34 του ν. 1404/1983, όπως συμπληρώθηκε με την παράγραφο 8 του άρθρου 3 του ν. 3255/2004, η φράση «μέσα σε αποκλειστική προθεσμία 12 μηνών, από την ίδρυση ή λειτουργία του Τμήματος ή Παραρτήματος του άλλου Τ.Ε.Ι.» αντικαθίσταται με τη φράση «έως την αυτοδύναμη λειτουργία του Τμήματος ή Παραρτήματος του άλλου Τ.Ε.Ι.».

5. Όπου στο άρθρο 34 του ν. 1404/1983, όπως αντικαταστάθηκε με την περίπτωση Ι' του άρθρου 4 του ν. 2916/2001 και συμπληρώθηκε με την παράγραφο 8 του άρθρου 3 του ν. 3255/2004, αναφέρονται νεοϊδρυόμενα ή νεολειτουργούντα Τμήματα ή Παραρτήματα, νοούνται τα μη αυτοδύναμα Τμήματα και Παραρτήματα.

Άρθρο 11 Ειδικά θέματα

1. Όπου στις μεταβατικές ρυθμίσεις του άρθρου 6 του ν. 2916/2001 αναφέρεται ως καταληκτικός χρόνος το έτος 2008 ορίζεται το έτος 2014.

2. Το καλλιτεχνικό έργο που είχε κριθεί από την τριμελή επιτροπή που προβλέπεται από την παράγραφο 5 του άρθρου 15 του ν. 1404/1983 ότι αντικαθιστά το μεταπτυχιακό ή διδακτορικό δίπλωμα πριν από την έναρξη ισχύος της παραγράφου 5 του άρθρου 2 του ν. 2916/2001, ισχύει ως προσόν για εκλογή σε θέση μέλους Ε.Π..

3. Η παράγραφος 3 του άρθρου 19 του ν. 1404/1983, όπως αντικαταστάθηκε με την περίπτωση Γ' του άρθρου 4 του ν. 2916/2001 καταργείται.

4. Στην παράγραφο 5 του άρθρου 19 του ν. 1404/1983, όπως αντικαταστάθηκε με το στοιχείο Γ' του άρθρου 4 του ν. 2916/2001, προστίθεται περίπτωση γ' που έχει ως εξής:

«γ) Αν δεν υπάρχουν ή δεν επαρκούν οι Επιστημονικοί Συνεργάτες Τ.Ε.Ι., επιτρέπεται με απόφαση του Συμβουλίου Τ.Ε.Ι., ύστερα από αιτιολογημένη εισήγηση του Συμβουλίου του Τμήματος, η ανάθεση θεωρητικών μαθημάτων σε Εργαστηριακούς Συνεργάτες Τ.Ε.Ι..»

5. Στην περίπτωση α' της παραγράφου 3 του άρθρου 6 του ν. 2916/2001 η φράση «μετά από γνώμη του εκλεκτορικού σώματος» αντικαθίσταται με τη φράση «μετά από σύμφωνη γνώμη του εκλεκτορικού σώματος».

6. Στην παράγραφο 3 του άρθρου 37 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α') προστίθεται τρίτο εδάφιο ως εξής:

«Την ανωτέρω προσαύξηση δικαιούνται, μετά τη συμπλήρωση 25 ετών υπηρεσίας, και όσοι κατέχουν προσωποπαγή θέση Αναπληρωτή Καθηγητή και δεν διαθέτουν διδακτορικό δίπλωμα σπουδών, αλλά μόνο μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών.»

7. Στην υποπερίπτωση ββ' της περίπτωσης β' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 του ν. 2916/2001 η φράση «τεχνολογική έρευνα» αντικαθίσταται με τη φράση «εφαρμοσμένη και τεχνολογική έρευνα».

8. Η παράγραφος 3 του άρθρου 7 του ν. 3194/2003 αντικαθίσταται ως εξής:

«3. Εάν δεν συμπληρώνεται με μέλη Ε.Π. Τ.Ε.Ι. προσωποπαγών θέσεων ο καθοριζόμενος κάθε φορά αριθμός θέσεων στα προγράμματα μεταπτυχιακών σπουδών Πανεπιστημίων ή του Ε.Α.Π. της παραγράφου 8 του άρθρου 6 του ν. 2916/2001, καθώς και της παραγράφου 13 του άρθρου 10 του ν. 2552/1997 (ΦΕΚ 266 Α'), που προστέθηκε με την περίπτωση ιε' της παραγράφου 7 του άρθρου 3 του ν. 3027/2002, στις κενές αυτές θέσεις μπορούν να γίνονται δεκτοί Εργαστηριακοί Συνεργάτες του άρθρου 19 του ν. 1404/1983 που δεν κατέχουν τίτλους μεταπτυχιακών σπουδών και έχουν προσφέρει συνολικά διδακτικό έργο σε Τ.Ε.Ι. επί τέσσερα τουλάχιστον διδακτικά έτη, με κριτήριο προτίμησης το συνολικό άθροισμα των διδακτικών ωρών απασχόλησής τους στην κατηγορία αυτή.»

9. Οι πειθαρχικές διατάξεις των άρθρων 46 έως και 53 του «Εσωτερικού Κανονισμού λειτουργίας του Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Ηπείρου» (ΥΑ 23267/Ε5/ΦΕΚ 316 Β'/10.3.2005) εφαρμόζονται και για τα πειθαρχικά ζητήματα του προσωπικού άλλων Τ.Ε.Ι. μέχρι την έκδοση του εσωτερικού κανονισμού λειτουργίας καθενός από αυτά.

Άρθρο 12 Εφαρμοστές διατάξεις στην Α.Σ.ΠΑΙ.Τ.Ε.

Οι διατάξεις του παρόντος νόμου που ρυθμίζουν θέματα Ε.Π. και Ε.Τ.Π. των Τ.Ε.Ι. εφαρμόζονται αναλόγως και για το Ε.Π. και Ε.Τ.Π. της Α.Σ.ΠΑΙ.Τ.Ε..

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ' ΘΕΜΑΤΑ ΕΙΣΑΓΩΓΗΣ, ΜΕΤΕΓΓΡΑΦΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΤΑΞΕΩΝ ΣΤΗΝ ΤΡΙΤΟΒΑΘΜΙΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ

Άρθρο 13 Εισαγωγή στην τριτοβάθμια εκπαίδευση

1. Στο ν. 2525/1997 (ΦΕΚ 188 Α') μετά το άρθρο 2 προστίθεται άρθρο 2Α ως εξής:

« Άρθρο 2Α

1. Ως προϋπόθεση συμμετοχής του υποψηφίου στη διαδικασία επιλογής των εισαγομένων στα Πανεπιστήμια, στα Τ.Ε.Ι., στην Α.Σ.ΠΑΙ.Τ.Ε., στις Ανώτερες Σχολές Τουριστικής Εκπαίδευσης (Α.Σ.Τ.Ε.) των Σχολών Τουριστικών Επαγγελματιών του Υπουργείου Τουριστικής Ανάπτυξης, στα Ανώτατα Στρατιωτικά Εκπαιδευτικά Ιδρύματα και τις Σχολές Υπαξιωματικών των Ενόπλων Δυνάμεων, στις Ακαδημίες Εμπορικού Ναυτικού του Υπουργείου Εμπορικής Ναυτιλίας, στις Σχολές Αστυνομικής Ακαδημίας του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης και στη Σχολή Ανθυποπυραγών της Πυροσβεστικής Ακαδημίας του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης ορίζεται η επίτευξη από τον υποψήφιο γενικού βαθμού πρόσβασης τουλάχιστον ίσου με το μισό του μέγιστου δυνατού βαθμού πρόσβασης. Ειδικά, υποψήφιος που δεν πληροί την προϋπόθεση αυτή συμμετέχει στη διαδικασία επιλογής των εισαγομένων στα ανωτέρω ιδρύματα εφόσον συγκεντρώνει σύνολο μορίων τουλάχιστον ίσο με το μισό του μέγιστου δυνατού αριθμού μορίων.

2. Η παράγραφος 1 ισχύει, επίσης, για τους υπαγόμενους στην υποπερίπτωση ι) της περίπτωσης α' της παραγράφου 5 του άρθρου 2 του νόμου αυτού και για τους υποψήφιους - αθλητές της παραγράφου 13 του άρθρου 34 του ν. 2725/1999 (ΦΕΚ 121 Α') και των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 26 του ν. 2009/1992 (ΦΕΚ 18 Α').

3. Όσοι από τους υπαγόμενους στις ειδικές κατηγορίες της περίπτωσης α' της παραγράφου 4 του άρθρου 2 του νόμου αυτού εξετάζονται σε μαθήματα για την εισαγωγή τους στα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα συμμετέχουν στη σχετική διαδικασία επιλογής, εφόσον συγκεντρώνουν σύνολο μορίων τουλάχιστον ίσο με το μισό του μέγιστου δυνατού αριθμού μορίων. Οι υπαγόμενοι στην ειδική κατηγορία της υποπερίπτωσης ιι) της περίπτωσης α' της παραγράφου 4 του άρθρου 2 του νόμου αυτού που εξετάζονται στο μάθημα γενικής παιδείας της Γ' τάξης Ενιαίου Λυκείου «Νεοελληνική Γλώσσα» για την εισαγωγή τους στα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα συμμετέχουν στη σχετική διαδικασία επιλογής, εφόσον συγκεντρώνουν στο μάθημα αυτό βαθμολογία τουλάχιστον ίση με το μισό της μέγιστης δυνατής βαθμολογίας. Ειδικά για τους υπαγόμενους στην ειδική κατηγορία της υποπερίπτωσης ιι) της περίπτωσης α' της παραγράφου 4 του άρθρου 2 του νόμου αυτού, προκειμένου να εισαχθούν στα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα με ξεχωριστό ποσοστό, δεν απαιτείται η προϋπόθεση της επίτευξης ελάχιστης βαθμολογίας ή αριθμού μορίων για τη συμμετοχή τους στη σχετική διαδικασία επιλογής τους.

4. Οι διατάξεις των προηγούμενων παραγράφων του παρόντος άρθρου ισχύουν από τις πρώτες εξετάσεις εισαγωγής στην τριτοβάθμια εκπαίδευση που θα διεξαχθούν μετά την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού. Κάθε άλλη διάταξη νόμου ή διάταξη που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση νόμου σχετική με θέματα που ρυθμίζονται με το παρόν άρθρο καταργείται από την έναρξη ισχύος του.»

2. Στο τέλος της περίπτωσης β' της παραγράφου 4 του άρθρου 2 του ν. 2525/1997, όπως αντικαταστάθηκε με την παράγραφο 2 του άρθρου 1 του ν. 2909/2001, προστίθεται η φράση:

«Με όμοια απόφαση μπορεί να ορίζεται χωριστό ποσοστό θέσεων εισακτέων στις σχολές και στα τμήματα του τεχνολογικού τομέα της ανώτατης εκπαίδευσης για τους κατόχους πτυχίου Β' κύκλου σπουδών Τ.Ε.Ε., οι

οποίοι εμπίπτουν στις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 2 του ν. 2341/1995 (ΦΕΚ 208 Α'). Οι διατάξεις του εδαφίου β' της παραγράφου 9 του άρθρου 1 του ν. 2909/2001, που αναφέρονται στις προϋποθέσεις και στις διαδικασίες εισαγωγής κατόχων πτυχίου Β' κύκλου σπουδών ημερησίων Τ.Ε.Ε. σε αντίστοιχα τμήματα των Τ.Ε.Ι., εφαρμόζονται αναλόγως για την υλοποίηση της παραπάνω απόφασης.»

3. α) Η περίπτωση ιν) του εδαφίου α' της παραγράφου 4 του άρθρου 2 του ν. 2525/1997, όπως αντικαταστάθηκε με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 1 του ν. 2909/2001, αντικαθίσταται ως εξής:

«ιν) των αλλοδαπών - αλλογενών, στην κατηγορία των οποίων υπάγονται και οι απόφοιτοι λυκείων ή αντίστοιχων σχολείων κρατών - μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, οι οποίοι προσκομίζουν απολυτήριο λυκείου ή άλλο ισοδύναμο τίτλο δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης που τους παρέχει δικαίωμα εισαγωγής στα ιδρύματα τριτοβάθμιας εκπαίδευσης της χώρας από την οποία αποφοιτούν, εφόσον οι ίδιοι και κανένας από τους δύο γονείς τους δεν έχουν ελληνική καταγωγή ή έχουν παρακολουθήσει τουλάχιστον με πλήρη φοίτηση την τελευταία τάξη του λυκείου ή αντίστοιχου σχολείου στη χώρα αποφοίτησής τους.»

β) Η περίπτωση ιν) του εδαφίου α' της παραγράφου 4 του άρθρου 2 του ν. 2525/1997, όπως αντικαταστάθηκε με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 1 του ν. 2909/2001, καταργείται.

γ) Οι διατάξεις της παρούσας παραγράφου ισχύουν για τους εισαγόμενους στα Ιδρύματα τριτοβάθμιας εκπαίδευσης από το ακαδημαϊκό έτος 2006-2007.

Άρθρο 14**Μετεγγραφές φοιτητών και σπουδαστών**

1. Το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 6 του άρθρου 1 του ν. 3282/2004 (ΦΕΚ 208 Α') αντικαθίσταται ως εξής:

«6. Εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις των προηγούμενων παραγράφων, δικαίωμα μετεγγραφής υφίσταται μόνο για ένα από τα δύο Τμήματα, κατ' επιλογή του ενδιαφερομένου, που είναι πλησιέστερο στον τόπο της κατοικίας των γονέων ή στην πόλη όπου φοιτά ήδη ένας τουλάχιστον αδελφός ή αδελφή και είναι αντίστοιχο με το Τμήμα προέλευσης.»

2. Το τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 7 του άρθρου 1 του ν. 3282/2004 διαγράφεται.

3. Στο τέλος της παραγράφου 8 του άρθρου 1 του ν. 3282/2004 προστίθεται η ακόλουθη πρόταση:

«Κατ' εξαίρεση, στις περιπτώσεις των παραγράφων 1 και 5 του άρθρου αυτού, οι υποψήφιοι για μετεγγραφή σπουδαστές Τ.Ε.Ι., που εισάγονται στο Τμήμα προέλευσης κατά το εαρινό εξάμηνο και εγγράφονται σε αυτό κατά το χειμερινό εξάμηνο κάθε ακαδημαϊκού έτους, μπορούν να υποβάλουν τα δικαιολογητικά τους εντός της προθεσμίας του πρώτου εδαφίου της παραγράφου αυτής.»

4. Η παράγραφος 11 του άρθρου 1 του ν. 3282/2004 αντικαθίσταται ως εξής:

«11. Οι διατάξεις του άρθρου αυτού δεν εφαρμόζονται για τους φοιτητές και σπουδαστές που εισάγονται στην τριτοβάθμια εκπαίδευση με ειδικές διατάξεις ή με προσαύξηση των μορίων εισαγωγής τους ή ύστερα από κατατακτήριες εξετάσεις. Εφαρμόζονται μόνο για όσους

εισάγονται στα Πανεπιστήμια ή Τ.Ε.Ι. της χώρας με βάση τη συμμετοχή τους στις εξετάσεις των μαθημάτων που εξετάζονται σε εθνικό επίπεδο, συμπεριλαμβανομένων των φοιτητών και σπουδαστών που εισάγονται ως υπαγόμενοι στην ειδική κατηγορία όσων προέρχονται από τη μουσουλμανική μειονότητα της Θράκης και στις περιπτώσεις της παραγράφου 5 του άρθρου αυτού.»

Άρθρο 15

Κατατάξεις πτυχιούχων στην τριτοβάθμια εκπαίδευση

1. Από το ακαδημαϊκό έτος 2005-2006 το ποσοστό των κατατάξεων των πτυχιούχων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης ορίζεται αυτοτελώς ως ποσοστό επί του αριθμού των εισακτέων κάθε ακαδημαϊκού έτους στο Τμήμα υποδοχής, ανεξάρτητα από το ποσοστό των μετεγγραφών.

2. Το ποσοστό των κατατάξεων πτυχιούχων Πανεπιστημίου και πτυχιούχων ανώτερων σχολών διетуός κύκλου σπουδών ορίζεται για τα Ιδρύματα του Λεκανοπεδίου Αττικής και του Νομού Θεσσαλονίκης σε ποσοστό 2% και για τα υπόλοιπα Ιδρύματα σε ποσοστό 4 % του προβλεπόμενου αριθμού εισακτέων σε κάθε Τμήμα Πανεπιστημίου. Το ίδιο ποσοστό ορίζεται και για τις κατατάξεις κατόχων πτυχίων Πανεπιστημίου, Τ.Ε.Ι. ή ισότιμων προς αυτά, Α.Σ.ΠΑΙ.Τ.Ε., ανώτερων σχολών διетуός κύκλου σπουδών και ανώτερων σχολών υπερδιетуός κύκλου σπουδών αρμοδιότητας Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και άλλων Υπουργείων, καθώς και κάτοχοι ισότιμων τίτλων προς αυτά σε κάθε Τμήμα Τ.Ε.Ι. ή Α.Σ.ΠΑΙ.Τ.Ε.. Κάτοχοι πτυχίων Τ.Ε.Ι. ή ισότιμων προς αυτά κατατάσσονται σε ξεχωριστό ποσοστό 5% επί του αριθμού εισακτέων σε κάθε Τμήμα Πανεπιστημίου, κάτοχοι πτυχίων ανώτερων σχολών υπερδιетуός κύκλου σπουδών αρμοδιότητας Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και άλλων Υπουργείων, καθώς και κάτοχοι ισότιμων τίτλων προς αυτά, σε ξεχωριστό ποσοστό 2% του αριθμού εισακτέων σε αντίστοιχο ή συναφές Τμήμα Πανεπιστημίου. Πέραν των ανωτέρω ποσοστών, κατατάξεις πτυχιούχων Τμημάτων Οδοντιατρικής σε Τμήματα Ιατρικής και πτυχιούχων Τμημάτων Ιατρικής σε Τμήματα Οδοντιατρικής πραγματοποιούνται σε ξεχωριστό ποσοστό 3% του αριθμού εισακτέων στο Τμήμα υποδοχής.

3. Αν ο αριθμός που προκύπτει έχει δεκαδικά ψηφία, στρογγυλοποιείται προς τα πάνω ή προς τα κάτω προς την αμέσως πλησιέστερη ακέραιη μονάδα. Αν τα δεκαδικά ψηφία είναι ακριβώς το μισό της μονάδας, η στρογγυλοποίηση γίνεται προς τα πάνω προς την αμέσως επόμενη ακέραιη μονάδα. Επιμερισμός του παραπάνω ποσοστού ανάλογα με την προέλευση των υποψηφίων για κατάταξη πτυχιούχων ή ανακατανομή τυχόν εναπομένου ποσοστού σε άλλες κατηγορίες μετεγγραφών ή κατατάξεων δεν επιτρέπεται.

4. Υπέρβαση του ποσοστού των κατατάξεων δεν επιτρέπεται. Η επιλογή των υποψηφίων για κατάταξη πτυχιούχων γίνεται με βάση το βαθμό πτυχίου ή με κατατακτήριες εξετάσεις σε τρία μαθήματα. Όπου η επιλογή των υποψηφίων γίνεται με εξετάσεις, πρέπει να διασφαλίζεται η διαφάνεια και το αδιάβλητο της διαδικασίας. Η σειρά επιτυχίας των υποψηφίων καθορίζεται από το άθροισμα της βαθμολογίας όλων των εξεταζόμενων μαθημάτων. Στη σειρά αυτή περιλαμβάνονται όσοι έχουν συγκεντρώσει συνολική βαθμολογία τουλάχιστον τριάντα (30) μονάδες και με την προϋπόθεση ότι έχουν συ-

γκεντρώσει δέκα (10) μονάδες τουλάχιστον σε καθένα από τα τρία (3) μαθήματα. Η κατάταξη γίνεται κατά φθίνουσα σειρά βαθμολογίας μέχρι να καλυφθεί το προβλεπόμενο ποσοστό. Αν υπάρχουν περισσότεροι υποψήφιοι με την ίδια συνολική βαθμολογία, για την αποφυγή της υπέρβασης λαμβάνεται υπόψη ο βαθμός πτυχίου των υποψηφίων που ισοβαθούν. Αν και ο βαθμός πτυχίου είναι ακριβώς ίδιος, γίνεται κλήρωση μεταξύ των ισοδύναμων υποψηφίων. Δεν επιτρέπεται επιλογή υποψηφίων που ισοβαθούν με τον τελευταίο κατατασσόμενο στο Τμήμα υποδοχής ως υπεράριθμων.

Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων μπορεί να προβλέπεται η καταβολή παραβόλου για τη συμμετοχή των υποψηφίων για κατάταξη πτυχιούχων στη διαδικασία επιλογής με εξετάσεις.

5. Με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων καθορίζονται ειδικότερα θέματα και κάθε άλλη λεπτομέρεια σχετικά με τη διαδικασία των κατατάξεων των πτυχιούχων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ΄

ΛΟΙΠΑ ΘΕΜΑΤΑ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΘΝΙΚΗΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

Άρθρο 16

Κεντρικές Βιβλιοθήκες Πανεπιστημίων και Τ.Ε.Ι.

1. α) Τα τέσσερα πρώτα εδάφια της παραγράφου 7 του άρθρου 7 του ν. 1268/1982 (ΦΕΚ 119 Α΄) αντικαθίστανται ως εξής:

«7. Σε κάθε Πανεπιστήμιο ιδρύεται ενιαία Κεντρική Βιβλιοθήκη που λειτουργεί ως αυτοτελής και αποκεντρωμένη μονάδα σε επίπεδο Διεύθυνσης, με τίτλο «Βιβλιοθήκη και Κέντρο Πληροφόρησης (τίτλος Ιδρύματος)». Αποστολή της Κεντρικής Βιβλιοθήκης κάθε Πανεπιστημίου είναι η ενίσχυση και υποστήριξη των εκπαιδευτικών και ερευνητικών δραστηριοτήτων του Ιδρύματος, η συμβολή της στη διαχείριση, παροχή και διάθεση εξειδικευμένων πληροφοριών στην ευρύτερη εθνική και διεθνή κοινότητα και η ουσιαστική συμμετοχή της σε κάθε δραστηριότητα για την παιδεία και τον πολιτισμό. Η περαιτέρω διοικητική ανάπτυξη της Κεντρικής Βιβλιοθήκης του Ιδρύματος σε Παραρτήματα σε επίπεδο Σχολής ή σε Μονάδες καθορίζεται από τον Εσωτερικό Κανονισμό Λειτουργίας του Ιδρύματος ύστερα από απόφαση της Συγκλήτου. Προϋπόθεση για την ίδρυση και λειτουργία Παραρτημάτων ή Μονάδων της Κεντρικής Βιβλιοθήκης του Ιδρύματος είναι η εξασφάλιση από το Ίδρυμα των συνθηκών απρόσκοπτης λειτουργίας τους με τη διάθεση επαρκούς αριθμού επιστημονικού και λοιπού προσωπικού και οικονομικών πόρων. Τα Παραρτήματα ή οι Μονάδες υπάγονται διοικητικά στην Κεντρική Βιβλιοθήκη του Ιδρύματος και αποτελούν ενιαίο με αυτή σύνολο τόσο ως προς τους ανθρώπινους πόρους όσο και ως προς την πολιτική ανάπτυξης και τη διαχείριση των οικονομικών πόρων.»

β) Όλες οι αναφορές που γίνονται στις παραγράφους 7 και 8 του άρθρου 7 του ν. 1268/1982, όπως η πρώτη από τις παραγράφους αυτές έχει τροποποιηθεί με την περίπτωση α΄ της παραγράφου 5 του άρθρου 49 του ν. 1404/1983 και όπως η δεύτερη έχει προστεθεί με την περίπτωση β΄ της παραγράφου 5 του άρθρου 49 του

ν. 1404/1983, σε Βιβλιοθήκες Τμημάτων και Διοικητικά Συμβούλια Τμημάτων διαγράφονται.

2. Οι διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου εφαρμόζονται αναλόγως και για τα Τεχνολογικά Εκπαιδευτικά Ιδρύματα (Τ.Ε.Ι.).

3. Ο Προϊστάμενος της Κεντρικής Βιβλιοθήκης κάθε Ιδρύματος επιλέγεται από τη Σύγκλητο του Πανεπιστημίου ή τη Συνέλευση του Τ.Ε.Ι.. Με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται ύστερα από πρόταση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων μέσα σε έξι (6) μήνες από τη δημοσίευση του νόμου αυτού, καθορίζονται τα προσόντα και η διαδικασία για την επιλογή στη θέση του Προϊσταμένου, καθώς και οι αρμοδιότητές του.

Άρθρο 17

Σύνδεσμος Ελληνικών Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών

1. Επιτρέπεται η σύσταση Συνδέσμου, με τίτλο «Σύνδεσμος Ελληνικών Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών (Σ.Ε.Α.Β.)», με σκοπό την εξοικονόμηση πόρων και την παροχή βελτιωμένων υπηρεσιών υποστήριξης του εκπαιδευτικού και ερευνητικού έργου τους. Ειδικότερα, μεταξύ των στόχων του Σ.Ε.Α.Β. περιλαμβάνονται η συντονισμένη ανάπτυξη των συλλογών των επί μέρους Κεντρικών Βιβλιοθηκών, η δημιουργία συστήματος διαδανεισμού σε εθνικό πλαίσιο, η χάραξη κοινής στρατηγικής στον τομέα της πρόσβασης σε ηλεκτρονικό υλικό με σκοπό την αποτελεσματικότερη για τη χώρα διαχείριση των πηγών πληροφόρησης και η υιοθέτηση κοινών προτύπων και δεικτών απόδοσης των υπηρεσιών τους. Ο Σύνδεσμος αποτελείται από τα Πανεπιστήμια και τα Τ.Ε.Ι. της χώρας.

2. Η σύσταση και η λειτουργία του Σ.Ε.Α.Β. γίνεται με τη σύνταξη και υπογραφή από τα Ιδρύματα προγραμματικής συμφωνίας, στην οποία προβλέπονται οι στόχοι και οι όροι συνεργασίας. Εάν δεν επέλθει, με ενιαία προγραμματική συμφωνία, η ταυτόχρονη συνεργασία όλων των Ιδρυμάτων, τα εφεξής ενδιαφερόμενα Ιδρύματα θα μπορούν με ιδιαίτερη συμφωνία να προσχωρούν στην αρχική προγραμματική συμφωνία σύστασης του Σ.Ε.Α.Β..

3. Συνεργαζόμενα μέλη του Συνδέσμου μπορεί να είναι και Ν.Π.Δ.Δ. ή Ν.Π.Ι.Δ. που εποπτεύονται από άλλα Υπουργεία εκτός από το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, καθώς και άλλοι κρατικοί οργανισμοί.

Άρθρο 18

Θέματα Πανεπιστημίων, Τ.Ε.Ι. και Ακαδημίας Αθηνών

1. Στο τέλος της παραγράφου 11 του άρθρου 1 του ν. 2083/1992 (ΦΕΚ 159 Α'), που προστέθηκε με την παράγραφο 4 του άρθρου 3 του ν. 3027/2002, προστίθεται το ακόλουθο εδάφιο:

«Ομοίως συμβάσεις, που έχουν υπογραφεί μετά την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού και μέχρι 31.8.2003, θεωρούνται νόμιμες και ισχύουν από την ημέρα της υπογραφής τους.»

2. Η παράγραφος 1 του άρθρου 9 του ν. 2327/1995 (ΦΕΚ 156 Α') αντικαθίσταται ως εξής:

«1. Με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων συγκροτείται Επιτροπή Επιλογής (Ε.Ε.) δασκάλων και νηπιαγωγών για φοίτηση στα Διδασκαλεία Μετεκπαίδευσης, η οποία αποτελείται από:

α) δύο (2) καθηγητές των Π.Τ.Δ.Ε. των Πανεπιστημίων,

β) δύο (2) καθηγητές των Π.Τ.Ν. των Πανεπιστημίων,

γ) έναν (1) σύμβουλο του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου,

δ) έναν (1) μόνιμο πάρεδρο του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου,

ε) έναν (1) σχολικό σύμβουλο δημοτικής εκπαίδευσης, στ) έναν (1) σχολικό σύμβουλο προσχολικής αγωγής,

ζ) τον Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Προγραμμάτων Διδακτικού Προσωπικού της Κεντρικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.»

3. Στο προσωπικό του Αιγινήτειου Πανεπιστημιακού Νοσοκομείου που απασχολείται αποκλειστικά στο Κοινοτικό Κέντρο Ψυχικής Υγείας και στη Μονάδα Ψυχιατρικής Αποκατάστασης (Κέντρο Επαγγελματικής Προεργασίας) του Νοσοκομείου και ανήκει στους κλάδους ΠΕ Ψυχολογίας, ΠΕ Γεωπονίας, ΠΕ Κοινωνικός, ΠΕ Εκπαιδευτών Δακτυλογράφων, ΠΕ Φυσικής Αγωγής, ΠΕ Εργοθεραπείας, ΠΕ Νοσηλευτικής, ΠΕ Ψυχοπαιδαγωγικής, ΤΕ Εργοθεραπείας, ΤΕ Κοινωνικής Εργασίας, ΤΕ Εκπαιδευτών Εργαστηρίων, ΤΕ Νοσηλευτικής, ΤΕ Επισκεπτών Υγείας, ΔΕ Εκπαιδευτών Δερματοτεχνίας, ΔΕ Εκπαιδευτών Κοπτικής - Ραπτικής, ΔΕ Εκπαιδευτών Ξυλογλυπτικής, ΔΕ Εκπαιδευτών Ανθοκομικής-Κηπουρικής, ΔΕ Βοηθών Νοσοκόμων, ΔΕ πρακτικών Νοσοκόμων, ΔΕ Εκπαιδευτών Διακοσμητικών Κατασκευών, ΔΕ Εκπαιδευτών Βιβλιοδεσίας, ΥΕ Εκπαιδευτών Κοπτικής - Ραπτικής παρέχοντας υπηρεσίες που συντελούν στην προεπαγγελματική και επαγγελματική εκπαίδευση για την επανένταξη των ασθενών στην κοινωνία, καταβάλλεται από τη δημοσίευση του νόμου αυτού κατά μήνα για όλο το έτος το επίδομα που προβλέπεται από τις διατάξεις της παραγράφου 12β του άρθρου 8 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α').

4. Στο τέλος της παραγράφου 7 του άρθρου 1 του ν. 2083/1992, όπως αντικαταστάθηκε με την παράγραφο 3 του άρθρου 7 του ν. 2158/1993 (ΦΕΚ 109 Α'), προστίθεται το ακόλουθο εδάφιο:

«Οι δαπάνες αυτές εγκρίνονται ως προς τη σκοπιμότητά τους με απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου.»

5. Στην παράγραφο 2 του άρθρου 8 του ν. 3194/2003 προστίθεται ο κλάδος ΠΕ 32 Θεατρικών Σπουδών.

6. Η διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του ν. 2919/2001 (ΦΕΚ 128 Α') έχει εφαρμογή και για το Ίδρυμα Ιατροβιολογικών Ερευνών της Ακαδημίας Αθηνών.

7. Στον τρίτο στίχο της παραγράφου 3 του άρθρου 9 του ν. 2327/1995 (ΦΕΚ 156 Α') και μετά τη φράση «της ίδιας Διεύθυνσης» προστίθεται η φράση «ή τον προϊστάμενο της Διεύθυνσης Προσωπικού Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης της Κ.Υ. του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων,».

Άρθρο 19

Ειδικό σύμβουλο και συνεργάτες του Εθνικού Ιδρύματος Νεότητας (Ε.Ι.Ν.)

1. Στο άρθρο 3 του ν.δ. 572/1970 (ΦΕΚ 125 Α'), όπως συμπληρώθηκε με την παράγραφο 3 του άρθρου 13 του ν. 3260/2004 (ΦΕΚ 151 Α'), προστίθενται παράγραφοι 6, 7, 8, 9, 10 και 11 που έχουν ως εξής:

«6. Στο Εθνικό Ίδρυμα Νεότητας (Ε.Ι.Ν.) συνιστώνται δύο (2) θέσεις ειδικών συμβούλων και δύο (2) θέσεις ειδικών συνεργατών. Η πλήρωση των θέσεων αυτών γίνεται: α) με πρόσληψη, δυνάμει σχετικής σύμβασης εργασίας ιδιωτικού δικαίου, που ολοκληρώνεται με την υπο-

γραφής της σύμβασης αυτής από τον προσλαμβανόμενο και τον Πρόεδρο του Ε.Ι.Ν.. Σε περίπτωση που η θέση καλύπτεται με δικηγόρο, η απασχόλησή του γίνεται με σχέση έμμισθης εντολής, β) με απόσπαση για πλήρη απασχόληση στο Ε.Ι.Ν. από άλλο φορέα του δημόσιου τομέα ή με ανάθεση καθηκόντων με παράλληλη, πλήρη ή μειωμένη άσκηση των κύριων καθηκόντων του ενδιαφερομένου. Στην περίπτωση αυτή, εφόσον πρόκειται για απόσπαση ή ανάθεση καθηκόντων σε πρόσωπα εκτός προσωπικού του Ε.Ι.Ν., απαιτείται και η έκδοση κοινής απόφασης του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και του καθ' ύλην αρμόδιου για το φορέα προέλευσης του ενδιαφερόμενου Υπουργού περί έγκρισης της απόσπασης ή ανάθεσης, η έκδοση της οποίας έχει τις ίδιες ακριβώς συνέπειες με τη σύναψη της σχετικής σύμβασης της προηγούμενης περίπτωσης. Εάν εκείνος, ο οποίος καλύπτει την αντίστοιχη θέση είναι υπάλληλος του Ε.Ι.Ν., τις εν λόγω συνέπειες επιφέρει μόνη η σχετική απόφαση του Δ.Σ./Ε.Ι.Ν., η οποία ανακαλείται ελεύθερα.

7. Για την πλήρωση των παραπάνω θέσεων ειδικών συμβούλων απαιτούνται: α) τα γενικά προσόντα διορισμού που απαιτούνται κάθε φορά για το πάσης φύσεως απασχολούμενο στο Ε.Ι.Ν. με σύμβαση εργασίας προσωπικό, β) πτυχίο ή δίπλωμα ελληνικού Πανεπιστημίου ή Τ.Ε.Ι. ή αναγνωρισμένος ως ισότιμος προς αυτά τίτλος αλλοδαπού εκπαιδευτικού ιδρύματος, γ) ειδικευση σε επιστημονικό ή επαγγελματικό αντικείμενο που ενδιαφέρει το Ε.Ι.Ν., και αποδεικνύεται με την κατοχή ελληνικού ή αναγνωρισμένου αλλοδαπού μεταπτυχιακού τίτλου οποιασδήποτε βαθμίδας ή αξιολογή επιστημονική δραστηριότητα (δημοσιεύσεις, συμμετοχή σε συνέδρια, επιτροπές, ομάδες εργασίας κ.λπ.) ή ικανή επαγγελματική ενασχόληση και εμπειρία ή την ιδιότητα του προσλαμβανόμενου ως επαγγελματία ειδικής εμπειρίας.

Για την πλήρωση των θέσεων ειδικών συνεργατών απαιτούνται τα προσόντα της περίπτωσης α' της ανωτέρω παραγράφου και εμπειρία στον τομέα που προσλαμβάνονται.

8. Οι ειδικοί σύμβουλοι και συνεργάτες υπάγονται απευθείας στον Πρόεδρο και τον Διευθύνοντα Σύμβουλο του Ε.Ι.Ν., δεν υπόκεινται στην υπηρεσιακή ιεραρχία και δεν παρεμβάλλονται στην οργανωτική και βαθμολογική κλίμακα αυτού. Εάν έχουν καταλάβει τις αντίστοιχες θέσεις με ανάθεση ή απόσπαση, ο χρόνος ενάσκησης των καθηκόντων τους λογίζεται για κάθε συνέπεια ως χρόνος πραγματικής υπηρεσίας στην οργανική τους θέση.

9. Οι ειδικοί σύμβουλοι και συνεργάτες έχουν ως έργο: α) να παρέχουν συμβουλές και να διατυπώνουν εξειδικευμένες γνώμες εγγράφως ή προφορικά για θέματα δραστηριότητας του Ε.Ι.Ν., β) να παρέχουν οποιοσδήποτε άλλες υπηρεσίες, μέσα στον κύκλο των γνώσεών τους και των καθηκόντων που τους έχουν ανατεθεί, για εξειδικευμένα επιστημονικά και τεχνικά θέματα και γ) να εκτελούν κάθε άλλη ανάλογη με τα προσόντα τους και σχετική με το αντικείμενο της θέσης τους εργασία, εφόσον αυτή τους ανατεθεί από τον Πρόεδρο ή τον Διευθύνοντα Σύμβουλο του Ε.Ι.Ν..

10. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων θα καθοριστούν οι αποδοχές των ειδικών συμβούλων και συνεργατών του Ε.Ι.Ν., που δεν μπορούν να υπερβούν, σε περίπτωση παράλληλης ανάθεσης καθηκόντων στις θέσεις αυτές το 30% των αποδοχών της κύριας θέσης τους, ποσοστό κατά το οποίο και μόνο βαρύνουν το

Ε.Ι.Ν.. Στις αποδοχές της κύριας θέσης δεν λαμβάνονται υπόψη το κίνητρο απόδοσης, η οικογενειακή παροχή, τα τυχόν επιδόματα, παροχές και αποζημιώσεις που σχετίζονται άμεσα με την προσφορά εργασίας στην οργανική θέση. Σε περίπτωση απόσπασης, οι υπάλληλοι επιλέγουν ή τις αποδοχές της οργανικής θέσης ή τις αποδοχές του ειδικού συμβούλου ή συνεργάτη. Αν επιλέξουν τις αποδοχές του ειδικού συμβούλου ή συνεργάτη, οι αποδοχές τους επιβαρύνουν το Ε.Ι.Ν..

11. Η σχέση εργασίας μεταξύ του Ε.Ι.Ν. και των ειδικών συμβούλων ή συνεργατών λύεται χωρίς οποιαδήποτε υποχρέωση αποζημίωσης στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) με την οικειοθελή αποχώρηση, β) με τη για οποιονδήποτε λόγο λήξη της θητείας του Δ.Σ./Ε.Ι.Ν., γ) με καταγγελία της σύμβασης εργασίας ή έμμισθης εντολής για σπουδαίο λόγο, σε περίπτωση πλήρωσης της θέσης με πρόσληψη και δ) με ανάκληση της εγκριτικής κοινής υπουργικής απόφασης που προβλέπεται από την περίπτωση β' της παραγράφου 6.»

2. Η παράγραφος 23 του άρθρου 2 του ν. 2621/1998, όπως τροποποιήθηκε από την παράγραφο 9 του άρθρου 1 του ν. 2942/2001 (ΦΕΚ 202 Α') και την παράγραφο 40 του άρθρου 13 του ν. 3149/2003 (ΦΕΚ 141 Α') και αντικαταστάθηκε με την παράγραφο 2 του άρθρου 14 του ν. 3369/2005 (ΦΕΚ 171 Α') ισχύει και για το Εθνικό Ίδρυμα Νεότητας.

Άρθρο 20

Οικονομική ενίσχυση σχολικών φορέων της Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας

1. Καταργείται η παράγραφος 3 του άρθρου 29 του ν. 2413/1996 (ΦΕΚ 124 Α'), καθώς και οι λογαριασμοί επιδοτήσεων που είχαν συσταθεί με τις κοινές υπουργικές αποφάσεις που έχουν εκδοθεί κατ' εξουσιοδότησή της, τυχόν δε ταμειακά υπόλοιπά τους μεταφέρονται στο λογαριασμό του Ελληνικού Δημοσίου, Νο 200 «Ε.Δ. - Συγκέντρωση Εισπράξεων - Πληρωμών».

2. Οι επιδοτήσεις των γερμανικών αρχών, που προορίζονται για την καταβολή της μισθοδοσίας των αποσπασμένων εκπαιδευτικών που υπηρετούν σε ενταγμένα και ημιενταγμένα σχολεία, καθώς και για την αντιμετώπιση λειτουργικών εξόδων των σχολείων Βαυαρίας και των Τμημάτων Μητρικής Γλώσσας των κρατιδίων Βάδης-Βυρτεμβέργης, Αμβούργου και Βερολίνου, κατατίθενται σε ειδικό λογαριασμό που συνιστάται και λειτουργεί στην οικεία Ελληνική Διπλωματική ή Προξενική Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2771/1999 (ΦΕΚ 280 Α'). Ο καθορισμός του ύψους της αποζημίωσης των ανωτέρω εκπαιδευτικών διέπεται από τις διατάξεις της γερμανικής νομοθεσίας.

3. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών, Εξωτερικών και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων ορίζονται τα όργανα διαχείρισης του ανωτέρω λογαριασμού, τα τηρούμενα βιβλία, οι δραστηριότητες και οι εργασίες των οποίων οι δαπάνες μπορούν να καλύπτονται από το λογαριασμό αυτόν και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται οι διατάξεις των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 8 του ν. 2771/1999.

4. Η περίπτωση β' της παραγράφου 1 του άρθρου 44 του ν. 682/1977 (ΦΕΚ 244 Α') αντικαθίσταται ως εξής:

«β) των Περιφερειακών Υπηρεσιακών Συμβουλίων ενώπιον του αντίστοιχου Κεντρικού Υπηρεσιακού Συμβουλίου».

Άρθρο 21

Μετονομασία και αναδιοργάνωση της Περιφερειακής Υπηρεσίας των Γενικών Αρχείων του Κράτους με τίτλο «Γ.Α.Κ. - Αρχαία Νομού Ιωαννίνων» - Ίδρυση φορέα «Ιστορικό Αρχείο - Μουσείο Ηπείρου»

1. Η περιφερειακή δημόσια υπηρεσία των Γενικών Αρχείων του Κράτους (Γ.Α.Κ.) με έδρα τα Ιωάννινα και τίτλο «Γ.Α.Κ. - Αρχαία Νομού Ιωαννίνων», όπως ορίζεται στο άρθρο 18 αριθμός 37 του ν. 1946/1991 (ΦΕΚ 69 Α'), μετονομάζεται σε «Γ.Α.Κ. - Ιστορικό Αρχείο Ηπείρου» και λειτουργεί σε επίπεδο Διεύθυνσης.

2. Στα «Γ.Α.Κ. - Ιστορικό Αρχείο Ηπείρου» λειτουργεί «Ιστορικό Αρχείο - Μουσείο Ηπείρου», σκοποί του οποίου είναι η συγκέντρωση, διάσωση και προβολή ιστορικών πινάκων, χαρτών, σημειών, όπλων, τοπικών ενδυμασιών και φωτογραφικών συλλογών από έργα τέχνης που αναφέρονται στην ιστορία του Ηπειρωτικού χώρου κατά τους νεότερους χρόνους.

Η διοίκηση του παραπάνω φορέα ασκείται από πενταμελή επιτροπή, ο πρόεδρος και τα μέλη της οποίας ορίζονται με τριετή θητεία, με απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, Οικονομίας και Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων. Ο Διευθυντής των «Γ.Α.Κ. - Ιστορικό Αρχείο Ηπείρου» ορίζεται υποχρεωτικά ως Πρόεδρος της Επιτροπής. Για τη λειτουργία της Επιτροπής εφαρμόζονται οι κανόνες του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας.

Η επιτροπή του προηγούμενου εδαφίου έχει ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες: την αποδοχή χορηγιών και δωρεών, την έγκριση δαπανών για τα λειτουργικά έξοδα του Μουσείου και τον εξοπλισμό του, την έγκριση προσλήψεων με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου μέχρι τεσσάρων (4) προσώπων για τη λειτουργική εξέλιξη των εκθεμάτων του Μουσείου, την κατάρτιση προγραμμάτων αναζήτησης πόρων από πηγές εθνικές ή της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη διοργάνωση τοπικών ή περιφερειακών εκθέσεων και τη σύνταξη εντός του πρώτου τριμήνου κάθε έτους σχετικής έκθεσης πεπραγμένων, που υποβάλλεται στο Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.

Για την επίτευξη του σκοπού του φορέα «Ιστορικό Αρχείο - Μουσείο Ηπείρου» και τη λειτουργία του επιτρέπεται η εισπραξη εσόδων από εισιτήριο εισόδου στο Μουσείο, από την πώληση εκδόσεων και αντιγράφων εκθεμάτων και από τη διεξαγωγή των λοιπών δραστηριοτήτων του. Με απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών, Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, καθορίζονται το ύψος του εισιτηρίου εισόδου στο Μουσείο, η διαδικασία αποδοχής των χορηγιών και δωρεών προς αυτόν, καθώς και κάθε άλλο σχετικό θέμα.

Άρθρο 22

Μέχρι και την 28η Φεβρουαρίου 2006 δεν επιτρέπονται οι διαδικασίες και η λήψη μέτρων ατομικής ή συλλογικής αναγκαστικής εκτέλεσης, συμπεριλαμβανομένων και των ασφαλιστικών μέτρων, καθώς και των προσωρινών διαταγών, εντός ή εκτός της χώρας, σε βάρος των Εταιρειών «ΟΛΥΜΠΙΑΚΕΣ ΑΕΡΟΓΡΑΜΜΕΣ Α.Ε.», «ΟΛΥΜΠΙΑΚΗ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε.» και «ΟΛΥΜΠΙΑΚΗ ΑΕΡΟΠΛΟΪΑ Α.Ε.» και οποιουδήποτε πε-

ριουσιακού τους στοιχείου, ομοίως δε και κατά παντός παραρτήματος τούτου, αναγκαίου ή πρόσφορου προς εξυπηρέτηση αυτού ή των χρηστών του, οι δε τυχόν ανωτέρω εκκρεμείς διαδικασίες, καθώς και οι συνέπειες των μέτρων τούτων αναστέλλονται κατά το άνω διάστημα. Των ανωτέρων περιορισμών εξαιρείται το Ελληνικό Δημόσιο.

Άρθρο 23

Κοινά Προγράμματα Μεταπτυχιακών Σπουδών μεταξύ Πανεπιστημίων της ημεδαπής και αναγνωρισμένων Ιδρυμάτων της αλλοδαπής

1. Η παράγραφος 3 του άρθρου 10 του ν. 2083/1992, όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 4 του ν. 3255/2004, αντικαθίσταται ως εξής:

«3.α) Πανεπιστήμια της ημεδαπής μπορούν να συνεργάζονται με αναγνωρισμένα ομοταγή Ιδρύματα της αλλοδαπής για την οργάνωση και λειτουργία κοινών προγραμμάτων μεταπτυχιακών σπουδών ή και για εκπόνηση διδακτορικής διατριβής. Για τα κοινά μεταπτυχιακά αυτά προγράμματα καταρτίζεται Ειδικό Πρωτόκολλο Συνεργασίας (Ε.Π.Σ.) μεταξύ των συνεργαζόμενων Ιδρυμάτων, στο οποίο καθορίζονται το αντικείμενο του προγράμματος και, κατά περίπτωση, τα επιστημονικά πεδία των διδακτορικών διατριβών, οι πηγές χρηματοδότησης, οι υποχρεώσεις και τα δικαιώματα των συμμετεχόντων στο πρόγραμμα, η μετακίνηση του διδακτικού προσωπικού ή των φοιτητών, η χορήγηση ενιαίου τίτλου ή χωριστού τίτλου από κάθε Ιδρυμα, ο τύπος του χορηγούμενου τίτλου, η συγκρότηση Συντονιστικού Οργάνου με αρμοδιότητες αντίστοιχες αυτών της Ειδικής Διατηρηματικής Επιτροπής των Διαπανεπιστημιακών Προγραμμάτων της ημεδαπής, η γλώσσα ή οι γλώσσες διδασκαλίας και συγγραφής της διπλωματικής εργασίας ή της διδακτορικής διατριβής και κάθε άλλο θέμα που κρίνεται αναγκαίο σύμφωνα με το ισχύον νομικό πλαίσιο της νομοθεσίας που διέπει τις μεταπτυχιακές σπουδές κάθε συνεργαζόμενης χώρας.

β) Το Ειδικό Πρωτόκολλο Συνεργασίας καταρτίζεται από τα συνεργαζόμενα Ιδρύματα, εγκρίνεται από τα καθ' ύλην αρμόδια όργανα αυτών και συνηγορείται για την ελληνική πλευρά στο Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων για την έκδοση υπουργικής απόφασης με την οποία γίνεται η τελική έγκριση του Προγράμματος σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 2083/1992.

γ) Στις περιπτώσεις εκπόνησης διδακτορικής διατριβής ορίζεται ένας επιβλέπων από κάθε συνεργαζόμενο Ιδρυμα. Οι συνεπιβλέποντες συμμετέχουν στην προβλεπόμενη τριμελή Συμβουλευτική Επιτροπή. Τη διοικητική και οργανωτική ευθύνη της εκπόνησης της διδακτορικής διατριβής αναλαμβάνει ένα εκ των συνεργαζόμενων Ιδρυμάτων, που ορίζεται στο Ειδικό Πρωτόκολλο Συνεργασίας. Η διαδικασία εκπόνησης της διατριβής γίνεται με τις προϋποθέσεις που ορίζονται στη νομοθεσία της χώρας, το Ιδρυμα της οποίας έχει τη διοικητική και οργανωτική ευθύνη. Στο ίδιο Ιδρυμα γίνεται και η τελική κρίση της διατριβής του υποψηφίου από την επταμελή Εξεταστική Επιτροπή του ν. 2083/1992 για την ελληνική πλευρά ή την αντίστοιχη επιτροπή του Ιδρύματος της αλλοδαπής, στην οποία συμμετέχουν όλοι οι συνεπιβλέποντες. Στην επταμελή Εξεταστική Επιτροπή μπορεί να συμμετέχουν εκτός από τους συνεπιβλέποντες της αλ-

λοδαπής και ένα ή περισσότερα μέλη ΔΕΠ που ορίζονται από το συνεργαζόμενο Ίδρυμα της αλλοδαπής εφόσον αυτό προβλέπεται στο Ειδικό Πρωτόκολλο Συνεργασίας. Στις περιπτώσεις αυτές μπορεί να χορηγείται ενιαίο διδακτορικό δίπλωμα, στο οποίο γίνεται μνεία των συνεργαζόμενων Ιδρυμάτων ή χωριστό διδακτορικό δίπλωμα για τους υποψηφίους κάθε χώρας, στο οποίο όμως γίνεται πάλι μνεία των συνεργαζόμενων Ιδρυμάτων, σύμφωνα με τους ειδικότερους όρους που προβλέπονται στο Ε.Π.Σ..

δ) Μεταπτυχιακά Διπλώματα Ειδίκευσης και Διδακτορικά Διπλώματα που χορηγούνται, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου αυτής, θεωρούνται αυτοδικαίως ως ισότιμα με τα χορηγούμενα από τα συνεργαζόμενα Ιδρύματα στα οποία λειτουργούν τα κοινά Προγράμματα Μεταπτυχιακών Σπουδών.

ε) Ειδικότερα ζητήματα που ανακύπτουν από την εφαρμογή των διατάξεων της παραγράφου αυτής ρυθμίζονται με αποφάσεις του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.»

2. Ήδη λειτουργούντα κοινά Μεταπτυχιακά Προγράμματα με τις προϊσχύουσες διατάξεις πρέπει να προσαρμοστούν στις διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου το αργότερο μέχρι τη λήξη του ακαδημαϊκού έτους 2005-2006.

3. Στο τέλος της παραγράφου 2 του άρθρου 12 του ν. 2083/1992 προστίθεται εδάφιο γ' που έχει ως εξής:

«γ) Στα Προγράμματα Μεταπτυχιακών Σπουδών των Πανεπιστημίων της ημεδαπής, μέρος του προγράμματος μπορεί να παρέχεται εκτός από την ελληνική και σε άλλη ευρωπαϊκή γλώσσα.»

Άρθρο 24

Αποσπάσεις εκπαιδευτικών σε σχολεία εξωτερικού

Στο άρθρο 23 του ν. 2413/1996 (ΦΕΚ 124 Α'), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, προστίθεται νέα παράγραφος 16 που έχει ως εξής:

«16. Εκπαιδευτικοί που αποσπώνται στο εξωτερικό για χρονική διάρκεια τουλάχιστον τριών ετών, υποχρεούνται να παραμείνουν στο εξωτερικό για όλη τη διάρκεια της απόσπασής τους. Αίτηση ανάκλησης της απόσπασης επιτρέπεται να υποβληθεί μόνο για ιδιαίτερα σοβαρούς λόγους που αιτιολογούνται ειδικώς. Η ανάκληση της απόσπασης στην περίπτωση αυτή εγκρίνεται με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, που εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής Επιλογής Εκπαιδευτικών για Απόσπαση στο Εξωτερικό. Σε περίπτωση διακοπής ή ανάκλησης της απόσπασης του εκπαιδευτικού κατά τη διάρκεια των δύο πρώτων ετών της απόσπασής του, ο εκπαιδευτικός επιστρέφει τα έξοδα πρώτης μετάβασης και δεν λαμβάνει τα έξοδα επιστροφής στην Ελλάδα.»

Άρθρο 25
Έναρξη ισχύος

Η ισχύς του νόμου αυτού αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στις επί μέρους διατάξεις του.

Αθήνα,

2005

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ

ANNA ΜΠΕΝΑΚΗ - ΨΑΡΟΥΔΑ

Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ Ι. ΚΑΡΑΜΠΑΤΖΟΣ

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ Κ. ΘΕΟΔΩΡΟΠΟΥΛΟΣ



ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΩΤΟ

Αρ. Φύλλου 65

30 Μαρτίου 2006

ΠΡΟΕΔΡΙΚΑ ΔΙΑΤΑΓΜΑΤΑ

ΠΡΟΕΔΡΙΚΟ ΔΙΑΤΑΓΜΑ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 60
Αξιολόγηση των μαθητών του Ενιαίου Λυκείου.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 9 και 11 του ν. 2525/97 (Α' 188) «Ενιαίο Λύκειο, πρόσβαση των αποφοίτων του στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου και άλλες διατάξεις» όπως συμπληρώθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 2909/2001 (Α' 90).

2. Τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 5 περ. α', β', ζ', του άρθρου 8 παρ. 9 περ. α', στ' και ζ' και του άρθρου 32 παρ. 6 του ν. 1566/1985 (Α' 167) «Δομή και λειτουργία της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης και άλλες διατάξεις».

3. Τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 22 του ν. 2817/00 (Α' 78) «Εκπαίδευση των ατόμων με ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες και άλλες διατάξεις».

4. Τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 1 του ν. 1894/1990 (Α' 110).

5. Τις διατάξεις του άρθρου 90 του π.δ. 63/2005 (Α' 98).

6. Τις υπ' αριθμ. 16/2005 και 1/2006 γνωμοδοτήσεις των Τμημάτων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης και Ειδικής Αγωγής του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου αντίστοιχα.

7. Την υπ' αριθμ. 74/2006 γνωμοδότηση του Συμβουλίου Επικρατείας, μετά από πρόταση της Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων

8. Το γεγονός ότι από τις διατάξεις του παρόντος διατάγματος δεν προκαλείται δαπάνη σε βάρος του κρατικού προϋπολογισμού για το τρέχον και τα επόμενα οικονομικά έτη, αποφασίζουμε:

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α' ΓΕΝΙΚΑ ΠΕΡΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΩΝ

Άρθρο 1

Σκοπός της αξιολόγησης των μαθητών

Η αξιολόγηση των μαθητών είναι αναπόσπαστο μέρος

(1)

της διδακτικής διαδικασίας. Έχει σκοπό να προσδιορίσει το βαθμό επίτευξης των διδακτικών στόχων της, όπως αυτοί καθορίζονται από τα ισχύοντα αναλυτικά προγράμματα των αντίστοιχων μαθημάτων.

Η αξιολόγηση οφείλει να συνδυάζει ποικίλες μορφές και τεχνικές για να επιτύχει αφενός έγκυρη, αξιόπιστη, αντικειμενική και αδιάβλητη αποτίμηση των γνώσεων, της κριτικής ικανότητας και των δεξιοτήτων των μαθητών και αφετέρου να συμβάλει στην αυτογνωσία και στην αντικειμενική πληροφόρησή τους για το επίπεδο μάθησης και τις ικανότητές τους. Παράλληλα, οφείλει να πληροφορεί τον εκπαιδευτικό για τα αποτελέσματα του έργου του και να ανατροφοδοτεί τη διδακτική πράξη, με στόχο τη συνεχή βελτίωση και την αύξηση της αποτελεσματικότητάς της. Τέλος, υπηρετεί και την ενημέρωση των γονέων για την πρόοδο των μαθητών.

Στο πλαίσιο αυτό ο μαθητής αξιολογείται από:

1. Τη συμμετοχή του στην καθημερινή εργασία της τάξης και τη συνολική δραστηριότητά του μέσα στο Σχολείο.

2. Τα αποτελέσματα της επίδοσής του στις ενδιάμεσες γραπτές δοκιμασίες κατά τα δύο τετράμηνα του διδακτικού έτους και στις τελικές εξετάσεις στο τέλος του διδακτικού έτους.

3. Τις συνθετικές - δημιουργικές εργασίες και

4. Από τον ατομικό του φάκελο, όπου αυτός τηρείται.

Άρθρο 2

Περίοδοι του διδακτικού έτους

Το διδακτικό έτος στο Ενιαίο Λύκειο χωρίζεται σε δύο (2) περιόδους που ονομάζονται τετράμηνα. Το Α' τετράμηνο διαρκεί από την 1η Σεπτεμβρίου ως την 20η Ιανουαρίου. Το Β' τετράμηνο διαρκεί από την 21η Ιανουαρίου έως τη 16η Μαΐου.

Άρθρο 3

Χαρακτηρισμός των διδασκομένων μαθημάτων

1. Τα μαθήματα της Α' τάξης του Ενιαίου Λυκείου κατανέμονται σε τρεις (3) ομάδες:

α) Η ομάδα Α' περιλαμβάνει όλα τα μαθήματα Γενικής Παιδείας που εξετάζονται γραπτώς.

β) Η ομάδα Β' περιλαμβάνει τα μαθήματα Επιλογής που εξετάζονται γραπτώς.

γ) Η ομάδα Γ' περιλαμβάνει τα μαθήματα που δεν

εξετάζονται γραπτώς, δηλαδή την Αισθητική Αγωγή, τη Φυσική Αγωγή, τις Εφαρμογές Πληροφορικής, και το Σχολικό Επαγγελματικό Προσανατολισμό.

2. Τα μαθήματα των τάξεων Β' και Γ' κατανέμονται σε τέσσερις (4) ομάδες:

α) Η ομάδα Α' περιλαμβάνει τα μαθήματα Γενικής Παιδείας που εξετάζονται γραπτώς.

β) Η ομάδα Β' περιλαμβάνει τα μαθήματα των Κατευθύνσεων που εξετάζονται γραπτώς.

γ) Η ομάδα Γ' περιλαμβάνει τα μαθήματα Επιλογής που εξετάζονται γραπτώς στις προαγωγικές και απολυτήριες εξετάσεις και ο βαθμός τους συνυπολογίζεται για την εξαγωγή του Γενικού Μέσου Όρου (Γ.Μ.Ο.) της τάξης.

δ) Η ομάδα Δ' περιλαμβάνει τα μαθήματα της Φυσικής Αγωγής, Εφαρμογές Υπολογιστών, Εφαρμογές Λογισμικού και Πολυμέσα - Δίκτυα που δεν εξετάζονται γραπτώς.

3. Το 2ο υποχρεωτικό μάθημα Γενικής Παιδείας επιλογής του μαθητή, που εξετάζεται σε κοινά σε εθνικό επίπεδο θέματα δηλώνεται με αίτηση που υποβάλλει ο μαθητής ή ο κηδεμόνας του (εφόσον ο μαθητής είναι ανήλικος) στο σχολείο του σε χρονικό διάστημα που καθορίζεται με Απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.

4. Το μάθημα επιλογής «Αρχές Οικονομικής Θεωρίας» εξετάζεται γραπτώς ανάλογα με την προτίμηση του μαθητή σε κοινά σε εθνικό επίπεδο θέματα ή σε επίπεδο σχολικής μονάδας, που δηλώνεται με αίτησή που υποβάλλει στο σχολείο του τουλάχιστον δέκα (10) ημέρες πριν από την λήξη των μαθημάτων του 2ου τετραμήνου.

Άρθρο 4

Κλάδοι μαθημάτων

Το μάθημα της Αισθητικής Αγωγής χωρίζεται στους εξής κλάδους:

α) Στοιχεία θεατρολογίας

β) Μουσική

γ) Εικαστικά.

Κάθε κλάδος βαθμολογείται χωριστά. Ο βαθμός στο μάθημα αυτό είναι ο Μ.Ο. και των τριών κλάδων. Αν κάποιος κλάδος δεν διδάσκεται, ο Μ.Ο. προκύπτει από τους υπόλοιπους.

Άρθρο 5

Βαθμολογική Κλίμακα

1. Η βαθμολογική κλίμακα, με βάση την οποία υπολογίζονται οι βαθμοί επίδοσης των μαθητών σε όλα τα μαθήματα, είναι 0 - 20 και λεκτικώς προσδιορίζεται με τους χαρακτηρισμούς:

Κακώς 0 - 05

Ανεπαρκώς 05,1 - 9,4

Σχεδόν καλώς 9,5 - 13

Καλώς 13,1 - 16

Λίαν καλώς 16,1 - 18

Άριστα 18,1 - 20

Η βαθμολόγηση των γραπτών των προαγωγικών και απολυτηρίων εξετάσεων γίνεται στην κλίμακα 0 - 100 με ακέραιους μόνο αριθμούς και ο τελικός βαθμός του γραπτού ανάγεται στην κλίμακα 0 - 20 και γράφεται ως δεκαδικός, όπου απαιτείται, με προσέγγιση δεκάτου.

2. Οι προφορικοί βαθμοί της αξιολόγησης των μαθητών δίνονται σε ακέραιους αριθμούς. Ο Μ.Ο. των προφο-

ρικών βαθμολογιών των δύο τετραμήνων αποτελεί τον ετήσιο προφορικό βαθμό του μαθητή σε κάθε μάθημα και δίνεται με προσέγγιση δεκάτου.

3. Ο βαθμός προαγωγής και απόλυσης κατά μάθημα και ο γενικός μέσος όρος (Γ.Μ.Ο.) γράφονται ως δεκαδικοί με προσέγγιση δεκάτου.

Άρθρο 6

Διαγνωστική αξιολόγηση των μαθητών

1. Στην αρχή του σχολικού έτους και μέσα στις δύο πρώτες εβδομάδες από την έναρξη των μαθημάτων διεξάγονται υποχρεωτικά στην Α' τάξη διαγνωστικές δοκιμασίες στα μαθήματα Αρχαία Ελληνική Γλώσσα και Γραμματεία, Νεοελληνική Γλώσσα, Νεοελληνική Λογοτεχνία, Άλγεβρα, Γεωμετρία, Φυσική, Χημεία και Ξένες Γλώσσες. Στις επόμενες τάξεις οι διαγνωστικές δοκιμασίες είναι προαιρετικές και διεξάγονται κατά την κρίση των εκπαιδευτικών στα μαθήματα στα οποία θεωρούνται απ' αυτούς αναγκαίες.

2. Σκοπός των διαγνωστικών δοκιμασιών είναι:

α) Να βοηθήσουν τους εκπαιδευτικούς να προσδιορίσουν το επίπεδο στο οποίο βρίσκονται οι μαθητές τους, ώστε ανάλογα να προσαρμόσουν τη διδασκαλία τους.

β) Να διερευνήσουν αν οι μαθητές τους διαθέτουν τις προαπαιτούμενες γνώσεις και δεξιότητες σε σχέση με την ύλη που θα διδαχθούν στην τάξη αυτή, να επισημάνουν τις ελλείψεις τους και να σχεδιάσουν ωρολόγιο πρόγραμμα (ώρες διδασκαλίας και διδασκόμενα μαθήματα), για την πρόσθετη διδακτική τους στήριξη, το οποίο εισηγούνται στο Σύλλογο διδασκόντων, ο οποίος και αποφασίζει.

3. Οι διαγνωστικές δοκιμασίες συνδυάζουν ερωτήσεις διαφόρων τύπων, που διατυπώνονται από τους διδάσκοντες, σύμφωνα και με τις βασικές οδηγίες που συντάσσει για κάθε μάθημα το Π.Ι.

4. Οι διαγνωστικές δοκιμασίες διεξάγονται με ευθύνη των διδασκόντων, σε συνεργασία με τον Διευθυντή του Σχολείου, σε μία διδακτική ώρα, χωρίς προειδοποίηση των μαθητών.

5. Οι διαγνωστικές δοκιμασίες δεν λαμβάνονται υπόψη στην αξιολόγηση της επίδοσης του μαθητή.

6. Για την επίδοση των μαθητών στις διαγνωστικές δοκιμασίες ενημερώνονται οι γονείς των μαθητών κατά τις επισκέψεις τους στο σχολείο.

7. Στην αρχή του σχολικού έτους γίνεται με ευθύνη των Διευθυντών των Ενιαίων Λυκείων ενημέρωση των μαθητών και των γονέων τους για το σκοπό και το ρόλο της διαγνωστικής αξιολόγησης.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β'

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΜΑΘΗΤΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΩΝ ΤΕΤΡΑΜΗΝΩΝ

Άρθρο 7

Προφορική βαθμολογία τετραμήνων

1. Για την αξιολόγηση του μαθητή κατά τετράμηνο ο διδάσκων συνεκτιμά:

α. Τη συμμετοχή του στη διδακτική - μαθησιακή διαδικασία.

β. Την επιμέλεια και το ενδιαφέρον του για το συγκεκριμένο μάθημα.

γ. Την επίδοσή του στις γραπτές δοκιμασίες.

δ. Τις εργασίες που εκτελεί στο σπίτι ή το Σχολείο.

ε. Το φάκελο επιδόσεων και δραστηριοτήτων του μαθητή, όπου αυτός τηρείται.

Οι γραπτές εξετάσεις είναι οι ολιγόλεπτες γραπτές δοκιμασίες διάρκειας 5 έως 15 λεπτών, οι οποίες αποτελούν εναλλακτικό τρόπο εξέτασης των μαθητών στο μάθημα της ημέρας και συμπληρώνουν την αξιολόγηση μέσω προφορικών διαδικασιών. Γίνονται χωρίς προειδοποίηση των μαθητών με τη μορφή σύντομων, ποικίλων και κατάλληλων ερωτήσεων, οι οποίες διατυπώνονται από τον διδάσκοντα με βάση τα σχετικά παραδείγματα που περιέχονται στα σχολικά βιβλία και σύμφωνα με τις Οδηγίες του Π.Ι. Ο αριθμός των ολιγόλεπτων γραπτών δοκιμασιών αφήνεται στην κρίση του διδάσκοντος. Κατά τη διάρκεια του διδακτικού έτους πραγματοποιείται μία (1) μόνο ωριαία γραπτή δοκιμασία, στο Α' Τετράμηνο, η οποία καλύπτει περιορισμένης έκτασης ενότητα και γίνεται ύστερα από βραχείας διάρκειας προειδοποίηση των μαθητών. Δεν πρέπει να διεξάγονται περισσότερες από μια (1) ωριαία γραπτή δοκιμασία κατά τη διάρκεια του ημερησίου διδακτικού προγράμματος και οπωσδήποτε όχι περισσότερες από τρεις (3) κατά τη διάρκεια του εβδομαδιαίου διδακτικού προγράμματος για το ίδιο τμήμα.

2. Αν υπάρχει αντικειμενικό πρόβλημα η ωριαία γραπτή δοκιμασία μπορεί να πραγματοποιηθεί στο Β' Τετράμηνο.

α. Στην περίπτωση που λείπουν στοιχεία της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου, ο προφορικός βαθμός του τετραμήνου διαμορφώνεται από τη συνεκτίμηση των υπαρχόντων στοιχείων.

β. Για μάθημα που για οποιονδήποτε λόγο διδάχθηκε λιγότερο από δέκα (10) ώρες, δεν κατατίθεται βαθμολογία, εάν αποδεδειγμένα και δικαιολογημένα ο διδάσκων δεν διαθέτει επαρκή στοιχεία για την αξιολόγηση των μαθητών.

γ. Δεν κατατίθεται βαθμολογία για τα μαθήματα των Θρησκευτικών και της Φυσικής Αγωγής για όσους μαθητές έχουν νομίμως απαλλαγεί από την παρακολούθησή τους.

δ. Με τη λήξη του Α' και του Β' τετραμήνου κάθε διδάσκων καταθέτει στον Διευθυντή του Σχολείου ονομαστική κατάσταση για κάθε τάξη ή τμήμα χωριστά με τους τετραμηνιαίους βαθμούς επίδοσης.

ε. Αν από την ονομαστική κατάσταση της προφορικής βαθμολογίας λείπει βαθμός μαθητή, ο διδάσκων με ενυπόγραφη σημείωση πάνω στην κατάσταση δικαιολογεί την έλλειψη του βαθμού.

στ. Με ευθύνη του Διευθυντή του Σχολείου και του διδάσκοντος, η προφορική βαθμολογία των μαθητών καταχωρίζεται χωρίς καθυστέρηση στο Ατομικό Δελτίο (Α.Δ.) των μαθητών και στον Υπολογιστή, εφόσον το Σχολείο διαθέτει. Αντίγραφο της βαθμολογίας που καταχωρίζεται στον Υπολογιστή κρατείται υποχρεωτικά και σε δισκέτα. Για το Β' τετράμηνο η καταχώριση γίνεται πριν από την έναρξη των γραπτών προαγωγικών ή απολυτηρίων εξετάσεων. Μετά την καταχώριση δεν επιτρέπεται καμία μεταβολή, εκτός από την περίπτωση λανθασμένης καταχώρισης που διαπιστώνεται με ειδική πράξη του Συλλόγου Διδασκόντων και οπωσδήποτε πριν από την έκδοση των αποτελεσμάτων.

ζ. Φωτοαντίγραφα των Α.Δ. των μαθητών της τελευταίας τάξης του Λυκείου, στα οποία αναγράφεται η προ-

φορική βαθμολογία τους, αποστέλλονται υποχρεωτικά με ευθύνη του Διευθυντή κάθε Λυκείου στην αρμόδια Διεύθυνση ή Γραφείο Εκπαίδευσης μέσα σε μία εβδομάδα από τη λήξη των μαθημάτων του κάθε τετραμήνου. Τα φωτοαντίγραφα επικυρώνονται από το Διευθυντή του Λυκείου. Μαζί με τα φωτοαντίγραφα των Α.Δ. αποστέλλονται σε δισκέτες δύο αντίγραφα της ηλεκτρονικής καταχώρισης. Η Διεύθυνση ή το Γραφείο Δ.Ε. διαβιβάζει στη Διεύθυνση Μηχανοργάνωσης της Κεντρικής Υπηρεσίας του ΥΠΕΠΘ τις δισκέτες που περιλαμβάνουν το ένα αντίγραφο της ηλεκτρονικής καταχώρισης.

Άρθρο 8

Δημιουργικές εργασίες

1. Οι εργασίες αυτές έχουν συνθετικό χαρακτήρα και επιδιώκουν την ανάπτυξη της δημιουργικής ικανότητας του μαθητή και γενικότερα την καλλιέργεια ερευνητικού πνεύματος με την αναζήτηση στοιχείων από διαφορετικές πηγές και την τελική σύνθεση των στοιχείων αυτών. Οι δημιουργικές εργασίες μπορούν να είναι ομαδικές ή ατομικές και να έχουν τη μορφή μικρής πραγματείας, ανάλυσης προς τις δυνατότητες των μαθητών, ή να είναι συλλογές ή κατασκευές ή καλλιτεχνικές συνθέσεις. Τα θέματα των εργασιών αυτών δίνονται από τους διδάσκοντες στους μαθητές ή προτείνονται από αυτούς και εγκρίνονται από τους διδάσκοντες. Το Π.Ι. συντάσσει κατά μάθημα πίνακα ενδεικτικών δημιουργικών εργασιών, τον οποίο αποστέλλει στα σχολεία μαζί με τις οδηγίες διδασκαλίας των μαθημάτων. Οι δημιουργικές εργασίες μπορούν να παρουσιάζονται μέσα στην τάξη, κατά την κρίση του διδάσκοντος, ή, εφόσον υπάρχει η δυνατότητα, σε ειδική εκδήλωση κατά τάξη ή κατά σχολείο, που αποφασίζεται από το Σύλλογο των διδασκόντων. Οι εργασίες αυτές μπορεί να δημοσιεύονται (σε περίληψη ή σε πλήρη μορφή) ή να δημοσιοποιούνται με όποιον άλλο τρόπο κρίνει πρόσφορο το κάθε Λύκειο.

2. α) Μία τουλάχιστον δημιουργική εργασία σε ένα γραπτώς εξεταζόμενο μάθημα της επιλογής του μαθητή είναι υποχρεωτική στις Α' και Β' τάξεις. Η εκπόνηση δημιουργικών εργασιών στη Γ' τάξη είναι προαιρετική. Για την υποχρεωτική εργασία κατατίθεται μέσα στο Α' δίμηνο του σχολικού έτους γραπτή δήλωση των μαθητών στον υπεύθυνο καθηγητή κάθε τμήματος, στην οποία αναγράφεται το μάθημα στο οποίο επιθυμούν να εκπονήσουν εργασία, καθώς και δύο ακόμη μαθήματα ως εναλλακτικές δυνατότητες.

β) Ο υπεύθυνος για την παρακολούθηση των δημιουργικών εργασιών εκπαιδευτικός οργανώνει συναντήσεις με τους μαθητές πριν από την ανάθεση των εργασιών, τους ενημερώνει για τη διαδικασία έρευνας που θα ακολουθήσουν και τους παρέχει την αναγκαία πληροφόρηση για τις πηγές που θα χρησιμοποιήσουν.

3. Η υποχρεωτική δημιουργική εργασία βαθμολογείται από τον οικείο διδάσκοντα και συνεκτιμάται μόνο θετικά στην αξιολόγηση της επίδοσης του μαθητή στο αντίστοιχο μάθημα για το τετράμηνο κατά το οποίο κατατίθεται. Αν μία δημιουργική εργασία καλύπτει και άλλα συγγενή μαθήματα που διδάσκονται από τον ίδιο καθηγητή ή άλλους καθηγητές, η εργασία λαμβάνεται υπόψη κατά την αξιολόγηση του μαθητή και στα μαθήματα αυτά και βαθμολογείται μετά από συνεργασία των οικείων διδασκόντων. Εάν πρόκειται για συλλογική

εργασία, αυτή λαμβάνεται υπόψη το ίδιο για όλους τους μαθητές που συμμετείχαν σε αυτή.

4. Αν ένας μαθητής εκπονεί με δική του πρωτοβουλία και ύστερα από συνεννόηση με τους διδάσκοντες περισσότερες της μιας δημιουργικές εργασίες, αυτές συνεκτιμώνται για τη βαθμολογία του μαθητή σε όλα τα αντίστοιχα μαθήματα. Αντίγραφο όλων των εργασιών τοποθετείται στο φάκελο εκπαιδευτικών επιδόσεων και δραστηριοτήτων του μαθητή, εάν αυτός υπάρχει, και όπου δεν υπάρχει ενημερώνονται με ευθύνη του καθηγητή που παρακολουθεί την εργασία όλοι οι διδάσκοντες στο ίδιο τμήμα για τη συμπληρωματική αυτή δραστηριότητα του κάθε μαθητή.

5. Ο αριθμός των δημιουργικών εργασιών που ο κάθε εκπαιδευτικός μπορεί να παρακολουθεί κατά τη διάρκεια του σχολικού έτους καθορίζεται από τον ίδιο, δεν μπορεί όμως να είναι μικρότερος των δέκα (10), εκτός αν ο αριθμός των μαθητών που εκδηλώνουν σχετικό ενδιαφέρον είναι μικρότερος. Εάν για κάποιο αντικείμενο παρατηρείται υψηλή προτίμηση και ο οικείος διδάσκων αδυνατεί για το λόγο αυτό να εποπτεύσει όλες τις σχετικές εργασίες, καταβάλλεται προσπάθεια ένταξης των μαθητών σε ομαδικές εργασίες που βρίσκονται πλησιέστερα προς τα ενδιαφέροντά τους. Εάν και μετά την ομαδοποίηση αυτή το πρόβλημα παραμένει, κάθε διδάσκων επιλέγει μεταξύ των μαθητών που επιθυμούν να εκπονήσουν στο αντικείμενό του εργασία, όσους μπορεί να εποπτεύσει, με κριτήρια που καθορίζει ο ίδιος και ανακοινώνει στους ενδιαφερομένους. Τους υπόλοιπους παραπέμπει στο Σύλλογο διδασκόντων, ο οποίος τους κατανέμει σε άλλους διδάσκοντες με βάση τις εναλλακτικές προτιμήσεις τους που περιέχονται στη δήλωσή τους. Για όποιο άλλο θέμα ανακύπτει σχετικά με την εκπόνηση δημιουργικών εργασιών αποφασίζει ο Σύλλογος των διδασκόντων.

Άρθρο 9

Φάκελος επιδόσεων και δραστηριοτήτων των μαθητών.

1. Σε κάθε Λύκειο παρέχεται η δυνατότητα να τηρείται με ευθύνη του υπεύθυνου καθηγητή κάθε τμήματος ή τάξης και σε χώρο που καθορίζεται από τον Διευθυντή του Λυκείου, φάκελος εκπαιδευτικών επιδόσεων και δραστηριοτήτων των μαθητών, στον οποίο καταχωρίζονται στοιχεία που συμβάλλουν στη σφαιρικότερη εκπαιδευτική αξιολόγηση των μαθητών, τα οποία δεν προκύπτουν από άλλες διαδικασίες αποτίμησης της επίδοσής τους. Τέτοιου είδους στοιχεία είναι κυρίως: α) Εργασίες, τις οποίες πραγματοποιεί ο μαθητής, πέραν αυτών που γίνονται στο πλαίσιο των υποχρεωτικών σχολικών εργασιών, β) Αναφορές σχετικές με σχολικές δραστηριότητες στις οποίες συμμετέχει, γ) Αντίγραφα επαίνων, βραβείων ή άλλων διακρίσεων του στον πνευματικό, πολιτιστικό, κοινωνικό και αθλητικό τομέα που χορηγούνται από το ΥΠΕΠΘ ή από επίσημα αναγνωρισμένους επιστημονικούς, μορφωτικούς, πολιτιστικούς και αθλητικούς φορείς υψηλού κύρους, δ) Ερωτηματολόγια αυτοαξιολόγησης του μαθητή, ε) Παρατηρήσεις ή προτάσεις του σχετικές με τα μαθήματα. Κάθε μαθητής που επιθυμεί να εντάξει στο φάκελό του νέα στοιχεία, τα υποβάλλει στον αρμόδιο καθηγητή.

2. Όλοι οι διδάσκοντες σε ορισμένο τμήμα υποχρεού-

νται πριν από την κατάθεση της προφορικής τους βαθμολογίας να εξετάσουν και το περιεχόμενο του φακέλου του μαθητή και να το συνεκτιμήσουν στη βαθμολογία τους.

3. Ο φάκελος εκπαιδευτικής επίδοσης και λοιπών δραστηριοτήτων των μαθητών τηρείται, όπου είναι δυνατόν. Σκοπός της τήρησης των ως άνω φακέλων είναι όχι μόνο η σφαιρικότερη και πολύπλευρη εκτίμηση των δραστηριοτήτων των μαθητών, αλλά και η υποβοήθηση και η επικοινωνία μέσα στο σχολείο μεταξύ διδασκόντων και διδασκομένων και η παροχή έμμεσα στον μαθητή της δυνατότητας συμμετοχής του, μέσω της αυτοαξιολόγησης και της διατύπωσης παρατηρήσεων και προτάσεων για τα μαθήματα, στη δική του αξιολόγηση και στη βελτίωση της διδακτικής πράξης.

4. Κάθε άλλη λεπτομέρεια σχετική με την τήρηση των φακέλων και την αξιοποίησή τους στην αξιολόγηση των μαθητών καθορίζεται με απόφαση του Συλλόγου διδασκόντων.

Άρθρο 10

Επίδοση της προφορικής βαθμολογίας - Ενημέρωση των κηδεμόνων

1. Στο τέλος κάθε τετραμήνου και μετά την κατάθεση και καταχώριση της προφορικής βαθμολογίας, καλούνται οι κηδεμόνες των μαθητών για ενημέρωση αναφορικά με την επίδοση, την επιμέλεια, τη φοίτηση και τη συμπεριφορά των παιδιών τους και τους επιδίδεται ο ατομικός έλεγχος προόδου του μαθητή.

2. Με ευθύνη του Διευθυντή και με απόφαση του Συλλόγου των διδασκόντων καθηγητών στα μέσα κάθε τετραμήνου οργανώνεται μία (1) τουλάχιστον συνάντηση κηδεμόνων, με σκοπό την ενημέρωσή τους στα θέματα της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου. Κατόπιν συνεννόησης Διευθυντή και διδασκόντων, ορίζεται πρόγραμμα ενημέρωσης των κηδεμόνων, σύμφωνα με το οποίο κάθε διδάσκων έχει την υποχρέωση μία (1) τουλάχιστον ημέρα την εβδομάδα να δέχεται τους κηδεμόνες των μαθητών. Το πρόγραμμα ανακοινώνεται στην αρχή του διδακτικού έτους και κοινοποιείται γραπτώς στους κηδεμόνες μέσω των μαθητών.

3. Οι κηδεμόνες των μαθητών δικαιούνται να ενημερώνονται από τους διδάσκοντες, κατά τις ημέρες που έχουν οριστεί στο πρόγραμμα ενημέρωσης κηδεμόνων, για όλα τα στοιχεία της παρ. 1 του παρόντος άρθρου. Οι διδάσκοντες επιδεικνύουν τα γραπτά των μαθητών, εφόσον ζητηθεί από τους κηδεμόνες τους και μόνο.

4. Στους ελέγχους προόδου που δίνονται στους μαθητές και στους κηδεμόνες, αναγράφεται υποχρεωτικά και ο αντίστοιχος μέσος όρος της προφορικής βαθμολογίας όλων των μαθητών του τμήματος για κάθε μάθημα.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ΄

ΓΡΑΠΤΕΣ ΠΡΟΑΓΩΓΙΚΕΣ ΚΑΙ ΑΠΟΛΥΤΗΡΙΕΣ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ

Άρθρο 11

Τόπος και χρόνος διεξαγωγής των εξετάσεων.

1. Οι τελικές γραπτές εξετάσεις, προαγωγικές και απολυτήριες, διεξάγονται μετά τη λήξη των μαθημάτων του Β΄ Τετραμήνου. Στις εξετάσεις αυτές αξιολογούνται συνολικά οι γνώσεις και οι δεξιότητες που απέκτησαν

οι μαθητές κατά τη διάρκεια του αντίστοιχου σχολικού έτους.

2. Οι τελικές εξετάσεις διενεργούνται στα Ενιαία Λύκεια. Μπορεί όμως αν κρίνεται αναγκαίο για την αντικειμενική διεξαγωγή τους να ορίζονται ως Εξεταστικά Κέντρα, σχολικά συγκροτήματα στα οποία στεγάζονται Ενιαία Λύκεια. Τα Εξεταστικά Κέντρα ορίζονται με απόφαση του Προέδρου της Νομαρχιακής Επιτροπής Εξετάσεων και μαζί με τον ορισμό καθορίζονται και τα Ενιαία Λύκεια, οι μαθητές των οποίων θα εξετασθούν στο κάθε ένα από αυτά. Κατά τον ορισμό των Εξεταστικών Κέντρων λαμβάνονται υπόψη οι ιδιαίτερες συγκοινωνιακές συνθήκες που αφορούν τους μαθητές της τελευταίας τάξης.

3. Η διάρκεια των γραπτών απολυτηρίων εξετάσεων σε κάθε μάθημα που εξετάζεται σε εθνικό επίπεδο είναι τριώρη (3), εκτός αν, σε ειδικές περιπτώσεις, ορίζεται διαφορετικά από την Κεντρική Επιτροπή Εξετάσεων (Κ.Ε.Ε.). Για τα μαθήματα που εξετάζονται σε επίπεδο σχολικής μονάδας η διάρκεια των γραπτών προαγωγικών και απολυτηρίων εξετάσεων είναι δίωρη (2).

Άρθρο 12

Θέματα των εξετάσεων

1. Τα θέματα των προαγωγικών και απολυτηρίων εξετάσεων περιλαμβάνουν ποικιλία ερωτήσεων (π.χ. σύντομη απάντηση, ελεύθερης ανάπτυξης), οι οποίες είναι κλιμακούμενου βαθμού δυσκολίας και αφορούν ευρεία έκταση της εξεταστέας ύλης.

2. Τα θέματα των προαγωγικών εξετάσεων στην Α' και Β' τάξη και των απολυτηρίων εξετάσεων στη Γ' τάξη, Δημοσίων και Ιδιωτικών Ενιαίων Λυκείων για τα μαθήματα που εξετάζονται σε επίπεδο σχολικής μονάδας, διατυπώνονται με τη συνεργασία των καθηγητών που διδάσκουν το ίδιο μάθημα στην ίδια τάξη κάθε Λυκείου, είναι κοινά για όλα τα τμήματα της τάξης του Λυκείου και εγκρίνονται από το Διευθυντή του Λυκείου με την επιφύλαξη της παραγράφου 4 του αρ. 16 του παρόντος π.δ.

3. Τα θέματα των απολυτηρίων εξετάσεων της Γ' τάξης, οι οποίες διεξάγονται ταυτόχρονα σε όλα τα Λύκεια, σύμφωνα με το πρόγραμμα που ανακοινώνεται από το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, για τα μαθήματα που εξετάζονται σε εθνικό επίπεδο επιλέγονται από την Κ.Ε.Ε. κατά τη διαδικασία που ορίζεται στο άρθρο 18 του παρόντος π.δ. και είναι κοινά για όλα τα Λύκεια της χώρας.

Άρθρο 13

Σύσταση οργάνων εξετάσεων

Για την προετοιμασία, την οργάνωση, την διεξαγωγή, τον συντονισμό, την εποπτεία και την ομαλή διεξαγωγή των εξετάσεων στα μαθήματα της Γ' τάξης του Ενιαίου Λυκείου που εξετάζονται σε εθνικό επίπεδο, συστήνονται οι ακόλουθες επιτροπές με τις αντίστοιχες για κάθε μια αρμοδιότητες.

1. Η Επιτροπή Οργάνωσης των Εξετάσεων αποτελείται από τρία μέλη και τον γραμματέα, υπαλλήλους της Κεντρικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων ή εκπαιδευτικούς λειτουργούς Δ.Ε.

Τα μέλη της επιτροπής ορίζονται με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, ένα εκ των οποίων ορίζεται ως πρόεδρος της επιτροπής.

Με την ίδια απόφαση ορίζεται και ο γραμματέας της επιτροπής.

Έργο της επιτροπής είναι η δημιουργία του ηλεκτρονικού αρχείου των μαθητών της Γ' τάξης του Ενιαίου Λυκείου, η συγκέντρωση και καταχώριση των βαθμολογικών στοιχείων των μαθητών αυτών στην κεντρική μονάδα του υπολογιστή, ο εφοδιασμός των Λυκείων που λειτουργούν ως εξεταστικά κέντρα με το απαραίτητο έντυπο υλικό και με τις μηχανογραφικές καταστάσεις των μαθητών για την διεξαγωγή των εξετάσεων και γενικά η αντιμετώπιση κάθε θέματος που αφορά στην προετοιμασία για την ομαλή και απρόσκοπτη διεξαγωγή των εξετάσεων.

Η επιτροπή στο έργο της συνεπικουρείται από το αναγκαίο προσωπικό, δημοσίου υπαλλήλους ή υπαλλήλους Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου ή Οργανισμών του Δημοσίου, το οποίο ορίζεται με απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.

2. Κεντρική Επιτροπή Εξετάσεων (Κ.Ε.Ε.)

I) Ημερήσιων Ενιαίων Λυκείων και

II) Εσπερινών Ενιαίων Λυκείων

Έργο κάθε μιας από τις ανωτέρω Κ.Ε.Ε. είναι η γενική εποπτεία και ο συντονισμός διενέργειας των απολυτηρίων εξετάσεων της Γ' τάξης των ημερήσιων και της Δ' τάξης των εσπερινών Ενιαίων Λυκείων αντίστοιχα, στα μαθήματα που εξετάζονται σε εθνικό επίπεδο, η επιλογή και τελική διαμόρφωση των θεμάτων των εξετάσεων αυτών, η αποστολή τους με τον ασφαλέστερο τρόπο στα λύκεια που λειτουργούν ως εξεταστικά κέντρα και στις νομαρχιακές επιτροπές και η λήψη κάθε αναγκαίου μέτρου για την διασφάλιση της αδιάβλητης διεξαγωγής των εξετάσεων, η παροχή των αναγκών κατά την κρίση της διευκρινίσεων και οδηγιών στα Βαθμολογικά Κέντρα για την ομαλή και απρόσκοπτη βαθμολόγηση των γραπτών δοκιμών και τη διασφάλιση ενιαίων κριτηρίων αξιολόγησης, η επίλυση οποιουδήποτε θέματος προκύψει στα εξεταστικά ή βαθμολογικά κέντρα και για το οποίο δεν προβλέπεται λύση από τις κείμενες διατάξεις, η διασφάλιση εφαρμογής των κείμενων διατάξεων από όλους τους εμπλεκόμενους στις εξετάσεις, η παράταση του χρόνου της εξέτασης σε ορισμένα ή σε όλα τα εξεταστικά κέντρα εφόσον κατά την κρίση της συντρέχουν λόγοι που επιβάλλουν την παράταση αυτή και γενικά η λήψη κάθε αναγκαίου μέτρου για την ομαλή διεξαγωγή και ολοκλήρωση των διαδικασιών των εξετάσεων και της βαθμολόγησης των γραπτών δοκιμών. Οι Κ.Ε.Ε., εφόσον κρίνεται αναγκαίο για την απρόσκοπτη διεξαγωγή των εξετάσεων, είναι δυνατόν να ζητούν τη συνδρομή των αστυνομικών αρχών και άλλων δημόσιων υπηρεσιών και Οργανισμών του Δημοσίου.

Κάθε Κ.Ε.Ε. συγκροτείται από τακτικά και έκτακτα μέλη και την γραμματεία ως ακολούθως:

α) Τακτικά μέλη.

Στα τακτικά μέλη περιλαμβάνονται ο πρόεδρος, ο αντιπρόεδρος και μέχρι δέκα πέντε (15) μέλη και είναι:

i) Ο πρόεδρος του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου (Π.Ι.) ή ένας των αντιπροέδρων του Π.Ι. ή ένας καθηγητής Α.Ε.Ι. ως πρόεδρος.

ii) Ένας αντιπρόεδρος ή σύμβουλος του Π.Ι. ή καθηγητής Α.Ε.Ι. ως αντιπρόεδρος.

iii) Μέχρι δώδεκα (12) μέλη ΔΕΠ Πανεπιστημίων ή ΕΠ ΤΕΙ ή σχολικοί σύμβουλοι ή εκπαιδευτικοί δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης με βαθμό Α΄, από τους οποίους δυο τουλάχιστον ειδικότητας φιλολόγου και τουλάχιστον ένας σχετικής με τα εξεταζόμενα μαθήματα ειδικότητας. Από τα μέλη αυτά τουλάχιστον τέσσερα (4) είναι μέλη ΔΕΠ Πανεπιστημίων ή ΕΠ ΤΕΙ, τουλάχιστον δύο (2) είναι σχολικοί σύμβουλοι δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και δύο (2) τουλάχιστον είναι καθηγητές δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης κατά προτίμηση με βαθμό Α΄. Οι καθηγητές δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης που ορίζονται ως τακτικά μέλη πρέπει να έχουν διδάξει το ίδιο σχολικό έτος τουλάχιστον ένα από τα εξεταζόμενα μαθήματα της Γ΄ τάξης του Ενιαίου Λυκείου.

iv) Ο νομικός Σύμβουλος του ΥΠΕΠΘ ή άλλος εκπρόσωπος της νομικής υπηρεσίας του ΥΠΕΠΘ.

v) Ο προϊστάμενος της Διεύθυνσης Σπουδών Δ.Ε. του ΥΠΕΠΘ ή άλλος εκπαιδευτικός Δ.Ε. με βαθμό Α΄ αποσπασμένος στην Διεύθυνση αυτή.

vi) Ο προϊστάμενος της Διεύθυνσης Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων του ΥΠΕΠΘ ή άλλος Διοικητικός υπάλληλος Π.Ε. κατηγορίας με βαθμό Α΄ της Κ.Υ. του ΥΠΕΠΘ.

β) Έκτακτα μέλη

Για κάθε εξεταζόμενο μάθημα ορίζονται τρία έκτακτα μέλη τα οποία μαζί με ένα τακτικό μέλος της Κ.Ε.Ε. εισηγούνται στην ολομέλεια της Επιτροπής τα θέματα που θα δοθούν στους εξεταζόμενους. Από τα τρία έκτακτα μέλη το ένα είναι μέλος ΔΕΠ Α.Ε.Ι. ή ΕΠ Τ.Ε.Ι. ή σχολικός σύμβουλος ή καθηγητής Δ.Ε. με βαθμό Α΄ και τα άλλα δυο καθηγητές Δ.Ε. κατά προτίμηση με βαθμό Α΄ αντίστοιχης ειδικότητας με το εξεταζόμενο μάθημα.

γ) Γραμματεία

Η γραμματεία αποτελείται από τον γραμματέα και πέντε βοηθούς γραμματείς από διοικητικούς υπαλλήλους του ΥΠΕΠΘ ή εκπαιδευτικούς Δ.Ε.

Τα μέλη των Κ.Ε.Ε. ορίζονται με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων μετά από γνώμη των Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι. προκειμένου για τα μέλη ΔΕΠ ή ΕΠ αντίστοιχα και του Κεντρικού Υπηρεσιακού Συμβουλίου Δ.Ε. (ΚΥΣΔΕ) προκειμένου για τους σχολικούς συμβούλους και τους καθηγητές Δ.Ε. οι οποίοι πρέπει να έχουν διδάξει το οικείο μάθημα στην αντίστοιχη τάξη κατά το ίδιο σχολικό έτος. Οι γνώμες αυτές πρέπει να διατυπωθούν μέσα σε αποκλειστική προθεσμία ενός μηνός από την υποβολή του σχετικού ερωτήματος. Με την ίδια απόφαση ορίζονται η γραμματεία και τα αναπληρωματικά μέλη του Αντιπροέδρου, των μελών, του Γραμματέα και των βοηθών Γραμματέων.

Για την υποβοήθηση της Κ.Ε.Ε. στο έργο της μπορεί με απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων να ορίζονται μέχρι τριάντα δημόσιοι υπάλληλοι ή υπάλληλοι Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου ή Οργανισμών του Δημοσίου ή εκπαιδευτικοί Δ.Ε.

δ) Η Κεντρική Επιτροπή Εξετάσεων βρίσκεται σε απαρτία όταν στη συνεδρίαση παρευρίσκονται ο πρόεδρος ή ο αντιπρόεδρος της και τα μισά τουλάχιστον από τα τακτικά μέλη της. Αν η συνεδρίαση αφορά επεξεργασία, επιλογή και τελική διαμόρφωση θεμάτων ή διευκρινήσεις επί των δοθέντων θεμάτων απαιτείται επιπλέον

και η παρουσία των δύο (2) τουλάχιστον από τα τρία έκτακτα μέλη - εισηγητές του μαθήματος.

ε) Αν οι εξετάσεις σε ένα ή περισσότερα μαθήματα της Γ΄ τάξης του Ενιαίου Λυκείου από αυτά που εξετάζονται σε εθνικό επίπεδο σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος δεν πραγματοποιηθούν ή διακοπούν για λόγους ανωτέρας βίας ή άλλους αντικειμενικούς λόγους σε ένα ή περισσότερα από τα σχολεία που χρησιμοποιούνται ως εξεταστικά κέντρα, ή κατασθεί αδύνατη η ολοκλήρωση της εξεταστικής διαδικασίας και της βαθμολόγησης των γραπτών δοκιμών μαθητών που εξετάστηκαν σε ένα ή περισσότερα από τα εξεταστικά αυτά κέντρα για τους ίδιους λόγους, οι εξετάσεις στα συγκεκριμένα εξεταστικά κέντρα επαναλαμβάνονται για τα αντίστοιχα μαθήματα με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων μετά από γνώμη της οικείας Κεντρικής Επιτροπής Εξετάσεων. Με την ίδια απόφαση ορίζονται οι ημερομηνίες διεξαγωγής των εξετάσεων αυτών, οι οποίες διενεργούνται επί θεμάτων που ορίζονται εκ νέου από την οικεία Κεντρική Επιτροπή Εξετάσεων.

3. Περιφερειακός επόπτης εξετάσεων

Την εποπτεία των εξετάσεων σε επίπεδο περιφέρειας έχει ο Περιφερειακός επόπτης εξετάσεων. Χρέη Περιφερειακού επόπτη εξετάσεων ασκεί ο οικείος Περιφερειακός Διευθυντής Εκπαίδευσης, ο οποίος συγκροτεί με απόφασή του, ύστερα από πρόταση των οικείων Διευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, τις Νομαρχιακές Επιτροπές Εξετάσεων. Για τις Διευθύνσεις Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης που υπάγονται στην αρμοδιότητά του αποφασίζει, σε συνεργασία με τους οικείους Διευθυντές Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, για τη μετακίνηση εκπαιδευτικών μεταξύ όμορων Διευθύνσεων, προκειμένου να χρησιμοποιηθούν ως επιτηρητές ή βαθμολογητές ή ως μέλη της επιτροπής εξέτασης «φυσικώς αδυνάτων», συντονίζει τις Νομαρχιακές Επιτροπές Εξετάσεων κατά τη διακίνηση των γραπτών δοκιμών από τα εξεταστικά κέντρα στα βαθμολογικά κέντρα και τη διακίνηση των βαθμών και των αποκομμάτων των γραπτών δοκιμών από τα βαθμολογικά κέντρα προς τις Νομαρχιακές Επιτροπές και αποφασίζει για κάθε άλλο θέμα αρμοδιότητάς του που προκύπτει από τις διατάξεις του παρόντος διατάγματος.

4. Νομαρχιακή Επιτροπή Εξετάσεων (Ν.Ε.Ε.)

Σε κάθε Διεύθυνση Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης συγκροτείται Νομαρχιακή Επιτροπή Εξετάσεων, η οποία αποτελείται από:

- i) το διευθυντή της Δ/νσης ως πρόεδρο
- ii) τους προϊσταμένους των οικείων γραφείων Δ.Ε. στην αρμοδιότητα των οποίων ανήκουν οι σχολικές μονάδες που χρησιμοποιούνται ως εξεταστικά κέντρα
- iii) Δύο σχολικούς συμβούλους ή καθηγητές Δ.Ε. με βαθμό Α΄.

Ο Πρόεδρος και τα μέλη της Ν.Ε.Ε. ορίζονται με απόφαση του Περιφερειακού Διευθυντή Εκπαίδευσης, με την ίδια απόφαση ορίζεται ένας διοικητικός υπάλληλος ή καθηγητής Δ.Ε. ως γραμματέας, ένας βοηθός γραμματέας, ένας χειριστής του συστήματος λήψης των θεμάτων, ο σύνδεσμος της Ν.Ε.Ε. με το οικείο βαθμολογικό κέντρο και ο οδηγός για τη διακίνηση των γραπτών και των βαθμών. Αν τα εξεταστικά κέντρα αρμοδιότητας

της Ν.Ε.Ε. είναι περισσότερα από επτά και μέχρι δέκα τέσσερα, μπορεί να ορίζεται και δεύτερος βοηθός γραμματέας, αν είναι περισσότερα από δέκα τέσσερα και μέχρι είκοσι ένα, τρίτος κ.ο.κ. Ο σύνδεσμος της Ν.Ε.Ε. με το ΒΚ και ο οδηγός μπορεί να είναι και διαφορετικοί για κάθε ημέρα των εξετάσεων.

Έργο της Ν.Ε.Ε. είναι η διαβίβαση των θεμάτων στα λύκεια στα οποία δεν κατέστη εφικτή η απευθείας αποστολή τους από την Κεντρική Επιτροπή, η λήψη των αναγκαίων μέτρων για την ομαλή και αδιάβλητη διεξαγωγή των εξετάσεων στην περιφέρεια ευθύνης της, η επίβλεψη εφαρμογής της κείμενης νομοθεσίας και των οδηγιών της Κεντρικής Επιτροπής από τις λυκειακές επιτροπές, τους επιτηρητές και κάθε εμπλεκόμενο στις εξετάσεις, η άμεση αντικατάσταση και η παραπομπή για πειθαρχικό έλεγχο οποιουδήποτε μέλους λυκειακής επιτροπής, επιτηρητή, γραμματέα ή βοηθού γραμματέα ή επικουρικού προσωπικού που δεν ασκεί με την ενδεχόμενη υπευθυνότητα την αποστολή του ή θέτει σε κίνδυνο το αδιάβλητο των εξετάσεων και η άμεση ενημέρωση της Κ.Ε.Ε., η αποστολή των γραπτών δοκιμών στο οικείο βαθμολογικό κέντρο και η παραλαβή των βαθμών από αυτό και η αποστολή τους στα λύκεια, η συνδρομή των προέδρων των βαθμολογικών κέντρων για την εξασφάλιση των αναγκαίων βαθμολογητών και η λήψη γενικά κάθε μέτρου αναγκαίου για την ομαλή διεξαγωγή και ολοκλήρωση των διαδικασιών των εξετάσεων στην περιοχή ευθύνης τους.

5. Λυκειακή Επιτροπή Εξετάσεων (Λ.Ε.Ε.)

Σε κάθε Ενιαίο Λύκειο που χρησιμοποιείται ως εξεταστικό κέντρο συγκροτείται τριμελής Λυκειακή Επιτροπή Εξετάσεων αποτελούμενη από το Διευθυντή του οικείου Λυκείου και σε περίπτωση κωλύματος από τον Υποδιευθυντή ή καθηγητή του οικείου Λυκείου με βαθμό Α' και σε περίπτωση κωλύματος από καθηγητή άλλου Λυκείου με βαθμό Α' και δύο καθηγητές Δ.Ε. κατά προτίμηση από άλλο Λύκειο που ορίζονται από τον οικείο Διευθυντή της Δ/σης ή προϊστάμενο του Γραφείου Δ.Ε. Με την ίδια απόφαση ορίζονται ένας διοικητικός υπάλληλος ή καθηγητής Δ.Ε. ως γραμματέας, ένας βοηθός γραμματέας, δύο χειριστές του συστήματος λήψης των θεμάτων, ένας καθηγητής Δ.Ε. σύνδεσμος με τη Ν.Ε.Ε. που μπορεί να είναι και ο βοηθός γραμματέας για την διακίνηση των γραπτών και των βαθμών προς και από την Ν.Ε.Ε. και μέχρι τρία άτομα βοηθητικό και υπηρετικό προσωπικό. Αν οι εξεταζόμενοι μαθητές είναι περισσότεροι από εξήντα και μέχρι εκατόν τριάντα μπορεί να ορίζεται και δεύτερος βοηθός γραμματέας και, αν είναι περισσότεροι από εκατόν τριάντα και μέχρι εκατόν ογδόντα, τρίτος και, αν είναι περισσότεροι από εκατόν ογδόντα, τέταρτος βοηθός γραμματέας.

Στα ιδιωτικά λύκεια η λυκειακή επιτροπή είναι τριμελής και αποτελείται από δυο καθηγητές δημόσιων Ενιαίων Λυκείων και έναν καθηγητή του αντίστοιχου ιδιωτικού Λυκείου. Πρόεδρος της επιτροπής αυτής ορίζεται ο αρχαιότερος από τους δυο καθηγητές των δημόσιων Ενιαίων Λυκείων. Δύο από τα μέλη της επιτροπής ορίζονται ως χειριστές του συστήματος λήψης των θεμάτων. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται οι διατάξεις του προηγούμενου εδαφίου της παρούσας παραγράφου.

Έργο της Λ.Ε.Ε. είναι η διοργάνωση του εξεταστικού κέντρου, η εποπτεία για την ομαλή και αδιάβλητη διε-

ξαγωγή των εξετάσεων στο εξεταστικό κέντρο ευθύνης της, η κατανομή των επιτηρητών στις αίθουσες εξετάσεων μεριμνώντας να μην είναι στην ίδια αίθουσα οι ίδιοι επιτηρητές όλες τις ημέρες των εξετάσεων αλλά να εναλλάσσονται κάθε ημέρα εξετάσεων, η αναπαγωγή των θεμάτων σε φωτοαντίγραφα, ο έλεγχος της πιστής και ακριβούς αναπαραγωγής των θεμάτων και η διανομή τους στους εξεταζόμενους, η άμεση ενημέρωση της Ν.Ε.Ε. και της Κ.Ε.Ε. για οποιοδήποτε σοβαρό ζήτημα προκύψει στο εξεταστικό κέντρο, η εποπτεία και ο έλεγχος των επιτηρητών που δεν εκτελούν με την επιβεβλημένη υπευθυνότητα τα καθήκοντά τους και η γνωστοποίηση των παρατηρήσεων της στη Ν.Ε.Ε., η συγκέντρωση και αποστολή στην Ν.Ε.Ε. των γραπτών δοκιμών, η αντιπαραβολή των βαθμών από την ειδική κατάσταση με τα αντίστοιχα αποκόμματα των γραπτών δοκιμών, και γενικά η λήψη των απαραίτητων μέτρων για την ομαλή και αδιάβλητη διεξαγωγή των εξετάσεων. Για την διευκόλυνση του έργου της λυκειακής επιτροπής τα τακτικά μέλη της απαλλάσσονται από τις εξωδιδακτικές εργασίες του σχολείου όχι όμως από την βαθμολόγηση γραπτών δοκιμών, εφόσον ορισθούν ως βαθμολογητές από πρόεδρο Β.Κ., καθώς και του μαθήματος που ενδεχόμενα διδάσκουν.

6. α) Δεν μπορεί να συμμετέχει στην Κεντρική Επιτροπή του άρθρου 13 του παρόντος διατάγματος σύζυγος μαθητή και γενικά όποιος έχει συγγένεια εξ αίματος ή εξ αγχιστείας μέχρι και του τρίτου βαθμού με εξεταζόμενο μαθητή.

β) Δεν μπορεί να μετέχει στη Λυκειακή Επιτροπή ή στην οικεία ομάδα επιτηρητών σύζυγος μαθητή και γενικά όποιος έχει συγγένεια εξ αίματος ή εξ αγχιστείας μέχρι και του τρίτου βαθμού με μαθητή που εξετάζεται στο λύκειο αυτό.

Άρθρο 14

Το πρόγραμμα των εξετάσεων και η εξεταστέα ύλη

1. Για όλα τα μαθήματα και των τριών τάξεων του Ενιαίου Λυκείου που εξετάζονται γραπτώς σε επίπεδο σχολικής μονάδας η εξεταστέα ύλη καθορίζεται σε κάθε Λύκειο, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στο άρθρο 16 του παρόντος π.δ. Η εξεταστέα ύλη στις απολυτήριες εξετάσεις της Γ' τάξης στα μαθήματα που εξετάζονται με κοινά σε εθνικό επίπεδο θέματα ταυτίζεται με τη διδακτέα ύλη και καθορίζεται με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, το αργότερο ως τα τέλη Σεπτεμβρίου, ύστερα από σχετική εισήγηση του Π.Ι., και είναι κοινή για όλα τα Λύκεια της χώρας.

2. Ο Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων ανακοινώνει τουλάχιστον δέκα (10) ημέρες πριν από τη λήξη των μαθημάτων του Β' Τετραμήνου το πρόγραμμα διεξαγωγής των απολυτηρίων εξετάσεων της Γ' τάξης για τα μαθήματα που εξετάζονται με κοινά σε εθνικό επίπεδο θέματα. Το πρόγραμμα των εξετάσεων αυτών γνωστοποιείται στις Διευθύνσεις και στα Γραφεία Δ.Ε. και στη συνέχεια στα Ενιαία Λύκεια της χώρας όπου και αναρτάται στους πίνακες ανακοινώσεων, ενώ παράλληλα ενημερώνονται οι μαθητές από το Διευθυντή του Λυκείου.

Το πρόγραμμα των εξετάσεων των μαθημάτων που εξετάζονται σε επίπεδο σχολικής μονάδας ορίζεται από το Σύλλογο Διδασκόντων και ανακοινώνεται από το

Διευθυντή του Λυκείου στους μαθητές, πέντε (5) τουλάχιστον ημέρες πριν από τη λήξη των μαθημάτων.

Άρθρο 15

Τρόπος εξέτασης των διαφόρων μαθημάτων

1. Τα θέματα των γραπτών προαγωγικών και απολυτηρίων εξετάσεων λαμβάνονται από την ύλη που ορίζεται ως εξεταστέα για κάθε μάθημα κατά το έτος που γίνονται οι εξετάσεις. Οι ερωτήσεις είναι ανάλογες με εκείνες που υπάρχουν στα σχολικά εγχειρίδια και στις οδηγίες του Π.Ι., διατρέχουν όσο το δυνατόν μεγαλύτερη έκταση της εξεταστέας ύλης, ελέγχουν ευρύ φάσμα διδακτικών στόχων και είναι κλιμακούμενου βαθμού δυσκολίας. Οι μαθητές απαντούν υποχρεωτικά σε όλα τα θέματα.

2. Σε περίπτωση κατά την οποία ένα θέμα αναλύεται σε υποερωτήματα, η βαθμολογία που προβλέπεται για αυτό κατανέμεται ισότιμα στις επιμέρους ερωτήσεις, εκτός αν κατά την ανακοίνωση των θεμάτων καθορίζεται διαφορετικός βαθμός για κάθε μια από αυτές.

Α. Αρχαία Ελληνική Γλώσσα και Γραμματεία.

Ι. Για την εξέταση της Αρχαίας Ελληνικής Γλώσσας και Γραμματείας στην Α' και Β' τάξη Ενιαίου Λυκείου ως μαθήματος Γενικής Παιδείας ισχύουν τα εξής:

1. Δίνεται στους μαθητές απόσπασμα διδαγμένου «κειμένου 12 - 20 στίχων» με νοηματική συνοχή και ζητείται:

α) να μεταφράσουν ένα τμήμα του 8-10 στίχων στη νέα ελληνική και

β) να απαντήσουν σε:

i. Δύο (2) ερωτήσεις ερμηνευτικές, που μπορεί να αναφέρονται σε ιδέες/αξίες/προβλήματα, στη στάση/ήθος/χαρακτήρα των προσώπων, στο ιστορικό/κοινωνικό/πολιτιστικό πλαίσιο της εποχής του έργου, στη δομή/σύνθεση του κειμένου, σε υφολογικά/αισθητικά θέματα, με βάση ολόκληρο το απόσπασμα.

ii. Μία (1) ερώτηση ερμηνευτική που αναφέρεται σε τμήμα τού από μετάφραση διδασκόμενου κειμένου, σε συσχετισμό με το παραπάνω εξεταζόμενο πρωτότυπο απόσπασμα. Σ' αυτή την περίπτωση δίνεται στους μαθητές σε φωτοτυπία το συγκεκριμένο μεταφρασμένο τμήμα.

iii. Μία (1) ερώτηση που αναφέρεται στο γραμματειακό είδος, στο οποίο ανήκει το κείμενο, στο συγγραφέα ή το έργο του.

iv. Μία (1) ερώτηση λεξιλογική -σημασιολογική (σύνδεση λέξεων αρχαίας και νέας, διατήρηση ή αλλαγή της σημασίας τους, οικογένειες ομόρριζων λέξεων, απλών ή σύνθετων, συνώνυμα, αντώνυμα).

v. Μία (1) ερώτηση γραμματικής και

vi. Μία (1) ερώτηση συντακτικού.

Οι ερωτήσεις υπό στοιχεία iv, v, vi μπορεί να αναλύονται σε δύο υποερωτήματα, ανάλογα με το είδος των ερωτήσεων που χρησιμοποιούνται.

2. Η βαθμολογία κατανέμεται ως εξής:

α) Η μετάφραση του κειμένου βαθμολογείται με 30 μονάδες της εκατοντάβαθμης κλίμακας.

β) Κάθε ερώτηση βαθμολογείται με 10 μονάδες της εκατοντάβαθμης κλίμακας.

γ) Στις περιπτώσεις κειμένων για τα οποία δεν προβλέπεται από το Πρόγραμμα Σπουδών διδασκαλία από μετάφραση, δε δίνεται στους μαθητές η υπό στοιχείο

ii ερμηνευτική ερώτηση και τότε οι δύο πρώτες υπό στοιχείο i ερμηνευτικές ερωτήσεις βαθμολογούνται η καθεμία με δέκα πέντε (15) μονάδες της εκατοντάβαθμης κλίμακας.

II. Για την εξέταση της Αρχαίας Ελληνικής Γλώσσας και Γραμματείας στη Γ' τάξη Ενιαίου Λυκείου ως μαθήματος Γενικής Παιδείας ισχύουν τα εξής:

1. Δίνεται στους μαθητές απόσπασμα πρωτότυπου διδαγμένου κειμένου 15 - 20 στίχων με νοηματική συνοχή και απόσπασμα μεταφρασμένου κειμένου με νοηματική συνοχή έως και 15 στίχων και ζητείται:

α) να μεταφράσουν στη νεοελληνική γλώσσα ένα τμήμα 8-10 στίχων από το δοθέν πρωτότυπο κείμενο και

β) να απαντήσουν σε:

i. Τρεις (3) ερωτήσεις ερμηνευτικές, από τις οποίες οι δύο (2) αφορούν το πρωτότυπο κείμενο και η μία (1) το μεταφρασμένο κείμενο. Οι ερωτήσεις μπορεί να αναφέρονται σε ιδέες/αξίες/προβλήματα, στη στάση/ήθος/χαρακτήρα των προσώπων, στο ιστορικό/κοινωνικό/πολιτιστικό πλαίσιο της εποχής του έργου, στη δομή/σύνθεση του κειμένου, σε υφολογικά/αισθητικά θέματα, με βάση ολόκληρο το απόσπασμα.

ii) Μία (1) ερώτηση που αναφέρεται στο γραμματειακό είδος, στο οποίο ανήκει το κείμενο, στο συγγραφέα ή το έργο του.

iii) Δύο (2) ερωτήσεις λεξιλογικές-σημασιολογικές (σύνδεση λέξεων αρχαίας και νέας, διατήρηση ή αλλαγή της σημασίας τους, οικογένειες ομόρριζων λέξεων απλών ή σύνθετων, συνώνυμα, αντώνυμα).

2. Η βαθμολογία κατανέμεται ως εξής:

α) Η μετάφραση του κειμένου βαθμολογείται με 40 μονάδες της εκατοντάβαθμης κλίμακας.

β) Το σύνολο των ερωτήσεων βαθμολογείται με 60 μονάδες της εκατοντάβαθμης κλίμακας, ήτοι 10 μονάδες για καθεμία από τις έξι (6) ερωτήσεις.

III. Για την εξέταση των Αρχαίων Ελληνικών Κειμένων στη Β' τάξη και Αρχαίων Ελληνικών στη Γ' τάξη ως μαθήματα Θεωρητικής Κατεύθυνσης, ισχύουν τα εξής:

1. Δίνεται στους μαθητές απόσπασμα διδαγμένου «κειμένου 12 - 20 στίχων» με νοηματική συνοχή και τους ζητείται:

α) να μεταφράσουν ένα τμήμα του 8-10 στίχων στη νέα ελληνική και

β) να απαντήσουν σε:

i. Δύο (2) ερωτήσεις ερμηνευτικές, που μπορεί να αναφέρονται σε ιδέες/αξίες/προβλήματα, στη στάση/ήθος/χαρακτήρα των προσώπων, στο ιστορικό/κοινωνικό/πολιτιστικό πλαίσιο της εποχής του έργου, στη δομή/σύνθεση του κειμένου, σε υφολογικά/αισθητικά θέματα, με βάση ολόκληρο το ανωτέρω απόσπασμα.

ii. Μία (1) ερώτηση ερμηνευτική που αναφέρεται σε τμήματα του από μετάφραση διδασκόμενου κειμένου, σε συσχετισμό με το παραπάνω εξεταζόμενο πρωτότυπο απόσπασμα. Σ' αυτή την περίπτωση δίνεται στους μαθητές σε φωτοτυπία το συγκεκριμένο μεταφρασμένο τμήμα.

iii. Μία (1) ερώτηση που αναφέρεται στο γραμματειακό είδος, στο οποίο ανήκει το κείμενο, στο συγγραφέα ή το έργο του.

iv. Μία (1) ερώτηση λεξιλογική -σημασιολογική (σύνδεση λέξεων αρχαίας και νέας, διατήρηση ή αλλαγή της



σημασίας τους, οικογένειες ομόρριζων λέξεων, απλών ή σύνθετων, συνώνυμα, αντώνυμα).

2. Δίνεται επίσης αδίδακτο πεζό κείμενο αττικής διαλέκτου 10-12 στίχων και ζητείται:

- α) να το μεταφράσουν στη νέα ελληνική και
- β) να απαντήσουν σε:
 - i. Μία (1) ερώτηση γραμματικής και
 - ii. Μία (1) ερώτηση συντακτικού.

Κάθε ερώτηση του αδίδακτου κειμένου μπορεί να αναλύεται σε δύο υποερωτήματα, ανάλογα με το είδος των ερωτήσεων που χρησιμοποιούνται.

3. Η βαθμολογία κατανέμεται ως εξής:

α) Η μετάφραση του διδαγμένου κειμένου βαθμολογείται με 10 μονάδες και του αδίδακτου με 20 μονάδες της εκατοντάβαθμης κλίμακας.

β) Κάθε ερώτηση βαθμολογείται με 10 μονάδες της εκατοντάβαθμης κλίμακας.

γ) Στις περιπτώσεις των διδαγμένων κειμένων για τα οποία δεν προβλέπεται από το Πρόγραμμα Σπουδών διδασκαλία από μετάφραση, δεν δίνεται στους μαθητές η υπό στοιχείο 1.β.ii ερμηνευτική ερώτηση και τότε οι δύο πρώτες υπό στοιχείο 1.β.i ερμηνευτικές ερωτήσεις βαθμολογούνται η καθεμία με δέκα πέντε (15) μονάδες της εκατοντάβαθμης κλίμακας.

Για την εξέταση των παραπάνω θεμάτων τόσο στο διδαγμένο όσο και στο αδίδακτο κείμενο μπορεί, ανάλογα με την περίπτωση και το είδος των διδακτικών στόχων που αξιολογούνται, να χρησιμοποιούνται διάφορα είδη ερωτήσεων.

Β. Νεοελληνική Γλώσσα

1. Για την εξέταση στη Νεοελληνική Γλώσσα δίνεται στους μαθητές σε φωτοαντίγραφο απόσπασμα κειμένου (δοκιμιακού, λογοτεχνικού, άρθρου κ.τ.λ.) μιας έως δύο σελίδων από βιβλίο, εφημερίδα ή περιοδικό (ή κατασκευασμένο για το σκοπό της αξιολόγησης) που αναφέρεται σε κοινωνικά, πολιτικά, πολιτιστικά, επιστημονικά ή άλλα θέματα της καθημερινής ζωής και έχει νοηματική πληρότητα. Το κείμενο αυτό ανταποκρίνεται στην αντιληπτική ικανότητα των μαθητών και σχετίζεται άμεσα ή έμμεσα με θεματικούς κύκλους οικείους στους μαθητές από τη σχολική διδασκαλία. Οι μαθητές καλούνται:

α) Να δώσουν μια σύντομη περίληψη του κειμένου αυτού, της οποίας η έκταση καθορίζεται ανάλογα με την έκταση και το νόημα του κειμένου.

β) Να απαντήσουν σε ερωτήσεις, με τις οποίες ελέγχονται:

i. η κατανόηση του κειμένου (ιδεολογικά σημεία του κειμένου, επιχειρήματα συγγραφέα, προβλήματα που θέτει, κ.τ.λ.)

ii. η οργάνωση του λόγου (διάρθρωση, δομή διαίρεση και τιτλοφόρηση ενοτήτων, συνοχή, ενότητα, συλλογιστική, κ.τ.λ.)

iii. τα σημασιολογικά στοιχεία (σημασία λέξεων, συνώνυμα - αντώνυμα, κατασκευή φράσεων ή παραγράφων με ορισμένες λέξεις, αντικατάσταση λέξεων ή φράσεων κ.τ.λ.).

iv. η ικανότητά τους να αναγνωρίζουν τη λειτουργία των μορφοσυντακτικών δομών, καθώς και να χειρίζονται αυτές τις δομές, ανάλογα με τους επικοινωνιακούς στόχους του κειμένου.

γ) Να συντάξουν ένα κείμενο, ενταγμένο σε επικοινωνιακό πλαίσιο, με το οποίο κρίνουν ή σχολιάζουν

κάποια σημεία του κειμένου ή αναπτύσσουν προσωπικές απόψεις, παίρνοντας αφορμή από το κείμενο. Η έκταση της ανάπτυξης αυτής καθορίζεται κατά προσέγγιση, χωρίς να υπερβαίνει τις 600 λέξεις.

Το πρώτο και δεύτερο θέμα βαθμολογούνται με 25 μονάδες, οι οποίες κατανέμονται αντίστοιχα στις επιμέρους ερωτήσεις, ενώ η τρίτη άσκηση βαθμολογείται με 50 μονάδες. Κατά τη βαθμολόγηση όλων των θεμάτων λαμβάνεται υπόψη η ορθογραφία, η δομή του κειμένου, ο λεξιλογικός πλούτος, η ακρίβεια και η ορθότητα της διατύπωσης καθώς και το περιεχόμενο.

Γ. Νεοελληνική Λογοτεχνία

Η εξέταση στη Νεοελληνική Λογοτεχνία αναφέρεται σε πεζό ή ποιητικό κείμενο που περιέχεται στη διδαχθείσα ύλη της αντίστοιχης τάξης, το οποίο δίνεται στους μαθητές σε φωτοτυπία, μαζί με τις αναγκαίες σημασιολογικές ή άλλες διευκρινίσεις. Το κείμενο συνοδεύεται από πέντε ερωτήσεις που αναφέρονται:

α) στον συγγραφέα του έργου και σε γραμματολογικά στοιχεία (οι ποικιλίες που προκύπτουν άμεσα ή έμμεσα από το κείμενο (1 ερώτηση),

β) στη δομή του κειμένου, στην επαλήθευση ή διάψευση μιας κρίσης με βάση το κείμενο, σε παρατηρήσεις επί των εκφραστικών μέσων και τρόπων του κειμένου (υφολογική διερεύνηση, αφηγηματικές λειτουργίες, επιλογές του δημιουργού σε διάφορα επίπεδα γλωσσικής ανάλυσης) (2 ερωτήσεις),

γ) σε σχολιασμό ή στη σύντομη ανάπτυξη, σε 1-2 παραγράφους, ορισμένων χωρίων του κειμένου (1 ερώτηση),

δ) σε σχολιασμό αδίδακτου λογοτεχνικού κειμένου το οποίο δίνεται στους μαθητές επίσης σε φωτοτυπία και είναι (ίσως, κατά προσέγγιση, δυσκολίας με το διδαγμένο (1 ερώτηση).

Η ερώτηση α βαθμολογείται με δεκαπέντε (15) μονάδες, οι δύο ερωτήσεις της β' περίπτωσης με είκοσι (20) μονάδες η καθεμία, η ερώτηση γ' με εικοσιπέντε (25) μονάδες και η ερώτηση δ' με είκοσι (20) μονάδες.

Σε περίπτωση κατά την οποία μία (1) ερώτηση αναλύεται σε υποερωτήματα, η βαθμολογία που προβλέπεται γι' αυτήν κατανέμεται ισότιμα στα υποερωτήματα, εκτός αν κατά την ανακοίνωση των θεμάτων καθορίζεται διαφορετικός συντελεστής βαρύτητας γι' αυτά.

Δ. Λατινικά

1. Στους μαθητές της Β' τάξης δίνεται διδαγμένο κείμενο 10-15 στίχων και ζητείται από αυτούς:

α) να το μεταφράσουν στη νέα ελληνική γλώσσα.

β) να απαντήσουν σε πέντε παρατηρήσεις: δύο (2) γραμματικές, δύο (2) συντακτικές και μία (1) γραμματολογική, οι οποίες μπορεί να αναλύονται σε υποερωτήματα, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην παράγραφο 2 του παρόντος άρθρου.

Η βαθμολογία κατανέμεται ως εξής:

i. Μετάφραση κειμένου 40 μονάδες.

ii. Γραμματικές ασκήσεις 12,5 μονάδες καθεμία.

iii. Συντακτικές ασκήσεις 12,5 μονάδες καθεμία.

iv. Γραμματολογική άσκηση 10 μονάδες.

2. Στους μαθητές της Γ' τάξης δίνεται διδαγμένο κείμενο 10-15 στίχων και ζητείται από αυτούς:

α) να το μεταφράσουν στη νέα ελληνική γλώσσα.

β) να απαντήσουν σε τέσσερις παρατηρήσεις: δύο (2) γραμματικές και δύο (2) συντακτικές, οι οποίες μπορεί

να αναλύονται σε υποερωτήματα, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην παράγραφο 2 του παρόντος άρθρου.

Η βαθμολογία στη Γ' τάξη κατανέμεται ως εξής:

- i. Μετάφραση κειμένου 40 μονάδες.
- ii. Κάθε γραμματική ή συντακτική παρατήρηση 15 μονάδες.

Ε. Ιστορία

1. Η Ιστορία ως μάθημα Γενικής Παιδείας, Κατεύθυνσης και Επιλογής, καθώς και όλα τα ιστορικής φύσεως μαθήματα, που περιλαμβάνονται στα μαθήματα Κατευθύνσεων και στα μαθήματα Επιλογής: Κοινωνική και Πολιτική Οργάνωση στην Αρχαία Ελλάδα, Ιστορία Κοινωνικών Επιστημών, Ιστορία Επιστημών και Τεχνολογίας, Ιστορία της Τέχνης και Θέματα Ιστορίας εξετάζονται με συνδυασμό ερωτήσεων, οι οποίες ταξινομούνται σε δύο ομάδες.

α) Στην πρώτη ομάδα περιλαμβάνονται δύο θέματα που μπορούν να αναλύονται σε ερωτήσεις με τις οποίες ελέγχονται οι ιστορικές γνώσεις των μαθητών (ιστορικές έννοιες, ιστορικά γεγονότα, χρονολογίες, δράση ιστορικών προσώπων, κοινωνικά, οικονομικά, πολιτικά και πολιτιστικά φαινόμενα, κ.τ.λ.) και η κατανόησή τους.

β) Στη δεύτερη ομάδα περιλαμβάνονται δύο (2) τουλάχιστον θέματα που απαιτούν σύνθεση ιστορικών γνώσεων και κριτική ικανότητα (αξιολογήσεις ιστορικών γεγονότων ή ιστορικών προσώπων, ανάλυση αιτιών ή συνθηκών που συντέλεσαν στη διαμόρφωση και εξέλιξη σημαντικών ιστορικών φαινομένων κ.τ.λ.). Στην περίπτωση αυτή μπορούν να χρησιμοποιούνται και ερωτήσεις επεξεργασίας ιστορικού υλικού, το οποίο δίνεται στους μαθητές σε φωτοτυπία. Το υλικό αυτό αφορά γραπτές ιστορικές πηγές, εικαστικά έργα, χάρτες, διαγράμματα κ.τ.λ. που χρησιμοποιούνται ως αποδεικτικά στοιχεία ή ως μέσα άντλησης στοιχείων για την εξαγωγή ιστορικών συμπερασμάτων.

2. Η βαθμολογία κατανέμεται κατά 50% σε καθεμία από τις ομάδες αυτές. Η κατανομή της βαθμολογίας στις ερωτήσεις κάθε ομάδας, μπορεί να διαφοροποιείται ανάλογα με το βαθμό δυσκολίας σε καθεμία από αυτές, η οποία καθορίζεται κατά τη διατύπωση των θεμάτων και ανακοινώνεται στους μαθητές γραπτώς.

ΣΤ. Άλγεβρα και Γεωμετρία

1. Στους μαθητές δίνονται τέσσερα (4) θέματα από την εξεταστέα ύλη, τα οποία μπορούν να αναλύονται σε υποερωτήματα, με τα οποία ελέγχεται η δυνατότητα αναπαραγωγής γνωστικών στοιχείων, η γνώση εννοιών και ορολογίας και η ικανότητα εκτέλεσης γνωστών αλγορίθμων, η ικανότητα του μαθητή να αναλύει, να συνθέτει και να επεξεργάζεται δημιουργικά ένα δεδομένο υλικό, καθώς και η ικανότητα επιλογής και εφαρμογής κατάλληλης μεθόδου.

2. Τα τέσσερα θέματα που δίνονται στους μαθητές διαρθρώνονται ως εξής:

α) Το πρώτο θέμα αποτελείται από ερωτήματα θεωρίας που αφορούν έννοιες, ορισμούς, λήμματα, προτάσεις, θεωρήματα και πορίσματα. Με το θέμα αυτό ελέγχεται η κατανόηση των βασικών εννοιών, των σπουδαιότερων συμπερασμάτων, καθώς και η σημασία τους στην οργάνωση μιας λογικής δομής.

β) Το δεύτερο και το τρίτο θέμα αποτελείται το καθένα από μία άσκηση που απαιτεί από το μαθητή ικανότητα συνδυασμού και σύνθεσης εννοιών αποδεικτικών

ή υπολογιστικών διαδικασιών. Η κάθε άσκηση μπορεί να αναλύεται σε επιμέρους ερωτήματα.

γ) Το τρίτο θέμα αποτελείται από μία άσκηση ή ένα πρόβλημα που η λύση του απαιτεί από το μαθητή ικανότητες συνδυασμού και σύνθεσης προηγούμενων γνώσεων, αλλά και την ανάληψη πρωτοβουλιών στη διαδικασία επίλυσής του. Το θέμα αυτό μπορεί να αναλύεται σε επιμέρους ερωτήματα, τα οποία βοηθούν το μαθητή στη λύση.

3. Η βαθμολογία κατανέμεται ανά είκοσι πέντε (25) μονάδες στο καθένα από τα τέσσερα θέματα.

4. Κατά τον ίδιο τρόπο εξετάζονται και τα μαθήματα «Μαθηματικά», «Στατιστική» και «Μαθηματικά και Στοιχεία Στατιστικής».

Ζ. Φυσική, Χημεία, Βιολογία, Χημεία-Βιοχημεία.

1. Στα μαθήματα Φυσική και Χημεία Γενικής Παιδείας, Κατευθύνσεων και Επιλογής δίνονται στους μαθητές τέσσερα (4) θέματα που έχουν την παρακάτω μορφή:

α) Το πρώτο θέμα αποτελείται από ερωτήσεις, με τις οποίες ελέγχεται η γνώση της θεωρίας σε όσο το δυνατόν ευρύτερη έκταση της εξεταστέας ύλης.

β) Το δεύτερο θέμα αποτελείται από ερωτήσεις, με τις οποίες ελέγχεται η κατανόηση της θεωρίας και η κριτική ικανότητα των μαθητών και συγχρόνως οι νοητικές δεξιότητες που απέκτησαν κατά την εκτέλεση των εργαστηριακών ασκήσεων ή άλλων δραστηριοτήτων που έγιναν στο πλαίσιο του μαθήματος.

γ) Το τρίτο θέμα αποτελείται από μία άσκηση εφαρμογής της θεωρίας, η οποία απαιτεί ικανότητα συνδυασμού και σύνθεσης εννοιών, θεωριών, τύπων, νόμων και αρχών. Η άσκηση μπορεί να αναλύεται σε επιμέρους ερωτήματα.

δ) Το τέταρτο θέμα αποτελείται από ένα πρόβλημα ή μία άσκηση, που απαιτούν ικανότητα συνδυασμού και σύνθεσης γνώσεων, αλλά και την ανάπτυξη στρατηγικής για τη διαδικασία επίλυσής του. Το πρόβλημα αυτό ή η άσκηση μπορεί να αναλύονται σε επιμέρους ερωτήματα.

Η βαθμολογία κατανέμεται ανά είκοσι πέντε (25) μονάδες στο καθένα από τα τέσσερα θέματα.

2. Στο μάθημα της Βιολογίας Γενικής Παιδείας, Κατευθύνσεων και Επιλογής δίνονται στους μαθητές τέσσερα (4) θέματα που έχουν ως εξής:

α) Το πρώτο και δεύτερο θέμα αποτελούνται από ανεξάρτητες ερωτήσεις που στοχεύουν στον έλεγχο της απόκτησης γνώσεων και της δυνατότητας παρουσίασης και τεκμηρίωσης θεμάτων σχετικών με την εξεταστέα ύλη και της κατανόησης από το μαθητή βιολογικών εννοιών, διαδικασιών ή φαινομένων.

β) Το τρίτο θέμα αποτελείται από ερωτήσεις που στοχεύουν στον έλεγχο της ικανότητας του μαθητή να αξιοποιεί θεωρητικές γνώσεις και δεξιότητες (ανάλυση, σύνθεση κ.τ.λ.) για την αξιολόγηση δεδομένων και την εξαγωγή συμπερασμάτων.

γ) Το τέταρτο θέμα αποτελείται από μία άσκηση ή ένα πρόβλημα και στοχεύει στον έλεγχο της ικανότητας του μαθητή να χρησιμοποιεί, σε συνδυασμό, γνώσεις ή δεξιότητες που απέκτησε για την επίλυσή του.

Η βαθμολογία κατανέμεται κατά 25 μονάδες στο καθένα από τα τέσσερα θέματα.

3. Το μάθημα Χημεία - Βιοχημεία εξετάζεται ως ενιαίο μάθημα. Δίνονται τέσσερα θέματα βαθμολογικά

ισοδύναμα (δύο για τη Χημεία και δύο για τη Βιοχημεία). Τα δύο θέματα κάθε αντικειμένου περιλαμβάνουν ανεξάρτητες μεταξύ τους ερωτήσεις ποικίλων μορφών που καλύπτουν όσο το δυνατόν ευρύτερη έκταση της εξεταστέας ύλης. Συγκεκριμένα:

α) Το πρώτο θέμα για τη Χημεία και το πρώτο θέμα για τη Βιοχημεία περιλαμβάνουν ερωτήσεις οι οποίες στοχεύουν στον έλεγχο απόκτησης γνώσεων και της κατανόησης εννοιών, διαδικασιών ή φαινομένων.

β) Το δεύτερο θέμα για τη Χημεία αποτελείται από μία άσκηση ή ένα πρόβλημα και στοχεύει στον έλεγχο της ικανότητας του μαθητή να χρησιμοποιεί σε συνδυασμό γνώσεις ή δεξιότητες που απέκτησε για την επίλυσή τους.

γ) Το δεύτερο θέμα για τη Βιοχημεία περιλαμβάνει ερωτήσεις, οι οποίες στοχεύουν στον έλεγχο της κριτικής ικανότητας του μαθητή και της δυνατότητάς του να χρησιμοποιεί γνώσεις και δεξιότητες που απέκτησε για την επεξεργασία και αξιολόγηση δεδομένων ή την επίλυση άσκησης ή προβλήματος.

4. Το μάθημα Επιλογής Στοιχεία Αστρονομίας και Διαστημικής εξετάζεται με δύο ομάδες ερωτήσεων ελέγχου της κατανόησης και της ικανότητας κριτικής ανάλυσης των εννοιών των σχετικών γνωστικών αντικειμένων.

Η βαθμολογία κατανέμεται κατά 50% σε καθεμία από τις ομάδες αυτές. Η κατανομή της βαθμολογίας στις ερωτήσεις κάθε ομάδας, μπορεί να διαφοροποιείται ανάλογα με το βαθμό δυσκολίας σε καθεμία από αυτές, η οποία καθορίζεται κατά τη διατύπωση των θεμάτων και ανακοινώνεται στους μαθητές γραπτώς.

5. Για την εξέταση του μαθήματος Επιλογής Αρχές Περιβαλλοντικών Επιστημών δίνονται ερωτήσεις διαφόρων τύπων, οι οποίες ταξινομούνται σε δύο ομάδες και έχουν ως εξής:

α) Με τις ερωτήσεις της πρώτης ομάδας ελέγχεται η κατανόηση και η ικανότητα εφαρμογής, παρουσίασης και τεκμηρίωσης εννοιών, αρχών, διαδικασιών και φαινομένων που αφορούν το περιβάλλον.

β) Με τις ερωτήσεις της δεύτερης ομάδας ελέγχεται η ικανότητα κριτικής ανάλυσης, σύνθεσης και αξιολόγησης δεδομένων για την εξαγωγή συμπερασμάτων και τη διατύπωση προτάσεων.

Η βαθμολογία κατανέμεται κατά 50% σε καθεμία από τις ομάδες αυτές. Η κατανομή της βαθμολογίας στις ερωτήσεις κάθε ομάδας, μπορεί να διαφοροποιείται ανάλογα με το βαθμό δυσκολίας σε καθεμία από αυτές, η οποία καθορίζεται κατά τη διατύπωση των θεμάτων και ανακοινώνεται στους μαθητές γραπτώς.

Η. Μαθήματα Κοινωνικών, Πολιτικών και Οικονομικών Επιστημών.

1. Για τα μαθήματα Αρχές Οικονομίας, Εισαγωγή στο Δίκαιο και τους Πολιτικούς Θεσμούς, Κοινωνιολογία, Αρχές Οργάνωσης και Διοίκησης Επιχειρήσεων και Υπηρεσιών και Διαχείριση Φυσικών Πόρων, η εξέταση περιλαμβάνει δύο ομάδες ερωτήσεων:

α) Η πρώτη αποτελείται από ερωτήσεις με τις οποίες ελέγχεται τόσο η κατοχή των αναγκαίων γνωστικών στοιχείων όσο και η κατανόησή τους.

β) Η δεύτερη αποτελείται από δύο ή τρεις ερωτήσεις με τις οποίες ελέγχεται η ικανότητα συνθετικής και κριτικής ανάλυσης και εφαρμογής στην καθημερινή πράξη των γνώσεων που απέκτησαν οι μαθητές.

Η βαθμολογία κατανέμεται κατά 50% σε καθεμία από τις ομάδες αυτές. Η κατανομή της βαθμολογίας στις ερωτήσεις κάθε ομάδας, μπορεί να διαφοροποιείται ανάλογα με το βαθμό δυσκολίας σε καθεμία από αυτές, η οποία καθορίζεται κατά τη διατύπωση των θεμάτων και ανακοινώνεται στους μαθητές γραπτώς.

2. Για το μάθημα Αρχές Οικονομικής Θεωρίας η εξέταση περιλαμβάνει τέσσερις ομάδες ερωτήσεων:

α) Η πρώτη αποτελείται από ερωτήσεις με τις οποίες ελέγχεται τόσο η κατοχή των αναγκαίων γνωστικών στοιχείων όσο και η κατανόησή τους.

β) Η δεύτερη αποτελείται από μία ερώτηση με την οποία ελέγχεται η ικανότητα σύνθεσης και κριτικής ανάλυσης και εφαρμογής στην καθημερινή πράξη των γνώσεων που απέκτησαν οι μαθητές.

γ) Η τρίτη αποτελείται από μία άσκηση, η οποία απαιτεί την εφαρμογή τύπων, νόμων ή αρχών για την εξαγωγή αποτελεσμάτων και συμπερασμάτων. Η άσκηση μπορεί να αναλύεται σε επιμέρους ερωτήματα.

δ) Η τέταρτη αποτελείται από ένα πρόβλημα, το οποίο απαιτεί την ικανότητα συνδυασμού γνώσεων για τον υπολογισμό, τη συσχέτιση και αξιολόγηση οικονομικών μεγεθών. Το πρόβλημα αυτό μπορεί να αναλύεται σε επιμέρους ερωτήματα.

Η βαθμολογία κατανέμεται κατά 25% σε καθεμία από τις ομάδες αυτές. Η κατανομή της βαθμολογίας στις ερωτήσεις κάθε ομάδας, μπορεί να διαφοροποιείται ανάλογα με το βαθμό δυσκολίας σε καθεμία από αυτές, η οποία καθορίζεται κατά τη διατύπωση των θεμάτων και ανακοινώνεται στους μαθητές γραπτώς.

3. Για το μάθημα Αρχές Λογιστικής η εξέταση περιλαμβάνει δύο κατηγορίες θεμάτων:

α) Η πρώτη αποτελείται από ερωτήσεις που μπορούν να αναλύονται σε υποερωτήματα και ελέγχουν την κατοχή και την κατανόηση των θεωρητικών γνώσεων της εξεταστέας ύλης.

β) Η δεύτερη αποτελείται από μία άσκηση με την οποία ελέγχεται η ικανότητα των μαθητών να εφαρμόζουν όλες τις αρχές, τις τεχνικές και τις μεθόδους που περιλαμβάνονται στην εξεταστέα ύλη.

Οι δύο κατηγορίες θεμάτων βαθμολογούνται με σκράντα (40) μονάδες η πρώτη και εξήντα (60) μονάδες η δεύτερη. Η κατανομή της βαθμολογίας στις ερωτήσεις κάθε ομάδας, μπορεί να διαφοροποιείται ανάλογα με το βαθμό δυσκολίας σε καθεμία από αυτές, η οποία καθορίζεται κατά τη διατύπωση των θεμάτων και ανακοινώνεται στους μαθητές γραπτώς.

Θ. Θρησκευτικά

Τα Θρησκευτικά εξετάζονται με ερωτήσεις, οι οποίες ταξινομούνται σε δύο ομάδες:

α) Στην πρώτη ομάδα περιλαμβάνονται ερωτήσεις που ελέγχουν την κατοχή των γνώσεων που περιλαμβάνονται στην εξεταστέα ύλη και την κατανόησή τους.

β) Στη δεύτερη ομάδα περιλαμβάνονται δύο ερωτήσεις που απαιτούν συνδυασμό γνώσεων και κριτική ικανότητα από μέρους των μαθητών.

Η βαθμολογία κατανέμεται κατά 50% σε καθεμία από τις ομάδες αυτές. Η κατανομή της βαθμολογίας στις ερωτήσεις κάθε ομάδας, μπορεί να διαφοροποιείται ανάλογα με το βαθμό δυσκολίας σε καθεμία από αυτές, η οποία καθορίζεται κατά τη διατύπωση των θεμάτων και ανακοινώνεται στους μαθητές γραπτώς.

Ι. Σχέδιο

1. Στο Σχέδιο Ελεύθερο η γραπτή εξέταση συνίσταται στη γραφική αναπαράσταση ενός φυσικού αντικείμενου, το οποίο τοποθετείται σε ορατό σημείο εντός του χώρου εξέτασης. Οι μαθητές σχεδιάζουν με ελεύθερο τρόπο και σε συνθήκες διάχυτου φωτισμού το αντικείμενο. Πρέπει να διακρίνουν στο θέμα τους τις αναλογίες των αντικειμένων και τις αναλογίες σε σχέση με το όλο και να τις παραστήσουν στο χαρτί τους αρμονικά, έτσι ώστε να έχουν σαφήνεια και συμμετρία με τα πραγματικά αντικείμενα. Επίσης να προσέξουν την αρμονία μέσα στη σχεδιαστική επιφάνεια. Να αποδώσουν επίσης απλοποιημένα σε λίγους τόνους τις φωτεινές και σκοτεινές επιφάνειες και τους όγκους που συνθέτουν το θέμα. Οι μαθητές μπορούν να χρησιμοποιήσουν μόνο μαύρα μολύβια ή άλλα υλικά.

Η βαθμολόγηση του Ελεύθερου Σχεδίου γίνεται με κριτήρια:

α) Τη δυνατότητα για οργάνωση της σχεδιαστικής επιφάνειας, δηλαδή την τοποθέτηση του θέματος και τη σύνθεσή του.

β) Τη σχεδιαστική ακρίβεια των αναλογιών και των κλίσεων του θέματος.

γ) Τις τονικές διαβαθμίσεις του θέματος.

δ) Τη γενική εικόνα του θέματος.

2. Στο Σχέδιο Γραμμικό η γραπτή εξέταση συνίσταται στα εξής:

α) Το αντικείμενο σχεδίασης έχει απλή γεωμετρική μορφή (π.χ. απλό αντικείμενο, κτήριο, αρχιτεκτονικό μέλος, έπιπλο, κ.τ.λ.). Δίνεται σε αντίγραφο με τη μορφή σκαριφήματος ή σχεδίου με όλες τις απαραίτητες πληροφορίες (διαστάσεις, ενδείξεις, τίτλους, παρατηρήσεις κ.τ.λ.).

β) Ο τρόπος παράστασής του είναι με τη μορφή ορθών προβολών (όψεις, κατόψεις, τομές) αξονομετρικού ή συνδυασμών τους.

γ) Οι μαθητές εξετάζονται στη σχεδίαση κατόψεων, όψεων, τομών, αντικειμένων απλών γεωμετρικών μορφών κ.τ.λ., χρησιμοποιώντας τα προβλεπόμενα όργανα, μέσα, υλικά και ακολουθώντας τις ισχύουσες συμβάσεις.

Τα κριτήρια για τη βαθμολόγηση του Γραμμικού Σχεδίου είναι τα εξής:

i. Η ορθότητα απεικόνισης (π.χ. τεμνόμενα, προβολόμενα στοιχεία, ορθή μεταφορά κλίμακας, κ.τ.λ.), που αξιολογείται με 30 μονάδες.

ii. Η ποιότητα σχεδίασης (π.χ. πάχος γραμμών, ακρίβεια, καθαρότητα σημείων τομής, συναρμογές, κ.τ.λ.), που αξιολογείται με 20 μονάδες.

iii. Η πληρότητα σχεδίασης, που αξιολογείται με 15 μονάδες.

iv. Η γραμματογραφία και άλλες ενδείξεις (π.χ. διαγράμμιση, προσανατολισμός, άλλοι συμβολισμοί), που αξιολογείται με 15 μονάδες.

v. Η οργάνωση θέματος στο χαρτί σχεδίασης, που αξιολογείται με 10 μονάδες.

vi. Γενική εικόνα μονάδες 10.

3. Στο Σχέδιο Αρχιτεκτονικό η γραπτή εξέταση συνίσταται στα εξής:

α) Το αντικείμενο σχεδίασης είναι απλή κτηριακή κατασκευή ή τμήμα της, με εξοπλισμό, στοιχεία επίπλωσης και συμβολισμούς δομικών και φυσικών στοιχείων.

β) Ο τρόπος παράστασής του είναι με τη μορφή ορθών

προβολών (όψεις, κατόψεις, τομές), αξονομετρικού ή συνδυασμών τους. Δίνεται σε αντίγραφο με τη μορφή σκαριφήματος ή σχεδίου με όλες τις απαραίτητες πληροφορίες (διαστάσεις, ενδείξεις, τίτλους, παρατηρήσεις, κ.τ.λ.) και συνοδεύεται από σύντομη απλή περιγραφή του.

γ) Οι μαθητές εξετάζονται στη σχεδίαση κατόψεων, τομών, όψεων, χρησιμοποιώντας τα προβλεπόμενα όργανα, μέσα και υλικά και ακολουθώντας τις ισχύουσες συμβάσεις.

Τα κριτήρια για τη βαθμολόγηση του Αρχιτεκτονικού Σχεδίου είναι τα ίδια με τα κριτήρια για τη βαθμολόγηση του Γραμμικού Σχεδίου.

4. Στο Σχέδιο Τεχνικό η γραπτή εξέταση συνίσταται στα εξής:

α) Το θέμα της εξέτασης είναι στοιχείο ή συνδυασμός στοιχείων από το διδακτικό περιεχόμενο του μαθήματος, είναι απλής γεωμετρικής μορφής, δίνεται σε σχέδιο (ή σκαρίφημα) όψεων - τομών ή αξονομετρικής προβολής ή συνδυασμού τους και περιέχει όλα τα απαραίτητα δεδομένα (τίτλους, διαστάσεις, ενδείξεις κ.τ.λ.).

β) Από τους μαθητές ζητείται να σχεδιάσουν (ή και να συμπληρώσουν), με τη βοήθεια των βασικών σχεδιαστικών οργάνων και μέσων, όψεις και τομές του θέματος και να σημειώσουν διαστάσεις, σύμβολα και λοιπά στοιχεία του Τεχνικού Σχεδίου.

Τα κριτήρια αξιολόγησης του Τεχνικού Σχεδίου είναι τα εξής:

i. Η ορθότητα των απαντήσεων (ορθή μεταφορά κλίμακας, ορθή σχεδίαση τεμνομένων και προβολομένων στοιχείων, ορθή διαστασιολόγηση κ.τ.λ.), που αξιολογείται με 35 μονάδες.

ii. Η πληρότητα των απαντήσεων (σχεδίαση όλων των ζητούμενων και των στοιχείων τους, όπως απαραίτητες γραμμές, στοιχεία διαστασιολόγησης, σύμβολα κ.τ.λ.), που αξιολογείται με 30 μονάδες.

iii. Η ποιότητα σχεδίασης (ποιότητα γραμμών, ακρίβεια σχεδίασης, καθαρότητα σημείων τομής, συναρμογές κ.τ.λ.), που αξιολογείται με 25 μονάδες.

iv. Η οργάνωση του θέματος στο χαρτί σχεδίασης, που αξιολογείται με 10 μονάδες.

ΙΑ. Ανάπτυξη Εφαρμογών σε Προγραμματιστικό Περιβάλλον, Τεχνολογία Υπολογιστικών Συστημάτων και Λειτουργικά Συστήματα.

Η γραπτή εξέταση στα μαθήματα αυτά περιλαμβάνει θέματα θεωρίας και ασκήσεων ή προβλημάτων και είναι κλιμακούμενης δυσκολίας.

α) Τα θέματα θεωρίας αποτελούνται από ερωτήσεις διαφόρων τύπων με τις οποίες ελέγχονται η γνώση και η κατανόηση της θεωρίας, η κριτική ικανότητα των μαθητών, η ικανότητα αξιοποίησης θεωρητικών γνώσεων για την αξιολόγηση δεδομένων και την εξαγωγή συμπερασμάτων και η δυνατότητα παρουσίασής τους με σωστούς επιστημονικούς όρους και σωστό γραπτό λόγο.

β) Τα θέματα ασκήσεων ή προβλημάτων στοχεύουν στον έλεγχο της ικανότητας του μαθητή να χρησιμοποιεί, σε συνδυασμό, γνώσεις ή δεξιότητες που απέκτησε για την επίλυσή τους.

1. Ανάπτυξη Εφαρμογών σε Προγραμματιστικό Περιβάλλον

Η γραπτή εξέταση στο μάθημα αυτό περιλαμβάνει

ένα (1) θέμα θεωρίας και τρεις (3) ασκήσεις ή προβλήματα σχετικά με το περιεχόμενο του μαθήματος και τις εφαρμογές του.

Η βαθμολογία προκύπτει κατά 40% από το θέμα της θεωρίας και κατά 60% (3x20%) από τις ασκήσεις ή τα προβλήματα.

2. Τεχνολογία Υπολογιστικών Συστημάτων και Λειτουργικά Συστήματα

Η γραπτή εξέταση στο μάθημα αυτό περιλαμβάνει τρία θέματα θεωρίας και μία άσκηση ή πρόβλημα σχετικά με το περιεχόμενο του μαθήματος και τις εφαρμογές του.

Η βαθμολογία προκύπτει κατά 60% (3x20%) από τα θέματα της θεωρίας και κατά 40% από την άσκηση ή το πρόβλημα.

ΙΒ. Πολυμέσα - Δίκτυα, Εφαρμογές Λογισμικού, Εφαρμογές Πληροφορικής - Υπολογιστών.

Τα μαθήματα αυτά δεν εξετάζονται γραπτώς. Θέση γραπτού βαθμού επέχουν σε αυτά οι βαθμοί σχετικών ατομικών ή ομαδικών εργασιών που ανατίθενται στους μαθητές στο πλαίσιο των μαθημάτων αυτών.

ΙΓ. Ξένες Γλώσσες

1. Η εξέταση στα μαθήματα των ξένων γλωσσών συνίσταται στα εξής:

α) Δίνεται στους μαθητές διδαγμένο κείμενο 150-180 λέξεων και τέσσερις ερωτήσεις κατανόησής του. Κάθε ερώτηση μπορεί να αναλύεται σε περισσότερα υποερωτήματα.

β) Δίνονται τέσσερις (4) παρατηρήσεις γραμματικο-συντακτικών φαινομένων, μέσα από το κείμενο. Κάθε παρατήρηση μπορεί να έχει δύο (2) ως τέσσερα (4) ερωτήματα.

γ) Ο μαθητής καλείται να παραγάγει γραπτό λόγο (καθοδηγούμενο ή ελεύθερο) 120-150 λέξεων.

2. Η βαθμολογία κατανέμεται κατά 35% στις ερωτήσεις της κατηγορίας α' και β' και κατά 30% στην παραγωγή γραπτού κειμένου.

ΙΔ. Τεχνολογία

Το μάθημα αυτό θεωρείται ως γραπτώς εξεταζόμενο μάθημα και θέση γραπτού βαθμού επέχει ο βαθμός ατομικής εργασίας που ανατίθεται στο μαθητή στο πλαίσιο του μαθήματος αυτού.

ΙΕ. Τεχνολογία Επικοινωνιών

Η γραπτή εξέταση στο μάθημα αυτό περιλαμβάνει ερωτήσεις δύο κατηγοριών. Στην πρώτη κατηγορία περιλαμβάνονται ερωτήσεις (όχι λιγότερες από δύο) που μπορούν να αναλύονται σε υποερωτήματα και ελέγχουν την κατοχή της διδαχθείσας ύλης και την κατανόησή της και στη δεύτερη ερωτήσεις (όχι λιγότερες από δύο) που ελέγχουν τη συνθετική και κριτική ικανότητα του μαθητή και απαιτούν συνδυασμό γνώσεων.

ΙΣΤ. Λοιπά μαθήματα

1. Στα μαθήματα των τάξεων του Λυκείου, στα οποία δεν έγινε προηγουμένως ειδική αναφορά, οι ερωτήσεις ταξινομούνται σε δύο κατηγορίες. Στην πρώτη κατηγορία περιλαμβάνονται ερωτήσεις (όχι λιγότερες από δύο) που μπορούν να αναλύονται σε υποερωτήματα και ελέγχουν την κατοχή της διδαχθείσας ύλης και την κατανόησή της και στη δεύτερη ερωτήσεις (όχι λιγότερες από δύο) που ελέγχουν τη συνθετική και κριτική ικανότητα του μαθητή και απαιτούν συνδυασμό γνώσεων.

2. Ειδικά για τα τεχνολογικά και επαγγελματικού

περιεχομένου μαθήματα, που δεν αναφέρονται ρητά στο παρόν άρθρο, η πρώτη κατηγορία περιλαμβάνει ερωτήσεις (όχι λιγότερες από δύο) που μπορούν να αναλύονται σε υποερωτήματα και ελέγχουν την κατοχή της διδαχθείσας ύλης και την κατανόησή της και η δεύτερη κατηγορία μπορεί να περιλαμβάνει ασκήσεις εφαρμογών ή και προβλήματα ανάλογα με τη φύση του μαθήματος, σε αριθμό αντίστοιχο προς τα συγγενή μαθήματα.

Η βαθμολογία κατανέμεται κατά 50% στην πρώτη ομάδα και κατά 50% στη δεύτερη.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ'

ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΤΩΝ ΠΡΟΑΓΩΓΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΛΥΤΗΡΙΩΝ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΕΝΙΑΙΟΥ ΛΥΚΕΙΟΥ- ΔΙΟΡΘΩΣΗ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΓΡΑΠΤΩΝ

Άρθρο 16

Γραπτές προαγωγικές εξετάσεις των μαθητών της Α' και Β' τάξης

1. Οι γραπτές προαγωγικές εξετάσεις των μαθητών της Α' και Β' τάξης διενεργούνται με την ευθύνη του Διευθυντή και των διδασκόντων σε κάθε Λύκειο.

2. Η εξεταστέα ύλη για τα μαθήματα της Α' και Β' τάξης Ενιαίου Λυκείου δεν μπορεί να είναι λιγότερη από το μισό και περισσότερη από τα 2/3 της διδακτέας. Η επιλογή και ο ακριβής προσδιορισμός της για κάθε μάθημα γίνεται με εισήγηση των διδασκόντων και με την έγκριση του Διευθυντή του Λυκείου και γνωστοποιείται στους μαθητές πέντε (5) εργάσιμες ημέρες πριν από τη λήξη των μαθημάτων.

3. Η εξεταστέα ύλη καταγράφεται στο βιβλίο της διδασκόμενης ύλης και υπογράφεται από τον εισηγητή - καθηγητή και από το Διευθυντή του Λυκείου.

4. Τα θέματα ορίζονται από τους διδασκόντες το μάθημα, σύμφωνα με το άρθρο 15 του παρόντος και είναι κοινά για όλα τα τμήματα των Α' και Β' τάξεων του κάθε Λυκείου. Κατ' εξαίρεση είναι δυνατόν να δοθούν χωριστά θέματα, εάν συντρέχει αποχρών λόγος, ο οποίος αναγράφεται σε σημείωση στο έγγραφο που περιέχει τα θέματα και παράλληλα συντάσσεται και σχετική πράξη στο βιβλίο πράξεων του Διευθυντή του σχολείου.

5. Τα θέματα διανέμονται φωτοτυπημένα στους μαθητές ή υπαγορεύονται ή γράφονται στον πίνακα σε ειδικές περιπτώσεις, κατά την κρίση του Διευθυντή του σχολείου.

6. Οι απαντήσεις των θεμάτων γράφονται από τους μαθητές σε φύλλο χαρτιού (κόλλας αναφοράς) που φέρει τη σφραγίδα του Σχολείου, την υπογραφή του Διευθυντή και ειδική εκτύπωση για την αναγραφή των προκαταρκτικών στοιχείων και της βαθμολογίας του γραπτού.

7. Οι εξετάσεις διενεργούνται ενώπιον ενός (1) τουλάχιστον καθηγητή - επιτηρητή σε κάθε αίθουσα, ο οποίος μετά τη λήξη της εξέτασης παραλαμβάνει τα γραπτά δοκίμια των μαθητών, τα υπογράφει και τα παραδίδει με υπογραφή μέσα σε φάκελο στον αρμόδιο για τη βαθμολόγησή τους καθηγητή.

8. Η βαθμολόγηση των γραπτών δοκιμίων γίνεται από τον αρμόδιο καθηγητή, ο οποίος οφείλει να καταθέσει τα γραπτά στο Διευθυντή του Λυκείου διορθωμένα και βαθμολογημένα μέσα σε πέντε (5) ημέρες από την ημέ-

ρα της εξέτασης κάθε μαθήματος. Ο Διευθυντής του Λυκείου μεριμνά για την καταχώριση της βαθμολογίας στα οικεία βιβλία και στον Υπολογιστή του Σχολείου, αν υπάρχει.

Άρθρο 17

Γραπτές απολυτήριες εξετάσεις των μαθητών της Γ' τάξης

Α. Οι γραπτές απολυτήριες εξετάσεις των μαθητών της Γ' τάξης στα μαθήματα που εξετάζονται σε επίπεδο σχολικής μονάδας διενεργούνται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 του παρόντος π.δ.

Β. 1. Τα μαθήματα που εξετάζονται με κοινά σε εθνικό επίπεδο θέματα διενεργούνται στις αίθουσες των Εξεταστικών Κέντρων ενώπιον δύο (2) επιτηρητών.

2. Τα θέματα των εξετάσεων δίνονται στους μαθητές σε φωτοαντίγραφα και οι απαντήσεις τους σημειώνονται σε ειδικό τετράδιο ή φύλλο απαντήσεων, (εκτός αν δίνεται άλλη ειδική οδηγία), στο οποίο προβλέπεται ειδικός χώρος για την αναγραφή των ατομικών στοιχείων του κάθε μαθητή, καθώς και ειδικός χώρος αναγραφής της βαθμολογίας των δύο βαθμολογητών και του τυχόν τρίτου βαθμολογητή, σε περίπτωση που το γραπτό παραπέμπεται σε αναβαθμολόγηση.

3. Τα ατομικά στοιχεία των μαθητών καλύπτονται με ευθύνη των επιτηρητών κατά την παράδοση των τετραδίων ή των φύλλων απαντήσεων. Τα γραπτά δοκίμια των μαθητών παραδίδονται μέσα σε φάκελο με πρωτόκολλο παραλαβής - παράδοσης από τους επιτηρητές στη Λυκειακή Επιτροπή.

Άρθρο 18

Διαδικασία επιλογής, διατύπωσης και διαβίβασης των θεμάτων των απολυτηρίων εξετάσεων των μαθητών της Γ' τάξης στα μαθήματα που εξετάζονται σε εθνικό επίπεδο

1. Στα μαθήματα που εξετάζονται σε εθνικό επίπεδο τα θέματα των εξετάσεων καθορίζονται από την οικεία Κεντρική Επιτροπή Εξετάσεων του άρθρου 13 του παρόντος Διατάγματος. Για το σκοπό αυτό η ΚΕΕ συνέρχεται στον ειδικά διαμορφωμένο χώρο του Υπουργείου Παιδείας πριν από την έναρξη των εξετάσεων. Με ευθύνη της ΚΕΕ γίνονται όλες οι αναγκαίες ενέργειες για να αποφευχθούν τυχόν λάθη, ελλείψεις ή ασάφειες στα θέματα και για να διασφαλισθεί ότι αυτά είναι κλιμακούμενου βαθμού δυσκολίας, περιλαμβάνονται στην εξεταστέα ύλη, ανταποκρίνονται στις δυνατότητες των μαθητών και μπορούν να απαντηθούν στο χρόνο που οι τελευταίοι έχουν στη διάθεσή τους. Η ΚΕΕ καθορίζει τις διευκρινίσεις και τις συμπληρωματικές πληροφορίες που πρέπει να δοθούν στους εξεταζομένους.

2. Οι μαθητές υποχρεούνται να προσέρχονται στα Λύκεια σε χρόνο που ορίζεται κάθε φορά από το ΥΠΕ-ΠΘ. Τα θέματα αποστέλλονται ηλεκτρονικά σε όλα τα Εξεταστικά Κέντρα της χώρας την ώρα της έναρξης των εξετάσεων και μετά την είσοδο των μαθητών σε αυτά. Παράλληλα αποστέλλονται και στις Νομαρχιακές Επιτροπές, οι οποίες τα διαβιβάζουν με ηλεκτρονικό τρόπο ή με τηλεομοιοτυπία (FAX) ή με καθηγητές συνδέσμους, όπου δεν είναι δυνατή η διαβίβασή τους απευθείας από την ΚΕΕ. Μαζί με τα θέματα αποστέλλονται και όλες οι αναγκαίες διευκρινίσεις για τους μαθητές.

3. Οι Λυκειακές Επιτροπές αναπαράγουν τα θέματα

σε τόσα φωτοαντίγραφα όσος είναι ο αριθμός των εξεταζομένων.

4. Τα μέλη τόσο της ΚΕΕ όσο και των Νομαρχιακών και Λυκειακών Επιτροπών δεν επιτρέπεται να εξέλθουν από το χώρο συνεδρίασης των Επιτροπών ή το χώρο του Σχολείου αντίστοιχα, αν δεν παρέλθει ο προσδιορισμένος από την ΚΕΕ ελάχιστος χρόνος, δυνατής αποχώρησης των εξεταζομένων. Δεν επιτρέπεται να επικοινωνούν τηλεφωνικά με οποιοδήποτε πρόσωπο και απαγορεύεται να φέρουν μαζί τους κινητό τηλέφωνο. Αν απαιτείται τηλεφωνική επικοινωνία με προϊστάμενες επιτροπές, αυτή γίνεται μόνο από τους Προέδρους των Λυκειακών ή Νομαρχιακών Επιτροπών. Δεν επιτρέπεται η είσοδος στις αίθουσες εξετάσεων άλλου προσώπου, συμπεριλαμβανομένων και των εκπαιδευτικών που υπηρετούν στα οικεία Λύκεια, εκτός από τους επιτηρητές και τα μέλη της Λυκειακής Επιτροπής. Εξαιρείται το προσωπικό παροχής βοήθειας σε έκτακτες ανάγκες.

Άρθρο 19

Ορισμός και υποχρεώσεις των επιτηρητών

1. Με απόφαση του οικείου Διευθυντή Διεύθυνσης ή Προϊσταμένου Γραφείου Δ.Ε., η οποία εκδίδεται πέντε (5) ημέρες πριν από την έναρξη των εξετάσεων, ορίζονται ως επιτηρητές καθηγητές Δ.Ε. οι οποίοι κατανέμονται από τη Λυκειακή Επιτροπή Εξετάσεων κάθε Λυκείου σε διαφορετικές αίθουσες εξετάσεων κάθε ημέρα. Ως επιτηρητές στα Δημόσια Λύκεια μπορούν να χρησιμοποιούνται επίσης καθηγητές των Ιδιωτικών σχολείων.

2. Για την άμεση αντιμετώπιση κάθε προβλήματος, που πιθανόν να δημιουργηθεί κατά τη διάρκεια της εξέτασης, ορίζεται ανά τέσσερις (4) αίθουσες ένας (1) εφεδρικός επιτηρητής.

3. Οι επιτηρητές των προηγούμενων παραγράφων επιτηρούν σε Εξεταστικά Κέντρα διαφορετικά από εκείνα στα οποία εξετάζονται μαθητές τους. Στα Ιδιωτικά Λύκεια και οι δύο επιτηρητές είναι υποχρεωτικά καθηγητές του Δημοσίου.

4. Οι επιτηρητές προσέρχονται έγκαιρα στο Σχολείο, εφαρμόζουν πιστά τις οδηγίες της Λυκειακής Επιτροπής, είναι προσωπικά υπεύθυνοι για την τάξη και την επιτήρηση των μαθητών κατά την ώρα της εξέτασης και αναφέρουν αμέσως στην Λυκειακή Επιτροπή όποιο πρόβλημα προκύψει. Ακόμη οι επιτηρητές παραλαμβάνουν από τη Λυκειακή Επιτροπή το φάκελο της εξέτασης, εκφωνούν τον κατάλογο των μαθητών, σημειώνουν τους απόντες, διανέμουν το χάρτη γραφής ή το ειδικό τετράδιο μεριμνούν για την επικόλληση σ' αυτό των τυχόν μηχανογραφικών αυτοκόλλητων που αντιστοιχούν στο μαθητή και στο εξεταζόμενο μάθημα, διανέμουν τα φωτοτυπημένα θέματα της εξέτασης, και αναγράφουν στον πίνακα τον χρόνο έναρξης και λήξης της εξέτασης. Οι επιτηρητές απαγορεύεται να παρέχουν οποιαδήποτε διευκρίνιση επί των θεμάτων. Κατά την παραλαβή των γραπτών δοκιμίων των μαθητών διαγράφουν χιαστί τα κενά διαστήματα, θέτουν την υπογραφή τους στο τέλος του κειμένου και διαγράφουν χιαστί τον κενό χώρο κάτω από την υπογραφή τους καθώς και αυτόν της τυχόν επόμενης λευκής σελίδας.

5. Οι επιτηρητές κατά την παραλαβή των δοκιμίων είναι υπεύθυνοι για τον έλεγχο των ατομικών στοιχείων των μαθητών ενώπιόν τους, τα καλύπτουν με την

επικόλληση αδιαφανούς ταινίας και τα εξετάζουν με ιδιαίτερη προσοχή για τυχόν σημείωση ονομαστικών ή άλλων διακριτικών στοιχείων που μπορούν να αποκαλύψουν την ταυτότητα του εξεταζομένου.

Άρθρο 20

Υποχρεώσεις των μαθητών κατά τη διάρκεια της εξέτασης

1. Η κατανομή των μαθητών στις αίθουσες εξέτασης για τα μαθήματα που εξετάζονται με κοινά σε εθνικό επίπεδο θέματα γίνεται με αλφαβητική σειρά και με την ευθύνη της Λυκειακής Επιτροπής, η οποία συντάσσει ονομαστική κατάσταση εξεταζομένων σε κάθε αίθουσα. Για τα μαθήματα που εξετάζονται σε επίπεδο σχολικής μονάδας, η κατανομή των μαθητών στις αίθουσες εξέτασης, με αλφαβητική σειρά, γίνεται με την ευθύνη του Διευθυντή του οικείου Λυκείου, ο οποίος συντάσσει ονομαστική κατάσταση εξεταζομένων σε κάθε αίθουσα. Η τοποθέτηση των μαθητών στις θέσεις και ο έλεγχος είναι ευθύνη των επιτηρητών. Παρέκκλιση επιβάλλεται στην περίπτωση αδελφών ή συγγενών μαθητών.

2. Οι μαθητές κατά την είσοδό τους στην αίθουσα της εξέτασης δεν επιτρέπεται να φέρουν μαζί τους βιβλία, τετράδια, σημειώσεις, διορθωτικό (blanco), κινητά τηλέφωνα, υπολογιστικές μηχανές, ηλεκτρονικά μέσα μετάδοσης πληροφοριών ή άλλα αντικείμενα, εκτός από αυτά που επιτρέπει η ΚΕΕ ή ο οικείος Σύλλογος Διδασκόντων, αν πρόκειται για εξέταση μαθήματος σε επίπεδο σχολικής μονάδας. Για τον έλεγχο υπεύθυνοι είναι οι επιτηρητές.

3. Μαθητής που φέρει μαζί του στην αίθουσα στην οποία εξετάζεται αντικείμενο ή μέσο από τα αναφερόμενα στην παράγραφο 2 του άρθρου αυτού ή αντιγράφει κατά τη διάρκεια της εξέτασης από βιβλίο ή οποιουδήποτε είδους σημειώσεις ή από γραπτό δοκίμιο άλλου εξεταζομένου, ή θορυβεί και δε συμμορφώνεται με τις υποδείξεις των επιτηρητών επιχειρώντας να αντιγράψει ή εμποδίζοντας την εξέταση άλλων εξεταζομένων ή δολιεύεται με άλλο τρόπο την εξέτασή του, απομακρύνεται από την αίθουσα εξέτασης με αιτιολογημένη απόφαση της λυκειακής επιτροπής ή με απόφαση του Διευθυντή του Λυκείου, και ύστερα από εισήγηση των διδασκόντων το εξεταζόμενο μάθημα αν πρόκειται για μαθήματα που εξετάζονται σε επίπεδο σχολικής μονάδας και βαθμολογείται με τον κατώτερο βαθμό μηδέν (0). Η λυκειακή επιτροπή πριν από την επιβολή της ανωτέρω ποινής καλεί σε προφορική απολογία τον μαθητή και συντάσσει σχετικό πρακτικό που υπογράφεται από τον πρόεδρο, τα δύο της μέλη και τον γραμματέα αυτής. Αν πρόκειται για μάθημα που εξετάζεται σε επίπεδο σχολικής μονάδας κατά την εφαρμογή της παρούσας διάταξης όπου αναφέρεται Λυκειακή Επιτροπή νοείται ο Διευθυντής του Λυκείου, οι επιτηρητές και οι διδάσκοντες το εξεταζόμενο μάθημα.

Άρθρο 21

Βαθμολόγηση των γραπτών των προαγωγικών και απολυτηρίων εξετάσεων

1. Τα γραπτά των προαγωγικών εξετάσεων στην Α' και τη Β' τάξη και των απολυτηρίων εξετάσεων στη Γ' τάξη στα μαθήματα που εξετάζονται σε επίπεδο σχολικής μονάδας διορθώνονται και βαθμολογούνται από τον καθηγητή, ο οποίος δίδαξε το αντίστοιχο μάθημα

κατά τη διάρκεια του σχολικού έτους και σε περίπτωση απουσίας του από άλλον καθηγητή της ίδιας ειδικότητας, ο οποίος ορίζεται από το Διευθυντή του σχολείου ή τον αρμόδιο Προϊστάμενο Γραφείου Δ.Ε. αν δεν υπάρχει καθηγητής της ίδιας ειδικότητας στο σχολείο αυτό. Οι βαθμοί παραδίδονται μαζί με τα γραπτά στη Διεύθυνση του Λυκείου μέσα σε πέντε (5) ημέρες από τη διενέργεια των εξετάσεων. Μετά το τέλος των εξετάσεων αυτών, με ευθύνη του Διευθυντή κάθε Ενιαίου Λυκείου, αποστέλλεται στην αρμόδια Διεύθυνση ή Γραφείο Δ.Ε. κατάσταση με τα ονόματα των μαθητών της Γ' τάξης, στην οποία αναγράφεται η γραπτή βαθμολογία τους στα μαθήματα που εξετάστηκαν σε επίπεδο σχολικής μονάδας. Οι καταστάσεις αυτές επικυρώνονται από το Διευθυντή του Ενιαίου Λυκείου και είναι δυνατόν να τροποποιηθούν, μόνον εφόσον οι μαθητές υποβάλουν αίτηση αναβαθμολόγησης και η βαθμολογία του γραπτού δοκιμίου τροποποιηθεί σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.

2. Με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων συγκροτούνται τα αναγκαία Βαθμολογικά Κέντρα (Β.Κ.) για τη βαθμολόγηση των γραπτών δοκιμίων των μαθημάτων στα οποία εξετάζονται σε εθνικό επίπεδο οι μαθητές της τελευταίας τάξεως των Ενιαίων Λυκείων ημερήσιων και εσπερινών, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος. Με την απόφαση συγκρότησης των Β.Κ. ορίζονται οι Δ/νσεις Δ.Ε. στις περιφέρειες των οποίων θα λειτουργήσουν Β.Κ., το σχολικό συγκρότημα στο οποίο θα λειτουργήσει το καθένα από αυτά και οι πρόεδροί τους, οι οποίοι μπορεί να είναι σχολικοί σύμβουλοι ή εκπαιδευτικοί δημόσιας Δ.Ε. εκπαίδευσης με βαθμό Α'. Με όμοια απόφαση ορίζονται σε ποια Β.Κ. βαθμολογούνται τα γραπτά των εξεταστικών κέντρων κατά τρόπον ώστε τα γραπτά που ανήκουν στα εξεταστικά κέντρα κάθε Διεύθυνσης Δ.Ε. να βαθμολογούνται σε Β.Κ. που εδρεύει σε άλλη Διεύθυνση Δ.Ε.

3. Με απόφαση του Προέδρου του Β.Κ., ανάλογα με τον αριθμό των γραπτών δοκιμίων που πρόκειται να βαθμολογηθούν σε αυτό, ορίζονται τα μέλη της Επιτροπής του Β.Κ., μέχρι δέκα τρία (13) κατ' ανώτατο όριο από τα οποία το ένα ορίζεται ως αντιπρόεδρος. Ως μέλη μπορούν να ορίζονται Σχολικοί Σύμβουλοι Δ.Ε. ή εκπαιδευτικοί λειτουργοί Δημοσίων Λυκείων με βαθμό Α' κλάδων ΠΕ2, ΠΕ3, ΠΕ4, ΠΕ9, ΠΕ12, ΠΕ19 και ΠΕ20. Οι εκπαιδευτικοί πρέπει να έχουν διδάξει κατά το τελευταίο έτος ένα τουλάχιστον από τα εξεταζόμενα μαθήματα. Με την ίδια απόφαση ο Πρόεδρος του Β.Κ. ορίζει τον Γραμματέα της Επιτροπής του Β.Κ., ένα βοηθό γραμματέα, καθώς και τους απαραίτητους υπαλλήλους ανάλογα με τον αριθμό των γραπτών, οι οποίοι προέρχονται από το εκπαιδευτικό, διοικητικό ή βοηθητικό ή υπηρετικό προσωπικό για την υποβοήθηση της επιτροπής στο έργο της.

Με όμοια απόφαση ο πρόεδρος του Β.Κ. ορίζει τους αναγκαίους βαθμολογητές των γραπτών κάθε μαθήματος, οι οποίοι είναι εκπαιδευτικοί Δ.Ε. της οικείας ή όμορης Δ/νσης ή Γραφείου Δ.Ε., και κατά προτίμηση από αυτούς που έχουν διδάξει το οικείο μάθημα στην τελευταία τάξη του Ενιαίου Λυκείου τουλάχιστον για ένα σχολικό έτος κατά την τελευταία τριετία.

4. Ως συντονιστής των βαθμολογητών κάθε μαθήματος ορίζεται με ευθύνη του Προέδρου του Β.Κ. το

μέλος της επιτροπής αντίστοιχης προς το εξεταζόμενο μάθημα ειδικότητας, για να επιτυγχάνεται η μέγιστη δυνατή σύγκλιση στην αξιολόγηση των βαθμολογητών σε κάθε Β.Κ.

5. Ο Πρόεδρος της Λυκειακής Επιτροπής αποστέλλει με καθηγητή ή με άλλον τρόπο που εγγυάται ασφάλεια, τους φακέλους με τα γραπτά του Λυκείου του στον Πρόεδρο της οικείας Νομαρχιακής Επιτροπής, ο οποίος τους παραλαμβάνει με πρωτόκολλο παράδοσης - παραλαβής και τους αποστέλλει, χωρίς να τους ανοίξει, μαζί με τους αντίστοιχους φακέλους των λοιπών Λυκείων αρμοδιότητάς του στο οικείο Β.Κ. Αν οι συγκοινωνιακές συνθήκες το επιβάλλουν, για την ταχύτητα και ασφάλεια διακίνησης των γραπτών, μπορεί ο πρόεδρος της Λυκειακής Επιτροπής σε συνεννόηση με το Διευθυντή Δ/σης Δ/θμιας Εκπ/σης να αποστέλλει απευθείας στον πρόεδρο του οικείου Β.Κ. τους φακέλους με τα γραπτά. Σε κάθε περίπτωση ο Πρόεδρος ή ο Γραμματέας της Επιτροπής του Β.Κ. παραλαμβάνει τους φακέλους με πρωτόκολλο παράδοσης - παραλαβής και καταγράφει σε ειδικό βιβλίο τον αριθμό των φακέλων και γραπτών που παρέλαβε από κάθε Λύκειο για κάθε εξεταζόμενο μάθημα.

6. Ο Πρόεδρος του Β.Κ. ελέγχει αν έχουν επικαλυφθεί με αδιαφανές αυτοκόλλητο τα ατομικά στοιχεία του μαθητή και οποιοδήποτε άλλο στοιχείο στο εξώφυλλο που προδίδει την ταυτότητα του κατόχου του τετραδίου ή του σχολείου προέλευσης.

7. Τα γραπτά δοκίμια, πριν παραδοθούν στους βαθμολογητές για βαθμολόγηση, αναμειγνύονται τυχαία ενώπιον των μελών της Επιτροπής, τοποθετούνται σε φακέλους ανά 25 και παραδίδονται στους βαθμολογητές για βαθμολόγηση.

8. Ο Πρόεδρος του Β.Κ. διανέμει στους πρώτους βαθμολογητές τους φακέλους. Κάθε γραπτό δοκίμιο αξιολογείται από δύο βαθμολογητές. Ο πρώτος βαθμολογητής υπογραμμίζει με κόκκινο στυλό ελλείψεις, σφάλματα, αδυναμίες ή ατέλειες πάνω στο γραπτό, σημειώνει το βαθμό στον ειδικό χώρο κάθε γραπτού, υπογράφει στην ειδική θέση του γραπτού και μετά την ολοκλήρωση της διόρθωσης επιστρέφει τα γραπτά στο Γραμματέα του Β.Κ. ή στο ορισμένο για το σκοπό αυτό από τον πρόεδρο μέλος της Επιτροπής του Β.Κ.

9. Η Επιτροπή του Β.Κ. μεριμνά για την κάλυψη με αδιαφανές χαρτί του βαθμού του πρώτου βαθμολογητή, την τυχαία ανάμειξη των γραπτών και την τοποθέτησή τους σε φακέλους ανά 25, τους οποίους παραδίδει σε δεύτερο βαθμολογητή που υποδεικνύεται από τον Πρόεδρο του Β.Κ. Ο δεύτερος βαθμολογητής ακολουθεί την ίδια διαδικασία βαθμολόγησης των γραπτών που ακολούθησε και ο πρώτος, χρησιμοποιώντας πράσινο στυλό. Όταν ολοκληρώσει τη διόρθωση των γραπτών, τα παραδίδει στην Επιτροπή του Β.Κ.

10. Κάθε βαθμολογητής μπορεί να διορθώνει μέχρι τριακόσια γραπτά για πρώτη βαθμολόγηση και μέχρι τριακόσια γραπτά για δεύτερη βαθμολόγηση. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις, όπως έλλειψη επαρκούς αριθμού εκπαιδευτικών που έχουν διδάξει το μάθημα, και με αιτιολογημένη απόφαση του προέδρου του Β.Κ. μπορεί να

επιτραπεί σε βαθμολογητές η βαθμολόγηση περισσότερων γραπτών για πρώτη και δεύτερη βαθμολόγηση.

11. Δεν μπορεί να μετέχει στην Επιτροπή Β.Κ. με οποιαδήποτε ιδιότητα ή ως βαθμολογητής - αναβαθμολογητής σε Β.Κ. σύζυγος μαθητή και όποιος έχει συγγένεια εξ αίματος ή εξ αγχιστείας μέχρι και του τρίτου βαθμού με μαθητή τα γραπτά του οποίου βαθμολογούνται σ' αυτό το Β.Κ.

Άρθρο 22

Αναβαθμολόγηση - τελικός γραπτός βαθμός μαθήματος

1. Μετά την ολοκλήρωση της βαθμολόγησης των γραπτών δοκιμίων κάθε μαθήματος σύμφωνα με τις διατάξεις του προηγούμενου άρθρου, η επιτροπή του Β.Κ. ελέγχει τις διαφορές βαθμολογίας μεταξύ των δύο βαθμολογητών κάθε γραπτού δοκιμίου. Αν η διαφορά βαθμολογίας είναι ίση ή μικρότερη των δώδεκα (12) μονάδων στην κλίμακα 0 - 100, τελικός γραπτός βαθμός υπολογιζόμενος στην κλίμακα (0 - 20) είναι το ηλίκο της διαίρεσης του αθροίσματος των βαθμών των δύο βαθμολογητών δια του δέκα (10).

2. Αν η διαφορά μεταξύ των βαθμολογιών του α' και β' βαθμολογητή είναι μεγαλύτερη από δώδεκα (12) μονάδες στην κλίμακα 0-100, τότε καλύπτονται από την Επιτροπή του Β.Κ. οι βαθμοί και των δύο βαθμολογητών και το γραπτό δίνεται για αναβαθμολόγηση σε τρίτο βαθμολογητή (αναβαθμολογητή). Ο τρίτος βαθμολογητής (αναβαθμολογητής), ο οποίος επιλέγεται μεταξύ των βαθμολογητών με μεγαλύτερη εκπαιδευτική εμπειρία και είναι κατά προτίμηση Σχολικός Σύμβουλος ή Διευθυντής Λυκείου ή καθηγητής με βαθμό Α' της οικείας ειδικότητας που έχει διδάξει το μάθημα το ίδιο σχολικό έτος, διορθώνει το γραπτό δοκίμιο με μαύρο στυλό με την ίδια διαδικασία που αναφέρεται στο άρθρο 21 του παρόντος και αναγράφει αριθμητικώς και ολογράφως στο ειδικό πλαίσιο του γραπτού δοκιμίου το βαθμό αναβαθμολόγησης.

3. Τελικός γραπτός βαθμός του γραπτού δοκιμίου στην περίπτωση αναβαθμολόγησής του είναι το ηλίκο της διαίρεσης του αθροίσματος των βαθμών και των τριών βαθμολογητών δια του δέκα πέντε (15).

4. Η Επιτροπή κάθε Β.Κ. ελέγχει τον τρόπο βαθμολόγησης, την ποιότητα των αναβαθμολογήσεων και απευθύνει οδηγίες και συστάσεις στους βαθμολογητές.

Άρθρο 23

Γνωστοποίηση τελικών γραπτών βαθμών.

1. Μετά την οριστικοποίηση του τελικού γραπτού βαθμού, η Επιτροπή του Β.Κ. αποκόπτει το απόκομμα κάθε γραπτού δοκιμίου, αποκαλύπτει τα ατομικά στοιχεία του μαθητή που βρίσκονται στην οικεία θέση του αποκόμματος και καταχωρίζει σε ειδική αλφαβητική κατάσταση κατά μάθημα και Λύκειο τους βαθμούς του πρώτου και δεύτερου βαθμολογητή και του τυχόν αναβαθμολογητή. Στη συνέχεια, αφού υπολογίσει τον τελικό βαθμό στην εκατοντάβαθμη κλίμακα, κάνει αναγωγή του βαθμού αυτού στην κλίμακα 0-20 και καταχωρίζει το βαθμό στην οικεία στήλη της κατάστασης, την οποία απο-

στέλλει στο οικείο Λύκειο μαζί με τα αποκόμματα των γραπτών δοκιμίων, αμέσως μετά την ολοκλήρωση της βαθμολόγησης του κάθε μαθήματος. Ο υπολογισμός του τελικού βαθμού και η αναγωγή του στην εικοσάβαθμη κλίμακα μπορεί να γίνεται και με ηλεκτρονικό τρόπο. Για όλες αυτές τις ενέργειες η Επιτροπή συντάσσει σχετικό πρακτικό. Από ένα αντίγραφο των καταστάσεων αυτών κοινοποιείται στην οικεία Διεύθυνση Δ.Ε. και στη Διεύθυνση Λειτουργικής Ανάπτυξης Πληροφορικών Συστημάτων του ΥΠΕΠΘ και ένα φυλάσσεται στο αρχείο του Β.Κ. Η Λυκειακή Επιτροπή, μετά την παραλαβή των καταστάσεων και των αποκομμάτων των γραπτών δοκιμίων, παραβάλλει τα βαθμολογικά στοιχεία των καταστάσεων με αυτά των αποκομμάτων. Εάν διαπιστωθεί λάθος, επικοινωνεί με τον Πρόεδρο του Β.Κ. για τη διόρθωση του λάθους σε όλες τις καταστάσεις, εφόσον αυτό επιβεβαιωθεί και από το στέλεχος του γραπτού.

2. Μετά την οριστικοποίηση, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος της γραπτής βαθμολογίας για όλα τα μαθήματα τα οποία εξετάζονται σε εθνικό επίπεδο, η Λυκειακή Επιτροπή παραδίδει τις καταστάσεις στο Διευθυντή του Λυκείου, ο οποίος συγκαλεί το Σύλλογο Διδασκόντων για την έκδοση των αποτελεσμάτων απόλυσης των μαθητών μετά την εξαγωγή του βαθμού ετήσιας επίδοσης κατά μάθημα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 του παρόντος διατάγματος.

3. Αντίγραφο του Ατομικού Δελτίου των μαθητών με τον τελικό προφορικό και γραπτό βαθμό και την τελική βαθμολογία κατά μάθημα αποστέλλεται στην οικεία Διεύθυνση ή Γραφείο Δ.Ε.

Άρθρο 24

Αναβαθμολόγηση γραπτών δοκιμίων της Α' και Β' τάξης του Ενιαίου Λυκείου και της Γ' τάξης των μαθημάτων που εξετάζονται σε επίπεδο σχολικής μονάδας

Σε αναβαθμολόγηση υπόκεινται τα γραπτά δοκίμια των μαθητών της Α' και Β' τάξης, και της Γ' τάξης στα μαθήματα που εξετάζονται σε επίπεδο σχολικής μονάδας, με την ακόλουθη διαδικασία:

1. Η αναβαθμολόγηση γίνεται στη Διεύθυνση ή στο Γραφείο Δ.Ε., στο οποίο υπάγεται το αντίστοιχο Λύκειο.

2. Μέσα σε τρεις (3) εργάσιμες ημέρες από την έκδοση των αποτελεσμάτων οι κηδεμόνες των μαθητών ή οι ίδιοι, εφόσον είναι ενήλικοι, μπορούν να υποβάλουν αίτηση στο σχολείο, όπου φοιτούν, με την οποία ζητούν την αναβαθμολόγηση ενός ή περισσότερων γραπτών δοκιμίων. Η αίτηση συνοδεύεται με το προβλεπόμενο παράβολο για κάθε γραπτό δοκίμιο.

3. Οι Διευθυντές των Λυκείων, μόλις λήξει η προθεσμία υποβολής των αιτήσεων, διαβιβάζουν στην αρμόδια Διεύθυνση ή το Γραφείο Δ.Ε. τα προς αναβαθμολόγηση γραπτά με καλυμμένα το όνομα του μαθητή και τον αρχικό βαθμό του καθηγητή.

4. Με απόφαση του προϊστάμενου της οικείας Διεύθυνσης ή Γραφείου Δ.Ε. συγκροτείται τριμελής επιτροπή αναβαθμολόγησης, η οποία αποτελείται από δύο καθηγητές της ίδιας ή συγγενούς ειδικότητας με το μάθημα για το οποίο ζητήθηκε αναβαθμολόγηση, οι οποίοι είναι και οι βαθμολογητές της αναβαθμολόγησης και από ένα σχολικό σύμβουλο ή καθηγητή Δ.Ε. με βαθμό Α' ο οποίος είναι ο αναβαθμολογητής στην περίπτωση

που οι βαθμοί των δύο πρώτων διαφέρουν μεταξύ τους περισσότερο από δώδεκα (12) μονάδες. Με την ίδια απόφαση ορίζεται η ημέρα και η ώρα που θα διεξαχθεί η αναβαθμολόγηση. Αν τα προς αναβαθμολόγηση γραπτά είναι περισσότερα από διακόσια (200), στην επιτροπή μπορεί να ορίζονται δύο ακόμη καθηγητές της ίδιας ή συγγενούς ειδικότητας και να κατανέμονται τα γραπτά εξίσου μεταξύ των δύο ομάδων βαθμολογητών - αναβαθμολογητών. Την ευθύνη του συντονισμού του έργου των επιτροπών αναβαθμολόγησης έχει ο Διευθυντής της οικείας Δ/νσης ή ο προϊστάμενος του Γραφείου Δ.Ε.

5. Τα γραπτά δοκίμια βαθμολογούνται-αναβαθμολογούνται από δύο (2) καθηγητές, οι οποίοι αναγράφουν το βαθμό τους στο γραπτό. Πριν από τη βαθμολόγηση του γραπτού από το δεύτερο βαθμολογητή-αναβαθμολογητή επικαλύπτεται με αδιαφανή ταινία ο βαθμός του πρώτου, κατά τρόπο ώστε να μην γνωρίζει ο δεύτερος το βαθμό που έδωσε ο πρώτος. Αν οι βαθμοί των δύο πρώτων βαθμολογητών-αναβαθμολογητών διαφέρουν μεταξύ τους περισσότερο από δώδεκα (12) μονάδες, το γραπτό αναβαθμολογείται και από τρίτο καθηγητή - αναβαθμολογητή, αφού προηγουμένως επικαλυφθούν με αδιαφανές αυτοκόλλητο οι βαθμοί των δύο πρώτων βαθμολογητών-αναβαθμολογητών. Ο γραπτός βαθμός της αναβαθμολόγησης προκύπτει σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 3 του άρθρου 22 του παρόντος διατάγματος και είναι ο τελικός γραπτός βαθμός του μαθήματος σε κάθε περίπτωση, είτε είναι μεγαλύτερος είτε μικρότερος από το βαθμό με τον οποίο είχε αρχικά βαθμολογηθεί το δοκίμιο από τον οικείο καθηγητή.

6. Οι μαθητές του εδαφίου α' της παραγράφου 1 του άρθρου 27 του παρόντος διατάγματος, για τους οποίους προβλέπεται προφορική εξέταση αντί γραπτής, μπορούν, εφόσον το επιθυμούν, να ζητήσουν επανεξέταση (αναβαθμολόγηση) στα μαθήματα που εξετάστηκαν σε επίπεδο σχολικής μονάδας. Η νέα αυτή εξέταση πραγματοποιείται στο σχολείο φοίτησής τους ενώπιον επιτροπής συγκροτούμενης από το Δ/ντή και δύο καθηγητές της ίδιας ή συγγενούς ειδικότητας για κάθε μάθημα, άλλους από αυτούς που διενήργησαν την αρχική εξέταση. Η αίτηση για επανεξέταση υποβάλλεται από τους κηδεμόνες των μαθητών ή από τους ίδιους, εφόσον είναι ενήλικοι, στο σχολείο μέσα σε τρεις (3) ημέρες από την έκδοση των αποτελεσμάτων. Η αίτηση συνοδεύεται από το προβλεπόμενο παράβολο για κάθε μάθημα για το οποίο ζητείται επανεξέταση. Ο βαθμός της επανεξέτασης προκύπτει από το Μ.Ο. των δύο εξεταστών - αναβαθμολογητών και είναι ο τελικός γραπτός βαθμός του μαθήματος σε κάθε περίπτωση, είτε είναι μεγαλύτερος είτε μικρότερος από το βαθμό της αρχικής εξέτασης.

7. Με την ολοκλήρωση της διαδικασίας η αρμόδια Διεύθυνση ή το Γραφείο Δ.Ε. συντάσσει σχετικό πρακτικό, στο οποίο περιέχεται η οριστική βαθμολογία των γραπτών, το οποίο και αποστέλλει στα Λύκεια προέλευσής τους μαζί με τα γραπτά.

Άρθρο 25

Μαθητές μη προσερχόμενοι στις γραπτές εξετάσεις

1. Μαθητής που απουσιάζει ή προσέρχεται μετά την ανακοίνωση των θεμάτων σε κάθε είδους εξέταση δεν γίνεται δεκτός σε αυτήν και βαθμολογείται από το Σύλ-

λογο διδασκόντων με τον κατώτερο βαθμό «κακώς» μηδέν (0).

2. Κατ'εξαίρεση των διατάξεων της προηγούμενης παραγράφου:

α) Μαθητές της Α' και της Β' τάξης Ενιαίων Λυκείων που απουσιάζουν δικαιολογημένα από την εξέταση μαθήματος λόγω ασθένειας ή άλλου αποχρώντος λόγου, με αίτηση του κηδεμόνα ή των ιδίων, εφόσον είναι ενήλικοι, που υποβάλλεται στο Διευθυντή του Λυκείου, εξετάζονται άλλη ημέρα εντός της εξεταστικής περιόδου του Ιουνίου, την οποία ορίζει με απόφασή του ο Σύλλογος των διδασκόντων. Η ασθένεια βεβαιώνεται σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 7 του άρθρου 5 της Απόφασης με αριθμό ΣΤ5/71/1986 του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΦΕΚ 834Β/1986). Οι διατάξεις του εδαφίου αυτού εφαρμόζονται και για τους μαθητές που αποχωρούν μετά την ανακοίνωση των θεμάτων εξετάσεων λόγω αιφνίδιας και εμφανούς ασθένειας, η οποία βεβαιώνεται από ιατρικό πιστοποιητικό Κρατικού Νοσοκομείου ή άλλου δημόσιου φορέα υγειονομικής περίθαλψης. Οι μαθητές αυτοί, εάν δεν προσέλθουν σε εξετάσεις μέχρι το τέλος Ιουνίου λόγω σοβαρών προβλημάτων υγείας ή σοβαρού κωλύματος που συνιστά ανωτέρα βία, έχουν τη δυνατότητα να προσέλθουν στην ειδική εξεταστική περίοδο Σεπτεμβρίου σε όσα μαθήματα δεν εξετάστηκαν. Για τους μαθητές αυτούς ο σύλλογος διδασκόντων δεν προβαίνει σε έκδοση αποτελέσματος την περίοδο του Ιουνίου. Όσοι από τους παραπάνω μαθητές, εκτός από τα μαθήματα στα οποία δικαιολογημένα απουσίασαν, έχουν συγκεντρώσει σε ένα ή και περισσότερα μαθήματα στα οποία έχουν ήδη εξετασθεί βαθμό ετήσιας επίδοσης μικρότερο του 9,5 μπορούν να προσέλθουν στις εξετάσεις της ειδικής εξεταστικής περιόδου Σεπτεμβρίου και στα μαθήματα αυτά. Στην περίπτωση αυτή πρέπει οι ίδιοι οι μαθητές, αν είναι ενήλικοι, ή οι κηδεμόνες τους να καταθέσουν υπεύθυνη δήλωση στο Δ/ντη του οικείου Λυκείου εντός τριών (3) ημερών από την έκδοση των αποτελεσμάτων. Στην υπεύθυνη δήλωση αναγράφεται ρητά ότι οι μαθητές αυτοί θα εξετασθούν την εξεταστική περίοδο του Σεπτεμβρίου, εκτός από τα μαθήματα στα οποία δικαιολογημένα απουσίασαν και σε όλα τα μαθήματα στα οποία συγκεντρώσαν βαθμό ετήσιας επίδοσης μικρότερο του 9,5. Στις παραπάνω διατάξεις υπάγονται και μαθητές στρατεύσιμοι ή συμμετέχοντες σε διεθνείς αθλητικές διοργανώσεις.

β) Οι μαθητές της Γ' τάξης οι οποίοι - λόγω ασθένειας ή σοβαρού κωλύματος που συνιστά ανωτέρα βία - δεν έλαβαν μέρος σε εξετάσεις του Ιουνίου ή διέκοψαν την εξέτάσή τους έχουν τη δυνατότητα να εξετασθούν σε όσα μαθήματα δεν εξετάστηκαν σε επαναληπτικές εξετάσεις, που διενεργούνται για το σκοπό αυτό, εντός μηνός από τη λήξη των απολυτήριων εξετάσεων του Ιουνίου ως προς τα εξεταζόμενα σε εθνικό επίπεδο μαθήματα. Ως προς αυτά που εξετάζονται σε επίπεδο σχολικής μονάδας οι επαναληπτικές εξετάσεις διενεργούνται μέχρι τέλος Ιουνίου. Για τη διεξαγωγή των εξετάσεων αυτών στα μαθήματα που εξετάζονται σε εθνικό επίπεδο ο διευθυντής κάθε Δ/νσης Δ.Ε. ορίζει ανάλογα με τον αριθμό των εξεταζόμενων μαθητών τουλάχιστον ένα εξεταστικό κέντρο σε Λύκειο της περιφέρειάς του, στο οποίο εξετάζονται οι μαθητές αυτοί. Αν ο αριθμός των μαθητών είναι

μικρότερος των πέντε, μπορεί με απόφαση του Διευθυντή της οικείας Δ/νσης Δ.Ε. οι μαθητές να παραπέμπονται για εξέταση σε εξεταστικό κέντρο γειτονικής Δ/νσης Δ.Ε. Οι εξετάσεις αυτές διενεργούνται σε κοινά σε εθνικό επίπεδο θέματα που καθορίζει η οικεία Κεντρική Επιτροπή Εξετάσεων. Για το πρόγραμμα των εξετάσεων της παραγράφου αυτής, τον τρόπο εξέτασης, τη συγκρότηση της Κεντρικής Επιτροπής Εξετάσεων, των Λυκειακών και Νομαρχιακών Επιτροπών, τους επιτηρητές, τον ορισμό Βαθμολογικών Κέντρων, που μπορεί να είναι ένα ή περισσότερα, τη διακίνηση και βαθμολόγηση των γραπτών δοκιμίων και την αναβαθμολόγησή τους και γενικά για κάθε θέμα που αφορά στη διεξαγωγή και ολοκλήρωση της εξεταστικής αυτής διαδικασίας εφαρμόζονται ανάλογα οι διατάξεις του παρόντος διατάγματος.

3. Για να συμμετάσχει μαθητής στις εξετάσεις του εδαφίου β' της παραγράφου 2 του άρθρου αυτού, πρέπει το αργότερο εντός τριών (3) ημερών από την ημέρα λήξης των απολυτήριων εξετάσεων του Ιουνίου να καταθέσει ο ίδιος, εφόσον είναι ενήλικος, ή ο κηδεμόνας του στο Διευθυντή του Λυκείου: α) δικαιολογητικά ασθένειας από Δημόσιο ή Ιδιωτικό Νοσοκομείο ή Κλινική, από τα οποία προκύπτει η αδυναμία του μαθητή για τη συμμετοχή στις εξετάσεις του Ιουνίου επικυρωμένα από την αρμόδια Υγειονομική Επιτροπή β) άλλα δικαιολογητικά- εκτός εκείνων που αναφέρονται στην περίπτωση α' της παρούσης- που ο Σύλλογος Διδασκόντων ή η Λυκειακή Επιτροπή εξετάσεων κρίνει επαρκή για τη δικαιολόγηση της μη συμμετοχής του στις εξετάσεις του Ιουνίου και επικυρώνει ο αρμόδιος διευθυντής κάθε Διεύθυνσης Δ.Ε. Δε θεωρούνται επαρκείς απλές ιατρικές βεβαιώσεις από ιδιώτες ή υπεύθυνες δηλώσεις των μαθητών ή των γονέων και κηδεμόνων τους.

4. Σε κάθε περίπτωση απουσίας μαθητή για μάθημα που εξετάζεται σε εθνικό επίπεδο, προβλεπόμενης από το άρθρο αυτό, συντάσσεται σχετικό πρακτικό στο βιβλίο πράξεων που τηρεί η Λυκειακή Επιτροπή.

Άρθρο 26

Επιστροφή και φύλαξη γραπτών δοκιμίων

1. Η Επιτροπή του Β.Κ., μετά την ολοκλήρωση της βαθμολόγησης, παραδίδει τα γραπτά των απολυτήριων εξετάσεων στον Πρόεδρο της οικείας Νομαρχιακής Επιτροπής, ο οποίος μεριμνά για τη φύλαξή τους σε κατάλληλο χώρο σχολικής μονάδας ή άλλου δημόσιου κτηρίου της οικείας Νομαρχίας.

2. Τα γραπτά δοκίμια των μαθητών, μετά την παραλαβή τους από τη Νομαρχιακή Επιτροπή, ταξινομούνται, αρχειοθετούνται και φυλάσσονται από αυτή ως τις 15 Μαΐου του επόμενου σχολικού έτους, οπότε καταστρέφονται με πράξη της.

3. Το Π.Ι. μπορεί, για ερευνητικούς και παιδαγωγικούς λόγους, να ζητήσει από τις Νομαρχιακές Επιτροπές δείγματα γραπτών δοκιμίων μαθητών, τα οποία παραλαμβάνει με σχετικό πρωτόκολλο παράδοσης και παραλαβής, και καταστρέφει με πράξη του στο τέλος Μαΐου του επόμενου σχολικού έτους. Τα γραπτά αυτά θα είναι φωτοαντίγραφα γραπτών δοκιμίων, στα οποία δεν θα φαίνεται το ονοματεπώνυμο του μαθητή.

Άρθρο 27

Εξέταση των μαθητών με ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες

1. Οι μαθητές που αναφέρονται στο άρθρο 1 του

ν. 2817/2000 εξετάζονται προφορικά ή γραπτά, κατά περίπτωση, ανάλογα με τις δυνατότητές τους και αξιολογούνται με βάση το ένα (1) από τα δύο (2) προβλεπόμενα είδη εξέτασης και μόνο. Ειδικότερα:

α) Εξετάζονται μόνο προφορικά κατόπιν αιτήσεώς τους οι μαθητές που αδυνατούν να υποστούν γραπτή εξέταση επειδή:

i) είναι τυφλοί, σύμφωνα με τον ν. 958/79 (ΦΕΚ 191 Α') ή έχουν ποσοστό αναπηρίας στην όρασή τους τουλάχιστον 80%,

ii) έχουν κινητική αναπηρία τουλάχιστον 67% μόνιμη ή προσωρινή, που συνδέεται με τα άνω άκρα,

iii) πάσχουν από σπαστικότητα των άνω άκρων,

iv) πάσχουν από κάταγμα ή άλλη προσωρινή βλάβη των άνω άκρων που καθιστά αδύνατη τη χρήση τους για γραφή,

v) η επίδοσή τους στα μαθήματα δεν είναι δυνατόν να ελεγχθεί με γραπτές εξετάσεις λόγω ειδικής διαταραχής του λόγου (δυσλεξίας).

Η σχετική αίτηση υποβάλλεται στο Λύκειο τους συνοδευόμενη από τη γνωμάτευση, σύμφωνα με το ισχύον κάθε φορά σύστημα πιστοποίησης αναπηρίας της οικείας υγειονομικής επιτροπής για τις περιπτώσεις i έως iv, από την οποία να προκύπτει ότι η επίδοσή τους στα μαθήματα δεν είναι δυνατόν να ελεγχθεί με γραπτές εξετάσεις. Για την περίπτωση v απαιτείται προσκόμιση ειδικής διαγνωστικής έκθεσης από το Κέντρο Διάγνωσης, Αξιολόγησης και Υποστήριξης (ΚΔΑΥ) που λειτουργεί στην Περιφέρεια της οικείας Διεύθυνσης Δ.Ε. ή της οικείας Περιφερειακής Διεύθυνσης Εκπαίδευσης. Στην περίπτωση κατά την οποία δε λειτουργεί ΚΔΑΥ ούτε στην Περιφέρεια της οικείας Περιφερειακής Διεύθυνσης Εκπαίδευσης ή είναι αδύνατη η πιστοποίηση από το ΚΔΑΥ που λειτουργεί, για αντικειμενικούς και μόνο λόγους που βεβαιώνονται από τον οικείο Περιφερειακό Διευθυντή Εκπαίδευσης, γίνεται δεκτή ειδική διαγνωστική έκθεση αναγνωρισμένου δημόσιου ιατροπαιδαγωγικού κέντρου ή σταθμού, με την οποία πιστοποιείται ότι είναι αδύνατος ο έλεγχος των γνώσεων με γραπτή εξέταση λόγω δυσλεξίας. Η διαγνωστική αυτή έκθεση ισχύει για τρία (3) χρόνια από την έκδοσή της. Διαγνωστικές εκθέσεις από τις οποίες δεν προκύπτει η αδυναμία της γραπτής εξέτασης λόγω της πιστοποιούμενης δυσλεξίας δε γίνονται δεκτές. Οι γνωματεύσεις των υγειονομικών επιτροπών και οι διαγνωστικές εκθέσεις των ΚΔΑΥ, των ιατροπαιδαγωγικών κέντρων ή σταθμών εκδίδονται κατά προτεραιότητα μετά από σχετική αίτηση του ενδιαφερομένου.

β) Εξετάζονται μόνο γραπτά μαθητές που έχουν ιδιαίτερα σοβαρά προβλήματα ακοής (κωφοί, βαρήκοοι) σε ποσοστό 67% και πάνω και όσοι παρουσιάζουν προβλήματα λόγου και ομιλίας (δυσαρθρία, τραυλισμός), τα οποία πιστοποιούνται από την οικεία υγειονομική Επιτροπή ύστερα από αίτηση του ενδιαφερομένου.

2. Οι μαθητές του άρθρου αυτού της Α', Β' τάξης και της Γ' τάξης, σε όσα μαθήματα εξετάζονται ενδοσχολικά, εξετάζονται ταυτόχρονα με τους μαθητές της τάξης στην οποία ανήκουν και στα ίδια θέματα, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος. Ειδικά, οι μαθητές του εδαφίου α' της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου εξετάζονται ενώπιον επιτροπής, την οποία συγκροτεί για το σκοπό αυτό ο Διευθυντής του Λυκείου και την

αποτελούν ο ίδιος ή ο Υποδιευθυντής, ως Πρόεδρος, και δύο (2) καθηγητές της ίδιας ή συγγενούς ειδικότητας. Ο μέσος όρος (Μ.Ο.) των βαθμών των δύο (2) καθηγητών είναι ο βαθμός του μαθητή στο εξεταζόμενο μάθημα.

3. Οι μαθητές της Γ' τάξης του άρθρου αυτού, για τα εξεταζόμενα με κοινά θέματα σε εθνικό επίπεδο μαθήματα, εξετάζονται:

α) Στο οικείο Β.Κ. που λειτουργεί στη Διεύθυνση Δ.Ε. στην οποία ανήκει οργανικά το σχολείο φοίτησής του, όσοι υπάγονται στο εδάφιο α' της παραγράφου 1 του άρθρου αυτού, και ενώπιον Επιτροπής εξέτασης φυσικώς αδυνάτων. Αν ο αριθμός των μαθητών του παρόντος εδαφίου που εξετάζονται σε ένα Β.Κ. είναι μεγαλύτερος από πενήντα (50), μπορεί να ορίζεται με απόφαση του οικείου διευθυντή της Διεύθυνσης Δ.Ε. ειδικό Εξεταστικό Κέντρο, ως παράρτημα του Β.Κ. στο οποίο και λειτουργεί η Επιτροπή εξέτασης φυσικώς αδυνάτων. Η Επιτροπή εξέτασης φυσικώς αδυνάτων του εδαφίου αυτού ορίζεται από τον Πρόεδρο του οικείου Β.Κ. και αποτελείται από:

i. Τον Πρόεδρο ή ένα μέλος της Επιτροπής του οικείου Β.Κ. ως Πρόεδρο.

ii. Από δύο (2) εκπαιδευτικούς λειτουργούς Δ.Ε. για κάθε εξεταζόμενο μάθημα από αυτούς που το δίδαξαν το ίδιο σχολικό έτος ως εξεταστές-βαθμολογητές.

iii. Από ένα (1) Σχολικό Σύμβουλο ή εκπαιδευτικό λειτουργό Δ.Ε. με βαθμό Α' της ίδιας ή συγγενούς με το εξεταζόμενο μάθημα ειδικότητας ως εξεταστή - αναβαθμολογητή.

iv. Έναν (1) εκπαιδευτικό λειτουργό Δ.Ε. ή διοικητικό υπάλληλο ως γραμματέα της Επιτροπής.

ν. Στο χώρο λειτουργίας της Επιτροπής εξέτασης φυσικώς αδυνάτων παρευρίσκεται σχολίατρος ή άλλος ιατρός του δημοσίου ή ιδιώτης ιατρός, ο οποίος ορίζεται με απόφαση του οικείου Νομάρχη μετά από εισήγηση του οικείου Διευθυντή Διεύθυνσης Δ.Ε. για την αντιμετώπιση οποιασδήποτε έκτακτης ανάγκης των εξεταζομένων.

Ο οριζόμενος ιατρός οφείλει να είναι παρών μισή τουλάχιστον ώρα πριν από την έναρξη των εξετάσεων και να παραμείνει σε όλη τη διάρκεια των εξετάσεων.

Σε περίπτωση που οι εξεταζόμενοι είναι περισσότεροι από επτά (7) σε κάθε εξεταζόμενο μάθημα, με απόφασή του ο Πρόεδρος της Επιτροπής μπορεί να αυξάνει τον αριθμό των μελών - εξεταστών ανάλογα με τον αριθμό των μαθητών και τα μαθήματα στα οποία προσέρχονται να εξετασθούν.

Κάθε Επιτροπή έχει ως έργο την εξέταση και βαθμολόγηση ή αναβαθμολόγηση σε κάθε μάθημα των μαθητών, που ανήκουν στην κατηγορία των «φυσικώς αδυνάτων» του εδαφίου α' της παραγράφου 1 του άρθρου αυτού.

Στο γραπτό δοκίμιο κάθε εξεταζομένου σημειώνεται ο τρόπος εξέτασης του μαθητή και υπογράφεται από τους εξεταστές και τον Πρόεδρο της επιτροπής. Κατά την εξέταση παρευρίσκεται και ο αναβαθμολογητής, για να αξιολογήσει το μαθητή σε περίπτωση διαφοράς βαθμολογίας.

Δεν μπορεί να συμμετέχει στην Επιτροπή όποιος έχει σχέση συγγένειας «εξ αίματος» ή «εξ αγχιστείας» μέχρι και του τρίτου βαθμού με μαθητή που εξετάζεται σ' αυτήν ή καθηγητής που δίδαξε το ίδιο σχολικό έτος στο

Λύκειο στο οποίο φοιτούσε εξεταζόμενος ως φυσικώς αδύνατος μαθητής.

Στις Διευθύνσεις Δ.Ε. στις οποίες δε λειτουργεί Β.Κ., κατά τις διατάξεις του άρθρου 21 του διατάγματος αυτού και για την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος εδαφίου, ορίζεται με απόφαση του οικείου διευθυντή Δ/νσης Δ.Ε. Ειδικό Εξεταστικό Κέντρο και ο Πρόεδρος της Επιτροπής εξέτασης φυσικώς αδυνάτων από τους έχοντες τα προβλεπόμενα για τους Προέδρους Βαθμολογικών Κέντρων προσόντα. Ο Πρόεδρος της Επιτροπής εξέτασης φυσικώς αδυνάτων ορίζει τα υπόλοιπα μέλη της επιτροπής εφαρμοζομένων κατά τα λοιπά των διατάξεων του παρόντος εδαφίου.

β) Στο Εξεταστικό Κέντρο όπου εξετάζονται οι μαθητές του Λυκείου στο οποίο φοιτούν, όσοι υπάγονται στο εδάφιο β' της παραγράφου 1 του άρθρου αυτού. Η εξέταση των μαθητών αυτών γίνεται σε ξεχωριστή αίθουσα και ο χρόνος εξέτασης μπορεί να παραταθεί με απόφαση της Λυκειακής Επιτροπής. Τα γραπτά τους συγκεντρώνονται μαζί με τα γραπτά των λοιπών μαθητών και διαβιβάζονται για βαθμολόγηση στο οικείο Β.Κ.

4. Οι αιτήσεις και οι ειδικές γνωματεύσεις που αναφέρονται στο άρθρο αυτό υποβάλλονται στο Διευθυντή του οικείου Λυκείου το αργότερο μέχρι 31 Ιανουαρίου εκάστου έτους. Σε έκτακτες και απρόβλεπτες περιπτώσεις μπορούν να υποβάλλονται και αργότερα.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε' ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΤΗΣ ΕΤΗΣΙΑΣ ΕΠΙΔΟΣΗΣ ΤΟΥ ΜΑΘΗΤΗ

Άρθρο 28

Εξαγωγή του βαθμού ετήσιας επίδοσης κατά μάθημα

1. Για όλες τις τάξεις του Λυκείου ο βαθμός ετήσιας επίδοσης του μαθητή σε κάθε μάθημα γραπτώς εξεταζόμενο είναι ο Μέσος Όρος του ετήσιου προφορικού βαθμού με τον αντίστοιχο βαθμό των γραπτών εξετάσεων και εκφράζεται ως δεκαδικός με προσέγγιση δεκάτου.

2. Ο βαθμός ετήσιας επίδοσης στα μαθήματα που αποτελούν κλάδους είναι ο Μ.Ο. των βαθμών των μαθημάτων - κλάδων και γράφεται ως δεκαδικός με προσέγγιση δεκάτου.

3. Για τα μαθήματα που δεν εξετάζονται γραπτώς, βαθμός ετήσιας επίδοσης είναι ο ετήσιος προφορικός βαθμός του μαθητή.

4. Σε περίπτωση που για οποιονδήποτε λόγο λείπει ένας από τους τετραμηνιαίους βαθμούς, αναπληρώνεται από αυτόν που υπάρχει.

5. Σε περίπτωση που για οποιονδήποτε λόγο δεν κατατεθεί βαθμολογία ενός μαθητή σε κανένα τετράμηνο και εφόσον η φοίτηση του μαθητή κριθεί επαρκής, ο Διευθυντής του σχολείου συγκροτεί υπό την προεδρία του τριμελή επιτροπή από δύο καθηγητές της ίδιας ή συγγενούς προς το μάθημα ειδικότητας, η οποία διενεργεί ειδική προφορική εξέταση στην ύλη του Β' τετραμήνου το αργότερο την επομένη ημέρα από τη λήξη των μαθημάτων του Β' τετραμήνου. Το αποτέλεσμα αυτής της εξέτασης αποτελεί τον ετήσιο προφορικό βαθμό του μαθητή και δίνεται με προσέγγιση δεκάτου.

Άρθρο 29

Εξαγωγή του βαθμού προαγωγής ή απόλυσης
(Γενικός Μέσος Όρος - Γ.Μ.Ο.).

1. Σε όλες τις τάξεις του Λυκείου ο Γενικός Μέσος

Όρος (Γ.Μ.Ο.) προκύπτει από το Μ.Ο. των βαθμών ετήσιας επίδοσης του μαθητή όλων των γραπτώς εξεταζόμενων μαθημάτων και εκφράζεται με προσέγγιση δεκάτου.

2. Για τα μαθήματα τα οποία δεν εξετάζονται γραπτώς, ο βαθμός ετήσιας επίδοσης των μαθητών σε αυτά αναγράφεται στο Απολυτήριό τους ή στο οικείο αποδεικτικό, καθώς και στα υπηρεσιακά βιβλία.

Άρθρο 30

Προαγωγικές και απολυτήριες εξετάσεις Εσπερινών
Ενιαίων Λυκείων

Οι διατάξεις του παρόντος διατάγματος ισχύουν ανάλογα και για την αξιολόγηση των μαθητών των Εσπερινών Ενιαίων Λυκείων στα μαθήματα που προβλέπονται από το ισχύον για τα Λύκεια αυτά πρόγραμμα. Κατά την εφαρμογή των διατάξεων αυτών στα Εσπερινά Ενιαία Λύκεια, όπου αναφέρεται Α' τάξη νοούνται οι τάξεις Α' και Β' του Εσπερινού Ενιαίου Λυκείου και όπου αναφέρεται Β' ή Γ' τάξη νοείται Γ' ή Δ' τάξη αντίστοιχα του Εσπερινού Ενιαίου Λυκείου.

Άρθρο 31

Βαθμός Απολυτηρίου Ενιαίου Λυκείου

1. Βαθμός Απολυτηρίου του Ενιαίου Λυκείου είναι ο Γ.Μ.Ο. της Γ' τάξης. Το απολυτήριο του Ενιαίου Λυκείου εκδίδεται μια φορά και δεν αλλάζει. Τα απολυτήρια των Ιδιωτικών Ενιαίων Λυκείων θεωρούνται και επικυρώνονται από το Διευθυντή Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης ή τον Προϊστάμενο Γραφείου Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης.

2. Στο απολυτήριο του Ενιαίου Λυκείου αναγράφονται, εκτός από το γενικό βαθμό, η κατεύθυνση και ο κύκλος που παρακολούθησε ο μαθητής στη Γ' τάξη και η αναλυτική γενική βαθμολογία στα μαθήματα της Γ' τάξης.

Άρθρο 32

Προαγωγή, απόλυση και απόρριψη μαθητών

1. Για την προαγωγή και απόλυση των μαθητών απαιτείται γενικός μέσος όρος τουλάχιστον εννέα και πέντε δέκατα (9,5), ο οποίος υπολογίζεται στο εξής από το σύνολο των βαθμών των γραπτώς εξεταζόμενων μαθημάτων, συνυπολογιζομένου και του προφορικού βαθμού, είτε αυτά εξετάζονται σε εθνικό επίπεδο, είτε σε επίπεδο σχολικής μονάδας.

2. α. Οι μαθητές της Α' και Β' τάξης του Ενιαίου Λυκείου που δεν προάγονται, σύμφωνα με τις διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου του άρθρου αυτού, παραπέμπονται σε ειδική εξεταστική περίοδο του Σεπτεμβρίου του ίδιου έτους, με τον τρόπο και τη διαδικασία των προαγωγικών εξετάσεων του Ιουνίου στα μαθήματα στα οποία ο βαθμός ετήσιας επίδοσής τους, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 του παρόντος διατάγματος είναι μικρότερος του 9,5.

β. Αν πρόκειται για μαθητές της Γ' τάξης, αυτοί έχουν τις εξής δυνατότητες:

i. Να επαναλάβουν τη φοίτηση στη Γ' τάξη και να επανεξετασθούν σε όλα τα μαθήματα.

ii. Να προσέλθουν στις γραπτές εξετάσεις του Ιουνίου του επόμενου σχολικού έτους σε όλα τα μαθήματα της ίδιας κατεύθυνσης, χωρίς να φοιτήσουν στο Λύκειο. Στην περίπτωση αυτή παραμένει αμετάβλητος

ο βαθμός των τετραμήνων. Οι μαθητές αυτοί, εφόσον προσέλθουν το αμέσως επόμενο σχολικό έτος από αυτό της φοίτησής τους στη Γ' τάξη, εξετάζονται σε όλα τα γραπτώς εξεταζόμενα μαθήματα που διδάσκονταν κατά το τελευταίο έτος της φοίτησής τους στην τάξη αυτή και στην εξεταστέα-διδακτέα ύλη που έχει ανακοινωθεί για το έτος που προσέρχονται στις εξετάσεις, εκτός των μαθημάτων που τυχόν αντικαταστάθηκαν ή προστέθηκαν. Όσον αφορά στα μαθήματα που αντικαταστάθηκαν, οι μαθητές αυτοί εξετάζονται στην ύλη που είχε καθορισθεί το σχολικό έτος της φοίτησής τους στην τελευταία τάξη του Λυκείου. Όσον αφορά στα μαθήματα που προστέθηκαν, οι παραπάνω μαθητές δεν τα εξετάζονται. Αν δεν απολυθούν ούτε το αμέσως επόμενο σχολικό έτος από αυτό της φοίτησής τους στη Γ' τάξη, μπορούν είτε να επαναφοιτήσουν είτε να προσέλθουν στις απολυτήριες εξετάσεις της τελευταίας τάξης οποιοδήποτε άλλο σχολικό έτος εξεταζόμενοι στα μαθήματα και στην ύλη που εξετάζονται οι μαθητές της Γ' τάξης το συγκεκριμένο σχολικό έτος. Οι μαθητές αυτοί, σε περίπτωση που είχαν ως μάθημα επιλογής το μάθημα «Αρχές Οικονομικής Θεωρίας» υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση στο Διευθυντή του οικείου Λυκείου, στην οποία δηλώνουν ότι θα εξετασθούν το μάθημα σε επίπεδο σχολικής μονάδας ή σε εθνικό επίπεδο, ανεξάρτητα από τον τρόπο με τον οποίο είχαν εξετασθεί την προηγούμενη φορά.

Για το δεύτερο μάθημα Γενικής Παιδείας που εξετάζεται σε εθνικό επίπεδο (επιλογής του μαθητή), οι παραπάνω μαθητές υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση στο Διευθυντή του οικείου Λυκείου, στην οποία δηλώνουν το μάθημα της προτίμησής τους που μπορεί να είναι διαφορετικό από την προτίμηση του προηγούμενου έτους.

Οι δηλώσεις αυτές κατατίθενται την ίδια χρονική περίοδο που ορίζεται και για τους μαθητές που φοιτούν στην τελευταία τάξη του Ενιαίου Λυκείου.

γ. Οι μαθητές του εδαφίου β' της παραγράφου αυτής δηλώνουν την επιλογή τους με υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/86 που καταθέτουν μετά την έκδοση των αποτελεσμάτων της περιόδου Ιουνίου και Ιουλίου ή το πρώτο δεκαήμερο του Σεπτεμβρίου στη Δ/ση του Λυκείου στο οποίο φοιτούσαν. Η δήλωση αυτή μπορεί να ανακληθεί μέχρι 31 Οκτωβρίου.

Άρθρο 33

Κατατακτήριες εξετάσεις των «κατ' ιδίαν διδαχθέντων και των στρατεύσιμων μαθητών»

1. Στην κατηγορία των «κατ' ιδίαν διδαχθέντων και των στρατεύσιμων μαθητών» υπάγονται οι μαθητές του ν.δ. 1197/1972 (ΦΕΚ 109Α) και του άρθρου 65 του β.δ. της 20-6/8.7.1955 (ΦΕΚ 173 Α'), όπως ισχύει.

2. Οι αποφάσεις με αριθμό 24945/1973 (ΦΕΚ 314Β), 48661/1974 (ΦΕΚ 607Β), 42373/1976 (ΦΕΚ 625Β), Γ2/3922/28.12.1984 (ΦΕΚ 878Β), Γ2/3031/22.10.1985 (ΦΕΚ 726Β), Γ2/3560/25.9.1989 (ΦΕΚ 720Β), του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, οι οποίες καθορίζουν τις παθήσεις των μαθητών που δικαιολογούν την υπαγωγή τους στην κατηγορία των κατ' ιδίαν διδαχθέντων, εξακολουθούν να ισχύουν.

3. Ως προς τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για την υπαγωγή μαθητή στους «κατ' ιδίαν διδαχθέντες» ισχύει

η ΣΤ/29/18.5.1987 (ΦΕΚ 834Β) απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.

4. Οι «κατ' ιδίαν διδαχθέντες μαθητές» και οι στρατεύσιμοι εξετάζονται προφορικά και γραπτά κατά την εξεταστική περίοδο του Ιουνίου στα μαθήματα της αντίστοιχης τάξης του Λυκείου, στην οποία ζητούν την εξέταση, στην ίδια εξεταστέα ύλη και στα ίδια θέματα με τους υπόλοιπους μαθητές. Η προφορική εξέταση προηγείται της γραπτής και διενεργείται σύμφωνα με πρόγραμμα που καταρτίζεται από το σχολείο ενώπιον τριμελούς επιτροπής, με πρόεδρο το Διευθυντή ή τον Υποδιευθυντή του σχολείου και μέλη δύο καθηγητές της ίδιας ή συγγενούς ειδικότητας. Ο μέσος όρος των βαθμών των δύο καθηγητών είναι ο προφορικός βαθμός του μαθητή στο εξεταζόμενο μάθημα. Η γραπτή εξέταση γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του Διατάγματος αυτού. Ειδικά για το μάθημα «Τεχνολογία», ως βαθμός της γραπτής εξέτασης λογίζεται ο βαθμός της προφορικής εξέτασης για την κατηγορία των μαθητών αυτών».

5. Τα γραπτά δοκίμια των μαθητών αυτών βαθμολογούνται και αναβαθμολογούνται με την ίδια διαδικασία που ακολουθείται για τα γραπτά των μαθητών της τάξης στην οποία υποβάλλονται σε εξέταση.

6. Οι μαθητές αυτοί προάγονται ή απολύονται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 του παρόντος.

7. Όπου απαιτείται επιλογή μαθημάτων ή προτίμηση κατεύθυνσης σπουδών, κατατίθεται από τον ενδιαφερόμενο σχετική Δήλωση του ν. 1599/1986 στο Διευθυντή του Λυκείου.

8. Οι υπαγόμενοι στις διατάξεις του παρόντος άρθρου υποβάλλουν τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και σχετική αίτηση στο οικείο σχολείο τουλάχιστον δέκα (10) ημέρες πριν από τη λήξη των μαθημάτων του Β' Τετραμήνου.

Άρθρο 34

Μαθητές από Ξένα Σχολεία

1. Η παράγραφος 6 του άρθρου 3 του π.δ. 182/1984 (ΦΕΚ 60Α) αντικαθίσταται ως εξής:

«6. Οι μαθητές που εμπίπτουν στις διατάξεις των παραγράφων 1, 2 και 3 του τροποποιούμενου άρθρου αυτού και φοιτούν σε Ελληνικό Ενιαίο Λύκειο προάγονται ή απολύονται, όταν έχουν επιτύχει τη βαθμολογική βάση, που προβλέπεται από τις διατάξεις του παραπάνω διατάγματος κατά περίπτωση ως εξής:

α) Κατά το πρώτο έτος της φοίτησής τους σε Ελληνικό Ενιαίο Λύκειο εφαρμόζονται οι διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 32 του παρόντος π.δ., με παράλληλη μείωση του προβλεπόμενου μέσου όρου εννέα και πέντε δέκατα (9,5) κατά δύο μονάδες.

β) Κατά το δεύτερο έτος της φοίτησής τους σε Ελληνικό Ενιαίο Λύκειο εφαρμόζονται οι διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 32 του παρόντος π.δ., με παράλληλη μείωση του προβλεπόμενου μέσου όρου εννέα και πέντε δέκατα (9,5) κατά μία (1) μονάδα.

γ) Οι μαθητές της κατηγορίας αυτής μετά το δεύτερο έτος της φοίτησής τους σε Ελληνικό Ενιαίο Λύκειο εξετάζονται, βαθμολογούνται και προάγονται, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του παρόντος για τους μαθητές της ημεδαπής».

2. Στις παραγράφους 2 και 3 του άρθρου 3 του π.δ. 182/1984 (ΦΕΚ. 601) η φράση «με βαθμολογική βάση το

οκτώ (8)» αντικαθίσταται από τη φράση «με βαθμολογική βάση το επτά και πέντε δέκατα (7,5)» και η φράση «με βαθμολογική βάση το δέκα (10)» αντικαθίσταται από τη φράση «με βαθμολογική βάση το εννέα και πέντε δέκατα (9,5)».

3. Οι μαθητές του άρθρου αυτού στα μαθήματα για τα οποία προβλέπεται προφορική εξέτασή τους εξετάζονται από την επιτροπή εξέτασης Φυσικώς Αδυνάτων του εδαφίου α' της παραγράφου 3 του άρθρου 27 του παρόντος διατάγματος, κατά περίπτωση εφαρμοζόμενων αναλόγως των διατάξεων εξέτασης Φυσικώς Αδυνάτων.

4. Οι μαθητές του άρθρου αυτού στα ενδοσχολικά εξεταζόμενα μαθήματα για τα οποία προβλέπεται προφορική εξέταση εξετάζονται από επιτροπή σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 27 του παρόντος π.δ.

Άρθρο 35

Χαρακτηρισμός φοίτησης και συνέπειες στην προαγωγή και απόλυση μαθητών

1. Η φοίτηση όλων των μαθητών των Ενιαίων Λυκείων χαρακτηρίζεται με πράξη του Συλλόγου των διδασκόντων καθηγητών την ημέρα που λήγουν τα μαθήματα ως επαρκής ή ανεπαρκής, με βάση το σύνολο των απουσιών που σημειώθηκαν κατά τη διάρκεια του διδακτικού έτους, σε συνδυασμό με την ετήσια προφορική επίδοση σε όλα τα μαθήματα.

2. Επαρκής χαρακτηρίζεται η φοίτηση στην περίπτωση κατά την οποία:

α) Το σύνολο των απουσιών του μαθητή, που σημειώθηκε κατά το λήγον διδακτικό έτος, δεν υπερβαίνει τις πενήντα (50), ανεξάρτητα από τους λόγους πραγματοποιήσής τους.

β) Το σύνολο των απουσιών του μαθητή δεν υπερβαίνει τις εκατόν δεκατέσσερις (114), από τις οποίες οι πάνω από τις πενήντα (50) είναι δικαιολογημένες ή οφείλονται σε ασθένεια που βεβαιώνεται, «σύμφωνα με το άρθρο 3 του π.δ. 485/83 (ΦΕΚ184 Α')».

Κατ' εξαίρεση, ο Σύλλογος των Διδασκόντων κάθε Σχολείου με ειδική πράξη του χαρακτηρίζει ως επαρκή τη φοίτηση μαθητή που σημείωσε από εκατόν δέκα πέντε έως εκατόν εξήντα τέσσερις (115-164) απουσίες, υπό την προϋπόθεση ότι όλες οι απουσίες πάνω από τις πενήντα (50) είναι δικαιολογημένες και οφείλονται σε ασθένεια, που βεβαιώνεται σύμφωνα με τα παραπάνω, και η επίδοσή του κρίνεται ιδιαίτερα ικανοποιητική. Ως ιδιαίτερα ικανοποιητική κρίνεται στην προκειμένη περίπτωση η επίδοση του μαθητή, όταν ο γενικός μέσος όρος της προφορικής βαθμολογίας (Γ.Μ.Ο.), όπως προκύπτει από το άθροισμα των Μ.Ο. των δύο τετραμηνιαίων βαθμών στο Λύκειο, διαιρούμενο με τον αριθμό των διδασκόμενων μαθημάτων, είναι τουλάχιστον δεκαπέντε (15) πλήρες και η διαγωγή του κοσμιωτάτη.

γ) Συντρέχουν οι λόγοι που αναφέρονται στην παρ. 6 εδ. δ' του άρθρου 1 του π.δ. 294/1980.

3. Οι μαθητές, των οποίων η φοίτηση χαρακτηρίζεται επαρκής, προσέρχονται κανονικά στις προαγωγικές και απολυτήριες εξετάσεις του Ιουνίου.

4. Ανεπαρκής χαρακτηρίζεται η φοίτηση μαθητή που σημείωσε πάνω από πενήντα (50) απουσίες και δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις που προαναφέρθηκαν.

5. Οι μαθητές, των οποίων η φοίτηση χαρακτηρίζεται ανεπαρκής, είναι υποχρεωμένοι να επαναλάβουν τη φοίτηση στην ίδια τάξη.

6. Για τους μαθητές, που φοιτούν στα Εσπερινά και Μουσικά Λύκεια, τα αριθμητικά όρια των εκατόν δεκατεσσάρων (114) και εκατόν εξηντατεσσάρων (164) απουσιών για το χαρακτηρισμό της φοίτησης προσαυξάνονται κατά δεκα έξι (16).

7. Ο υπεύθυνος καθηγητής για την παρακολούθηση της φοίτησης των μαθητών τμήματος ή τάξεως, αφού ενημερώσει το Διευθυντή του σχολείου ότι ο μαθητής συμπλήρωσε ήδη εικοσιτέσσερις (24) απουσίες, δικαιολογημένες ή αδικαιολόγητες, είναι υποχρεωμένος να ενημερώνει τον κηδεμόνα με ταχυδρομική επιστολή, η οποία στέλνεται με τη μέριμνα του σχολείου από την 1η έως την 5η κάθε μήνα για τις απουσίες του μήνα που προηγήθηκε.

Άρθρο 36

Λοιπά θέματα

1. Στο φάκελο επιδόσεων και δραστηριοτήτων κάθε μαθητή είναι δυνατό να εντάσσεται και ποιοτική αξιολόγηση του μαθητή. Η ποιοτική αξιολόγηση αναφέρεται σε χαρακτηριστικά που έχουν αποκλειστικά και μόνο σχέση με τη δραστηριότητα του μαθητή στο πλαίσιο του σχολείου και τις μαθησιακές του δεξιότητες και αποσκοπεί στην πληρέστερη ενημέρωση του μαθητή και των γονέων του σε ζητήματα σχετικά με τα παραπάνω θέματα και τη συνολική γενικά επίδοση και εικόνα του στο σχολείο. Δεν αναφέρεται σε εκτιμήσεις ικανοτήτων που απαιτούν εξειδικευμένες γνώσεις ή απαιτούν ειδικά μέσα εκτίμησης. Η ποιοτική αξιολόγηση μπορεί να γίνεται είτε με την απλή αναγραφή σχολίων από τον εκπαιδευτικό σε ειδικό λευκό έντυπο, είτε με τη συμπλήρωση ερωτηματολογίων περιγραφικής αξιολόγησης, τα οποία εκπονούνται σε επίπεδο σχολικής μονάδας. Σχετικά υποδείγματα ερωτηματολογίων ποιοτικής αξιολόγησης αποστέλλονται στα σχολεία με ευθύνη του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, ύστερα από εισήγηση του Π.Ι.

2. Στο φάκελο επιδόσεων και δραστηριοτήτων του μαθητή μπορεί να περιλαμβάνονται και ερωτηματολόγια αυτοαξιολόγησης που εκπονούνται από τους μαθητές σε επίπεδο σχολικής μονάδας με ευθύνη του Συλλόγου των διδασκόντων και σε συνεργασία με τις Μαθητικές Κοινότητες, με βάση υποδείγματα, τα οποία αποστέλλονται στο σχολείο από το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, ύστερα από εισήγηση του Π.Ι.

3. α) Οι μαθητές της Γ' τάξης των Ενιαίων Λυκείων του Εξωτερικού εξετάζονται στα σχολεία τους με θέματα που ορίζονται από τον οικείο Σύλλογο Διδασκόντων σε όλα τα μαθήματα. Στους αποφοίτους των Λυκείων αυτών χορηγείται απολυτήριο Ενιαίου Λυκείου, στο οποίο αναγράφεται ότι εκδόθηκε σύμφωνα με την παρούσα διάταξη.

β) Μαθητές των Λυκείων της παραγράφου αυτής μπορούν, κατ' εξαίρεση των κειμένων διατάξεων, να μετεγγραφονται στην τελευταία τάξη των Ενιαίων Λυκείων της ημεδαπής δέκα (10) τουλάχιστον ημέρες πριν από τη λήξη των μαθημάτων του Β' Τετραμήνου των Ενιαίων Λυκείων της ημεδαπής. Για τους μαθητές της παρούσας ο Γ.Μ.Ο. της Γ' τάξης εξάγεται σύμφωνα με τα οριζό-

μενα στο άρθρο 29 του παρόντος π.δ. λαμβανομένης υπόψη της προφορικής βαθμολογίας των τετραμήνων του σχολείου φοίτησης των μαθητών αυτών.

4. α) Κατ' εξαίρεση των διατάξεων του παρόντος διατάγματος, οι μαθητές της Γ' Τάξης των Σχολικών Μονάδων Ειδικής Αγωγής (ΣΜΕΑ) μπορούν με αίτησή τους, που υποβάλλεται τουλάχιστον δέκα (10) ημέρες πριν από τη λήξη των μαθημάτων του Β' Τετραμήνου, να εξετάζονται σε όλα τα μαθήματα στο σχολείο τους με θέματα που θα ορίζονται από τον οικείο Σύλλογο Διδασκόντων.

β) Η διάταξη του εδαφίου α' εφαρμόζεται ανάλογα και για τους μαθητές της τελευταίας τάξης των Ενιαίων Λυκείων, οι οποίοι έχουν αναπηρία τουλάχιστον 67%, βεβαιωμένη με τη διαδικασία του άρθρου 27 του παρόντος. Οι μαθητές αυτοί αν δεν προσέλθουν στις εξετάσεις καμιάς από τις περιόδους Ιουνίου και Ιουλίου, λόγω νοσηλείας οφειλομένης στην πάθησή τους, μπορούν για τη λήψη απολυτηρίου να προσέρχονται το Σεπτέμβριο σε ειδική εξεταστική περίοδο που διενεργείται σε επίπεδο σχολικής μονάδας με ευθύνη του Συλλόγου διδασκόντων του Λυκείου. Για την υπαγωγή στις διατάξεις του παρόντος ο μαθητής πρέπει να υποβάλλει στο Διευθυντή του Λυκείου πιστοποιητικό νοσοκομείου επικυρωμένο από Υγειονομική Επιτροπή, από το οποίο να προκύπτει η αδυναμία συμμετοχής του στις εξετάσεις και των δυο περιόδων Ιουνίου και Ιουλίου.

γ) Στους αποφοίτους της παραγράφου αυτής χορηγείται απολυτήριο Ενιαίου Λυκείου, στο οποίο αναγράφεται ότι χορηγήθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις της παρούσας.

Άρθρο 37

Όπου στις διατάξεις του παρόντος Διατάγματος αναφέρεται υπολογισμός βαθμού με προσέγγιση δεκάτου, νοείται ότι στις περιπτώσεις που κατά τον υπολογισμό του βαθμού προκύπτουν περισσότερα του ενός δεκαδικά ψηφία τότε, αν το δεύτερο δεκαδικό ψηφίο είναι ίσο ή μεγαλύτερο του πέντε (5), το πρώτο δεκαδικό ψηφίο προσαυξάνεται στο αμέσως επόμενο παραλειπομένων των λοιπών και αν είναι μικρότερο του πέντε (5), παραλείπονται όλα τα υπόλοιπα πλην του πρώτου δεκαδικά ψηφία.

Άρθρο 38

Μεταβατικές διατάξεις

1. α) Για τους μαθητές οι οποίοι κατά τη φοίτησή τους

στη Β' τάξη Ενιαίου Λυκείου εξετάστηκαν σε μαθήματα με κοινά σε εθνικό επίπεδο θέματα, ο βαθμός Απολυτηρίου προκύπτει από το Γ.Μ.Ο. της Β' τάξης πολλαπλασιαζόμενο επί τρία (3) και το Γ.Μ.Ο. της Γ' τάξης πολλαπλασιαζόμενο επί επτά (7). Τα δύο γινόμενα προστίθενται και το άθροισμα διαιρείται δια δέκα (10). Δηλαδή, αν Β' είναι ο βαθμός της Β' τάξης και Γ' ο βαθμός της Γ' τάξης, ο βαθμός Απολυτηρίου του Ενιαίου Λυκείου θα είναι: $\frac{3B + 7\Gamma}{10}$ και γράφεται ως δεκαδικός με προσέγγιση 10 δεκάτου.

β). Εάν ο Γ.Μ.Ο. της Β' τάξης είναι ίσος ή μικρότερος του Γ.Μ.Ο. της Γ' τάξης, ως βαθμός του Απολυτηρίου του Ενιαίου Λυκείου τίθεται ο Γ.Μ.Ο. της Γ' τάξης.

2. Στο Απολυτήριο του Ενιαίου Λυκείου αναγράφονται, εκτός από το γενικό βαθμό, η κατεύθυνση και ο κύκλος που παρακολούθησε ο μαθητής στη Γ' τάξη, η αναλυτική γενική βαθμολογία στα μαθήματα της Γ' τάξης, καθώς και ο γενικός βαθμός προαγωγής της Β' τάξης του Ενιαίου Λυκείου.

3. Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου ισχύουν μέχρι και το σχολικό έτος 2006 - 2007.

Άρθρο 39

Καταργούμενες διατάξεις

Κάθε διάταξη που ρυθμίζει με διαφορετικό τρόπο τα θέματα του παρόντος π.δ. παύει να ισχύει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Κατ' εξαίρεση, διατηρούνται σε ισχύ οι προηγούμενες διατάξεις για τους μαθητές που φοίτησαν το έτος 1998 - 1999 στη Γ' τάξη του παλαιού τύπου Λυκείων.

Η ισχύς του παρόντος αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός εάν ορίζεται διαφορετικά στις επιμέρους διατάξεις του.

Στην Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων αναθέτουμε τη δημοσίευση και εκτέλεση του παρόντος διατάγματος.

Αθήνα, 29 Μαρτίου 2006

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ
ΚΑΡΟΛΟΣ ΓΡ. ΠΑΠΟΥΛΙΑΣ

Η ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΕΘΝΙΚΗΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ
ΜΑΡΙΕΤΤΑ ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ



ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΩΤΟ

Αρ. Φύλλου 128

21 Ιουνίου 2006

ΝΟΜΟΣ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 3467

Επιλογή στελεχών πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, ρύθμιση θεμάτων διοίκησης και εκπαίδευσης και άλλες διατάξεις.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Εκδίδομε τον ακόλουθο νόμο που ψήφισε η Βουλή:

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄ ΕΠΙΛΟΓΗ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΚΑΙ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ

Άρθρο 1 Πίνακες

Πίνακες επιλογής στελεχών Δημόσιας Εκπαίδευσης

1. Η επιλογή και τοποθέτηση των στελεχών της δημόσιας εκπαίδευσης στις κενές θέσεις γίνεται για τετραετή θητεία και στις κενούμενες θέσεις για το υπόλοιπο της θητείας αυτής.

2. Για την πλήρωση των ανωτέρω θέσεων, καταρτίζονται σύμφωνα με τις διατάξεις των επόμενων άρθρων οι παρακάτω αξιολογικοί πίνακες επιλογής, που ισχύουν για τέσσερα έτη:

- α) Σχολικών συμβούλων δημοτικής εκπαίδευσης
- β) Σχολικών συμβούλων προσχολικής αγωγής
- γ) Σχολικών συμβούλων ειδικής αγωγής
- δ) Σχολικών συμβούλων δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης κατά κλάδους και ειδικότητες
- ε) Διευθυντών πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης
- στ) Διευθυντών δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης
- ζ) Προϊσταμένων γραφείων πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης
- η) Προϊσταμένων γραφείων δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης
- θ) Προϊσταμένων γραφείων φυσικής αγωγής
- ι) Προϊσταμένων γραφείων τεχνικής επαγγελματικής εκπαίδευσης
 - ια) Διευθυντών δημοτικών σχολείων
 - ιβ) Διευθυντών γυμνασίων
 - ιγ) Διευθυντών ενιαίων λυκείων
 - ιδ) Διευθυντών τεχνικών επαγγελματικών εκπαιδευτηρίων
 - ιε) Διευθυντών σχολικών εργαστηριακών κέντρων (Σ.Ε.Κ.)
 - ιστ) Διευθυντών σχολικών μονάδων ειδικής αγωγής πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης

- ιζ) Διευθυντών γυμνασίων ειδικής αγωγής
- ιη) Διευθυντών ενιαίων λυκείων ειδικής αγωγής
- ιθ) Διευθυντών τεχνικών επαγγελματικών εκπαιδευτηρίων ειδικής αγωγής α΄ και β΄ βαθμίδας
- κ) Διευθυντών πειραματικών δημοτικών σχολείων
- κα) Διευθυντών πειραματικών γυμνασίων
- κβ) Διευθυντών πειραματικών λυκείων
- κγ) Διευθυντών μουσικών σχολείων (γυμνασίων- λυκείων)
- κδ) Διευθυντών εργαστηρίων ειδικής επαγγελματικής εκπαίδευσης και κατάρτισης
- κε) Διευθυντών πειραματικών δημοτικών σχολείων των πανεπιστημίων
- κστ) Διευθυντών πειραματικών γυμνασίων των πανεπιστημίων
- κζ) Διευθυντών πειραματικών λυκείων των πανεπιστημίων.

Άρθρο 2

Συμβούλια επιλογής των στελεχών της εκπαίδευσης

1.α) Στην κεντρική υπηρεσία του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων συγκροτούνται τα παρακάτω συμβούλια για την κατάρτιση των πινάκων επιλογής και την επιλογή των στελεχών της εκπαίδευσης υπό στοιχεία α΄ μέχρι και ι΄ της παραγράφου 2 του προηγούμενου άρθρου:

αα) Συμβούλιο επιλογής σχολικών συμβούλων δημοτικής εκπαίδευσης, προσχολικής αγωγής και ειδικής αγωγής.

ββ) Συμβούλιο επιλογής σχολικών συμβούλων δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης.

γγ) Συμβούλιο επιλογής προϊσταμένων διευθύνσεων και προϊσταμένων γραφείων πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης.

δδ) Συμβούλιο επιλογής προϊσταμένων διευθύνσεων και προϊσταμένων γραφείων δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, γραφείων φυσικής αγωγής και γραφείων τεχνικής επαγγελματικής εκπαίδευσης.

β) Τα κατά το προηγούμενο εδάφιο συμβούλια είναι επταμελή και αποτελούνται από:

αα) Τρία μέλη Δ.Ε.Π. των πανεπιστημίων. Τα μέλη προτείνονται με τους αναπληρωτές τους από τα πρυτανικά συμβούλια όλων των πανεπιστημίων, στα οποία απευθύνεται εγγράφως ο Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων. Από τα προτεινόμενα μέλη, ο Υπουργός επιλέγει τρία ως τακτικά και τρία ως αναπληρωματικά.

ββ) Έναν σύμβουλο ή πάρεδρο του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου (Π.Ι.), που ορίζεται με τον αναπληρωτή του με την απόφαση συγκρότησης.

γγ) Έναν διευθυντή εκπαίδευσης της οικείας βαθμίδας για τα Συμβούλια επιλογής διευθυντών και προϊσταμένων γραφείων εκπαίδευσης ή έναν σχολικό σύμβουλο της οικείας βαθμίδας για τα συμβούλια επιλογής σχολικών συμβούλων, που ορίζονται με τους αναπληρωτές τους με την απόφαση συγκρότησης.

δδ) Τους δύο αιρετούς εκπροσώπους των εκπαιδευτικών των κεντρικών υπηρεσιακών συμβουλίων της αντίστοιχης βαθμίδας, που αναπληρώνονται από τους νόμιμους αναπληρωτές τους.

γ) Η συγκρότηση κάθε συμβουλίου επιλογής γίνεται με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, που εκδίδεται εντός του μηνός Δεκεμβρίου κάθε δεύτερου έτους και δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Κατ' εξαίρεση κατά την πρώτη εφαρμογή του νόμου αυτού τα ανωτέρω συμβούλια συγκροτούνται εντός μηνός από τη δημοσίευσή του.

Με την απόφαση συγκρότησης ορίζεται ο πρόεδρος, ο αντιπρόεδρος και ο γραμματέας με τον αναπληρωτή του. Ο αντιπρόεδρος επιλέγεται μεταξύ των υπό στοιχείο αα' του προηγούμενου εδαφίου τακτικών μελών του κάθε συμβουλίου και αντικαθιστά τον πρόεδρο σε περίπτωση κωλύματός του. Ως γραμματέας ορίζεται διοικητικός υπάλληλος της κεντρικής υπηρεσίας του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων ή αποσπασμένος σε αυτήν εκπαιδευτικός.

δ) Τα συμβούλια επιλογής σχολικών συμβούλων είναι αρμόδια και για τα θέματα υπηρεσιακής κατάστασης και πειθαρχικού δικαίου των σχολικών συμβούλων.

2. Τα οικεία περιφερειακά υπηρεσιακά συμβούλια πρωτοβάθμιας ή δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, κατά περίπτωση, είναι αρμόδια για την κατάρτιση των πινάκων επιλογής και για την επιλογή των διευθυντών των σχολικών μονάδων πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και των διευθυντών των σχολικών εργαστηριακών κέντρων.

3. Τα κεντρικά υπηρεσιακά συμβούλια της αντίστοιχης βαθμίδας είναι αρμόδια για την κατάρτιση των πινάκων επιλογής και την επιλογή των διευθυντών των πειραματικών σχολείων πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης των πανεπιστημίων.

4. Η επιλογή των υποδιευθυντών των σχολικών μονάδων πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, των υποδιευθυντών και υπευθύνων τομέων Σ.Ε.Κ., καθώς και των προϊσταμένων τμημάτων εκπαιδευτικών θεμάτων γίνεται από τα οικεία περιφερειακά υπηρεσιακά συμβούλια.

5. Η θητεία του προέδρου, των μελών και του γραμματέα των συμβουλίων επιλογής αρχίζει την 1η Ιανουαρίου του έτους που ακολουθεί την απόφαση συγκρότησης και λήγει την 31η Δεκεμβρίου του δεύτερου έτους.

Κατά την πρώτη εφαρμογή του παρόντος η θητεία αρχίζει με τη συγκρότηση των συμβουλίων επιλογής και λήγει την 31η Δεκεμβρίου 2007.

6. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων καθορίζεται το ύψος της αποζημίωσης που καταβάλλεται στον πρόεδρο, τα μέλη, τον γραμματέα των συμβουλίων επιλογής και στους εκπαιδευτικούς που αναφέρονται στην παράγραφο 1β του άρθρου 10, κατά τις κείμενες σχετικές διατάξεις.

Άρθρο 3

Κριτήρια επιλογής

Τα κριτήρια επιλογής των στελεχών της εκπαίδευσης διακρίνονται σε τέσσερις κατηγορίες και αποτιμώνται συνολικά με εκατό αξιολογικές μονάδες.

α) Υπηρεσιακή κατάσταση - Διδακτική εμπειρία, όπως προκύπτει από στοιχεία του φακέλου του υποψηφίου.

β) Επιστημονική - Παιδαγωγική συγκρότηση και κατάρτιση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και τα συνυποβαλλόμενα αποδεικτικά στοιχεία.

γ) Προσωπικότητα και γενική συγκρότηση του υποψηφίου, όπως αποτιμάται κατά την προφορική συνέντευξη ενώπιον του αρμόδιου συμβουλίου επιλογής. Κατά τη συνέντευξη εκτιμάται, κυρίως, η ικανότητα του υποψηφίου να αναλαμβάνει πρωτοβουλίες, να επιλύει προβλήματα (διδακτικά, διοικητικά, οργανωτικά, λειτουργικά κ.λπ.), να δημιουργεί το κατάλληλο παιδαγωγικό περιβάλλον και να εμπνέει τους εκπαιδευτικούς στην άσκηση των καθηκόντων τους.

δ) Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου, όπως αυτό συνάγεται από τις αξιολογικές εκθέσεις του υποψηφίου.

Άρθρο 4

Προθεσμίες υποβολής αιτήσεων και κατάρτισης των πινάκων επιλογής - Διάρκεια ισχύος των πινάκων - Διαδικασία υποβολής αιτήσεων

1. Εντός του μηνός Ιανουαρίου κάθε τέταρτου έτους, δημοσιεύονται σε δύο ημερήσιες εφημερίδες πανελληνίας κυκλοφορίας προκηρύξεις του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, με τις οποίες καλούνται οι εκπαιδευτικοί που έχουν τα νόμιμα προσόντα και επιθυμούν συμμετοχή στη διαδικασία κατάρτισης των υπό στοιχεία α' μέχρι και ι' πινάκων επιλογής της παραγράφου 2 του άρθρου 1 να υποβάλουν αίτηση που συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά, εντός της προθεσμίας που προβλέπεται στην προκήρυξη.

2. Το οικείο συμβούλιο επιλογής των υποψηφίων της προηγούμενης παραγράφου καταρτίζει εντός του ίδιου έτους τους τελικούς πίνακες επιλογής, οι οποίοι μετά την επικύρωσή τους από τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και ισχύουν από την 1η Αυγούστου του ίδιου έτους μέχρι την 31η Ιουλίου του τέταρτου έτους που ακολουθεί.

3. Εντός των προθεσμιών της παραγράφου 1 οι διευθυντές εκπαίδευσης των νομών, με αποφάσεις τους που εκδίδονται ύστερα από πρόταση των περιφερειακών υπηρεσιακών συμβουλίων πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης (ΠΥΣΠΕ και ΠΥΣΔΕ):

α) Προβαίνουν στο διαχωρισμό των σχολείων της περιοχής ευθύνης τους σε περιοχές τοποθέτησης διευθυντών, ανάλογα με τις μεταξύ τους αποστάσεις, τις συγκοινωνιακές διευκολύνσεις και τις ιδιαίτερες συνθήκες. Σε κάθε περιοχή περιλαμβάνονται τα σχολεία ενός ή περισσότερων οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης ή δημοτικών διαμερισμάτων. Σχολεία του ίδιου δήμου ή δημοτικών διαμερισμάτων δεν μπορούν να υπαχθούν σε διαφορετικές περιοχές.

Σε κάθε νησί δημιουργούνται μία ή περισσότερες περιοχές στις οποίες υπάγονται σχολεία που λειτουργούν μόνο στο νησί αυτό.

β) Προκηρύσσουν τις κενές θέσεις των σχολικών μονάδων, των Σ.Ε.Κ. και των Ε.Ε.Ε.Ε.Κ. της περιοχής ευθύνης τους για την κατάρτιση αξιολογικού πίνακα επιλογής διευθυντών προς κάλυψη των κενών και των κενούμενων θέσεων. Η προκήρυξη αυτή γίνεται κατά περιοχές, όπως αυτές ορίζονται στο προηγούμενο εδάφιο, και αναρτάται αυθημερόν στις διευθύνσεις και τα γραφεία εκπαίδευσης. Αντίγραφο της προκήρυξης κοινοποιείται στις σχολικές

μονάδες, στα Σ.Ε.Κ. και στα Ε.Ε.Ε.Ε.Κ. του νομού προς ενημέρωση των ενδιαφερομένων.

γ) Καλούν τους ενδιαφερομένους να καταθέσουν αίτηση για επιλογή εντός δεκαπέντε ημερών από την ανάρτηση της σχετικής προκήρυξης στις διευθύνσεις και στα γραφεία εκπαίδευσης.

4. Τα αρμόδια συμβούλια επιλογής καταρτίζουν εντός του πρώτου εξαμήνου του οικείου έτους, τους υπό στοιχεία ια΄ μέχρι και κζ΄ της παραγράφου 2 του άρθρου 1 αντιστοίχως τελικούς πίνακες επιλογής, οι οποίοι μετά την επικύρωσή τους από τον οικείο περιφερειακό διευθυντή εκπαίδευσης αναρτώνται στα γραφεία των διευθύνσεων και στα γραφεία της οικείας βαθμίδας εκπαίδευσης. Οι πίνακες αυτοί ισχύουν από την 1η Αυγούστου του ίδιου έτους μέχρι την 31η Ιουλίου του τέταρτου έτους που ακολουθεί.

5. α) Μετά την τοποθέτηση των διευθυντών των σχολικών μονάδων και Σ.Ε.Κ., ο οικείος διευθυντής εκπαίδευσης καλεί τους εκπαιδευτικούς που έχουν τα τυπικά προσόντα και επιθυμούν να ασκήσουν τα καθήκοντα υποδιευθυντή στη σχολική μονάδα που ανήκουν οργανικά, καθώς και υποδιευθυντή Σ.Ε.Κ. και υπεύθυνου τομέα Σ.Ε.Κ. να υποβάλουν στον διευθυντή της σχολικής μονάδας σχετική αίτηση εντός δεκαημέρου.

β) Ο σύλλογος των διδασκόντων κάθε σχολικής μονάδας και Σ.Ε.Κ., σε συνεδρίασή του από την οποία απέχουν οι υποψήφιοι, συντάσσει αιτιολογημένο πίνακα υποψηφίων υποδιευθυντών σχολικών μονάδων και Σ.Ε.Κ. και υπευθύνων τομέων Σ.Ε.Κ. Οι υποψήφιοι προτείνονται από τους αιτούντες σε αριθμό τριπλάσιο των υφιστάμενων θέσεων. Η ίδια διαδικασία ακολουθείται και στις περιπτώσεις που ορίζονται περισσότεροι του ενός υποδιευθυντές στην ίδια σχολική μονάδα. Αν ο αριθμός των αιτήσεων είναι μικρότερος του τριπλάσιου, συντάσσεται πίνακας με όσους έχουν υποβάλει αίτηση.

γ) Ο συνταχθείς από το σύλλογο πίνακας μαζί με το πρακτικό διαβιβάζονται από τον διευθυντή της σχολικής μονάδας στον διευθυντή εκπαίδευσης και μέσω αυτού, εντός πέντε ημερών, στο αρμόδιο συμβούλιο επιλογής.

6. Δύο μήνες πριν από τη λήξη της θητείας των προϊσταμένων των τμημάτων εκπαιδευτικών θεμάτων των διευθύνσεων εκπαίδευσης του νομού, καθώς και στις περιπτώσεις αποχώρησης από τα καθήκοντά τους, ο οικείος διευθυντής εκπαίδευσης με απόφασή του που κοινοποιείται στις σχολικές μονάδες του νομού καλεί τους ενδιαφερόμενους εκπαιδευτικούς που έχουν τα νόμιμα προσόντα, να υποβάλουν εντός δεκαπέντε ημερών αίτηση επιλογής για τις θέσεις αυτές.

7. Τα υποψήφια στελέχη της εκπαίδευσης καταθέτουν δήλωση προτίμησης για τις προκηρυσσόμενες θέσεις ως εξής:

α) Οι υποψήφιοι σχολικοί σύμβουλοι για τις θέσεις δύο εκπαιδευτικών περιφερειών.

β) Οι υποψήφιοι διευθυντές εκπαίδευσης και προϊστάμενοι γραφείων για τις θέσεις μιας εκπαιδευτικής περιφέρειας.

γ) Οι υποψήφιοι διευθυντές σχολικών μονάδων, Σ.Ε.Κ. και Ε.Ε.Ε.Ε.Κ. για τις θέσεις μίας ή περισσότερων περιοχών του ίδιου ΠΥΣΔΕ ή ΠΥΣΠΕ, όπως καθορίζονται στην παρ. 3 του άρθρου 4 του παρόντος νόμου. Με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, ορίζεται η διαδικασία υποβολής των αιτήσεων των υποψηφίων στελεχών της εκπαίδευσης του άρθρου 1, τα υποβλητέα δικαιολογητικά και κάθε αναγκαία λεπτομέρεια.

Άρθρο 5

Τοποθέτηση - ανάληψη υπηρεσίας

Α. Τοποθέτηση σχολικών συμβούλων

1. Οι εγγεγραμμένοι στους πίνακες επιλογής σχολικών συμβούλων τοποθετούνται σε κενές και κενούμενες θέσεις με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, ύστερα από πρόταση του οικείου συμβουλίου επιλογής, κατά τη σειρά εγγραφής τους στον αξιολογικό πίνακα επιλογής και με βάση τις δηλωθείσες προτιμήσεις.

2. Αν οι υποψήφιοι για τοποθέτηση δεν μπορεί να τοποθετηθούν σε θέσεις της προτίμησής τους, τοποθετούνται, αν εκ νέου το δηλώσουν, στις υπόλοιπες κενές θέσεις, τις οποίες καλούνται να επιλέξουν. Η τοποθέτηση γίνεται κατά τη σειρά των συνολικών αξιολογικών μονάδων και με βάση τις δηλωθείσες προτιμήσεις.

3. Οι τοποθετούμενοι σε θέσεις σχολικών συμβούλων διαγράφονται από τους λοιπούς πίνακες υποψηφίων στελεχών εκπαίδευσης, στους οποίους είναι εγγεγραμμένοι.

4. Η τοποθέτηση γίνεται κατά την εξής σειρά: Προηγείται η τοποθέτηση των σχολικών συμβούλων, ακολουθεί η τοποθέτηση των διευθυντών εκπαίδευσης και έπεται η τοποθέτηση των προϊσταμένων των γραφείων εκπαίδευσης.

Β. Τοποθέτηση διευθυντών εκπαίδευσης και προϊσταμένων γραφείων εκπαίδευσης

Οι διατάξεις των προηγούμενων παραγράφων του άρθρου αυτού εφαρμόζονται και για την τοποθέτηση των διευθυντών εκπαίδευσης και των προϊσταμένων των γραφείων εκπαίδευσης. Κατ' εξαίρεση, οι τοποθετούμενοι σε θέσεις διευθυντών εκπαίδευσης και προϊσταμένων γραφείων εκπαίδευσης διαγράφονται μόνο από τους οικείους πίνακες επιλογής.

Γ. Τοποθέτηση διευθυντών σχολικών μονάδων και σχολικών εργαστηριακών κέντρων

1. α) Η τοποθέτηση σε κενές και κενούμενες θέσεις διευθυντών σχολικών μονάδων και σχολικών εργαστηριακών κέντρων γίνεται με απόφαση του περιφερειακού διευθυντή εκπαίδευσης, ύστερα από πρόταση του οικείου περιφερειακού υπηρεσιακού συμβουλίου με βάση τη σειρά εγγραφής των υποψηφίων στον αξιολογικό πίνακα επιλογής και τις δηλωθείσες προτιμήσεις. Ανλείπει ο περιφερειακός διευθυντής εκπαίδευσης και δεν έχει ορισθεί ο αναπληρωτής του, η επικύρωση των πινάκων επιλογής διευθυντών σχολικών μονάδων και η τοποθέτηση των διευθυντών γίνεται με απόφαση του οικείου διευθυντή εκπαίδευσης.

β) Η τοποθέτηση σε κενές ή κενούμενες θέσεις διευθυντών των πειραματικών σχολείων των πανεπιστημίων γίνεται με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, ύστερα από πρόταση του οικείου κεντρικού υπηρεσιακού συμβουλίου. Η τοποθέτηση γίνεται με βάση τη σειρά εγγραφής των υποψηφίων στον αξιολογικό πίνακα επιλογής και κατά τρόπο ώστε ο υποψήφιος να τοποθετηθεί στη σχολική μονάδα της επιλογής του.

2. Αν οι υποψήφιοι δεν μπορεί να τοποθετηθούν σε σχολεία της προτίμησής τους, τοποθετούνται, εφόσον εκ νέου το δηλώσουν, στις απομένουσες κενές θέσεις σχολείων της περιοχής πρώτης ή δεύτερης προτίμησής τους, τις οποίες επιλέγουν, καλούμενοι προς τούτο κατά τη σειρά εγγραφής τους στον πίνακα.

3. Αν και με τη διαδικασία αυτή δεν συμπληρωθούν οι κενές θέσεις διευθυντών, τοποθετούνται υποχρεωτικά εκ-

παιδευτικοί που έχουν το βαθμό Α'. Η τοποθέτηση γίνεται με απόφαση του οικείου περιφερειακού διευθυντή εκπαίδευσης, ύστερα από πρόταση του οικείου περιφερειακού υπηρεσιακού συμβουλίου, το οποίο, με βάση τα κριτήρια επιλογής διευθυντών σχολικών μονάδων, αξιολογεί κατά σειρά τους εκπαιδευτικούς που ανήκουν οργανικά:

α) στην ίδια σχολική μονάδα,
β) σε σχολικές μονάδες οποιουδήποτε τύπου του ίδιου δήμου,

γ) σε σχολικές μονάδες οποιουδήποτε τύπου της περιοχής, όπως αυτή καθορίζεται με τη διαδικασία της παραγράφου 3 του άρθρου 4.

4. Αν σε ορισμένες από τις παραπάνω σχολικές μονάδες δεν υπάρχουν εκπαιδευτικοί με βαθμό Α', το υπηρεσιακό συμβούλιο μπορεί να προτείνει την τοποθέτηση ως διευθυντών, εκπαιδευτικών με βαθμό Β' που υπηρετούν οργανικά σε σχολικές μονάδες κατά τη σειρά της προηγούμενης παραγράφου. Σε περίπτωση υποχρεωτικής τοποθέτησης, το υπηρεσιακό συμβούλιο μπορεί να ζητεί από τους υποψήφιους για κρίση δήλωση προτίμησης σχολείων.

5. Οι διευθυντές που τοποθετούνται κατά τις παραγράφους 3 και 4 καλύπτουν προσωρινά τις αντίστοιχες θέσεις μέχρι τη λήξη του σχολικού έτους.

6. Οι τοποθετούμενοι σε θέσεις διευθυντών σχολικών μονάδων και Σ.Ε.Κ. διαγράφονται από όλους τους πίνακες διευθυντών σχολικών μονάδων και Σ.Ε.Κ., διατηρούν όμως τη σειρά εγγραφής τους στους πίνακες σχολικών συμβούλων, διευθυντών εκπαίδευσης και προϊσταμένων γραφείων εκπαίδευσης.

Δ. Τοποθέτηση υποδιευθυντών σχολικών μονάδων, σχολικών εργαστηριακών κέντρων και προϊσταμένων εκπαιδευτικών θεμάτων

Η τοποθέτηση υποδιευθυντών στις σχολικές μονάδες, υπευθύνων τομέων Σ.Ε.Κ. και προϊσταμένων εκπαιδευτικών θεμάτων γίνεται με απόφαση του περιφερειακού διευθυντή εκπαίδευσης, ύστερα από πρόταση του οικείου περιφερειακού υπηρεσιακού συμβουλίου.

Ε. Ανάληψη υπηρεσίας

Οι εκπαιδευτικοί που τοποθετούνται σε κενές θέσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου αυτού, ασκούν τα καθήκοντά τους για μία τετραετία, η οποία σε κάθε περίπτωση λήγει την 31η Ιουλίου του τέταρτου έτους που ακολουθεί. Οι ανωτέρω εξακολουθούν να ασκούν τα καθήκοντά τους μέχρι την ανάληψη της υπηρεσίας των νέων στελεχών.

Άρθρο 6

Απαλλαγή των στελεχών της εκπαίδευσης από την άσκηση των καθηκόντων τους

1. Με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων ή του οικείου περιφερειακού διευθυντή εκπαίδευσης κατά περίπτωση, ύστερα από σύμφωνη και αιτιολογημένη γνώμη του αρμόδιου υπηρεσιακού συμβουλίου, οι κατέχοντες θέσεις στελεχών εκπαίδευσης μπορεί να απαλλάσσονται από την άσκηση των καθηκόντων τους:

α) για σοβαρούς προσωπικούς ή οικογενειακούς λόγους ή λόγους υγείας, ύστερα από αίτησή τους ή
β) για πλημμελή άσκηση των καθηκόντων τους.

2. Το οικείο υπηρεσιακό συμβούλιο γνωμοδοτεί για την απαλλαγή στελεχών της εκπαίδευσης για πλημμελή άσκηση των καθηκόντων του, ύστερα από ερώτημα του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων ή του οικείου περιφερειακού διευθυντή εκπαίδευσης, κατά περίπτωση, και αφού τηρηθεί η διαδικασία ακρόασης αυτού ενώπιον του συμβουλίου.

3. Τα στελέχη της εκπαίδευσης δεν επιτρέπεται να λάβουν εκπαιδευτική άδεια για μεταπτυχιακές σπουδές ή για την απόκτηση διδακτορικού διπλώματος, αν προηγουμένως δεν υποβάλλουν αίτηση απαλλαγής από τα καθήκοντά τους.

Άρθρο 7

Προϋποθέσεις - Προσόντα επιλογής

Α. Σχολικοί σύμβουλοι

α) Υποψήφιοι για τις θέσεις σχολικών συμβούλων προ-σχολικής αγωγής και δημοτικής εκπαίδευσης μπορεί να είναι εκπαιδευτικοί των κλάδων νηπιαγωγών και δασκάλων, αντίστοιχα, με βαθμό Α', που έχουν δεκαεξαετή συνολική εκπαιδευτική υπηρεσία και έχουν επί δέκα τουλάχιστον έτη ασκήσει διδακτικά καθήκοντα σε σχολεία πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης.

β) Υποψήφιοι για τις θέσεις σχολικών συμβούλων ειδικής αγωγής μπορεί να είναι εκπαιδευτικοί πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης του κλάδου δασκάλων, εκπαιδευτικοί του π.δ. 323/1993 (ΦΕΚ 139 Α') και εκπαιδευτικοί δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης των αντίστοιχων προς τα διδασκόμενα γνωστικά αντικείμενα κλάδων με βαθμό Α', που έχουν τυπικά προσόντα τοποθέτησης σε σχολικές μονάδες ειδικής αγωγής (Σ.Μ.Ε.Α.) ή τμήματα ένταξης, δεκαεξαετή συνολική εκπαιδευτική υπηρεσία και επί οκτώ χρόνια τουλάχιστον έχουν ασκήσει διδακτικά καθήκοντα σε σχολικές μονάδες ειδικής αγωγής.

γ) Υποψήφιοι για τις θέσεις σχολικών συμβούλων δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης μπορεί να είναι εκπαιδευτικοί αντίστοιχων κλάδων ΠΕ 01 μέχρι ΠΕ 18 του άρθρου 14 του ν. 1566/1985 (ΦΕΚ 167 Α') ή των κλάδων ΠΕ 19 και ΠΕ 20 του άρθρου 30 του ν. 2009/1992 ή εκπαιδευτικοί των κλάδων ΠΕ 06, ΠΕ 08, ΠΕ 11 και ΠΕ 16 που ανήκουν οργανικά σε σχολικές μονάδες της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης. Οι υποψήφιοι πρέπει να έχουν βαθμό Α', δεκαεξαετή συνολική εκπαιδευτική υπηρεσία και επί δέκα τουλάχιστον έτη να έχουν ασκήσει διδακτικά καθήκοντα σε σχολεία πρωτοβάθμιας ή δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης.

Β. Διευθυντές εκπαίδευσης και προϊστάμενοι γραφείων εκπαίδευσης Υποψήφιοι για τις θέσεις των διευθυντών εκπαίδευσης και των προϊσταμένων των γραφείων της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης μπορεί να είναι εκπαιδευτικοί της οικείας βαθμίδας με βαθμό Α', οι οποίοι έχουν για δύο τουλάχιστον διδακτικά έτη διατελέσει διευθυντές ή προϊστάμενοι σε σχολικές μονάδες της οικείας βαθμίδας και πληρούν τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) Για τις θέσεις των διευθυντών πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης μπορεί να είναι εκπαιδευτικοί της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης με δεκαοκταετή συνολική εκπαιδευτική υπηρεσία από την οποία δεκαπέντε έτη σε θέση μόνιμου εκπαιδευτικού και να έχουν επί δεκαετία, τουλάχιστον, ασκήσει διδακτικά καθήκοντα σε σχολεία της οικείας βαθμίδας.

β) Για τις θέσεις διευθυντών δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης μπορεί να είναι εκπαιδευτικοί των κλάδων ΠΕ 01 μέχρι και ΠΕ 20 που πληρούν τις προϋποθέσεις του προηγούμενου εδαφίου α'.

γ) Για τις θέσεις προϊσταμένων γραφείων της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης μπορεί να είναι εκπαιδευτικοί της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης με δεκαεξαετή συνολική εκπαιδευτική υπηρεσία από την οποία τα δώδεκα έτη σε θέση μόνιμου εκπαιδευτικού και να έχουν επί μία δεκαετία, τουλάχιστον, ασκήσει διδακτικά καθήκοντα σε σχολεία της οικείας βαθμίδας.

δ) Για τις θέσεις προϊσταμένων γραφείων της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης μπορεί να είναι εκπαιδευτικοί της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης των κλάδων ΠΕ 01 μέχρι και ΠΕ 20 που πληρούν τις προϋποθέσεις του στοιχείου γ'.

ε) Υποψήφιοι για τις θέσεις των προϊσταμένων γραφείων της τεχνικής επαγγελματικής εκπαίδευσης μπορεί να είναι εκπαιδευτικοί της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης των κλάδων ΠΕ 01 μέχρι ΠΕ 14, ΠΕ 17, ΠΕ 18, ΠΕ 19 και ΠΕ 20 με δεκαοκταετή συνολική εκπαιδευτική υπηρεσία από την οποία τα δώδεκα έτη σε θέση μόνιμου εκπαιδευτικού και να έχουν επί μία δεκαετία τουλάχιστον ασκήσει διδακτικά καθήκοντα σε σχολικές μονάδες της τεχνικής επαγγελματικής εκπαίδευσης.

στ) Για τις θέσεις προϊσταμένων γραφείων φυσικής αγωγής μπορεί να είναι εκπαιδευτικοί της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης του κλάδου ΠΕ 11 με δεκαπενταετή συνολική εκπαιδευτική υπηρεσία, από την οποία τα δώδεκα έτη σε θέση μόνιμου εκπαιδευτικού και να έχουν επί δεκαετία, τουλάχιστον, ασκήσει διδακτικά καθήκοντα σε σχολεία της πρωτοβάθμιας ή δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης.

Γ. Διευθυντές σχολικών μονάδων και Σ.Ε.Κ.

1. Υποψήφιοι για τις θέσεις διευθυντών δημοτικών σχολείων μπορεί να είναι εκπαιδευτικοί πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης του κλάδου δασκάλων, καθώς και εκπαιδευτικοί που αναφέρονται στο π.δ. 323/1993 (ΦΕΚ 139 Α') με βαθμό Α', με δωδεκαετή, τουλάχιστον, εκπαιδευτική υπηρεσία, από την οποία τα οκτώ τουλάχιστον έτη σε θέση μόνιμου εκπαιδευτικού και να έχουν ασκήσει επί μία τετραετία, τουλάχιστον, διδακτικά καθήκοντα σε σχολεία της οικείας βαθμίδας.

2. Υποψήφιοι για τις θέσεις διευθυντών σχολικών μονάδων δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και σχολικών εργαστηριακών κέντρων (Σ.Ε.Κ.) μπορεί να είναι:

α) Εκπαιδευτικοί της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης των κλάδων ΠΕ 01 μέχρι και ΠΕ 20, για θέσεις γυμνασίων, ενιαίων λυκείων και τεχνικών επαγγελματικών εκπαιδευτηρίων (Τ.Ε.Ε.).

β) Εκπαιδευτικοί της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης των κλάδων ΠΕ 12, ΠΕ 14, ΠΕ 17, ΠΕ 18, ΠΕ 19 και ΠΕ 20 για θέσεις σχολικών εργαστηριακών κέντρων (Σ.Ε.Κ.) και, ελλείψει αυτών, εκπαιδευτικοί του κλάδου ΤΕ 01.

γ) Υποψήφιοι για την επιλογή και τοποθέτηση σε θέσεις διευθυντών των Ε.Ε.Ε.Ε.Κ. είναι εκπαιδευτικοί πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης του κλάδου δασκάλων, εκπαιδευτικοί του π.δ. 323/1993 (ΦΕΚ 139 Α') και εκπαιδευτικοί δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης των αντίστοιχων προς τα διδασκόμενα γνωστικά αντικείμενα κλάδων. Οι ανωτέρω εκπαιδευτικοί πρέπει να έχουν τα προσόντα τοποθέτησης και διορισμού σε θέσεις προσωπικού των Σ.Μ.Ε.Α. ή υπηρετούν με οργανική θέση στις Σ.Μ.Ε.Α. και Ε.Ε.Ε.Ε.Κ..

Οι υποψήφιοι εκπαιδευτικοί της παραγράφου αυτής πρέπει να έχουν βαθμό Α', με δωδεκαετή τουλάχιστον εκπαιδευτική υπηρεσία από την οποία τα οκτώ τουλάχιστον έτη σε θέση μόνιμου εκπαιδευτικού και να έχουν ασκήσει επί μία πενταετία τουλάχιστον διδακτικά καθήκοντα σε σχολεία δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης ή Ε.Ε.Ε.Ε.Κ..

3. α) Για την επιλογή των εκπαιδευτικών σε θέσεις διευθυντών τεχνικών επαγγελματικών εκπαιδευτηρίων, τα διδακτικά καθήκοντα πρέπει να έχουν ασκηθεί, τουλάχιστον επί μία πενταετία, σε σχολική μονάδα της τεχνικής επαγγελματικής εκπαίδευσης (Τ.Ε.Ε., Ε.Π.Λ., Τ.Ε.Λ. ή Τ.Ε.Σ.). Για την επιλογή διευθυντών γυμνασίων και ενιαίων λυκείων από υποψηφίους των κλάδων ΠΕ 12, ΠΕ 14, ΠΕ 17 και ΠΕ 18, τα διδακτικά καθήκοντα πρέπει να έχουν

ασκηθεί τουλάχιστον επί μία πενταετία σε γυμνάσια ή ενιαία λύκεια.

β) Για την επιλογή διευθυντών των σχολικών μονάδων ειδικής αγωγής (Σ.Μ.Ε.Α.), οι υποψήφιοι πρέπει να έχουν τις προϋποθέσεις των προηγούμενων παραγράφων, καθώς και τα προσόντα τοποθέτησης σε θέσεις εκπαιδευτικών στα Σ.Μ.Ε.Α. ή να υπηρετούν με οργανική θέση στα Σ.Μ.Ε.Α.

γ) Διευθυντές στα σχολεία διαπολιτισμικής εκπαίδευσης τοποθετούνται μόνο κάτοχοι τίτλου ξένης γλώσσας, κατά προτίμηση της χώρας προέλευσης της πλειοψηφίας των μαθητών, σε επίπεδο τουλάχιστον Β2.

4. Υποψήφιοι για τις θέσεις διευθυντών των πειραματικών σχολείων των πανεπιστημίων μπορεί να είναι εκπαιδευτικοί της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης που έχουν τα προσόντα άσκησης καθηκόντων διευθυντή στα λοιπά σχολεία και τα προσόντα τοποθέτησης σε θέσεις εκπαιδευτικών στα ανωτέρω σχολεία.

Δ. Υποδιευθυντές σχολικών μονάδων και Σ.Ε.Κ. και υπεύθυνοι τομέων Σ.Ε.Κ.

Υποψήφιοι για τις θέσεις υποδιευθυντών δημοτικών σχολείων, υποδιευθυντών σχολικών μονάδων δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, υποδιευθυντών Σ.Ε.Κ., στα οποία ασκούνται τριακόσιοι τουλάχιστον μαθητές και λειτουργούν σε πρωινό και απογευματινό κύκλο, καθώς και υπευθύνων τομέων Σ.Ε.Κ., μπορεί να είναι εκπαιδευτικοί που υπηρετούν κατά την επιλογή με οργανική θέση στη σχολική μονάδα ή έχουν διατεθεί αποκλειστικά στο Σ.Ε.Κ. και πληρούν τα προβλεπόμενα στο Κεφάλαιο Γ' του άρθρου αυτού, με εξαίρεση τη συνολική εκπαιδευτική υπηρεσία, η οποία ορίζεται σε δέκα έτη τουλάχιστον.

Ε. Προϊστάμενοι τμημάτων εκπαιδευτικών θεμάτων

Υποψήφιοι για τις θέσεις προϊσταμένων των τμημάτων εκπαιδευτικών θεμάτων των διευθύνσεων εκπαίδευσης μπορεί να είναι:

α) Στις διευθύνσεις πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης εκπαιδευτικοί με βαθμό Α' της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης του κλάδου δασκάλων και εκπαιδευτικοί που αναφέρονται στο π.δ. 323/1993 με τουλάχιστον δεκαετή εκπαιδευτική υπηρεσία.

β) Στα τμήματα γενικής κατεύθυνσης των διευθύνσεων δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, οι εκπαιδευτικοί της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης των κλάδων ΠΕ 01 μέχρι και ΠΕ 20 με βαθμό Α' και δεκαετή τουλάχιστον εκπαιδευτική υπηρεσία.

γ) Στα τμήματα τεχνικής επαγγελματικής κατεύθυνσης εκπαιδευτικοί της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης των κλάδων ΠΕ 01 έως και ΠΕ 12 και ΠΕ 14, ΠΕ 17, ΠΕ 18, ΠΕ 19, ΠΕ 20 με βαθμό Α' και δεκαετή τουλάχιστον εκπαιδευτική υπηρεσία.

Άρθρο 8

Αποτίμηση κριτηρίων επιλογής των στελεχών εκπαίδευσης

Τα κριτήρια επιλογής κατά κατηγορία στελεχών της εκπαίδευσης, η αριθμητική αποτίμηση των αξιολογικών κριτηρίων και των επιμέρους στοιχείων κατά κατηγορία κριτηρίων έχουν ως εξής:

Α. Σχολικών συμβούλων

1)Υπηρεσιακή κατάσταση - διδακτική εμπειρία: 10 αξιολογικές μονάδες κατά ανώτατο όριο.

Οι μονάδες αυτές υπολογίζονται με βάση:

α) Τη συνολική εκπαιδευτική υπηρεσία αποτιμώμενη σε 0,5 μονάδες για κάθε έτος πέραν αυτής που απαιτείται

για τη συμμετοχή στη διαδικασία επιλογής και μέχρι 3 μονάδες κατά ανώτατο όριο.

β) Τη διδακτική εμπειρία αποτιμώμενη σε 1 μονάδα για κάθε έτος, πέραν αυτής που απαιτείται για τη συμμετοχή στη διαδικασία επιλογής και μέχρι 5 μονάδες κατ' ανώτατο όριο.

γ) Το διορισμό σε θέση Παρέδρου επί θητεία του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου ή την άσκηση καθοδηγητικού έργου σχολικού συμβούλου σε 0,25 μονάδες για κάθε έτος και μέχρι 2 μονάδες κατ' ανώτατο όριο.

2) Επιστημονική - παιδαγωγική συγκρότηση: 26 αξιολογικές μονάδες κατ' ανώτατο όριο. Οι μονάδες αυτές αποτιμώνται ως εξής:

α) Διδακτορικό δίπλωμα σε 6 μονάδες για το πρώτο και σε 9 μονάδες συνολικά για περισσότερα του ενός.

β) Μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών σε 3 μονάδες για τον πρώτο και σε 5 μονάδες συνολικά για περισσότερους του ενός.

γ) Διδασκαλείο Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης σε 3 μονάδες.

δ) Δεύτερο πτυχίο Α.Ε.Ι. σε 3 μονάδες και 4 μονάδες συνολικά για περισσότερα των δύο πτυχίων.

ε) Επιμόρφωση (Σ.Ε.Λ.Μ.Ε., Σ.Ε.Λ.Δ.Ε., ΠΑΤΕΣ) σε 1 μονάδα.

στ) Εξάμηνη επιμόρφωση σε 0,5 μονάδες, ανεξαρτήτως του αριθμού των επιμορφώσεων.

ζ) Τρίμηνη επιμόρφωση σε 0,25 μονάδες ανεξαρτήτως του αριθμού των επιμορφώσεων.

η) Πιστοποιημένη επιμόρφωση στις νέες τεχνολογίες σε 0,75 μονάδες.

θ) Διαπιστωμένη γνώση μίας ξένης γλώσσας με τίτλο επιπέδου B2 σε 1 μονάδα και σε 2 μονάδες για περισσότερες της μίας γλώσσας.

ι) Διαπιστωμένη γνώση μίας ξένης γλώσσας με τίτλο επιπέδου ανώτερο του B2 σε 2 μονάδες και σε 4 μονάδες για περισσότερες της μίας γλώσσας.

ια) Το αυτόνομο συγγραφικό και ερευνητικό έργο σε 5 αξιολογικές μονάδες κατ' ανώτατο όριο, οι οποίες κατανέμονται ως εξής:

ια1) Η έκδοση και κυκλοφορία βιβλίων που έχουν σχέση με την εκπαίδευση, την αξιολόγηση, την επιμόρφωση και με το αντικείμενο της ανατιθέμενης άσκησης καθηκόντων. Μονάδες μέχρι 2,5.

Τα βιβλία πρέπει να έχουν τεκμηρίωση και να αξιοποιούν τη σχετική ελληνική και διεθνή βιβλιογραφία. Σε περίπτωση ομαδικής συγγραφής πρέπει να αποδεικνύεται το ποσοστό συμμετοχής του υποψηφίου στη συγγραφή.

ια2) Η δημοσίευση άρθρων, που ικανοποιούν τις προϋποθέσεις της προηγούμενης περίπτωσης και επιπλέον έχουν δημοσιευθεί σε έγκυρα επιστημονικά περιοδικά με κριτές. Μονάδες μέχρι 1,5.

ια3) Η συμμετοχή σε ομάδες συγγραφής σχολικών διδακτικών βιβλίων. Μονάδες μέχρι 1.

Αν ο υποψήφιος είναι κάτοχος ενός διδακτορικού διπλώματος και ενός μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών, οι αξιολογικές μονάδες αποτιμώνται αθροιστικά σε 7. Για δεύτερο διδακτορικό δίπλωμα υπολογίζονται επιπλέον 3 μονάδες και για δεύτερο μεταπτυχιακό τίτλο 1 μονάδα.

Αν ο υποψήφιος κατέχει περισσότερα του ενός αποδεικτικά γνώσης της ίδιας ξένης γλώσσας υπολογίζονται μονάδες μόνο στο ανώτερο επίπεδο. Σε κάθε περίπτωση ανεξάρτητα από το πλήθος των ξένων γλωσσών και του επιπέδου γλωσσομάθειας του υποψηφίου, οι αξιολογικές μονάδες αποτιμώνται κατά ανώτατο όριο σε 4.

3) Προσωπικότητα - γενική συγκρότηση: 20 αξιολογικές μονάδες. Αυτή εκτιμάται από το αρμόδιο συμβούλιο επιλογής με βάση:

α) Αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα του υποψηφίου που συνοδεύεται από τα απαραίτητα αποδεικτικά στοιχεία και τα στοιχεία του υπηρεσιακού του φακέλου.

β) Προσωπική συνέντευξη του υποψηφίου επί παιδαγωγικών ή σχετικών με την οργάνωση και διοίκηση της εκπαίδευσης θεμάτων ενώπιον του αρμόδιου συμβουλίου επιλογής. Κατά τη συνέντευξη εκτιμάται μεταξύ άλλων η ικανότητά του να αναλαμβάνει πρωτοβουλίες, να επιλύει προβλήματα (διοικητικά, διδακτικά, οργανωτικά, λειτουργικά κ.λπ.), να δημιουργεί το κατάλληλο παιδαγωγικό περιβάλλον και να εμπνέει τους εκπαιδευτικούς στην άσκηση των καθηκόντων τους.

4) Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου όπως αυτό συνάγεται από τις αξιολογικές εκθέσεις του υποψηφίου: 44 αξιολογικές μονάδες.

Β. Διευθυντές εκπαίδευσης - προϊστάμενοι γραφείων

1) Υπηρεσιακή κατάσταση - διδακτική εμπειρία: 22 αξιολογικές μονάδες κατά ανώτατο όριο.

Οι μονάδες αυτές υπολογίζονται με βάση:

α) Τη συνολική εκπαιδευτική υπηρεσία αποτιμώμενη σε 2 μονάδες για κάθε έτος πέραν της αιτούμενης για τη συμμετοχή στη διαδικασία επιλογής και μέχρι 8 μονάδες κατά ανώτατο όριο.

β) Τη διδακτική εμπειρία αποτιμώμενη σε 2 μονάδες για κάθε έτος πέραν της απαιτούμενης για τη συμμετοχή στη διαδικασία επιλογής και μέχρι 12 μονάδες κατά ανώτατο όριο.

γ) Την άσκηση διοικητικών καθηκόντων και καθοδηγητικού έργου - συμμετοχή σε υπηρεσιακά συμβούλια σε 2 μονάδες κατά ανώτατο όριο, οι οποίες υπολογίζονται ως εξής:

γ1) Άσκηση καθηκόντων διευθυντή εκπαίδευσης ή προϊστάμενου γραφείου εκπαίδευσης ή σχολικού συμβούλου σε 0,5 μονάδες ανά έτος και μέχρι 1.

γ2) Άσκηση καθηκόντων διευθυντή σχολικής μονάδας σε 0,5 μονάδες ανά έτος και μέχρι 1.

γ3) Άσκηση καθηκόντων υποδιευθυντή σχολικής μονάδας σε 0,25 μονάδες ανά έτος και μέχρι 0,5.

γ4) Συμμετοχή σε υπηρεσιακά συμβούλια και συμβούλια επιλογής στελεχών ως τακτικό μέλος σε 0,5 μονάδες ανά έτος και μέχρι 1.

Σε περίπτωση που ο υποψήφιος έχει ασκήσει καθήκοντα διευθυντή και υποδιευθυντή σχολικής μονάδας, οι αξιολογικές μονάδες δεν αθροίζονται, αλλά λαμβάνονται υπόψη μόνο οι μονάδες που είναι περισσότερες.

Σε περίπτωση συμμετοχής σε περισσότερα του ενός υπηρεσιακά συμβούλια, οι αξιολογικές μονάδες δεν αθροίζονται, αλλά λαμβάνονται υπόψη μόνο οι μονάδες που είναι περισσότερες.

2) Επιστημονική - παιδαγωγική συγκρότηση: 14 αξιολογικές μονάδες κατά ανώτατο όριο. Οι μονάδες αυτές αποτιμώνται ως εξής:

α) Διδακτορικό δίπλωμα σε 4,5 μονάδες για το πρώτο και σε 6,5 μονάδες συνολικά για περισσότερα του ενός.

β) Μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών σε 2,5 μονάδες για τον πρώτο και σε 6,5 μονάδες συνολικά για περισσότερους του ενός.

γ) Διδασκαλείο Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης σε 2,5 μονάδες.

δ) Δεύτερο πτυχίο Α.Ε.Ι. σε 2 μονάδες και σε 3 μονάδες συνολικά για περισσότερα των δύο πτυχία.

ε) Επιμόρφωση (Σ.Ε.Λ.Μ.Ε., Σ.Ε.Λ.Δ.Ε., ΠΑΤΕΣ) σε 1 μονάδα.
 στ) Εξάμηνη επιμόρφωση σε 0,5 μονάδες.
 ζ) Τρίμηνη επιμόρφωση σε 0,25 μονάδες.
 η) Πιστοποιημένη επιμόρφωση στις νέες τεχνολογίες σε 0,25 μονάδες.

θ) Διαπιστωμένη γνώση μιας ξένης γλώσσας με τίτλο επιπέδου B2 σε 0,5 μονάδες και σε 1 μονάδα για περισσότερες της μίας γλώσσας.

ι) Διαπιστωμένη γνώση μιας ξένης γλώσσας με τίτλο επιπέδου ανώτερο του B2 σε 1 μονάδα και σε 2 μονάδες για περισσότερες της μίας γλώσσας.

Αν ο υποψήφιος είναι κάτοχος διδακτορικού διπλώματος και μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών, οι αξιολογικές μονάδες αποτιμώνται αθροιστικά σε 5,5. Για το δεύτερο διδακτορικό δίπλωμα υπολογίζονται επιπλέον 2 μονάδες και για το δεύτερο μεταπτυχιακό τίτλο 1 μονάδα.

Αν ο υποψήφιος κατέχει περισσότερα του ενός αποδεικτικά γνώσης της ίδιας ξένης γλώσσας υπολογίζονται μονάδες μόνο στο ανώτερο επίπεδο. Σε κάθε περίπτωση ανεξάρτητα από το πλήθος των ξένων γλωσσών και του επιπέδου γλωσσομάθειας του υποψηφίου, οι αξιολογικές μονάδες υπολογίζονται κατά ανώτατο όριο σε 2.

3) Προσωπικότητα- γενική συγκρότηση: 20 αξιολογικές μονάδες. Αυτή εκτιμάται από το αρμόδιο συμβούλιο επιλογής με βάση:

α) Αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα του υποψηφίου που συνοδεύεται από τα απαραίτητα αποδεικτικά στοιχεία και τα στοιχεία του υπηρεσιακού του φακέλου.

β) Προσωπική συνέντευξη του υποψηφίου επί παιδαγωγικών ή σχετικών με την οργάνωση και διοίκηση της εκπαίδευσης θεμάτων, ενώπιον του αρμόδιου συμβουλίου επιλογής. Κατά τη συνέντευξη εκτιμάται μεταξύ άλλων η ικανότητά του να αναλαμβάνει πρωτοβουλίες, να επιλύει προβλήματα (διοικητικά, διδακτικά, οργανωτικά, λειτουργικά κ.λπ.), να δημιουργεί το κατάλληλο παιδαγωγικό περιβάλλον και να εμπνέει τους εκπαιδευτικούς στην άσκηση των καθηκόντων τους.

4) Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου όπως αυτό συνάγεται από τις αξιολογικές εκθέσεις του υποψηφίου: 44 αξιολογικές μονάδες.

Γ. Διευθυντές Σχολικών Μονάδων και Σχολικών Εργαστηριακών Κέντρων (Σ.Ε.Κ.)

Ως προς τα κριτήρια επιλογής των διευθυντών σχολικών μονάδων και Σ.Ε.Κ., την αριθμητική αποτίμηση των αξιολογικών κριτηρίων και των επιμέρους στοιχείων κατά κατηγορία κριτηρίων, ισχύουν τα προβλεπόμενα στο κεφάλαιο Β' του άρθρου αυτού.

Δ. Υποδιευθυντές Σχολικών Μονάδων - Σχολικών Εργαστηριακών Κέντρων - Υπεύθυνοι Τομέων Σχολικών Εργαστηριακών Κέντρων και Προϊστάμενοι Τμημάτων Εκπαιδευτικών Θεμάτων

Κριτήριο επιλογής των στελεχών του κεφαλαίου αυτού είναι ιδίως η προσωπικότητα και η γενική συγκρότηση του υποψηφίου, όπως αποτιμάται σύμφωνα με την περίπτωση γ' του άρθρου 3 του νόμου αυτού.

Άρθρο 9 Παρεκκλίσεις

Κατά την πρώτη εφαρμογή του νόμου αυτού, ισχύουν οι ακόλουθες αποκλίσεις από τις προϋποθέσεις και τα προσόντα που προβλέπονται για την επιλογή των στελεχών εκπαίδευσης:

α) Οι διατελέσαντες σχολικοί σύμβουλοι συμμετέχουν στην επιλογή σχολικών συμβούλων ανεξάρτητα από το συνολικό χρόνο εκπαιδευτικής υπηρεσίας.

β) Για την επιλογή των διευθυντών εκπαίδευσης και προϊσταμένων γραφείων εκπαίδευσης δεν είναι αναγκαία η προηγούμενη υπηρεσία σε θέση διευθυντή σχολικής μονάδας. Όσοι έχουν υπηρετήσει σε θέση διευθυντή εκπαίδευσης ή προϊσταμένου γραφείου εκπαίδευσης για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο του ενός έτους συμμετέχουν στην επιλογή ανεξάρτητα από το συνολικό χρόνο εκπαιδευτικής και διδακτικής υπηρεσίας.

γ) Εκπαιδευτικοί των κλάδων ΠΕ 7, ΠΕ 19 και ΠΕ 20 μπορεί να είναι υποψήφιοι για τις θέσεις σχολικών συμβούλων εφόσον έχουν βαθμό Α', δωδεκαετή εκπαιδευτική υπηρεσία και έχουν ασκήσει διδακτικά καθήκοντα για οκτώ τουλάχιστον έτη.

δ) Μέχρι την ολοκλήρωση των διαδικασιών αξιολόγησης του εκπαιδευτικού έργου, για την επιλογή των σχολικών συμβούλων, των διευθυντών εκπαίδευσης και των προϊσταμένων γραφείων απαιτείται επιτυχής συμμετοχή τους σε γραπτή δοκιμασία που διενεργείται κατά τις διατάξεις του άρθρου 12 του νόμου αυτού.

ε) Το κριτήριο 4 των στοιχείων Α' και Β' του άρθρου 8 αντικαθίσταται με τη γραπτή δοκιμασία του προηγούμενου εδαφίου, η οποία αποτιμάται κατά ανώτατο όριο σε 4 αξιολογικές μονάδες. Για την αποτίμηση αυτών των αξιολογικών μονάδων πολλαπλασιάζεται η επιπλέον των 60 μονάδων βαθμολογία επί 0,1. Τα κριτήρια επιλογής αποτιμώνται συνολικά σε 60 μονάδες.

στ) Για την επιλογή διευθυντών σχολικών μονάδων και σχολικών εργαστηριακών κέντρων δεν λαμβάνεται υπόψη το κριτήριο 4 του στοιχείου Β' του άρθρου 8. Τα κριτήρια επιλογής αποτιμώνται συνολικά σε 56 μονάδες.

Άρθρο 10 Κρίση και επιλογή

Α. Σχολικών Συμβούλων

1. Το αρμόδιο συμβούλιο επιλογής σχολικών συμβούλων πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, σε συνεδρίασή του που πραγματοποιείται εντός δέκα ημερών από τη λήξη της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 4:

α) Επιλέγει τους υποψηφίους που έχουν τα τυπικά προσόντα για να γίνουν δεκτοί στη διαδικασία επιλογής και καταρτίζει τους σχετικούς πίνακες. Το συμβούλιο κοινοποιεί τους πίνακες στην αρμόδια διεύθυνση πρωτοβάθμιας ή δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων αντίστοιχα, η οποία τους κοινοποιεί στους υποψηφίους. Οι υποψήφιοι μπορούν να υποβάλουν γραπτώς ένσταση κατά των πινάκων εντός πέντε ημερών από την κοινοποίηση των πινάκων σε αυτούς.

β) Προτείνει προς τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, ανάλογα με τον αριθμό και τις ειδικότητες των υποψηφίων, τον ορισμό εκπαιδευτικών με αναγνωρισμένο εκπαιδευτικό κύρος, για την αξιολόγηση του συγγραφικού έργου των υποψηφίων.

2. Εντός πέντε ημερών από την παραλαβή των ενστάσεων το συμβούλιο κρίνει αιτιολογημένα τις ενστάσεις, αναπροσαρμόζει τους σχετικούς πίνακες και ενημερώνει σχετικά τους ενδιαφερομένους.

3. Εντός πέντε ημερών από τον ορισμό των κατά την περίπτωση β' της παραγράφου 1 προσώπων, το αρμόδιο συμβούλιο επιλογής αναθέτει την αξιολόγηση του συγγραφικού έργου και ορίζει τα χρονικά όρια μέσα στα οποία πρέπει να παραδοθούν οι αξιολογήσεις τους στο συμβούλιο.

4. Μετά την παράδοση των αξιολογήσεων της προηγούμενης παραγράφου το συμβούλιο επιλογής:

α) Κοινοποιεί στους υποψήφιους τις επί μέρους αξιολογικές μονάδες των κριτηρίων και το σύνολο αυτών, κατά κατηγορία, που τους αφορούν και ορίζει σε αυτούς πενήδημερη προθεσμία για την υποβολή τυχόν γραπτών αντιρρήσεων τις οποίες το συμβούλιο εξετάζει και επιβεβαιώνει ή αναπροσδιορίζει τις αξιολογικές μονάδες.

β) Ορίζει τις ημερομηνίες πρόσκλησης των υποψηφίων σε προφορική συνέντευξη.

5. Μετά το πέρας της συνέντευξης του υποψηφίου κάθε μέλος του συμβουλίου καταγράφει αιτιολογημένως τις αξιολογικές μονάδες του υποψηφίου όπως προκύπτουν από τη διαδικασία της συνέντευξης.

Αν η βαθμολογία ενός ή περισσότερων μελών είναι μικρότερη από το μέσο όρο της βαθμολογίας του συνόλου των παρόντων μελών, πλέον των πέντε μονάδων, η βαθμολογία αυτή επαναπροσδιορίζεται έτσι ώστε η διαφορά να είναι πέντε μονάδες ακριβώς.

Τελικές αξιολογικές μονάδες κάθε υποψηφίου για την κατηγορία «Προσωπικότητα - Γενική Συγκρότηση» είναι ο μέσος όρος των μονάδων όλων των παρόντων μελών του συμβουλίου, όπως προκύπτει μετά την εφαρμογή της διάταξης του προηγούμενου εδαφίου.

6. Μετά το πέρας της προφορικής συνέντευξης όλων των υποψηφίων, το συμβούλιο επιλογής καταρτίζει με αξιολογική σειρά ενιαίους, για κάθε περιοχή περιφερειακής διεύθυνσης εκπαίδευσης, πίνακες επιλογής, κατά κλάδους και ειδικότητες με βάση τις συνολικές αξιολογικές μονάδες κάθε υποψηφίου.

7. Το σύνολο των αξιολογικών μονάδων κάθε υποψηφίου της προηγούμενης παραγράφου προκύπτει από το άθροισμα όλων των μονάδων των επί μέρους κατηγοριών. Οι υποψήφιοι που δεν προσέρχονται στην προφορική συνέντευξη αποκλείονται από την επιλογή.

8. Σε περίπτωση συγκέντρωσης συνολικά ίσου αριθμού αξιολογικών μονάδων, προηγείται στον αξιολογικό πίνακα ο υποψήφιος που συγκεντρώνει περισσότερες αξιολογικές μονάδες στην κατηγορία επιστημονική - παιδαγωγική συγκρότηση. Σε περίπτωση και νέας ισοβαθείας προηγείται κατά σειρά ο υποψήφιος που συγκεντρώνει περισσότερες αξιολογικές μονάδες στο διαγωνισμό επιλογής και, τέλος, ο υποψήφιος που συγκεντρώνει περισσότερες αξιολογικές μονάδες στην κατηγορία προσωπικότητα - γενική συγκρότηση.

9. Εντός πέντε ημερών από την κατάρτισή τους οι πίνακες της τελικής επιλογής υποβάλλονται από τον πρόεδρο του συμβουλίου, δια της οικείας διεύθυνσης προσωπικού, στον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων για επικύρωση.

10. Σε περίπτωση εξάντλησης του πίνακα επιλογής σχολικών συμβούλων ορισμένων κλάδων και ειδικοτήτων είναι δυνατή η έκδοση σχετικής προκήρυξης εντός μηνός από την εξάντληση του πίνακα. Στην περίπτωση αυτή συμμετέχουν στην επιλογή υποψήφιοι χωρίς τη διενέργεια διαγωνισμού επιλογής. Η ισχύς των πινάκων αυτών λήγει μαζί με τους πίνακες της παραγράφου 2 του άρθρου 4 του παρόντος νόμου.

11. Μετά το πέρας της διαδικασίας, ο πρόεδρος και τα μέλη του συμβουλίου θεωρούν τα αναλυτικά πρακτικά που τηρούνται καθ' όλη τη διάρκεια των εργασιών από τον γραμματέα του συμβουλίου.

Β. Διευθυντών Εκπαίδευσης - Προϊσταμένων Γραφείων

1. Οι διατάξεις για την κρίση και επιλογή των σχολικών συμβούλων εφαρμόζονται αναλόγως και για την κρίση

και επιλογή των διευθυντών εκπαίδευσης και των προϊσταμένων γραφείων πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης εκτός από τις διατάξεις που αναφέρονται στην αξιολόγηση του συγγραφικού έργου.

2. Το αρμόδιο συμβούλιο επιλογής καταρτίζει με αξιολογική σειρά, σύμφωνα με τα κριτήρια επιλογής και τις δηλώσεις προτίμησης των υποψηφίων, τους εξής πίνακες κατά περιφερειακές διευθύνσεις εκπαίδευσης:

α) Διευθυντών εκπαίδευσης.

β) Προϊσταμένων γραφείων εκπαίδευσης.

γ) Προϊσταμένων γραφείων τεχνικής επαγγελματικής εκπαίδευσης.

δ) Προϊσταμένων γραφείων φυσικής αγωγής.

3. Η εγγραφή εκπαιδευτικού σε έναν από τους πίνακες της παραγράφου 2 δεν εμποδίζει την εγγραφή του και στους άλλους.

4. Αν ο αριθμός των υποψηφίων που περιλαμβάνονται στους πίνακες, δεν επαρκεί για την πλήρωση όλων των κενών θέσεων ή απομένουν κενές θέσεις και μετά την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 5, το αρμόδιο συμβούλιο επιλογής συντάσσει συμπληρωματικούς αξιολογικούς πίνακες από τους εκπαιδευτικούς που συμμετείχαν στο διαγωνισμό επιλογής. Αν δεν υπάρχουν υποψήφιοι, συντάσσεται συμπληρωματικός αξιολογικός πίνακας από εκπαιδευτικούς που πληρούν τις προϋποθέσεις επιλογής και υπηρετούν με οργανική θέση σε σχολικές μονάδες της διεύθυνσης που υπάρχουν κενές θέσεις, μετά από πρόταση του αρμόδιου Ανώτατου Περιφερειακού Υπηρεσιακού Συμβουλίου με βάση τα κριτήρια 1) και 2) του υπό στοιχείο Β' του άρθρου 8.

Γ. Διευθυντών Σχολικών Μονάδων - Σχολικών Εργαστηριακών Κέντρων

1. Τα αρμόδια συμβούλια επιλογής καταρτίζουν εντός είκοσι ημερών από τη λήψη των σχετικών φακέλων, πίνακα υποψηφίων διευθυντών σχολικών μονάδων και Σ.Ε.Κ. με βάση τα κριτήρια επιλογής και τις υποβληθείσες δηλώσεις προτίμησης και με ανάλογη εφαρμογή των διατάξεων της παραγράφου 1 του στοιχείου Β' του άρθρου αυτού. Η εγγραφή υποψηφίων σε ένα πίνακα δεν εμποδίζει την εγγραφή του και στους άλλους. Οι τοποθετούμενοι διευθυντές από ένα πίνακα, με βάση τη σειρά προτίμησής τους, διαγράφονται από τους λοιπούς πίνακες.

2. Οι καταρτιζόμενοι πίνακες αναρτώνται στις διευθύνσεις και τα γραφεία εκπαίδευσης.

3. Οι ενδιαφερόμενοι μπορούν εντός δέκα ημερών από την ανακοίνωση των πινάκων, να υποβάλουν ένσταση κατά της μη εγγραφής ή κατά της σειράς εγγραφής τους στους πίνακες επιλογής. Οι ενστάσεις εξετάζονται εντός δεκαπενθημέρου από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής τους. Μετά την εξέταση των ενστάσεων και την τυχόν τροποποίησή τους, αυτοί υποβάλλονται στον περιφερειακό διευθυντή εκπαίδευσης από τον οποίο κυρώνονται και ισχύουν από την 1η Σεπτεμβρίου του έτους κατάρτισης μέχρι την 30ή Ιουνίου του τέταρτου έτους. Αν ελλείπει ο περιφερειακός διευθυντής εκπαίδευσης και δεν έχει ορισθεί αναπληρωτής του, οι πίνακες κυρώνονται από τον διευθυντή της οικείας διεύθυνσης εκπαίδευσης.

4. α) Για την επιλογή των διευθυντών των πειραματικών σχολείων των πανεπιστημίων εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις για την επιλογή και σύνταξη των πινάκων των διευθυντών των λοιπών σχολείων πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, με την παρέκκλιση της επόμενης περίπτωσης.



* 0 1 0 0 1 2 8 2 1 0 6 0 6 0 0 1 6 *

β) Επί των αιτήσεων των υποψήφιων διευθυντών γνωμοδοτεί το εποπτικό συμβούλιο κάθε πειραματικού σχολείου, που αποτελείται από τον επόπτη και δύο αναπληρωτές επόπτες, μέλη Δ.Ε.Π. του πανεπιστημιακού τμήματος που εποπτεύει το πειραματικό σχολείο. Τα μέλη του εποπτικού συμβουλίου ορίζονται με τους αναπληρωτές τους από τη γενική συνέλευση του οικείου πανεπιστημιακού τμήματος. Το εποπτικό συμβούλιο καταρτίζει σχετικές εισηγητικές εκθέσεις, τις οποίες αποστέλλει στο οικείο κεντρικό υπηρεσιακό συμβούλιο.

Δ. Υποδιευθυντών Σχολικών Μονάδων-Σχολικών Εργαστηριακών Κέντρων και Υπευθύνων Τομέων Σχολικών Εργαστηριακών Κέντρων

1. Το αρμόδιο συμβούλιο επιλογής όταν λάβει τους συνταχθέντες από το σύλλογο των διδασκόντων κάθε σχολικής μονάδας και Σ.Ε.Κ. πίνακες υποψηφίων, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην παράγραφο 5β του άρθρου 4, επιλέγει τους υποψηφίους που έχουν τα τυπικά προσόντα για να γίνουν δεκτοί στη διαδικασία της συνέντευξης και ορίζει την ημερομηνία εντός της οποίας οι υποψήφιοι μπορούν να υποβάλουν ένσταση κατά της απόφασης. Μετά την οριστικοποίηση των υποψηφίων ορίζει τις ημερομηνίες πρόσκλησης των υποψηφίων σε προφορική συνέντευξη και τις κοινοποιεί στα σχολεία και Σ.Ε.Κ., αντιστοίχως.

2. Κατά τη συνέντευξη τα αρμόδια συμβούλια αξιολογούν τους εκπαιδευτικούς της ίδιας σχολικής μονάδας και αφού λάβουν υπόψη τη γνώμη του συλλόγου των διδασκόντων προτείνουν την τοποθέτηση υποδιευθυντών των σχολικών μονάδων και Σ.Ε.Κ., καθώς και υπευθύνων τομέων Σχολικών Εργαστηριακών Κέντρων (Σ.Ε.Κ.).

Ε. Προϊστάμενοι Τμημάτων Εκπαιδευτικών Θεμάτων

Οι προϊστάμενοι τμημάτων εκπαιδευτικών θεμάτων ορίζονται με απόφαση του οικείου διευθυντή εκπαίδευσης, ύστερα από πρόταση του οικείου περιφερειακού υπηρεσιακού συμβουλίου, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κεφαλαίου Δ' του άρθρου 8 του παρόντος νόμου.

Άρθρο 11

Προσόντα - κριτήρια και διαδικασία επιλογής
Διευθυντών και Υποδιευθυντών
της Σιβιτανιδείου Δημόσιας Σχολής Τεχνών
και Επαγγελματιών

1. Οι διατάξεις του νόμου αυτού που αναφέρονται στα προσόντα διευθυντών και υποδιευθυντών σχολικών μονάδων, τα κριτήρια, τα υποβλητέα δικαιολογητικά, τις προθεσμίες και τη διαδικασία επιλογής και τοποθέτησης αυτών, εφαρμόζονται αναλόγως και για την επιλογή των διευθυντών των σχολικών μονάδων και Σ.Ε.Κ. και των υποδιευθυντών σχολικών μονάδων και υπευθύνων τομέων Σ.Ε.Κ. της Σιβιτανιδείου Δημόσιας Σχολής Τεχνών και Επαγγελματιών.

2. Όπου στις διατάξεις αυτές αναφέρονται περιφερειακά υπηρεσιακά συμβούλια, νοείται το οικείο υπηρεσιακό συμβούλιο της Σιβιτανιδείου Δημόσιας Σχολής Τεχνών και Επαγγελματιών, όπου σύλλογος διδασκόντων νοείται ο σύλλογος διδασκόντων κάθε σχολικής μονάδας ή Σ.Ε.Κ. της Σιβιτανιδείου Δημόσιας Σχολής Τεχνών και Επαγγελματιών και όπου περιφερειακός διευθυντής εκπαίδευσης ή διευθυντής εκπαίδευσης, το Διοικητικό Συμβούλιο αυτής.

Άρθρο 12

Γραπτή δοκιμασία επιλογής των
Στελεχών της Εκπαίδευσης

1. Για την προετοιμασία, την οργάνωση, τη διεξαγωγή, το συντονισμό, την εποπτεία και την ομαλή διεξαγωγή

της γραπτής δοκιμασίας επιλογής των στελεχών της εκπαίδευσης της περίπτωσης δ' του άρθρου 9, συγκροτούνται με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων οι ακόλουθες επιτροπές:

α) Επιτροπή Οργάνωσης Γραπτής Δοκιμασίας που αποτελείται από τρία μέλη και τον γραμματέα, υπαλλήλους της κεντρικής υπηρεσίας του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων ή εκπαιδευτικούς λειτουργούς πρωτοβάθμιας ή δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης. Έργο της επιτροπής είναι η συγκέντρωση και καταχώριση σε πίνακες, κατά κατηγορία στελεχών, των υποψήφιων εκπαιδευτικών, ο εφοδιασμός των εξεταστικών κέντρων με το απαραίτητο έντυπο υλικό και γενικά η αντιμετώπιση κάθε θέματος που αφορά τη γραπτή δοκιμασία. Με την ίδια απόφαση ορίζεται ένας εκ των μελών της επιτροπής ως πρόεδρος.

β) Κεντρική Επιτροπή Γραπτής Δοκιμασίας Σχολικών Συμβούλων που αποτελείται από τρία μέλη Δ.Ε.Π. των πανεπιστημίων, έναν σύμβουλο ή πάρεδρο του Π.Ι. και ένα μέλος του Α.Σ.Ε.Π. που προτείνεται από αυτό. Με την ίδια απόφαση ορίζεται ένας εκ των μελών της επιτροπής ως πρόεδρος.

γ) Κεντρική Επιτροπή Γραπτής Δοκιμασίας Διευθυντών Εκπαίδευσης και Προϊσταμένων Γραφείων που αποτελείται από δύο μέλη Δ.Ε.Π., έναν σύμβουλο ή πάρεδρο του Π.Ι., ένα μέλος του Α.Σ.Ε.Π. που προτείνεται από αυτό και ένα μέλος του διδακτικού προσωπικού της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης που προτείνεται από την ίδια. Με την ίδια απόφαση ορίζεται ένας εκ των μελών της επιτροπής ως πρόεδρος.

Έργο καθεμιάς από τις ανωτέρω επιτροπές είναι η επιλογή και διαμόρφωση των θεμάτων των εξετάσεων αυτών, η αποστολή τους με τον ασφαλέστερο τρόπο στα εξεταστικά κέντρα και η λήψη κάθε αναγκαίου μέτρου για τη διασφάλιση της αδιάβλητης διεξαγωγής των εξετάσεων και γενικά της ομαλής διεξαγωγής και ολοκλήρωσης των διαδικασιών των εξετάσεων και της βαθμολόγησης των γραπτών δοκιμών.

2. Οι ερωτήσεις της γραπτής δοκιμασίας είναι του τύπου πολλαπλών επιλογών και αναφέρονται, κατά κύριο λόγο, στη διδακτική μεθοδολογία και παιδαγωγική για τους υποψήφιους σχολικούς συμβούλους και στην οργάνωση και διοίκηση της εκπαίδευσης για τους διευθυντές εκπαίδευσης και προϊσταμένους γραφείων εκπαίδευσης. Επιτυχών είναι ο υποψήφιος που συγκεντρώνει τουλάχιστον 60 μονάδες με άριστα τις 100 μονάδες.

3. Οι ημερομηνίες και οι διαδικασίες διεξαγωγής της γραπτής δοκιμασίας, ο ορισμός των εξεταστικών κέντρων, ο αριθμός των ερωτήσεων, ο τρόπος βαθμολόγησης, η έκδοση των αποτελεσμάτων και κάθε λεπτομέρεια που αφορά τη γραπτή δοκιμασία καθορίζονται με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων εντός προθεσμίας ενός μηνός από τη δημοσίευση του νόμου αυτού.

4. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων καθορίζεται η αποζημίωση των μελών των επιτροπών της παραγράφου 1, καθώς και όσων συμμετέχουν στη διεξαγωγή της γραπτής δοκιμασίας ως βαθμολογητές και επιτηρητές.

Άρθρο 13

Επανάκριση Στελεχών Εκπαίδευσης

1. Σχολικοί σύμβουλοι, διευθυντές εκπαίδευσης και προϊστάμενοι γραφείων εκπαίδευσης που επιλέγονται και τοποθετούνται κατά τις διατάξεις του νόμου αυτού, μετά

τη συμπλήρωση της τετραετούς θητείας τους, μπορούν με αίτησή τους να επανακριθούν και εφόσον κριθούν ικανοί να επιλεγούν και να τοποθετηθούν εκ νέου για νέα τετραετή θητεία.

2. Με Προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται μετά από πρόταση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, ορίζονται οι θέσεις, η διαδικασία, τα κριτήρια, τα όργανα κρίσης και κάθε άλλη λεπτομέρεια που αφορά την επανάκριση και τοποθέτηση των στελεχών της προηγούμενης παραγράφου.

3. Για τις θέσεις που θα μείνουν κενές ισχύουν όσα προβλέπονται στις διατάξεις του νόμου αυτού.

Άρθρο 14

Μεταθέσεις - Τοποθετήσεις των Στελεχών της Εκπαίδευσης μετά τη λήξη της θητείας

1. Διευθυντές εκπαίδευσης και προϊστάμενοι γραφείων εκπαίδευσης, διευθυντές σχολικών μονάδων και Σ.Ε.Κ. και υποδιευθυντές σχολικών μονάδων και Σ.Ε.Κ. και υπεύθυνοι τομέων Σ.Ε.Κ. μπορούν κατά τη διάρκεια της θητείας τους να μετατίθενται με αίτησή τους ως εκπαιδευτικοί, σύμφωνα με τις διατάξεις που διέπουν τις μεταθέσεις των εκπαιδευτικών. Στην περίπτωση αυτή αναλαμβάνουν υπηρεσία στη νέα τους θέση μετά τη λήξη της θητείας τους.

2. Οι υπηρετούντες σε θέσεις διευθυντών εκπαίδευσης και προϊσταμένων γραφείων εκπαίδευσης, διευθυντών σχολικών μονάδων και Σ.Ε.Κ. και υπευθύνων τομέων Σ.Ε.Κ., καθώς και προϊσταμένων εκπαιδευτικών θεμάτων των διευθύνσεων εκπαίδευσης επανέρχονται μετά τη λήξη της θητείας τους, σε θέσεις εκπαιδευτικών της σχολικής μονάδας, στην οποία ανήκαν οργανικά ή στις θέσεις στις οποίες μετατέθηκαν σύμφωνα με τις διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου.

Εάν οι παραπάνω θέσεις δεν υφίστανται, τοποθετούνται σε κενές θέσεις εκπαιδευτικών σχολικών μονάδων της προτίμησής τους. Η τοποθέτηση γίνεται με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων ή του οικείου περιφερειακού διευθυντή εκπαίδευσης ή του οικείου διευθυντή εκπαίδευσης, κατά περίπτωση, ύστερα από πρόταση του αρμόδιου υπηρεσιακού συμβουλίου.

3. Για την τοποθέτηση των σχολικών συμβούλων, μετά τη λήξη της θητείας τους εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 5 του ν. 1966/1991 (ΦΕΚ 147 Α').

4. Διευθυντής σχολικής μονάδας, η οποία καταργείται, τοποθετείται με αίτησή του για το υπόλοιπο της θητείας, σε κενή θέση διευθυντή σχολικής μονάδας της ίδιας διεύθυνσης, με απόφαση του περιφερειακού διευθυντή εκπαίδευσης ύστερα από πρόταση του οικείου περιφερειακού υπηρεσιακού συμβουλίου.

Άρθρο 15

Αποτίμηση του χρόνου υπηρεσίας και των τίτλων σπουδών των υποψηφίων

1. Χρόνος υπηρεσίας ή εμπειρίας ή θητείας ίσος ή μεγαλύτερος του εξαμήνου λογίζεται ως ένα έτος.

2. Τα πτυχία και οι μεταπτυχιακοί τίτλοι που αποτελούν τυπικά προσόντα διορισμού και τα πτυχία της ΠΑΤΕΣ ΣΕΛΕΤΕ, που απαιτούνται για διορισμό σε θέσεις εκπαιδευτικών της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης δεν αξιολογούνται.

3. Τα πτυχία Αγγλικής, Γαλλικής ή Γερμανικής φιλολογίας δεν λαμβάνονται υπόψη ως αποδεικτικά ξένης γλώσσας για τους εκπαιδευτικούς των κλάδων ΠΕ 05, ΠΕ 06 και ΠΕ 07 αντίστοιχα.

4. Όπου στις διατάξεις του παρόντος νόμου προβλέπεται συνολική εκπαιδευτική υπηρεσία, υπολογίζεται και η προϋπηρεσία των υποψηφίων ως προσωρινών αναπληρωτών και ωρομισθίων με αναγωγή στο υποχρεωτικό εβδομαδιαίο ωράριο διδασκαλίας.

5. Ως διδακτική υπηρεσία λογίζεται και η προσφερθείσα υπηρεσία από τη θέση σχολικού συμβούλου.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β'

ΘΕΜΑΤΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ

Άρθρο 16

Θέματα Διοίκησης της Εκπαίδευσης

1. Στην παράγραφο 5 του άρθρου 20 του ν. 1566/1985 (ΦΕΚ 167 Α'), προστίθεται και δεύτερο εδάφιο ως ακολούθως:

«Η περαιτέρω κατανομή και ανακατανομή των θέσεων διοικητικού και βοηθητικού προσωπικού Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης σε συγκεκριμένες Υπηρεσίες και σχολικές μονάδες του νομού γίνεται με απόφαση του οικείου Περιφερειακού Διευθυντή Εκπαίδευσης, ύστερα από πρόταση του οικείου Περιφερειακού Υπηρεσιακού Συμβουλίου Διοικητικού Προσωπικού (Π.Υ.Σ.Δ.Π.).»

2. Η παράγραφος 6 του άρθρου 20 του ν.1566/1985 αντικαθίσταται ως εξής:

«6.α. Οι τοποθετήσεις των υπαλλήλων γίνονται κατά νομούς ή νομαρχιακά διαμερίσματα με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, ύστερα από πρόταση του Κεντρικού Υπηρεσιακού Συμβουλίου Διοικητικού Προσωπικού (Κ.Υ.Σ.Δ.Π.), και η περαιτέρω τοποθέτησή τους σε συγκεκριμένες θέσεις του νομού ή νομαρχιακού διαμερίσματος, με απόφαση του οικείου Περιφερειακού Διευθυντή Εκπαίδευσης, ύστερα από πρόταση του οικείου Περιφερειακού Συμβουλίου Διοικητικού Προσωπικού (Π.Υ.Σ.Δ.Π.).

Για τις ως άνω τοποθετήσεις λαμβάνεται μέριμνα για σύμμετρη στελέχωση όλων των Υπηρεσιών και σχολικών μονάδων.

β. Οι τοποθετήσεις των Προϊσταμένων των Τμημάτων Διοίκησης των Περιφερειακών Διευθύνσεων Εκπαίδευσης, των Τμημάτων Διοικητικών Θεμάτων των Διευθύνσεων Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης και των γραμματειών των Γραφείων Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης των νομών ή νομαρχιακών διαμερισμάτων γίνονται με απόφαση του οικείου Περιφερειακού Διευθυντή Εκπαίδευσης, ύστερα από πρόταση του οικείου Περιφερειακού Υπηρεσιακού Συμβουλίου Διοικητικού Προσωπικού (Π.Υ.Σ.Δ.Π.), το οποίο είναι αρμόδιο για την επιλογή των ως Προϊσταμένων.»

3. Η παράγραφος 12 του άρθρου 37 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28 Α'), η οποία επανήλθε σε ισχύ και αντικαταστάθηκε με την παράγραφο 2 του άρθρου 9 του ν. 3260/2004 (ΦΕΚ 151 Α'), αντικαθίσταται ως εξής:

«Στα Περιφερειακά Υπηρεσιακά Συμβούλια Διοικητικού Προσωπικού του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, εφόσον δεν υπάρχουν μόνιμοι υπάλληλοι από τους αναφερόμενους στην περίπτωση α' της παραγράφου 1 του άρθρου αυτού, μπορεί να ορίζονται ως Πρόεδρος και μέλη υπάλληλοι με Α' βαθμό που υπηρετούν σε υπηρεσιακές μονάδες της περιοχής της οικείας Περιφερειακής Διεύθυνσης Εκπαίδευσης και ελλείψει αυτών, όμορων Περιφερειακών Διευθύνσεων Εκπαίδευσης.»

4. Το προσωπικό του πρώην Κέντρου Εποπτικών Μέσων Διδασκαλίας του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρη-

σκευμάτων, που υπηρετεί με διάθεση σε υπηρεσίες του Υπουργείου, βάσει των διατάξεων της παραγράφου 3 του άρθρου 2 του ν. 1894/1990 (ΦΕΚ 110 Α'), εντάσσεται στην Κεντρική Υπηρεσία του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.

Με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων στο ανωτέρω προσωπικό μπορεί να ανατίθενται καθήκοντα άλλου κλάδου ή ειδικότητας, σύμφωνα με τις διατάξεις του Υπαλληλικού Κώδικα, για την αντιμετώπιση υπηρεσιακών αναγκών.

5. Η παράγραφος 1 του άρθρου 2 του ν. 2986/2002 (ΦΕΚ 24 Α') αντικαθίσταται ως εξής:

«1. Κάθε Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης περιλαμβάνει:

α) την Υπηρεσία Διοικητικής και Οικονομικής Υποστήριξης η οποία λειτουργεί σε επίπεδο Διεύθυνσης και την οποία συγκροτούν τα Τμήματα Α' και Β',

β) τα Τμήματα: 1) Επιστημονικής - Παιδαγωγικής Καθοδήγησης Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης και 2) Επιστημονικής - Παιδαγωγικής Καθοδήγησης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης.»

6. Η περίπτωση α' της παραγράφου 2 του άρθρου 2 του ν. 2986/2002 αντικαθίσταται ως εξής:

«α. Η Υπηρεσία Διοικητικής και Οικονομικής Υποστήριξης έχει την ευθύνη της διοικητικής και οικονομικής στήριξης της Περιφερειακής Διεύθυνσης Εκπαίδευσης, καθώς επίσης και το συντονισμό των πάσης φύσεως εξετάσεων και διαγωνισμών εντός της Περιφερειακής Διεύθυνσης. Με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων καθορίζονται οι ειδικότερες αρμοδιότητες της Υπηρεσίας Διοικητικής Υποστήριξης και των Τμημάτων της.»

7. Το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 3 του άρθρου 3 του ν. 2986/2002 (ΦΕΚ 24 Α') αντικαθίσταται ως εξής:

«Προϊστάμενοι της Υπηρεσίας Διοικητικής Υποστήριξης και των Τμημάτων αυτής κάθε Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης τοποθετούνται υπάλληλοι που υπάγονται στην αρμοδιότητα της οικείας Περιφερειακής Διεύθυνσης, κλάδων ΠΕ και ΤΕ Διοικητικού και ελλείπει αυτών ΔΕ Διοικητικού για την Υπηρεσία Διοικητικής Υποστήριξης και κλάδων ΠΕ, ΤΕ και ΔΕ Διοικητικού για τα Τμήματα. Η τοποθέτηση των Προϊσταμένων της Υπηρεσίας Διοικητικής Υποστήριξης κάθε Περιφερειακής Διεύθυνσης γίνεται με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων ύστερα από πρόταση του Κεντρικού Υπηρεσιακού Συμβουλίου Διοικητικού Προσωπικού (Κ.Υ.Σ.Δ.Π.) του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, το οποίο είναι αρμόδιο για την επιλογή τους, των δε Προϊσταμένων των Τμημάτων με απόφαση του οικείου Περιφερειακού Διευθυντή Εκπαίδευσης, ύστερα από πρόταση του οικείου Περιφερειακού Υπηρεσιακού Συμβουλίου Διοικητικού Προσωπικού (Π.Υ.Σ.Δ.Π.), το οποίο είναι αρμόδιο για την επιλογή τους.»

8. Σε κάθε Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης συνιστώνται και λειτουργούν Μονάδες Πληροφορικής και Νέων Τεχνολογιών με σκοπό την υποστήριξη του έργου της μισθοδοσίας μέσω του διατραπεζικού συστήματος «ΔΙΑΣ» και του όλου έργου των Περιφερειακών Διευθύνσεων. Για τη λειτουργία κάθε Μονάδας συνιστώνται θέσεις Πληροφορικής, στις οποίες τοποθετούνται μόνιμοι διοικητικοί υπάλληλοι των κλάδων ΠΕ και ΤΕ Πληροφορικής και, ελλείψει αυτών, αποσπώνται εκπαιδευτικοί κλάδων ΠΕ19 ή ΠΕ20.

Σε κάθε Περιφερειακή Διεύθυνση Εκπαίδευσης συνιστάται μία (1) θέση κλάδου ΠΕ Πληροφορικής και στις

Περιφερειακές Διευθύνσεις Εκπαίδευσης Αττικής και Κεντρικής Μακεδονίας συνιστώνται επιπλέον από μία (1) θέση κλάδου ΤΕ Πληροφορικής.

Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων δύναται να αυξάνονται ή και να καταργούνται οι θέσεις.

9. Η περίπτωση α' της παραγράφου 5 του άρθρου 8 του ν. 2986/2002 (ΦΕΚ 24 Α') αντικαθίσταται ως εξής:

«5.α. Σε κάθε Διεύθυνση και Γραφείο Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, όπως έχουν ορισθεί με την υπ' αριθμ. 63579/Γ2/19.6.2002 κοινή υπουργική απόφαση περί ιδρύσεως στις Διευθύνσεις και σε Γραφεία Εκπαίδευσης Κέντρων Πληροφορικής και Νέων Τεχνολογιών (ΚΕ.ΠΛΗ.ΝΕ.Τ.), ΦΕΚ 1584 Β'/20.12.2002, συνιστώνται και λειτουργούν Κέντρα Πληροφορικής και Νέων Τεχνολογιών (ΚΕ.ΠΛΗ.ΝΕ.Τ.), σκοπός των οποίων είναι η στήριξη της διδασκαλίας και της εφαρμογής της πληροφορικής και των νέων τεχνολογιών και η τεχνική στήριξη του εξοπλισμού των εργαστηρίων πληροφορικής στα σχολεία της Δευτεροβάθμιας και της Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης. Για τη λειτουργία κάθε κέντρου συνιστάται μία (1) θέση του κλάδου ΠΕ Πληροφορικής και μία (1) του κλάδου ΤΕ Πληροφορικής.

Οι θέσεις αυτές μπορούν να πληρωθούν και με μετάρια εκπαιδευτικών των κλάδων ΠΕ19 και ΠΕ20 της Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης.

Μέχρι την πλήρωσή τους αποσπώνται τρεις (3) εκπαιδευτικοί του κλάδου ΠΕ19 ή ΠΕ20.

Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων δύναται να αυξάνονται ή και να καταργούνται οι παραπάνω θέσεις.

10. Η περίπτωση γ' της παραγράφου 5 του άρθρου 8 του ν. 2986/2002 (ΦΕΚ 24 Α') καταργείται.

11. Στο Τμήμα Β' Διαχείρισης Πανελληνίου Σχολικού Δικτύου και Νέων Τεχνολογιών της Διεύθυνσης Λειτουργικών Υποδομών Πληροφορικής και Νέων Τεχνολογιών της Κεντρικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, συνιστάται Κέντρο Πληροφορικής και Νέων Τεχνολογιών (ΚΕ.ΠΛΗ.ΝΕ.Τ.), με σκοπό την τεχνική στήριξη του Πανελληνίου Σχολικού Δικτύου (Π.Σ.Δ.) και το συντονισμό των ΠΛΗ.ΝΕ.Τ. στην τεχνική στήριξη των υποδομών των Εργαστηρίων Πληροφορικής και Εφαρμογών Η/Υ των σχολικών μονάδων.

Για τη λειτουργία του Κέντρου αυτού συνιστώνται οκτώ (8) θέσεις του κλάδου ΠΕ Πληροφορικής και επτά (7) θέσεις του κλάδου ΤΕ Πληροφορικής.

Οι θέσεις αυτές μπορούν να πληρωθούν και με μετάρια εκπαιδευτικών των κλάδων ΠΕ19 και ΠΕ20 της Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης.

Μέχρι την πλήρωσή τους αποσπώνται δεκαπέντε (15) εκπαιδευτικοί των κλάδων ΠΕ19 και ΠΕ20 για τέσσερα χρόνια.

12. Η παράγραφος 4 του άρθρου 11 του ν. 2986/2002 αντικαθίσταται ως εξής:

«4.α) Η κατανομή των θέσεων της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου γίνεται κατά νομούς ή νομαρχιακά διαμερίσματα με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και η περαιτέρω κατανομή και ανακατανομή τους σε σχολικές μονάδες του νομού, στις οποίες λειτουργούν Σχολικές Βιβλιοθήκες, γίνεται με απόφαση του οικείου Περιφερειακού Διευθυντή Εκπαίδευσης, ύστερα από πρόταση του οικείου Περιφερειακού Υπηρεσιακού Συμβουλίου Διοικητικού Προσωπικού (Π.Υ.Σ.Δ.Π.).

β) Η τοποθέτηση των διοριζόμενων στις ανωτέρω θέσεις ΠΕ Βιβλιοθηκονόμων και ΤΕ Βιβλιοθηκονομίας γίνεται κατά νομούς ή νομαρχιακά διαμερίσματα, με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, ύστερα από πρόταση του Κεντρικού Υπηρεσιακού Συμβουλίου Διοικητικού Προσωπικού (Κ.Υ.Σ.Δ.Π.) και η περαιτέρω τοποθέτησή τους σε σχολικές μονάδες, στις οποίες λειτουργούν Σχολικές Βιβλιοθήκες, του νομού ή νομαρχιακού διαμερίσματος, γίνεται με απόφαση του οικείου Περιφερειακού Διευθυντή Εκπαίδευσης, ύστερα από πρόταση του οικείου Περιφερειακού Υπηρεσιακού Συμβουλίου Διοικητικού Προσωπικού (Π.Υ.Σ.Δ.Π.).»

13. Το δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης ιζ' της παραγράφου 29 του άρθρου 14 του ν. 2817/2000 (ΦΕΚ 78 Α') αντικαθίσταται ως ακολούθως:

«Επί των προτάσεων των Περιφερειακών και Ανώτερων Περιφερειακών Υπηρεσιακών Συμβουλίων Εκπαίδευσης και των εισηγήσεων, γνωμοδοτήσεων, προτάσεων και αποφάσεων των Περιφερειακών Υπηρεσιακών Συμβουλίων Διοικητικού Προσωπικού, αποφασίζει ο οικείος Περιφερειακός Διευθυντής Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης.»

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ' ΑΛΛΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Άρθρο 17

Διευθυντής της Κεντρικής Υπηρεσίας
των Γενικών Αρχείων του Κράτους

1. Οι περιπτώσεις α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 20 του ν. 1946/1991 (ΦΕΚ 69 Α'), όπως αντικαταστάθηκαν με την παράγραφο 14 του άρθρου 6 του ν. 2909/2001 (ΦΕΚ 90 Α'), αντικαθίστανται ως εξής:

«α) Ο Προϊστάμενος της Κεντρικής Υπηρεσίας (Κ.Υ.) των Γενικών Αρχείων του Κράτους (Γ.Α.Κ.) είναι Δημόσιος Λειτουργός, φέρει τον τίτλο «Διευθυντής της Κ.Υ. των Γ.Α.Κ.» και διορίζεται με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων με τριετή θητεία, που μπορεί να ανανεώνεται για ίσο κάθε φορά χρόνο με όμοια απόφαση, ύστερα από γνώμη της Εφορείας των Γ.Α.Κ..

β) Η θέση του Διευθυντή των Γ.Α.Κ. είναι αποκλειστικής απασχόλησης και πληρούται με επιλογή. Για το σκοπό αυτόν εκδίδεται σχετική προκήρυξη από τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και σε δύο ημερήσιες εφημερίδες, μία των Αθηνών και μία της Θεσσαλονίκης, με ευθύνη της αρμόδιας υπηρεσίας της Κ.Υ. του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.

Οι αιτήσεις των υποψηφίων και τα σχετικά δικαιολογητικά (που αναφέρονται ειδικότερα στην προκήρυξη) υποβάλλονται εντός αποκλειστικής προθεσμίας τριάντα ημερών από την ημέρα της τελευταίας δημοσίευσης, στην Κ.Υ. των Γ.Α.Κ..

Τα προσόντα των υποψηφίων είναι τα ακόλουθα:

α) Πτυχίο Πανεπιστημίου της ημεδαπής ή αναγνωρισμένος τίτλος Πανεπιστημίου της αλλοδαπής.

β) Διδακτορικό δίπλωμα της ημεδαπής ή αναγνωρισμένο ισότιμο της αλλοδαπής.

γ) Άριστη γνώση μιας τουλάχιστον εκ των τριών γλωσσών: αγγλικής, γαλλικής, γερμανικής.

δ) Δεκαπενταετής αποδεδειγμένη εμπειρία σε διοικητική θέση στο δημόσιο ή τον ιδιωτικό τομέα.

Συνεκτιμώνται:

αα) Κατοχή άλλου μεταπτυχιακού τίτλου της ημεδαπής ή αναγνωρισμένου ισότιμου της αλλοδαπής.

ββ) Ερευνητικό ή συγγραφικό έργο.

Η επιλογή διενεργείται από πενταμελή Επιτροπή, που συγκροτείται από τον Πρόεδρο της Εφορείας των Γ.Α.Κ., ένα τακτικό ή αναπληρωματικό μέλος της Εφορείας των Γ.Α.Κ., καθώς και τρία μέλη Δ.Ε.Π. Πανεπιστημίων ή Ε.Π. Τ.Ε.Ι.. Η Επιτροπή συγκροτείται πριν λήξει η προθεσμία υποβολής υποψηφιοτήτων, με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων. Με την ίδια απόφαση ορίζεται ο Πρόεδρος της Επιτροπής, καθώς και ο Γραμματέας της.

Η Επιτροπή, μετά από εξέταση των τυπικών και ουσιαστικών προσόντων των υποψηφίων, καθώς και μετά από συνέντευξη, συντάσσει αξιολογικό πίνακα κατάταξης των υποψηφίων. Κατά τη συνέντευξη τηρούνται πλήρη πρακτικά των υποβαλλόμενων ερωτήσεων και των παρεχόμενων απαντήσεων. Ο αξιολογικός πίνακας κατάταξης συνοδεύεται από αιτιολογική έκθεση, με την οποία τεκμηριώνεται ειδικά η προτεινόμενη σειρά κατάταξης των υποψηφίων. Ο πίνακας κοινοποιείται στον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, μαζί με την αιτιολογική έκθεση και το πρακτικό επιλογής. Από τον πίνακα αυτόν ο Υπουργός επιλέγει έναν από τους τρεις πρώτους προτεινόμενους ως Διευθυντή της Κ.Υ. των Γ.Α.Κ..

Η Επιτροπή δύναται με αιτιολογημένη απόφασή της να κηρύξει άγονη την προκήρυξη και να ζητήσει από τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων την επαναπροκήρυξη της θέσης.

Με εξαίρεση τη λήψη των αποδοχών, αν αυτός που επιλεγεί υπηρετούσε πριν το διορισμό του σε υπηρεσία του Δημοσίου ή του ευρύτερου δημόσιου τομέα, θεωρείται ότι κατά τη διάρκεια της θητείας του ανήκει οργανικά στην υπηρεσία αυτή και μετά το πέρας της θητείας του επιστρέφει στην οργανική του θέση.

Ο Διευθυντής της Κ.Υ. των Γ.Α.Κ. λαμβάνει τις πάσης φύσεως μηνιαίες αποδοχές, όπως αυτές καθορίζονται για τον Γενικό Διευθυντή Κεντρικών Υπηρεσιών Υπουργείων, σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 3205/2003.»

2. Η παράγραφος 3 του άρθρου 20 του ν. 1946/1991 (ΦΕΚ 69 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με το εδάφιο β' της παραγράφου 14 του άρθρου 6 του ν. 2909/2001 (ΦΕΚ 90 Α') αντικαθίσταται ως εξής:

«Με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, μετά από γνώμη της Εφορείας των Γ.Α.Κ., ορίζεται ο προϊστάμενος τμήματος της Κ.Υ. των Γ.Α.Κ. που αναπληρώνει τον Διευθυντή της Κ.Υ. των Γ.Α.Κ. όταν αυτός απουσιάζει ή κωλύεται ή ελλείπει.

Οι προϊστάμενοι των τμημάτων της Κεντρικής Υπηρεσίας και των Περιφερειακών Υπηρεσιών που προβλέπονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 20 του ν. 1946/1991 επιλέγονται από το οικείο Υπηρεσιακό Συμβούλιο των υπαλλήλων της Κ.Υ. του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3260/2004, όπως ισχύει, μετά από γνώμη της Εφορείας των Γ.Α.Κ., και αναπληρώνονται σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2683/1999 (ΦΕΚ 19 Α'). Αν δεν υπάρχει αναπληρωτής, χρέη προϊσταμένου μπορεί να ασκεί υπάλληλος κατηγορίας ΠΕ και, ελλείψει αυτού, εκπαιδευτικός κατηγορίας ΠΕ, που υπηρετεί στα Γ.Α.Κ. με απόσπαση και ορίζεται με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων μετά από γνώμη της Εφορείας των Γ.Α.Κ..»

3. Το «Γραφείο Βιβλιοθήκης και Αναγνωστηρίου» της Κ.Υ. των Γ.Α.Κ. μετατρέπεται σε Τμήμα με τίτλο «Τμήμα Βιβλιοθήκης και Αναγνωστηρίου». Στο Τμήμα προϊστάται υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Αρχιονόμων.

Άρθρο 18
Θέματα Σχολικής Στέγης και
Μαθητικών Κατασκηνώσεων

1. Η υποπερίπτωση αα' της περίπτωσης α' της παραγράφου 7 του άρθρου 2 του ν. 3027/2002 (ΦΕΚ 152 Α') αντικαθίσταται ως εξής:

«αα) Η μελέτη, επίβλεψη, κατασκευή έργων και προμήθεια εξοπλισμών απαραίτητων για τη λειτουργία της Κεντρικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και των Περιφερειακών Υπηρεσιών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, καθώς και των Γραφείων Εκπαίδευσης του εξωτερικού εκτελούνται από τον Ο.Σ.Κ. Α.Ε., ύστερα από απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.»

2. α) Τα κτηριολογικά προγράμματα των κτηρίων που στεγάζουν εκπαιδευτικές, ερευνητικές και διοικητικές δραστηριότητες των Πανεπιστημίων και των Τ.Ε.Ι. εκπονούνται από την Τεχνική Υπηρεσία των ανωτέρω Ιδρυμάτων και εγκρίνονται από το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.

Η έγκριση του κτηριολογικού προγράμματος προηγείται της εκπόνησης της προκαταρκτικής ή της προμελέτης του έργου, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α'), και προϋποθέτει την εξασφάλιση των αντίστοιχων πιστώσεων για τη μελέτη του έργου.

β) Τα κτηριολογικά προγράμματα Προσχολικής, Πρωτοβάθμιας, Δευτεροβάθμιας, Τεχνικής και Επαγγελματικής Εκπαίδευσης, Μουσικών Σχολείων και Ειδικών Σχολείων εκπονούνται από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Επιχειρησιακών Ερευνών του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και ισχύουν για τον Ο.Σ.Κ. Α.Ε. και τις Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις της χώρας για την εκτέλεση έργων σχολικής στέγης.

γ) Στο στάδιο της προμελέτης και προ της εγκρίσεώς της δύναται να εγκριθεί, μετά από πλήρως αιτιολογημένη πρόταση, η τροποποίηση του κτηριολογικού προγράμματος των έργων των προηγούμενων περιπτώσεων α' και β', μέχρι ποσοστού αύξησης της συνολικής μικής επιφάνειας κατά 10% για τη βελτιστοποίηση του μεγέθους των χώρων, καθώς και την προσθήκη χώρων που αρχικώς δεν είχαν προβλεφθεί.

δ) Η Διεύθυνση Προγραμματισμού και Επιχειρησιακών Ερευνών της Κεντρικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων δύναται να εκπονεί τα κτηριολογικά προγράμματα των Διοικητικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και άλλων φορέων εποπτευόμενων από το Υπουργείο αυτό.

3. Επιτρέπεται στον Ο.Σ.Κ. Α.Ε., προκειμένου να μεριμνήσει για τη σύνταξη και υλοποίηση προγράμματος προσημοικού ελέγχου των σχολικών κτηρίων της χώρας, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 22 του άρθρου 2 του ν.3027/2002, να συνάπτει προγραμματικές συμβάσεις με τα καθ' ύλην αρμόδια πανεπιστημιακά ιδρύματα μέχρι του ποσού των 200.000 ευρώ, μετά από απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.

4. Στην παράγραφο 2 του άρθρου 10 του ν. 3316/2005 προστίθεται περίπτωση η' ως εξής:

«η) Όταν συντρέχει επείγουσα περίπτωση αντιμετώπισης ζημιών σε έργα εκπαιδευτικών υποδομών μετά από φυσικές καταστροφές σε οποιαδήποτε περιοχή της χώρας.»

5. Στο άρθρο 10 του ν. 3316/2005 προστίθεται παράγραφος 6 ως εξής:

«6. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και

Δημόσιων Έργων, όταν συντρέχει η περίπτωση η' της παραγράφου 2 του νόμου αυτού, δύναται να ανατίθεται το έργο της αποκατάστασης των ζημιών στον Ο.Σ.Κ. Α.Ε.»

6. Η παράγραφος 9 του άρθρου 16 του α.ν. 627/1968 (ΦΕΚ 266 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 του ν. 513/1976 (ΦΕΚ 356 Α'), αντικαθίσταται ως εξής:

«9. Ο Περιφερειακός Διευθυντής Εκπαίδευσης συγκροτεί Επιτροπή για την καταλληλότητα και επιλογή χώρων για την ανέγερση διδαστηρίων, καθώς και χώρων μετά κτηρίων κατάλληλων για στέγαση σχολικής μονάδας. Η Επιτροπή αποτελείται από τους: α) Τον Διευθυντή Πρωτοβάθμιας ή Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης του Νομού, ανάλογα με την προβλεπόμενη χρήση του υπό εξέταση ακινήτου, ως Πρόεδρο. Τον Πρόεδρο από τα ή κωλυόμενο αναπληρώνει ο Διευθυντής της άλλης βαθμίδας εκπαίδευσης. β) Έναν πολιτικό μηχανικό ή αρχιτέκτονα μηχανικό ή τοπογράφο μηχανικό του Ο.Σ.Κ. Α.Ε. με τον αναπληρωτή του, ως μέλος. γ) Έναν εκπρόσωπο του οικείου δήμου ή κοινότητας με τον αναπληρωτή του, ως μέλος. δ) Έναν εκπρόσωπο της Υγειονομικής Υπηρεσίας του νομού με τον αναπληρωτή του, ως μέλος. ε) Έναν εκπρόσωπο της οικείας Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας του νομού με τον αναπληρωτή του, ως μέλος.

Με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων καθορίζονται τα κριτήρια βάσει των οποίων η ανωτέρω Επιτροπή προβαίνει στην εκτίμηση της καταλληλότητας των ακινήτων. Τα ανωτέρω ισχύουν και για μισθώσεις κτηρίων για τη στέγαση σχολείων Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης από τις Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις.»

Η παράγραφος 1 του άρθρου 1 του π.δ. 161/2000 (ΦΕΚ 145 Α') καταργείται και οι λοιπές παράγραφοι του ίδιου άρθρου αναριθμούνται αναλόγως.

7. Η παράγραφος 1 του άρθρου 14 του ν. 3369/2005 (ΦΕΚ 171 Α') αντικαθίσταται ως εξής:

«1. Με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, που εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, είναι δυνατή η ανέγερση νέων ή η επισκευή υπαρχόντων κτηρίων ιδιοκτησίας του Πανεπιστημίου που χρησιμοποιούνται ή πρόκειται να χρησιμοποιηθούν για τις ανάγκες της Προσχολικής, της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης. Τα κτήρια αυτά παραχωρούνται κατά χρήση άνευ ανταλλάγματος. Τα έργα εντάσσονται στο οικονομικό και τεχνικό πρόγραμμα του Ο.Σ.Κ. Α.Ε. για το Νομό Αττικής. Με την ίδια απόφαση ρυθμίζονται θέματα που αφορούν τους όρους χρήσης και φορείς διαχείρισης των συγκεκριμένων σχολικών κτηρίων.»

Άρθρο 19

Κτηριακές εγκαταστάσεις και κατασκευές
σε κατασκηνώσεις και παιδικές εξοχές

1. Κτηριακές εγκαταστάσεις και κατασκευές που ανεγέρθηκαν ή τοποθετήθηκαν μέχρι 31.12.2004 στις περιοχές των καταλυμάτων των Υπουργείων Δημόσιας Τάξης, Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (Δ' και Ε' Παιδικές Εξοχές), Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και του Σώματος Ελλήνων Προσκόπων στον Άγιο Ανδρέα του Δήμου Νέας Μάκρης Αττικής και των οποίων η χρήση παραχωρήθηκε με σύμβαση στην Οργανωτική Επιτροπή Ολυμπιακών Αγώνων - Αθήνα 2004, για τις ανάγκες φιλοξενίας εκπροσώπων Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης (Μ.Μ.Ε.) και του προσωπικού ασφαλείας κατά τη διεξαγωγή των Ολυμπιακών Αγώνων του 2004, σύμφωνα με τις διατάξεις

του άρθρου 2 του ν. 2947/2001 (ΦΕΚ 228 Α'), διατηρούνται κατά παρέκκλιση των ισχυουσών διατάξεων. Οι οικοδομικές άδειες των κτηριακών εγκαταστάσεων του προηγούμενου εδαφίου χορηγούνται με απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής και σύμφωνη γνώμη του Ρυθμιστικού Σχεδίου Αθήνας και είναι δυνατόν να περιλαμβάνουν πρόσθετες απαγορεύσεις, υποχρεώσεις και απαιτήσεις ασφάλειας και αισθητικής που πρέπει να πληρούν, καθώς και το χρόνο διατήρησής τους.

2. Επιτρέπεται η δημιουργία αθλητικών εγκαταστάσεων εντός των εκτάσεων του άρθρου 18 του ν. 3208/2003 (ΦΕΚ 303 Α') μέχρι του 10% αυτών. Στο ποσοστό αυτό δεν περιλαμβάνεται το ποσοστό 15% της παραγράφου 4 του προαναφερθέντος άρθρου.

3. Για την εφαρμογή της προηγούμενης παραγράφου ως «πρόσκαιρες κατασκευές που μπορεί να αποσπασθούν» θεωρούνται οι κατασκευές που μπορεί να αποσυναρμολογούνται και να συναρμολογούνται με μικρό κόστος και χωρίς καταστροφή τους σύμφωνα με αιτιολογημένη κρίση των οικείων τεχνικών υπηρεσιών.

4. Οι προθεσμίες που προβλέπονται στην παράγραφο 5 του άρθρου 18 του ν. 3208/2003 παρατείνονται για μία διετία από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου.

Άρθρο 20

Θέματα Δ.Ο.Α.Τ.Α.Π.

1. Στο άρθρο 15 του ν. 3328/2005 αντικαθίσταται η παράγραφος 6 ως εξής:

«6. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων καθορίζονται, κατά παρέκκλιση άλλων γενικών ή ειδικών διατάξεων και με την επιφύλαξη της παραγράφου 4 του άρθρου 34 του ν. 2768/1999 (ΦΕΚ 273 Α'), οι κάθε είδους αμοιβές ή αποζημιώσεις των μελών Δ.Ε.Π. και Ε.Π., των λοιπών υπαλλήλων του Δημοσίου ή νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, καθώς και όσων άλλων συμμετέχουν, με οποιαδήποτε ιδιότητα, στη διαδικασία διεξαγωγής των εξετάσεων μαθημάτων Ιατρικής και Οδοντιατρικής.»

2. Στην παράγραφο 4 του άρθρου 16 του ν. 3328/2005 (ΦΕΚ 80 Α') προστίθεται εδάφιο ως εξής:

«Με απόφαση της Ολομέλειας του Δ.Σ. του Οργανισμού μπορεί να ανατίθεται σε δικηγόρους ο χειρισμός συγκεκριμένων δικαστικών υποθέσεων του Οργανισμού.»

3. Στην παράγραφο 3 του άρθρου 19 του ν. 3328/2005 μετά το πρώτο εδάφιο προστίθεται εδάφιο ως εξής:

«Ο Οργανισμός καθίσταται καθολικός διάδοχος του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία ΔΙ.Κ.Α.Τ.Σ.Α. (ν. 741/1977) και της δημόσιας υπηρεσίας με τίτλο Ι.Τ.Ε. (ν. 1404/1983).»

4. Στην παράγραφο 7 του άρθρου 18 του ν. 3369/2005 (ΦΕΚ 171 Α') η φράση «κατά το χρόνο θέσης σε ισχύ του νόμου αυτού» αντικαθίσταται με τη φράση «κατά το χρόνο θέσης σε ισχύ του ν. 3328/2005 (ΦΕΚ 80 Α').»

5. Η πρώτη πρόταση του δεύτερου εδαφίου της παραγράφου 2 του άρθρου 12 του ν. 3328/2005 (ΦΕΚ 80 Α') αντικαθίσταται ως εξής:

«Με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων ορίζονται, μετά από πρόταση του Δ.Σ. του Οργανισμού σε συνεργασία με πανεπιστημιακά ή τεχνολογικά ιδρύματα της ανώτατης εκπαίδευσης ή άλλα ερευνητικά ή επιστημονικά ιδρύματα ή άλλους δημόσιους φορείς ή αναγνωρισμένους επιστήμονες ή ερευνητές, το σύστημα, η διαδικασία και κάθε ειδικότερο θέμα σχετικά με τις εξετάσεις αυτές.»

Άρθρο 21

Θέματα Ε.Π.Ε.Α.Ε.Κ.

1. Η χρηματοδότηση-δανειοδότηση που έγινε προς τα Ιδρύματα Ανώτατης Εκπαίδευσης (Πανεπιστήμια, Τ.Ε.Ι. και ΣΕΛΕΤΕ (ΑΣΠΑΙΤΕ)) ως τελικούς δικαιούχους του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Εκπαίδευση και Αρχική Επαγγελματική Κατάρτιση» με τις υπ' αριθμ. 130/6.4.2001, 1119/13.7.2001 και 30339/ΚΑ/6.2.2002 αποφάσεις του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων λογίζεται ως προκαταβολή για την εκτέλεση από τους ανωτέρω φορείς έργων εντασσόμενων στο Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων. Ο τρόπος και η διαδικασία συμψηφισμού των σχετικών δαπανών καθορίζονται για κάθε Ίδρυμα Ανώτατης Εκπαίδευσης (Πανεπιστήμιο, Τ.Ε.Ι. και ΑΣΠΑΙΤΕ) με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και των Υπουργών Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.

2. Η απόφαση της προηγούμενης παραγράφου εκδίδεται κατόπιν έγγραφης βεβαίωσης της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Εκπαίδευση και Αρχική Επαγγελματική Κατάρτιση» για την τακτοποίηση του οικονομικού και φυσικού αντικείμενου, στο πλαίσιο της ολοκλήρωσης των έργων για τη χρηματοδότηση των οποίων έγινε η οικονομική εξυπηρέτηση της προηγούμενης παραγράφου.

Άρθρο 22

Θέματα Ιδιωτικής Εκπαίδευσης

1. Η παράγραφος 1 του άρθρου 47 του ν. 682/1977 (ΦΕΚ 244 Α') τροποποιείται ως εξής:

«1. Συνιστάται ειδικός λογαριασμός με τίτλο «Λογαριασμός Ιδιωτικής Γενικής Εκπαίδευσης» στον οποίο περιέρχονται όλα τα ποσά τα οποία ορίζονται από το νόμο αυτόν. Ο λογαριασμός δύναται να επιχορηγείται από τον Κρατικό Προϋπολογισμό και από άλλους φορείς, οι οποίοι ορίζονται με κοινή απόφαση των Υπουργών Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και Οικονομίας και Οικονομικών.»

2. Τα εδάφια α' και β' της παρ. 3 του άρθρου 33 του ν. 2009/1992 (ΦΕΚ 18 Α') τροποποιούνται ως εξής:

«α) Το προβλεπόμενο στο άρθρο 46 του ν. 682/1977 (ΦΕΚ 244 Α') παράβολο για τη φοίτηση των μαθητών στα ιδιωτικά σχολεία, που καταβάλλεται στο λογαριασμό ιδιωτικής γενικής εκπαίδευσης, ορίζεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, Οικονομίας και Οικονομικών και Ανάπτυξης.

β) Η διάταξη αυτή εφαρμόζεται και για τους μαθητές των ιδιωτικών σχολικών μονάδων Τεχνικής-Επαγγελματικής Εκπαίδευσης και των ξένων σχολείων.»

3. Η περίπτωση β' του στοιχείου Α' της παρ. 1 του άρθρου 42 του ν. 682/1977 (ΦΕΚ 244 Α'), η οποία αντικαταστάθηκε με την παρ. 6 του άρθρου 16 του ν. 2327/1995 (ΦΕΚ 156 Α'), τροποποιείται ως εξής:

«β) Πρόστιμο μέχρι ποσού τριάντα χιλιάδων ευρώ (30.000 ευρώ).»

4. Τα δημοτικά σχολεία που λειτουργούν στα ξένα σχολεία «Ελληνογαλλική Σχολή ΙΩΑΝΝΑ ΝΤ' ΑΡΚ» και «Λεόντειο Λύκειο Πατησίων» θεωρούνται ότι νόμιμα λειτουργούν από της ιδρύσεώς τους, έστω και εάν σε αυτά φοίτησαν ή φοιτούν μαθητές ελληνικής ιθαγένειας.

Άρθρο 23

Λοιπές ρυθμίσεις

1. Η λειτουργία του αυτοτελούς Γραφείου του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων με τον τίτλο

«Γραφείο Ολυμπιακής Εκπαίδευσης» της παραγράφου 17 του άρθρου 6 του ν. 2909/2001 (ΦΕΚ 90 Α'), όπως τροποποιήθηκε με την παράγραφο 9δ του άρθρου 6 του ν.3255/2004 (ΦΕΚ 138 Α'), παρατείνεται μέχρι 31.12.2007.

Κάθε αναγκαία λεπτομέρεια για την παράταση της λειτουργίας του ανωτέρω Γραφείου ρυθμίζεται με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.

2. Η διάταξη της περ. β' της παραγράφου 1 του άρθρου 9 του ν. 3391/2005 (ΦΕΚ 240 Α') αντικαθίσταται από την ισχύ της ως εξής:

«β. Η διάταξη της περ. ι της παραγράφου 34 του άρθρου 6 του ν. 3027/2002 (ΦΕΚ 152 Α') καταργείται, επιφυλασσομένης της ισχύος της μόνο για τις προσλήψεις μέσω διαγωνισμών του Α.Σ.Ε.Π..

Η υπηρεσία που έχει προσφερθεί μέχρι 31.8.2005 υπολογίζεται κατά τη σύνταξη των πινάκων του άρθρου 6 του ν. 3255/2004.»

Οι περιπτώσεις ια και ιβ αναριθμούνται σε ι και ια αντίστοιχα.

3. Εκπαιδευτικοί του κλάδου ΠΕ19 Πληροφορικής, που διορίστηκαν με υπουργικές αποφάσεις σε εκτέλεση ακυρωτικών αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και απολύθηκαν ή απολύονται σε εκτέλεση αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι οποίες εκδόθηκαν κατόπιν εφέσεων κατά των ανωτέρω αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου και με τις οποίες κρίθηκε αμετάκλητα ότι οι κατά τα άνω διορισθέντες δεν διέθεταν το απαιτούμενο από το νόμο τυπικό προσόν της παιδαγωγικής κατάρτισης, θεωρείται ότι έχουν διορισθεί από 7.7.2000, σύμφωνα με την παράγραφο 6 του άρθρου 1 του ν. 2834/2000 (ΦΕΚ 160 Α').

Τυχόν πραγματική υπηρεσία των κατά τα ανωτέρω απολυθέντων ή απολυομένων εκπαιδευτικών, προσφερθείσα πριν την 7.7.2000, λογίζεται ως προϋπηρεσία αναπληρωτή.

4. Το κατά τις διατάξεις του π.δ. 420/1991 (ΦΕΚ 153 Α') Ίδρυμα Ιατροβιολογικών Ερευνών της Ακαδημίας Αθηνών (Ι.Ι.Β.Ε.Α.Α.) δύνανται, για την εκπλήρωση των σκοπών του, να εκτελεί εξειδικευμένες διαγνωστικές και ιατρικές πράξεις. Με απόφαση των Υπουργών Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, ύστερα από εισήγηση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ι.Ι.Β.Ε.Α.Α., ορίζονται οι ειδικότερες ρυθμίσεις για την εφαρμογή της παρούσας διάταξης.

5. Στην έννοια των Ι.Ε.Κ., για την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 12 του ν. 2009/1992 (ΦΕΚ 18 Α') όπως ισχύει, περιλαμβάνονται τα δημόσια και τα ιδιωτικά Ι.Ε.Κ..

6. Πανεπιστήμια που στερούνται οργανωμένης Τεχνικής Υπηρεσίας για την άσκηση των καθηκόντων Διευθύνουσας Υπηρεσίας, σύμφωνα με το ν. 1418/1984 και το π.δ. 185/1988, μπορούν με απόφαση της Συγκλήτου τους να αναθέτουν την άσκηση των καθηκόντων αυτών σε Τεχνική Υπηρεσία άλλου Πανεπιστημίου, εφόσον η Σύγκλητός του συναινεί στην εν λόγω ανάθεση.

Ζητήματα που τυχόν ανακύπτουν από την εφαρμογή των διατάξεων αυτών μπορούν να ρυθμίζονται με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.

7. Οι διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 3 του ν. 2174/1993 (ΦΕΚ 210 Α'), με τις οποίες αναστέλλεται η εφαρμογή του άρθρου 22 του ν. 2083/1992, ισχύουν και για τα ακαδημαϊκά έτη 2006-2007 μέχρι και 2009-2010.

8. Η αναστολή της διάταξης της παρ. 26 του άρθρου 14 του ν. 2817/2000 (ΦΕΚ 78 Α'), που προβλέφθηκε με τις δι-

ατάξεις του άρθρου 9 περίπτωση Γ' του ν. 2619/2001 (ΦΕΚ 114 Α'), την παράγραφο 6 του άρθρου 3 του ν. 3027/2000 (ΦΕΚ 152 Α') και την παράγραφο 12 του άρθρου 3 του ν. 3255/2004 (ΦΕΚ 138 Α'), παρατείνεται για δύο ακόμη ακαδημαϊκά έτη από τη λήξη τους.

Άρθρο 24

Τελικές και μεταβατικές διατάξεις

1. Από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου καταργούνται: α) το π.δ. 25/2002 (ΦΕΚ 20 Α') και κάθε άλλη αντίθετη διάταξη. β) Το άρθρο 3.1 του κεφαλαίου Β' της υπό στοιχεία 114112/4211/21.8.1970 (ΦΕΚ 636 Β') απόφασης του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.

2. Τα υπηρετούντα στελέχη της εκπαίδευσης εξακολουθούν να ασκούν τα καθήκοντά τους μέχρι την ανάληψη υπηρεσίας από τα νέα στελέχη.

3. Κατά την πρώτη εφαρμογή του παρόντος νόμου, ο χρόνος έναρξης της προθεσμίας υποβολής αιτήσεων και κατάρτισης των πινάκων επιλογής του άρθρου 4 του παρόντος νόμου μπορεί με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων να ορισθεί διαφορετικά.

Άρθρο 25

1. Όπου από τις προϊσχύουσες του ν. 3432/2006 διατάξεις για τις Ανώτερες Εκκλησιαστικές Σχολές απαιτείται απόφαση, γνώμη, σύμφωνη γνώμη ή πρόταση του Εποπτικού Συμβουλίου Εκκλησιαστικής Εκπαίδευσης ή κατά περίπτωση του Υπηρεσιακού Συμβουλίου Εκκλησιαστικής Εκπαίδευσης, νοείται εφεξής ως αρμόδιο όργανο και μέχρι την παύση λειτουργίας των Ανώτερων Εκκλησιαστικών Σχολών το κατά τις διατάξεις του ν. 3432/2006 Ανώτατο Επιστημονικό Συμβούλιο.

Από τη ρύθμιση αυτή εξαιρείται το διοικητικό προσωπικό των Ανώτερων Εκκλησιαστικών Σχολών για το οποίο αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο για τα θέματα υπηρεσιακής τους εν γένει εξέλιξης είναι το κατά τις διατάξεις του άρθρου 25 του προαναφερόμενου ν.3432/2006 Υπηρεσιακό Συμβούλιο Δευτεροβάθμιας Εκκλησιαστικής Εκπαίδευσης.

2. Στη δεύτερη περίοδο της παραγράφου 1 του άρθρου 28 του ν. 3432/2006, διορθώνεται το ακαδημαϊκό έτος από 2005-2006 στο σωστό 2006-2007.

3. Για τις αποσπάσεις εκπαιδευτικών από τη Δευτεροβάθμια Εκκλησιαστική Εκπαίδευση και τη Δημόσια Δευτεροβάθμια και Πρωτοβάθμια Εκπαίδευση στις Ανώτατες Εκκλησιαστικές Ακαδημίες ή και στις Ανώτερες Εκκλησιαστικές Σχολές εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 6 του ν. 2740/1999 (ΦΕΚ 186 Α'). Για τις αποσπάσεις εκδίδεται απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, ύστερα από γνώμη του Ανώτατου Επιστημονικού Συμβουλίου, που λαμβάνεται μετά από εισήγηση του Προέδρου της Ανώτατης Εκκλησιαστικής Ακαδημίας ή κατά περίπτωση του Διευθυντή της Ανώτερης Εκκλησιαστικής Σχολής μέχρι της παύσης λειτουργίας αυτών. Προϋπόθεση για την απόσπαση είναι η κατοχή μεταπτυχιακών τίτλων και η διδακτική εμπειρία στα γνωστικά αντικείμενα που διδάσκονται κατά περίπτωση στην οικεία Ανώτατη Εκκλησιαστική Ακαδημία ή Ανώτερη Εκκλησιαστική Σχολή.

Άρθρο 26

1. Στην παράγραφο 3 του άρθρου 15 του ν. 3404/2005 (ΦΕΚ 260 Α') προστίθεται τελευταίο εδάφιο ως εξής:

«Επιτρέπεται μόνο η πλήρωση των κενών θέσεων που τυχόν προκύπτουν, μετά από διενέργεια ενιαίων κατατακτηρίων εξετάσεων, από την κατηγορία υποψήφιων για κατάταξη πτυχιούχων Τ.Ε.Ι. από επιτυχόντες της κατηγορίας πτυχιούχων Πανεπιστημίου. Αν υπάρχουν περισσότεροι επιτυχόντες από την κατηγορία αυτή με την ίδια συνολική βαθμολογία, για την πλήρωση των κενών θέσεων και για την αποφυγή της υπέρβασης του ποσοστού των κατατάξεων, λαμβάνονται υπόψη τα κριτήρια της παραγράφου 4 του άρθρου 15 του νόμου αυτού.»

2. Η διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου αυτού εφαρμόζεται και για τις κατατακτήριες εξετάσεις του ακαδημαϊκού έτους 2005-2006.

Άρθρο 27

Για την ίδρυση, ανέγερση ή λειτουργία ναού ή ευκτήριου οίκου οποιουδήποτε δόγματος ή θρησκείας, πλην της Ορθοδόξου Εκκλησίας της Ελλάδος, δεν απαιτείται άδεια ή γνώμη της οικείας εκκλησιαστικής αρχής της Ορθοδόξου Εκκλησίας της Ελλάδος. Κάθε άλλη διάταξη που ρυθμίζει με τρόπο διαφορετικό το ίδιο θέμα, καταργείται. [άρθρο 1 του α.ν. 1363/1938 (ΦΕΚ 305 Α'), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του α.ν. 1672/1939 (ΦΕΚ 123 Α'), άρθρο 41 του α.ν. 1369/1938 (ΦΕΚ 317 Α')].

Η αίτηση για τη χορήγηση άδειας ιδρύσεως, ανεγέρσεως ή λειτουργίας ναού οποιουδήποτε δόγματος ή θρησκείας, πλην της Ορθοδόξου Εκκλησίας της Ελλάδος, υποβάλλεται απευθείας στο Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και όχι προς την οικεία εκκλησιαστική αρχή. Κάθε διάταξη που ρυθμίζει με τρόπο διαφορετικό το ίδιο θέμα καταργείται [άρθρο 1 του β.δ. 20.5/26.1939 (ΦΕΚ 220 Α')].

Άρθρο 28

Έναρξη ισχύος

Η ισχύς του νόμου αυτού αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός εάν ορίζεται διαφορετικά στις επί μέρους διατάξεις.

Παραγγέλλομε τη δημοσίευση του παρόντος στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και στην εκτέλεσή του ως νόμου του Κράτους.

Αθήνα, 19 Ιουνίου 2006

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΚΑΡΟΛΟΣ ΓΡ. ΠΑΠΟΥΛΙΑΣ

ΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ

ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ
ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΣΗΣ

Π. ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ

ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ

Δ. ΣΙΟΥΦΑΣ

ΕΘΝΙΚΗΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ
ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

Μ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ

ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ
ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ

Ε. ΜΠΑΣΙΑΚΟΣ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ
ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Γ. ΑΛΟΓΟΣΚΟΥΦΗΣ

ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ
ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Γ. ΣΟΥΦΛΙΑΣ

ΥΓΕΙΑΣ
ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ

Δ. ΑΒΡΑΜΟΠΟΥΛΟΣ

ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ

Β. ΠΟΛΥΔΩΡΑΣ

Θεωρήθηκε και τέθηκε η Μεγάλη Σφραγίδα του Κράτους

Αθήνα, 21 Ιουνίου 2006

Ο ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΥΠΟΥΡΓΟΣ

Α. ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ



* 0 1 0 0 1 2 8 2 1 0 6 0 0 1 6 *

ΑΠΟ ΤΟ ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ

ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΟΥ 34 * ΑΘΗΝΑ 104 32 * ΤΗΛ. 210 52 79 000 * FAX 210 52 21 004
ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ: <http://www.et.gr> — e-mail: webmaster@et.gr



ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΩΤΟ

Αρ. Φύλλου 146

13 Ιουλίου 2006

ΝΟΜΟΣ ΥΠ'ΑΡΙΘ. 3475

Οργάνωση και λειτουργία της δευτεροβάθμιας επαγγελματικής εκπαίδευσης και άλλες διατάξεις.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Εκδίδομε τον ακόλουθο νόμο που ψήφισε η Βουλή:

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α' ΣΚΟΠΟΣ-ΔΙΑΡΘΡΩΣΗ

Άρθρο 1 Σκοπός

Η δευτεροβάθμια επαγγελματική εκπαίδευση αποβλέπει στο συνδυασμό της γενικής παιδείας (ν. 1566/1985) με την τεχνική επαγγελματική γνώση, με ειδικότερο σκοπό:

α) την ανάπτυξη των ικανοτήτων, της πρωτοβουλίας, της δημιουργικότητας και της κριτικής σκέψης των μαθητών,

β) τη μετάδοση των απαιτούμενων τεχνικών και επαγγελματικών γνώσεων και την ανάπτυξη των συναφών δεξιοτήτων τους,

γ) την παροχή στους μαθητές των απαραίτητων γνώσεων και εφοδίων για τη συνέχιση των σπουδών τους στην επόμενη εκπαιδευτική βαθμίδα.

Άρθρο 2 Διάρθρωση

Η δευτεροβάθμια επαγγελματική εκπαίδευση παρέχεται στα Επαγγελματικά Λύκεια (ΕΠΑ.Λ.) και τις Επαγγελματικές Σχολές (ΕΠΑ.Σ.). Οι εκπαιδευτικές αυτές μονάδες ανήκουν στη δευτεροβάθμια μεταγυμνασιακή εκπαίδευση.

Άρθρο 3 Μετονομασία των Ενιαίων Λυκείων

Από την έναρξη του σχολικού έτους 2006-2007 τα Ενιαία Λύκεια μετονομάζονται σε Γενικά Λύκεια (ΓΕ.Λ.). Όπου στις κείμενες διατάξεις αναφέρεται Ενιαίο Λύκειο νοείται το Γενικό Λύκειο.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β' ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΑ ΛΥΚΕΙΑ

Άρθρο 4

Οργάνωση - Λειτουργία - Περιεχόμενο Σπουδών

1. Τα Επαγγελματικά Λύκεια διακρίνονται σε ημερή-

σια και εσπερινά. Στα εσπερινά φοιτούν εργαζόμενοι μαθητές.

2. Η φοίτηση στα ημερήσια είναι τριετής και περιλαμβάνει τις τάξεις Α', Β' και Γ' και στα εσπερινά τετραετής και περιλαμβάνει τις τάξεις Α', Β', Γ' και Δ'.

3. Τα προγράμματα διδασκαλίας περιλαμβάνουν μαθήματα γενικής παιδείας, τεχνικά-επαγγελματικά και εργαστηριακές ασκήσεις.

4. Το πρόγραμμα διδασκαλίας της Α' τάξης περιλαμβάνει, κοινά για όλους τους μαθητές, μαθήματα γενικής παιδείας και κύκλους μαθημάτων συναφών επαγγελματικών τομέων. Οι μαθητές υποχρεούνται να παρακολουθούν τα κοινά μαθήματα και όλα τα μαθήματα του κύκλου που επιλέγουν.

Η Β' τάξη χωρίζεται σε επαγγελματικούς τομείς. Το πρόγραμμα διδασκαλίας της Β' τάξης περιλαμβάνει κοινά για όλους τους μαθητές μαθήματα γενικής παιδείας και μαθήματα των επαγγελματικών τομέων. Οι μαθητές υποχρεούνται να παρακολουθούν τα κοινά μαθήματα και όλα τα μαθήματα ενός τομέα που επιλέγουν.

Η Γ' τάξη χωρίζεται σε ειδικότητες. Το πρόγραμμα διδασκαλίας της Γ' τάξης περιλαμβάνει μαθήματα γενικής παιδείας και μαθήματα ειδικότητων. Οι μαθητές υποχρεούνται να παρακολουθούν τα μαθήματα της ειδικότητας που επιλέγουν και τα οριζόμενα για την ειδικότητα μαθήματα γενικής παιδείας.

5. Τα αναλυτικά προγράμματα περιλαμβάνουν:

α) σαφώς διατυπωμένους σκοπούς κατά μάθημα και

β) διδακτέα ύλη επιλεγμένη σύμφωνα με το σκοπό του μαθήματος, ανάλογη και σύμμετρη προς το ωρολόγιο πρόγραμμα και τις δυνατότητες αφομοίωσης των μαθητών, διαρθρωμένη σε επί μέρους ενότητες και θέματα. Κάθε αναλυτικό πρόγραμμα εργαστηριακού μαθήματος συνοδεύεται από παράρτημα, που περιγράφει τον απαιτούμενο εργαστηριακό εξοπλισμό για την υλοποίησή του.

6. Οι μαθητές σε κάθε τμήμα τάξης ή τομέα ή ειδικότητας δεν επιτρέπεται να υπερβαίνουν τους είκοσι πέντε.

7. Στους μαθητές χορηγούνται δωρεάν τα διδακτικά βιβλία και τα λοιπά διδακτικά μέσα. Επίσης μπορεί να χορηγούνται κρατικές υποτροφίες.

8. Το Δημόσιο καλύπτει τις δαπάνες της ιατροφαρμακευτικής και νοσοκομειακής περίθαλψης των μαθητών που έπαθαν ατύχημα κατά την άσκηση στα εργαστήρια

των ΕΠΑ.Λ., κατά το μέρος που οι δαπάνες αυτές δεν καλύπτονται από άμεση ή έμμεση ασφάλιση.

Άρθρο 5 Φοίτηση - Εγγραφή

1. Στην Α' τάξη εγγράφονται οι κάτοχοι απολυτηρίου Γυμνασίου ή άλλου ισότιμου τίτλου της αλλοδαπής, χωρίς εξετάσεις.

2. Στη Β' τάξη εγγράφονται οι προαγόμενοι στη Β' τάξη του Επαγγελματικού ή Γενικού Λυκείου και οι κάτοχοι πτυχίου Α' Κύκλου Τ.Ε.Ε. (άρθρο 2 του ν. 2640/1998). Στους μαθητές του Γενικού Λυκείου που εγγράφονται στη Β' τάξη του ΕΠΑ.Λ. παρέχεται η δυνατότητα παρακολούθησης ειδικού προγράμματος επαγγελματικών μαθημάτων, συναφών με τον τομέα τον οποίον επέλεξαν να φοιτήσουν στη Β' τάξη, τα οποία παρακολουθούν με την έναρξη του σχολικού έτους σε ειδικά τμήματα υποδοχής.

3. Στη Γ' τάξη εγγράφονται οι προαγόμενοι στη Γ' τάξη του ΕΠΑ.Λ..

4. Οι προαγωγικές και απολυτήριες εξετάσεις διεξάγονται εντός της σχολικής μονάδας στα μαθήματα και τις εργαστηριακές ασκήσεις που διδάσκονται στην αντίστοιχη τάξη.

5. Οι προαγόμενοι στη Β' τάξη του Επαγγελματικού Λυκείου, μπορούν να εγγράφονται στη Β' τάξη του Γενικού Λυκείου.

6. Οι διατάξεις των προηγούμενων παραγράφων δεν έχουν εφαρμογή για όσους έχουν ολοκληρώσει τις σπουδές τους σε Λύκεια ή σε ισότιμα προς αυτά σχολεία.

Άρθρο 6 Τίτλοι σπουδών - Ισοτιμία - Επαγγελματικά δικαιώματα

1. Στους αποφοίτους του ΕΠΑ.Λ. χορηγείται απολυτήριο Επαγγελματικού Λυκείου και πτυχίο επιπέδου 3 της περ. γ' της παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 2009/1992 (ΦΕΚ 18 Α').

2. Τα απολυτήρια των Επαγγελματικών Λυκείων είναι ισότιμα με τα απολυτήρια των Γενικών Λυκείων.

3. Ειδικότερα οι απόφοιτοι έχουν το δικαίωμα:

α) να λάβουν άδεια ασκήσεως επαγγέλματος, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις,

β) να συνεχίσουν τις σπουδές τους στα τμήματα και στις σχολές των Ανώτερων και Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, σύμφωνα με τους όρους και προϋποθέσεις του άρθρου 7 του παρόντος νόμου,

γ) να εγγράφονται στα Ινστιτούτα Επαγγελματικής Κατάρτισης (Ι.Ε.Κ.) και κατά προτεραιότητα σε τμήματα αντίστοιχης ή συναφούς ειδικότητας με την ειδικότητα του πτυχίου τους.

4. Τα επαγγελματικά δικαιώματα των αποφοίτων των Επαγγελματικών Λυκείων καθορίζονται από τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 6 του ν. 2009/1992.

5. Η ισοτιμία των πτυχίων των Τεχνικών Επαγγελματικών Εκπαιδευτηρίων του ν. 2640/1998 με τα πτυχία των σχολικών μονάδων του παρόντος νόμου καθορίζεται με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων ύστερα από γνώμη της Επιτροπής Ισοτιμιών του Οργανισμού Επαγγελματικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης.

Άρθρο 7

Πρόσβαση των κατόχων απολυτηρίου στην τριτοβάθμια εκπαίδευση

1. Οι κάτοχοι απολυτηρίου ημερήσιου Επαγγελματικού Λυκείου έχουν δικαίωμα πρόσβασης στα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα της περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 2525/1997 (ΦΕΚ 188 Α'), όπως ισχύει, μετά από συμμετοχή στις πανελλήνιες εξετάσεις, εξεταζόμενοι σε μαθήματα γενικής και επαγγελματικής παιδείας, σε ίσο αριθμό με τα εξεταζόμενα για τους αποφοίτους του Γενικού Λυκείου. Τα μαθήματα γενικής παιδείας εξετάζονται σε κοινά θέματα με τους αποφοίτους του Γενικού Λυκείου.

2. Οι κάτοχοι απολυτηρίου εσπερινού Επαγγελματικού Λυκείου έχουν δικαίωμα πρόσβασης στα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα της περ. β' της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 2525/1997, όπως ισχύει, μετά από συμμετοχή στις πανελλήνιες εξετάσεις, εξεταζόμενοι σε μαθήματα γενικής και επαγγελματικής παιδείας και σε ίσο αριθμό με τα εξεταζόμενα για τους αποφοίτους του εσπερινού Γενικού Λυκείου. Η εισαγωγή γίνεται σε ποσοστό θέσεων, επιπλέον του αριθμού εισακτέων, το οποίο ορίζεται κάθε φορά με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και είναι κοινό για τους μαθητές των Γενικών και Επαγγελματικών Εσπερινών Λυκείων. Ειδικά, προκειμένου για εισαγωγή στις Ανώτερες Σχολές Τουριστικών Επαγγελμάτων, το ποσοστό αυτό ορίζεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και Τουριστικής Ανάπτυξης. Τα μαθήματα γενικής παιδείας εξετάζονται σε κοινά θέματα με τους αποφοίτους του Εσπερινού Γενικού Λυκείου.

3. Η πρόσβαση των αποφοίτων ΕΠΑ.Λ., Ημερησίων και Εσπερινών, στην τριτοβάθμια εκπαίδευση και η συμμετοχή τους στις πανελλήνιες εξετάσεις, διέπεται από τις αντίστοιχες διατάξεις της νομοθεσίας που ισχύει για τους αποφοίτους των Γενικών Λυκείων. Με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, καθορίζονται τα επιστημονικά πεδία, τα τμήματα ή οι σχολές που εντάσσονται σε καθένα από αυτά, τα εξεταζόμενα μαθήματα των προηγούμενων παραγράφων, οι συντελεστές των μαθημάτων για τον υπολογισμό του συνολικού αριθμού μορίων, ο τρόπος, ο χρόνος υποβολής της δήλωσης προτίμησης των υποψηφίων, τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, ο τρόπος και η διαδικασία συγκέντρωσης των βαθμών και των δηλώσεων προτίμησης των υποψηφίων, η κατάρτιση των πινάκων εισαγομένων, ο τρόπος ανακοίνωσής τους στους υποψηφίους και στα οικεία τμήματα εισαγωγής, ο τρόπος, ο χρόνος και η διαδικασία εγγραφής των εισαγομένων και κάθε αναγκαία λεπτομέρεια που αναφέρεται στην πρόσβαση στην τριτοβάθμια εκπαίδευση των υπαγομένων στις διατάξεις του παρόντος άρθρου.

Άρθρο 8

Ίδρυση - κατάργηση - μετατροπή - συγχώνευση

1. Η ίδρυση Δημοσίων Επαγγελματικών Λυκείων, η προσθήκη νέων τομέων ή ειδικοτήτων σε αυτά που λειτουργούν και η ανάλογη αύξηση των οργανικών θέσεων προσωπικού γίνεται, με κοινή απόφαση των Υπουργών Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και Οικονομικών.

2. Η κατάργηση και η συγχώνευση Επαγγελματικών Λυκείων, η κατάργηση τομέων, η κατάργηση ει-

δικοτήτων, η μετατροπή Επαγγελματικών Λυκείων σε Επαγγελματικές Σχολές και αντίστροφα, η μετατροπή Επαγγελματικών Λυκείων από ημερήσια σε εσπερινά και αντίστροφα, καθώς και η μετονομασία και η μεταφορά της έδρας τους γίνονται με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.

3. Με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων τα Δημόσια Τεχνικά Επαγγελματικά Εκπαιδευτήρια αρμοδιότητας του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων μετατρέπονται από την έναρξη του σχολικού έτους 2006-2007 σε Επαγγελματικά Λύκεια. Η μετατροπή γίνεται σταδιακά ανά τάξη και έτος αρχίζοντας από την Α' τάξη το σχολικό έτος 2006-2007. Η Β' τάξη του Α' κύκλου και ο Β' κύκλος των Τ.Ε.Ε. εξακολουθούν να λειτουργούν σύμφωνα με τα ισχύοντα προγράμματα διδασκαλίας μέχρι και τα σχολικά έτη 2006-2007 και 2007-2008 αντίστοιχα. Ειδικώς τα δημόσια ημερήσια Τ.Ε.Ε. με απογευματινό ωράριο λειτουργίας εξακολουθούν να λειτουργούν ως Τ.Ε.Ε., χωρίς εγγραφή νέων μαθητών στην Α' τάξη μέχρι το τέλος του σχολικού έτους 2007-2008 οπότε και καταργούνται εκτός εάν εν τω μεταξύ με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων μετατραπούν σε ΕΠΑ.Λ. ή ΕΠΑ.Σ.. Τα Τ.Ε.Ε. ειδικής αγωγής β' βαθμίδας της περ. ε' της παρ. 13 του άρθρου 1 του ν. 2817/2000 (ΦΕΚ 78 Α') μετατρέπονται σε Επαγγελματικά Λύκεια ειδικής αγωγής, κατ' αναλογία των οριζόμενων στην παράγραφο αυτή. Η φοίτηση στα ΕΠΑ.Λ. ειδικής αγωγής διαρκεί τουλάχιστον τέσσερα έτη.

4. Για τα θέματα των παραγράφων 1 και 2 του παρόντος άρθρου εξαιρουμένων αυτών που αφορούν στον καθορισμό τομέων, ειδικοτήτων και του προσωπικού γνωμοδοτεί το οικείο νομαρχιακό συμβούλιο, ύστερα από εισήγηση της νομαρχιακής επιτροπής παιδείας. Σε περίπτωση που το νομαρχιακό συμβούλιο δεν γνωμοδοτήσει εντός είκοσι ημερών από την υποβολή της σχετικής πρότασης, οι προβλεπόμενες στο άρθρο αυτό αποφάσεις εκδίδονται και χωρίς τη γνωμοδότηση αυτή. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 49 και 50 του ν. 1566/1985.

Άρθρο 9 Ιδιωτικά Επαγγελματικά Λύκεια

1. Ιδιωτικά Επαγγελματικά Λύκεια είναι τα αντίστοιχα προς τα Δημόσια Επαγγελματικά Λύκεια, δεν ανήκουν στο κράτος αλλά ιδρύονται και λειτουργούν από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου και διέπονται από τις διατάξεις του ν. 682/1977 (ΦΕΚ 244 Α'), όπως ισχύουν, και τον παρόντα νόμο.

2. Τα Ιδιωτικά Επαγγελματικά Λύκεια υπάγονται στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, το οποίο ασκεί την κατά νόμο εποπτεία με τις περιφερειακές του υπηρεσίες.

3. Τα Ιδιωτικά Επαγγελματικά Λύκεια έχουν την ίδια οργάνωση με τα αντίστοιχα Δημόσια και ακολουθούν το ισχύον για αυτά ωρολόγιο και αναλυτικό πρόγραμμα διδασκαλίας και ωράριο λειτουργίας.

4. α) Η επιτροπή καταλληλότητας διδασκόντων του άρθρου 40 του ν. 682/1977 προκειμένου για τα Ιδιωτικά Επαγγελματικά Λύκεια συγκροτείται με απόφαση του Περιφερειακού Διευθυντή Εκπαίδευσης στην περιοχή ευθύνης του οποίου θα λειτουργήσει το Ιδιωτικό Επαγγελματικό Λύκειο και έχει ως αρμοδιότητα τη γνωμοδότηση για την καταλληλότητα των κτιριακών εγκαταστάσεων και του εργαστηριακού τους εξοπλισμού.

β) Η επιτροπή καταλληλότητας αποτελείται από:

i) Τον Διευθυντή Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης στην περιοχή ευθύνης του οποίου θα λειτουργήσει το Ιδιωτικό Επαγγελματικό Λύκειο.

ii) Τον Προϊστάμενο του Πολεοδομικού Γραφείου της Νομαρχίας ή τον νόμιμο αναπληρωτή του.

iii) Έναν ιατρό που ορίζεται από την οικεία Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση.

iv) Δύο εκπαιδευτικούς Δημοσίων Τ.Ε.Ε. ή ΕΠΑ.Λ. ή ΕΠΑ.Σ., με αναθέσεις μαθημάτων ίδιες ή σχετικές με τις ειδικότητες που θα λειτουργήσουν στο Ιδιωτικό Επαγγελματικό Λύκειο.

Γραμματέας της επιτροπής ορίζεται εκπαιδευτικός ή διοικητικός υπάλληλος.

5. Τα Ιδιωτικά Τ.Ε.Ε. που ήδη λειτουργούν μπορεί:

α) να εξακολουθήσουν να λειτουργούν, χωρίς εγγραφή νέων μαθητών στην Α' τάξη, μέχρι τη λήξη του σχολικού έτους 2007-2008. Μετατρέπονται μετά από αίτηση του ιδιοκτήτη και απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, σε Ιδιωτικά Επαγγελματικά Λύκεια εφόσον πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις της κείμενης νομοθεσίας, με αντίστοιχη μετατροπή των αδειών λειτουργίας τους άλλως καταργούνται ή

β) να μετατραπούν μετά από αίτηση του ιδιοκτήτη και απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων από τα σχολικά έτη 2006-2007 και 2007-2008 σε ΕΠΑ.Λ. σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 8 του παρόντος νόμου, εφόσον πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις της κείμενης νομοθεσίας.

6. Για τη μετατροπή των Ιδιωτικών Τ.Ε.Ε. σε ΕΠΑ.Λ. και την προσθήκη τομέων ή ειδικοτήτων σε αυτά καταβάλλεται παράβολο υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Ιδιωτικής Γενικής Εκπαίδευσης, ίδιο με αυτό της ίδρυσης.

7. Οι τίτλοι σπουδών που χορηγούνται από τα Ιδιωτικά ΕΠΑ.Λ. είναι ισότιμοι με τους αντίστοιχους τίτλους των Δημοσίων.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ' ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΕΣ ΣΧΟΛΕΣ

Άρθρο 10 Οργάνωση - Λειτουργία - Περιεχόμενο Σπουδών

1. Η φοίτηση στις ΕΠΑ.Σ. είναι διετής και περιλαμβάνει τις τάξεις Α' και Β' οι οποίες οργανώνονται σε τμήματα ειδικότητας. Αν εφαρμόζονται προγράμματα άσκησης στο επάγγελμα ή προγράμματα μαθητείας, η φοίτηση μπορεί να επιμηκύνεται έως και ένα έτος ακόμη.

2. Τα προγράμματα διδασκαλίας περιλαμβάνουν μαθήματα τεχνικά-επαγγελματικά και εργαστηριακές ασκήσεις.

3. Οι μαθητές σε κάθε τμήμα στις ΕΠΑ.Σ. αρμοδιότητας Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων δεν επιτρέπεται να υπερβαίνουν τους είκοσι πέντε.

4. Οι διατάξεις των παραγράφων 5, 7 και 8 του άρθρου 4 του παρόντος νόμου ισχύουν και για τις ΕΠΑ.Σ..

Άρθρο 11 Φοίτηση - Εγγραφή

1. Στην Α' τάξη των ΕΠΑ.Σ. εγγράφονται χωρίς εξετάσεις οι μαθητές που προάγονται στη Β' τάξη των

Επαγγελματικών ή Γενικών Λυκείων και όσοι έχουν προαχθεί στη Β' τάξη του Α' κύκλου Τ.Ε.Ε.. Στη Β' τάξη εγγράφονται οι προαγόμενοι στη Β' τάξη των ΕΠΑ.Σ..

2. Οι προαγωγικές και πτυχιακές εξετάσεις διεξάγονται εντός της σχολικής μονάδας στα μαθήματα και τις εργαστηριακές ασκήσεις που διδάσκονται στην αντίστοιχη τάξη.

Άρθρο 12

Τίτλοι σπουδών - Επαγγελματικά δικαιώματα

1. Στους αποφοίτους των ΕΠΑ.Σ. χορηγείται πτυχίο επιπέδου 3 της περ. γ' της παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 2009/1992, το οποίο τους παρέχει τη δυνατότητα να λάβουν άδεια ασκήσεως επαγγέλματος και να εγγράφονται στα Ι.Ε.Κ..

2. Τα επαγγελματικά δικαιώματα των αποφοίτων των ΕΠΑ.Σ. καθορίζονται από τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 6 του ν. 2009/1992.

Άρθρο 13

Ιδιωτικές Επαγγελματικές Σχολές

1. Ιδιωτικές Επαγγελματικές Σχολές είναι οι αντίστοιχες προς τις δημόσιες, δεν ανήκουν στο κράτος, αλλά ιδρύονται και λειτουργούν από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου και διέπονται από τις διατάξεις του ν. 682/1977, όπως ισχύουν, και τον παρόντα νόμο.

2. Οι Ιδιωτικές Επαγγελματικές Σχολές υπάγονται στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, το οποίο ασκεί την κατά νόμο εποπτεία με τις περιφερειακές του υπηρεσίες.

3. Οι Ιδιωτικές Επαγγελματικές Σχολές έχουν την ίδια οργάνωση με τις αντίστοιχες δημόσιες και ακολουθούν το ισχύον για αυτές ωρολόγιο και αναλυτικό πρόγραμμα διδασκαλίας.

4. Η επιτροπή καταλληλότητας διδασκηρίων του άρθρου 40 του ν. 682/1977 για τα Ιδιωτικά Επαγγελματικά Λύκεια, όπως ανασυγκροτείται με το άρθρο 9 του παρόντος νόμου, γνωμοδοτεί για την καταλληλότητα των κτιριακών εγκαταστάσεων και του εργαστηριακού εξοπλισμού των ΕΠΑ.Σ..

5. Οι όροι και τα κριτήρια που πρέπει να πληρούν τα κτήρια που στεγάζουν τις Ιδιωτικές Επαγγελματικές Σχολές και ο εργαστηριακός τους εξοπλισμός καθορίζονται με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων. Μέχρι την έκδοση της απόφασης αυτής έχουν εφαρμογή οι διατάξεις για τις Τεχνικές Επαγγελματικές Σχολές (Τ.Ε.Σ.) του ν. 1566/1985.

6. Οι διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 8 και παρ. 2 του άρθρου 15 του ν. 682/1977 δεν έχουν εφαρμογή για τις Ιδιωτικές Επαγγελματικές Σχολές.

7. Με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων μετά από αίτηση του ενδιαφερομένου παρέχεται άδεια ίδρυσης Ιδιωτικών ΕΠΑ.Σ. και μπορεί να προστίθενται και ειδικότητες σε ΕΠΑ.Σ. που ήδη λειτουργούν.

8. Για τη μετατροπή των ιδιωτικών Τ.Ε.Ε. σε ΕΠΑ.Σ. και την προσθήκη ειδικοτήτων σε αυτές καταβάλλεται παράβολο υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Ιδιωτικής Γενικής Εκπαίδευσης, ίδιο με αυτό της ίδρυσης.

9. Οι τίτλοι σπουδών που χορηγούνται από τις Ιδιωτικές ΕΠΑ.Σ. είναι ισότιμοι με τους αντίστοιχους τίτλους των Δημοσίων.

Άρθρο 14

Ίδρυση, κατάργηση, συγχώνευση, μετατροπή, προσθήκη - κατάργηση ειδικοτήτων

1. Η ίδρυση των Δημόσιων ΕΠΑ.Σ. αρμοδιότητας του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και η προσθήκη ειδικοτήτων γίνεται με κοινή απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και Οικονομίας και Οικονομικών. Η κατάργηση, συγχώνευση ή η κατάργηση ειδικοτήτων, η μετονομασία και η μεταφορά της έδρας τους γίνονται με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.

2. Πλην του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, Δημόσιες Επαγγελματικές Σχολές μπορούν να ιδρύονται και να λειτουργούν υπό την εποπτεία και ευθύνη και άλλων Υπουργείων. Η ίδρυση και οι μεταβολές της προηγούμενης παραγράφου γίνονται με κοινή απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και Οικονομίας και Οικονομικών και του καθ' ύλην αρμόδιου Υπουργού.

3. Τα υφιστάμενα Δημόσια Τ.Ε.Ε. που εποπτεύονται από άλλα Υπουργεία μπορούν:

α) να εξακολουθήσουν να λειτουργούν, χωρίς εγγραφή νέων μαθητών στην Α' τάξη μέχρι και το τέλος του σχολικού έτους 2007-2008. Με κοινή απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και του εποπτεύοντος Υπουργού μετατρέπονται κατόπιν σε ΕΠΑ.Σ. ή άλλως καταργούνται ή

β) με όμοια απόφαση να μετατραπούν κατά τα σχολικά έτη 2006-2007 και 2007-2008 σε ΕΠΑ.Σ.. Η μετατροπή γίνεται σταδιακά ανά τάξη και έτος αρχίζοντας από την Α' τάξη το σχολικό έτος 2006-2007 ή 2007-2008. Η Β' τάξη του Α' κύκλου και ο Β' κύκλος των Τ.Ε.Ε. εξακολουθούν να λειτουργούν σύμφωνα με τα ισχύοντα προγράμματα διδασκαλίας και μέχρι τα σχολικά έτη 2006-2007 και 2007-2008 αντίστοιχα.

4. Τα υφιστάμενα ιδιωτικά Τ.Ε.Ε. εξακολουθούν να λειτουργούν, χωρίς εγγραφή νέων μαθητών στην Α' τάξη του Α' κύκλου. Η Β' τάξη του Α' κύκλου και ο Β' κύκλος εξακολουθούν να λειτουργούν σύμφωνα με τα ισχύοντα προγράμματα διδασκαλίας και μέχρι τα σχολικά έτη 2006-2007 και 2007-2008 αντίστοιχα.

Τα ανωτέρω ιδιωτικά Τ.Ε.Ε. μπορούν, με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, να μετατραπούν σε ΕΠΑ.Σ. από το σχολικό έτος 2007-2008 μετά από αίτηση του ιδιοκτήτη, εφόσον πληρούνται οι όροι και προϋποθέσεις του νόμου αυτού ή άλλως στο τέλος του σχολικού έτους 2007-2008 καταργούνται.

5. Η διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 8 του παρόντος νόμου ισχύει και για τις ΕΠΑ.Σ. αρμοδιότητας Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.

6. Κατ' εξαίρεση των διατάξεων της περ. α' της παρ. 3 του παρόντος άρθρου, το Τ.Ε.Ε. Ξυλογλυπτικής Καλαμπάκας, το Τ.Ε.Ε. γαλακτοκομικών Ιωαννίνων και το Τ.Ε.Ε. Αβερώνφειο Λάρισας μπορούν να εγγραφούν κατά την έναρξη του σχολικού έτους 2006-2007 μαθητές στην Α' τάξη του Α' κύκλου. Οι μαθητές αυτοί ολοκληρώνουν τις σπουδές τους το σχολικό έτος 2007-2008. Ομοίως μπορούν να εγγραφούν κατά την έναρξη του σχολικού έτους 2006-2007 μαθητές στην Α' τάξη του Α' κύκλου τα Τ.Ε.Ε. Μαθητείας του Ο.Α.Ε.Δ.. Οι μαθητές αυτοί ολοκλη-

ρώνουν τις σπουδές τους με το πέρας της λειτουργίας του Α' κύκλου.

7. Οι ΕΠΑ.Σ. που εποπτεύονται από άλλα Υπουργεία εξακολουθούν να διέπονται από τις οικείες διατάξεις εκτός εάν ορίζεται διαφορετικά στον παρόντα νόμο.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ'

ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑ-ΓΡΑΦΕΙΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ-ΣΙΒΙΤΑΝΙΔΕΙΟΣ ΔΗΜΟΣΙΑ ΣΧΟΛΗ ΤΕΧΝΩΝ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ

Άρθρο 15

Σχολικά Εργαστηριακά Κέντρα

1. Τα υφιστάμενα Σχολικά Εργαστηριακά Κέντρα (Σ.Ε.Κ.) εξακολουθούν να λειτουργούν για την πρακτική άσκηση των μαθητών των Τ.Ε.Ε., μέχρι την ολοκλήρωση της μετατροπής τους σε Επαγγελματικά Λύκεια, καθώς και για την πρακτική άσκηση των μαθητών των Επαγγελματικών Λυκείων και Επαγγελματικών Σχολών και των καταρτιζόμενων στα Ι.Ε.Κ..

2. Με απόφαση της οικείας Διεύθυνσης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, ορίζονται οι σχολικές μονάδες και τα Ι.Ε.Κ., των οποίων οι μαθητές ή οι καταρτιζόμενοι ασκούνται σε κάθε Σ.Ε.Κ..

3. Στις περιπτώσεις συστέγασης σχολικών μονάδων και Ι.Ε.Κ. σε ένα διδακτήριο ή συγκρότημα, συγκροτείται ενιαία σχολική επιτροπή.

Άρθρο 16

Γραφεία Εκπαίδευσης

1. Από την έναρξη του σχολικού έτους 2006-2007 μετονομάζονται:

α) Τα Γραφεία Τεχνικής Επαγγελματικής Εκπαίδευσης των Διευθύνσεων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης σε Γραφεία Επαγγελματικής Εκπαίδευσης.

β) Τα τμήματα εκπαιδευτικών θεμάτων Τεχνικής Επαγγελματικής Εκπαίδευσης των διευθύνσεων δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης σε τμήματα εκπαιδευτικών θεμάτων επαγγελματικής εκπαίδευσης.

2. Στις Διευθύνσεις Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, όπου λειτουργούν Επαγγελματικά Λύκεια ή Επαγγελματικές Σχολές ή Σ.Ε.Κ., τουλάχιστον τρία συνολικά, ιδρύεται και λειτουργεί Γραφείο Επαγγελματικής Εκπαίδευσης.

3. Σε όσες Διευθύνσεις Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης λειτουργούν Γραφεία Επαγγελματικής Εκπαίδευσης καταργούνται τα τμήματα εκπαιδευτικών θεμάτων επαγγελματικής εκπαίδευσης.

Άρθρο 17

Σιβιτανίδειος Δημόσια Σχολή Τεχνών και Επαγγελμάτων

Οι διατάξεις του παρόντος νόμου εφαρμόζονται ανάλογα και στη Σιβιτανίδειο Δημόσια Σχολή Τεχνών και Επαγγελμάτων.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε'

ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΙΚΕΣ-ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ-ΚΑΤΑΡΓΟΥΜΕΝΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Άρθρο 18

Εξουσιοδοτικές διατάξεις

1. Με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, που εκδίδεται κατόπιν γνώμης του Παι-

δαγωγικού Ινστιτούτου, ρυθμίζονται θέματα που αφορούν τα ΕΠΑ.Λ. και τις ΕΠΑ.Σ. αρμοδιότητας Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων σχετικά με:

α) τον καθορισμό των κύκλων μαθημάτων, των τομέων και των ειδικοτήτων,

β) την αντιστοιχία των κύκλων μαθημάτων με τους τομείς και των τομέων με τις ειδικότητες και τη διαδικασία κατάταξης των μαθητών στους κύκλους μαθημάτων, στους τομείς ή στις ειδικότητες,

γ) τα διδασκόμενα μαθήματα, τις εργαστηριακές ασκήσεις και πρακτικές εφαρμογές, τα ωρολόγια και αναλυτικά προγράμματα και τον εξοπλισμό των εργαστηρίων κατά τομέα και ειδικότητα,

δ) τις εγγραφές, μετεγγραφές, τη χορήγηση υποτροφιών, τους τίτλους και τα πιστοποιητικά σπουδών,

ε) το περιεχόμενο των μαθημάτων και κάθε άλλο θέμα σχετικό με τη λειτουργία των τμημάτων υποδοχής της παρ. 2 του άρθρου 5 του παρόντος νόμου,

στ) τον ορισμό των κλάδων και ειδικοτήτων των εκπαιδευτικών, που διδάσκουν τα μαθήματα και διεξάγουν τις εργαστηριακές ασκήσεις και τις πρακτικές εφαρμογές, σε πρώτη και δεύτερη ανάθεση,

ζ) την έναρξη και λήξη του διδακτικού έτους, καθώς και των διδακτικών τετραμήνων, προκειμένου περί των Εσπερινών ΕΠΑ.Λ. και το ωράριο λειτουργίας,

η) την ειδικότερη οργάνωση της μαθητικής ζωής και των σχολικών εκδηλώσεων,

θ) κάθε άλλη λεπτομέρεια σχετική με την οργάνωση και λειτουργία τους.

2. Για τις ΕΠΑ.Σ. αρμοδιότητας άλλων Υπουργείων τα θέματα των προηγούμενων παραγράφων ρυθμίζονται με κοινή απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και του καθ' ύλην αρμόδιου Υπουργού.

3. Με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, και κατόπιν γνώμης του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου ρυθμίζονται θέματα σχετικά με τη φοίτηση, τις κάθε είδους εξετάσεις και την αξιολόγηση των μαθητών.

Άρθρο 19

Μεταβατικές διατάξεις

1. Οι εκπαιδευτικοί που οργανικά ανήκουν στα Τ.Ε.Ε. που μετατρέπονται σε Δημόσια Επαγγελματικά Λύκεια ή Δημόσιες Επαγγελματικές Σχολές, διατηρούν τις οργανικές τους θέσεις στην εκπαίδευση και καταλαμβάνουν αυτοδικαίως τις αντίστοιχες οργανικές θέσεις στα Επαγγελματικά Λύκεια ή στις Επαγγελματικές Σχολές με την ολοκλήρωση της μετατροπής, κατά την παρ. 3 του άρθρου 8 του παρόντος νόμου. Οι ανωτέρω εκπαιδευτικοί, καθώς και οι αποσπώμενοι ή διατιθέμενοι σε αυτά, παρέχουν τις υπηρεσίες τους σε όλες τις τάξεις που λειτουργούν στην ενιαία σχολική μονάδα. Για τους τυχόν πλεονάζοντες, εφαρμόζονται οι ισχύουσες διατάξεις για τις υπεράριθμες θέσεις των εκπαιδευτικών.

2. Οι διευθυντές και υποδιευθυντές, που υπηρετούν με θητεία στα μετατρεπόμενα Τ.Ε.Ε., καταλαμβάνουν αυτοδικαίως τις αντίστοιχες θέσεις στα Επαγγελματικά Λύκεια ή τις Επαγγελματικές Σχολές με την ολοκλήρωση της μετατροπής και ασκούν τα καθήκοντά τους μέχρι τη λήξη της θητείας τους. Οι διευθυντές και υποδιευθυντές μέχρι την ολοκλήρωση της μετατροπής, ασκούν τα καθήκοντά τους σε όλες τις τάξεις που λειτουργούν στην ενιαία σχολική μονάδα.

3. Μέχρι την οριστική παύση λειτουργίας των τάξεων των Τ.Ε.Ε. εξακολουθούν να ισχύουν για τις τάξεις αυτές οι διατάξεις του ν. 2640/1998.

4. Εκπαιδευτικοί, που μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου, έχουν διοριστεί και υπηρετούν σε οργανικές θέσεις Τ.Ε.Ε. αρμοδιότητας άλλου Υπουργείου και ανήκουν στους κλάδους θεολόγων, φιλολόγων, μαθηματικών, φυσικών, ξένων γλωσσών και φυσικής αγωγής μετατάσσονται, μετά από αίτησή τους, από την έναρξη του σχολικού έτους 2007-2008 σε αντίστοιχες κενές οργανικές θέσεις εκπαιδευτικών, αντίστοιχων κλάδων της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και σε περίπτωση που δεν υπάρχουν, σε προσωποπαγείς θέσεις που συνιστώνται για το σκοπό αυτόν. Η μετάταξη αυτών γίνεται με κοινή απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και του καθ' ύλην αρμόδιου Υπουργού και η τοποθέτησή τους με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, ύστερα από πρόταση του Κεντρικού Υπηρεσιακού Συμβουλίου Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης. Στους μετατασσόμενους καταβάλλονται, από την ημερομηνία μετάταξης, οι αποδοχές που προβλέπονται για τους εκπαιδευτικούς του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ' ΑΛΛΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Άρθρο 20

Θέματα εκπαιδευτικών μουσικής

1. α) Ο κλάδος ΠΕ 16 μουσικής του άρθρου 14 του ν. 1566/1985 (ΦΕΚ 167 Α') διασπάται σε δύο κλάδους: ΠΕ16.01 και ΠΕ16.02 μουσικής.

β) Η περίπτωση ιστ' της παραγράφου 8 του άρθρου 14 του ν. 1566/1985 (ΦΕΚ 167 Α') αντικαθίσταται ως εξής:

«ιστ) Κλάδος ΠΕ 16.01 μουσικής: πτυχίο τμήματος μουσικών σπουδών ή μουσικής επιστήμης και τέχνης πανεπιστημίου της ημεδαπής ή ισότιμο και αντίστοιχο πτυχίο ομοταγούς ιδρύματος της αλλοδαπής, εφόσον συντρέχουν και οι προϋποθέσεις της διάταξης της παρ. 10 του άρθρου 14 του ν.1566/1985. Κλάδος ΠΕ16.02 μουσικής: πτυχίο του τμήματος λαϊκής και παραδοσιακής μουσικής του Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Ηπείρου ή ισότιμο και αντίστοιχο πτυχίο ομοταγούς ιδρύματος της αλλοδαπής, εφόσον συντρέχουν και οι προϋποθέσεις της διάταξης της παρ. 10 του άρθρου 14 του ν. 1566/1985.»

2. Οι μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου διορισθέντες και υπηρετούντες εκπαιδευτικοί μουσικής εντάσσονται στον κλάδο ΠΕ 16.01.

3. Συνιστάται κλάδος ΤΕ16 μουσικής. Προσόντα διορισμού του κλάδου αυτού είναι: πτυχίο μουσικής ειδίκευσης αναγνωρισμένου μη Ανωτάτου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της ημεδαπής ή πτυχίο μουσικής ειδικότητας του άρθρου 8 παρ. 5 του ν. 2158/1993 (ΦΕΚ 109 Α') ή πτυχίο ισότιμο και αντίστοιχο της αλλοδαπής, και απολυτήριο εξαταξίου Γυμνασίου ή Λυκείου της ημεδαπής ή ισότιμο της αλλοδαπής. Αν οι υποψήφιοι δεν έχουν απολυτήριο ελληνικού εξαταξίου γυμνασίου ή λυκείου εφαρμόζονται οι διατάξεις της παρ. 10 του άρθρου 14 του ν. 1566/ 1985.

4. Με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, για τη διδασκαλία μαθημάτων και την

άσκηση στα εργαστήρια στα μουσικά σχολεία, ορίζονται μουσικές ειδικεύσεις. Με όμοια απόφαση καθορίζεται, ανάλογα με τις υπάρχουσες ανάγκες, ο αριθμός των διοριστέων για κάθε μουσική ειδίκευση που διορίζονται κάθε φορά σε αυτά.

5. α) Οι εκπαιδευτικοί του κλάδου ΠΕ16.01 μουσικής, δύνανται να διορίζονται σε κενές οργανικές θέσεις ή να προσλαμβάνονται ως αναπληρωτές ή ωρομίσθιοι στις σχολικές μονάδες της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης. Προκειμένου όμως να διοριστούν ή να προσληφθούν ως αναπληρωτές ή ωρομίσθιοι στα μουσικά σχολεία, για τη διδασκαλία μαθημάτων μουσικής ειδίκευσης και την άσκηση στα εργαστήρια, απαιτείται να προκύπτει από το πτυχίο ή από έγγραφο που έχει προσαρτηθεί σε αυτό η μουσική ειδίκευση όπως αυτή καθορίζεται στην προηγούμενη παράγραφο.

β) Οι εκπαιδευτικοί του κλάδου ΠΕ16.02 μουσικής δύνανται να διορίζονται και να τοποθετούνται σε κενές οργανικές θέσεις ή να προσλαμβάνονται ως αναπληρωτές ή ωρομίσθιοι μόνο στα μουσικά σχολεία για τη διδασκαλία μαθημάτων και την άσκηση στα εργαστήρια, τα οποία είναι αντίστοιχα με τη μουσική ειδίκευση που προκύπτει από το πτυχίο ή από έγγραφο που έχει προσαρτηθεί σε αυτό.

γ) Οι εκπαιδευτικοί του κλάδου ΤΕ16 δύνανται, εάν μετά το διορισμό των υποψηφίων του κλάδου ΠΕ 16.01, παραμένουν κενές θέσεις, να διορίζονται ή να προσλαμβάνονται ως αναπληρωτές ή ωρομίσθιοι σε σχολικές μονάδες της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και σε μουσικά σχολεία για τη διδασκαλία μαθημάτων μουσικής ειδίκευσης και την άσκηση στα εργαστήρια. Για το διορισμό των ανωτέρω εκπαιδευτικών διενεργείται διαγωνισμός μεταξύ των υποψηφίων του κλάδου αυτού από το Ανώτατο Συμβούλιο Επιλογής Προσωπικού (Α.Σ.Ε.Π.) όπως ειδικότερα ορίζεται με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων. Για την πρόσληψη των αναπληρωτών και ωρομισθίων του κλάδου αυτού, ισχύουν οι διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 6 του ν. 3255/2004 (ΦΕΚ 138 Α'). Η παράγραφος 9 της περίπτωσης Β' του άρθρου 15 του ν.1566/1985 καταργείται.

6. α) Για το διορισμό σε κενές οργανικές θέσεις, καθώς και για την πρόσληψη αναπληρωτών ή ωρομισθίων εκπαιδευτικών των κλάδων ΠΕ16.01 και ΠΕ16.02, ισχύουν οι διατάξεις των παραγράφων 2 και 5 του άρθρου 6 του ν. 3255/2004.

β) Σε περίπτωση έλλειψης υποψηφίων εκπαιδευτικών του κλάδου ΠΕ16.02, η διδασκαλία των μαθημάτων μουσικής ειδίκευσης και η άσκηση στα εργαστήρια στα μουσικά σχολεία ανατίθεται με ωριαία αντιμισθία σε εμπειροτέχνες ιδιώτες που έχουν γνώση των αντίστοιχων παραδοσιακών οργάνων. Με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων ορίζονται τα κριτήρια, η διαδικασία και κάθε λεπτομέρεια σχετική με την παραπάνω ανάθεση. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων ορίζονται ο μέγιστος αριθμός των ωρών της εβδομαδιαίας απασχόλησης αυτών και το ύψος της ωριαίας αντιμισθίας.

7. α) Οι διατάξεις της παραγράφου 4 του άρθρου 6 του ν. 3255/2004 ισχύουν και για τους εκπαιδευτικούς του κλάδου ΠΕ16 Μουσικής του άρθρου 14 του ν.1566/1985 που έχουν πτυχίο αναγνωρισμένου μη πανεπιστημιακού

ιδρύματος της ημεδαπής ή ισότιμο της αλλοδαπής, ανεξάρτητα από επιτυχή συμμετοχή τους σε διαγωνισμό της παρ. 9 της περίπτωσης Β' του άρθρου 15 του ν.1566/1985. Οι ανωτέρω εκπαιδευτικοί διορίζονται σε θέσεις του κλάδου ΠΕ 16.01 και τοποθετούνται αποκλειστικά σε μουσικά σχολεία με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων. Η σειρά διορισμού και τοποθέτησης σε σχολική μονάδα εξαρτάται από τη συνολική πραγματική προϋπηρεσία που είχαν οι εκπαιδευτικοί στις 30.6.2004.

β) Η διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 6 του ν. 3255/2004 ισχύει και για τους εκπαιδευτικούς του κλάδου ΠΕ16 Μουσικής του άρθρου 14 του ν.1566/1985 που έχουν πτυχίο αναγνωρισμένου μη πανεπιστημιακού ιδρύματος της ημεδαπής ή ισότιμο της αλλοδαπής, ανεξάρτητα από επιτυχή συμμετοχή τους σε διαγωνισμό της παρ. 9 της περίπτωσης Β' του άρθρου 15 του ν.1566/1985, εφόσον κατά τη δημοσίευση του παρόντος κατέχουν τα προσόντα της παρ. 3 του άρθρου 6 του ν. 3255/2004. Οι ανωτέρω εκπαιδευτικοί διορίζονται σε θέσεις του κλάδου ΠΕ 16.01 μετά από αίτησή τους που υποβάλλεται εντός αποκλειστικής προθεσμίας τριάντα ημερών από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου.

Άρθρο 21

Θέματα προσωπικού πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης

1. Η περίπτωση ιε' της παρ. 8 του άρθρου 14 του ν. 1566/1985 (ΦΕΚ 167 Α') αντικαθίσταται ως εξής:

«ιε'. Κλάδος ΠΕ15 Οικιακής Οικονομίας: πτυχίο οικιακής οικονομίας ή οικιακής οικονομίας και οικολογίας, Πανεπιστημίου της ημεδαπής ή ισότιμο και αντίστοιχο της αλλοδαπής.»

2. Η παρ. 11 του άρθρου 14 του ν.1566/1985 αντικαθίσταται ως εξής:

«11. Με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων μπορεί να ορίζονται οι ειδικότητες και ο αριθμός των διοριστέων για κάθε ειδικότητα που διορίζονται κάθε φορά, ανάλογα με τις υπάρχουσες ανάγκες για κάλυψη των διδασκόμενων μαθημάτων, του κλάδου ΠΕ4.»

3. Το τελευταίο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 6 του ν. 3255/2004 (ΦΕΚ 138 Α') αναδιατυπώνεται ως εξής:

«Οι ως άνω πολύτεκνοι εκπαιδευτικοί που υπηρετούν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου στον ευρύτερο δημόσιο τομέα όπως προσδιορίζεται από το ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28 Α'), ως μόνιμοι υπάλληλοι ή με σχέση εργασίας αορίστου χρόνου, καθώς και στην ιδιωτική εκπαίδευση με σχέση εργασίας αορίστου χρόνου, δεν διορίζονται στις θέσεις αυτές με εξαίρεση όσους διορίστηκαν βάσει ειδικών διατάξεων λόγω θανάτου συγγενούς τους υπαλλήλου κατά την εκτέλεση υπηρεσίας και εξαιτίας αυτής.»

4. Οι εκπαιδευτικοί, που περιλαμβάνονται στους, κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου, ισχύοντες πίνακες διοριστέων του Α.Σ.Ε.Π. χωρίς να έχουν εκπληρώσει τις στρατιωτικές τους υποχρεώσεις διορίζονται με τους τελευταίους πριν τη λήξη ισχύος των πινάκων διοριστέων και αναλαμβάνουν υπηρεσία με την έναρξη του επόμενου σχολικού έτους, με την προϋπόθεση να έχουν εκπληρώσει τις στρατιωτικές τους υποχρεώσεις κατά την διάρκεια ισχύος των πινάκων, άλλως ο διορισμός ακυρώνεται.

5. Η παρ. 1 του άρθρου 8 του ν. 2817/2000 (ΦΕΚ 78 Α'), όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με την παρ. 10 του άρθρου 9 του ν. 2986/2002 (ΦΕΚ 24 Α'), αντικαθίσταται ως εξής:

«1. α) Εκπαιδευτικοί των κλάδων Αγγλικής Γλώσσας, Γαλλικής Γλώσσας, Γερμανικής Γλώσσας, Μουσικής, Καλλιτεχνικών Μαθημάτων, Φυσικής Αγωγής και Πληροφορικής, οι οποίοι υπηρετούν στην πρωτοβάθμια ή στη δευτεροβάθμια εκπαίδευση και δεν συμπληρώνουν το υποχρεωτικό ωράριο διδασκαλίας, διατίθενται από την πρωτοβάθμια εκπαίδευση στη δευτεροβάθμια και αντιστρόφως για συμπλήρωση του υποχρεωτικού ωραρίου. Η διάθεση γίνεται με απόφαση του διευθυντή εκπαίδευσης στην αρμοδιότητα του οποίου ανήκει ο εκπαιδευτικός, ύστερα από πρόταση του οικείου περιφερειακού συμβουλίου. Ο χρόνος διάθεσης θεωρείται ότι έχει διανυθεί στην οργανική τους θέση για τη θεμελίωση δικαιώματος μετάθεσης.

β) Εκπαιδευτικοί πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης που υπηρετούν σε δυσπρόσιτα σχολεία και δεν συμπληρώνουν το υποχρεωτικό ωράριο διδασκαλίας διατίθενται για συμπλήρωση του ωραρίου σε άλλα σχολεία του ίδιου ή πλησιέστερου δήμου των περιοχών ευθύνης της διεύθυνσης εκπαίδευσης. Η διάθεση γίνεται με απόφαση του διευθυντή εκπαίδευσης ύστερα από πρόταση του οικείου περιφερειακού συμβουλίου. Ο χρόνος διάθεσης θεωρείται ότι έχει διανυθεί στην οργανική θέση για τη θεμελίωση δικαιώματος μετάθεσης.»

Άρθρο 22

Λοιπές ρυθμίσεις

1. Τα γραπτά δοκίμια των μαθημάτων που εξετάζονται σε πανελλαδικό επίπεδο για την εισαγωγή των υποψηφίων στην τριτοβάθμια εκπαίδευση, καθώς και οι αποφάσεις ορισμού των βαθμολογικών κέντρων για τη βαθμολόγηση των ανωτέρω γραπτών, των βαθμολογικών και αναβαθμολογητών των γραπτών δοκιμίων των μαθημάτων αυτών, δεν γνωστοποιούνται ούτε επιδεικνύονται με οποιονδήποτε τρόπο στον ενδιαφερόμενο.

2. Τα στοιχεία i και ii της παρ. 5 του άρθρου 6 του ν. 2525/1997 (ΦΕΚ 188 Α'), όπως τροποποιήθηκε από την παρ. 7 του άρθρου 1 του ν. 2834/2000 (ΦΕΚ 160 Α'), αντικαθίστανται ως εξής:

«i) να συγκεντρώνει μέσο όρο βαθμολογίας πενήντα (55) τουλάχιστον μονάδες με άριστα το εκατό (100) και

ii) να έχει λάβει σε κάθε θεματική ενότητα πενήντα (50) τουλάχιστον μονάδες.»

Άρθρο 23

Από τις υφιστάμενες θέσεις διακόνων, που έχουν συσταθεί με το ν.δ. 1398/1973 (ΦΕΚ 112 Α') για την Ιερά Αρχιεπισκοπή Αθηνών και τις Ιερές Μητροπόλεις της Εκκλησίας της Ελλάδος και με το ν.δ. 1399 /1973 (ΦΕΚ 112 Α') για την Ιερά Αρχιεπισκοπή Κρήτης και τις Ιερές Μητροπόλεις Κρήτης και Δωδεκανήσου, μετατρέπονται σε θέσεις διοικητικών υπαλλήλων, με αντίστοιχη μείωση των θέσεων των διακόνων, δέκα (10) θέσεις για τις Ιερές Μητροπόλεις της Εκκλησίας της Ελλάδος και τρεις (3) θέσεις για τις Ιερές Μητροπόλεις της Εκκλησίας της Κρήτης, ως εξής:

Α) Για την Εκκλησία της Ελλάδος:

α) δύο (2) θέσεις της Ιεράς Μητροπόλεως Καισαριανής, Βύρωνος και Υμηττού σε θέσεις κλάδου ΠΕ Διοικητικού ή Οικονομικού,

β) μία (1) θέση της Ιεράς Μητροπόλεως Γυθείου και Οιτύλου σε θέση κλάδου ΠΕ Διοικητικού ή Οικονομικού,
 γ) δύο (2) θέσεις της Ιεράς Μητροπόλεως Βεροίας και Ναούσης, σε μία (1) θέση κλάδου ΠΕ Διοικητικού και μία (1) θέση κλάδου ΔΕ Γραμματέως,

δ) μία (1) θέση της Ιεράς Μητροπόλεως Παροναξίας σε θέση κλάδου ΠΕ Διοικητικού- Οικονομικού,

ε) μία (1) θέση της Ιεράς Μητροπόλεως Εδέσσης, Πέλλης και Αλμωπίας σε θέση κλάδου ΠΕ Οικονομικού,

στ) μία (1) θέση της Ιεράς Μητροπόλεως Ζιχνών και Νευροκοπίου, σε θέση κλάδου ΔΕ Γραμματέως,

ζ) μία (1) θέση της Ιεράς Μητροπόλεως Σάμου και Ικαρίας, σε θέση κλάδου ΠΕ Οικονομικού,

η) μία (1) θέση της Ιεράς Μητροπόλεως Κερκύρας και Παξών, σε θέση κλάδου ΠΕ Διοικητικού-Οικονομικού.

Β) Για την Εκκλησία της Κρήτης:

α) δύο (2) θέσεις της Ιεράς Μητροπόλεως Λάμπης, Συβρίτου και Σφακιών σε θέσεις Κλάδου ΔΕ Γραφών,

β) μία (1) θέση της Ιεράς Μητροπόλεως Αρκαλοχωρίου, Καστελλίου και Βιάννου σε θέση κλάδου ΤΕ Διοικητικού.

Για το προσωπικό που θα προσληφθεί στις παραπάνω θέσεις ισχύουν οι διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 20 του ν. 1476/1984 (ΦΕΚ 136 Α').

Άρθρο 24

Η παράγραφος 1 του άρθρου 2 του ν.δ. 1010/1971 τροποποιείται ως ακολούθως:

«1. Με ανάλογη κρατική επιχορήγηση, και μέχρι του ορίου που αυτή επιτρέπει, το Ίδρυμα Κρατικών Υποτροφιών έχει την οικονομική και λογιστική διαχείριση όλων των δραστηριοτήτων που πραγματοποιούνται από το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων στο πλαίσιο διμερών μορφωτικών συμφωνιών, μορφωτικών προγραμμάτων, μνημονίων μετά ξένων κρατών και αφορούν στην ανταλλαγή εμπειρογνομόνων, καθηγητών, λοιπών επιστημόνων, φοιτητών και μαθητών ή στη συμμετοχή σε διεθνείς μαθητικούς ή επιστημονικούς διαγωνισμούς και λοιπές δράσεις της εκπαίδευσης και του πολιτισμού.»

Άρθρο 25

Το σημείο ι' της παραγράφου 3 του άρθρου 2 του ν. 2009/1992 (ΦΕΚ 18 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με την παράγραφο 6 του άρθρου 14 του ν. 3149/2003 (ΦΕΚ 141 Α'), αντικαθίσταται ως ακολούθως:

«ι. Η οργάνωση, ο σχεδιασμός, η μέριμνα και η εκτέλεση προγραμμάτων επιμόρφωσης εκπαιδευτών της Επαγγελματικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης, αρμοδιότητας Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και εποπτείας Οργανισμού Επαγγελματικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης (Ο.Ε.Ε.Κ.), των εκπροσώπων των κοινωνικών εταίρων, του προσωπικού που υπηρετεί στον Ο.Ε.Ε.Κ. και λοιπών προσώπων για θέματα επαγγελματικής εκπαίδευσης και κατάρτισης, εφόσον του ανατίθενται από τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων. Τις αρμοδιότητες του προηγούμενου εδαφίου ο Ο.Ε.Ε.Κ. μπορεί να τις ασκεί και μέσω του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης ή άλλου τρίτου, με βάση τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις.»

Άρθρο 26

Ο Οργανισμός κατά των Ναρκωτικών (Ο.ΚΑ.ΝΑ.) και το Κέντρο Θεραπείας Εξαρτημένων Ατόμων (ΚΕ.Θ.Ε.Α.) δύνανται να προσλαμβάνουν εκπαιδευτές και επιμορφωτές με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, αορίστου χρόνου, μερικής απασχόλησης έως είκοσι ώρες εβδομαδιαίως για την κάλυψη εκπαιδευτικών και επιμορφωτικών δραστηριοτήτων που παρέχουν στους υπό απεξάρτηση χρήστες. Αποκλείεται και είναι άκυρη η μετατροπή των συμβάσεων αυτών σε συμβάσεις πλήρους απασχόλησης.

Άρθρο 27

Εκπαιδευτικοί που έχουν προσληφθεί και υπηρετούν σε ιδιωτικό σχολείο με πλήρες ωράριο διδασκαλίας δεν προσλαμβάνονται κατά τη διάρκεια του διδακτικού έτους ως προσωρινοί αναπληρωτές ή ωρομίσθιοι εκπαιδευτικοί στη δημόσια εκπαίδευση.

Άρθρο 28

Ισχύς

Η ισχύς του παρόντος νόμου αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Για θέματα που δεν ρυθμίζονται ή δεν ρυθμίζονται διαφορετικά από τον παρόντα νόμο και τις βάσει αυτού εκδιδόμενες κανονιστικές αποφάσεις εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή οι ρυθμίσεις της κείμενης νομοθεσίας περί γενικής εκπαίδευσης δημόσιας και ιδιωτικής και εκπαίδευσης των ατόμων με ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες.

Παραγγέλλομε τη δημοσίευση του παρόντος στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και την εκτέλεσή του ως νόμου του Κράτους.

Αθήνα, 10 Ιουλίου 2006

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ
ΚΑΡΟΛΟΣ ΓΡ. ΠΑΠΟΥΛΙΑΣ

ΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ

ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ
 ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΣΗΣ
Π. ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ

ΕΘΝΙΚΗΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ
 ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ
Μ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ

ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ
 ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ
Δ. ΑΒΡΑΜΟΠΟΥΛΟΣ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ
 ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
Γ. ΑΛΟΓΟΣΚΟΥΦΗΣ

ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΚΑΙ
 ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ
Σ. ΤΣΙΤΟΥΡΙΔΗΣ

ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ
 ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ
Ε. ΜΠΑΣΙΑΚΟΣ

ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ
Φ. ΠΑΛΛΗ-ΠΕΤΡΑΛΙΑ

Θεωρήθηκε και τέθηκε η Μεγάλη Σφραγίδα του Κράτους

Αθήνα, 12 Ιουλίου 2006

Ο ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΥΠΟΥΡΓΟΣ
Α. ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ



* 0 1 0 0 1 4 6 1 3 0 7 0 6 0 0 8 *



-//-

Αθήνα 19.12.2006

ΑΠ: 8698

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Ταχ. Δ/ση: ΚΗΦΙΣΙΑΣ 1-3

115 23 ΑΘΗΝΑ

ΤΗΛ.: 210-6475601

FAX: 210-6475628

Α Π Ο Φ Α Σ Η ΑΡ. 66/2006

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, συνήλθε μετά από πρόσκληση του Προέδρου της σε τακτική συνεδρίαση την 30^η/11/2006, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.00, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Δ. Γουργουράκης, Πρόεδρος, Σ. Σαρηβαλάσης, Ν. Φραγκάκης, Α. Παπανεοφύτου, Φ. Δωρής (ο οποίος ήταν και εισηγητής για τις υπ. αρ. (1) και (2) από τις κάτωθι αναφερόμενες προσφυγές) και Λ. Κοτσαλής, τακτικά μέλη της Αρχής. Επίσης, παρέστη το αναπληρωματικό μέλος της Αρχής Γ. Πάντζιου σε αντικατάσταση του τακτικού μέλους Α. Πομπόρτση, ο οποίος, αν και εκλήθη νομίμως εγγράφως δεν παρέστη λόγω κωλύματος. Στη συνεδρίαση παρέστη, επίσης, μετά από εντολή του Προέδρου, το αναπληρωματικό μέλος της Αρχής Π. Φουντεδάκη, ως εισηγήτρια για τις υπ. αρ. (7), (8) και (9) από τις κάτωθι αναφερόμενες προσφυγές. Επίσης, παρέστη με εντολή του Προέδρου, χωρίς δικαίωμα ψήφου, ο Δημήτριος Ζωγραφόπουλος, νομικός ελεγκτής, ως βοηθός εισηγητή

για τις υπ. αρ. (1), (2), (7), (8) και (9) από τις κάτωθι αναφερόμενες προσφυγές και ως εισηγητής για τις υπόλοιπες από αυτές. Επίσης, παρέστη με εντολή του Προέδρου, χωρίς δικαίωμα ψήφου, και η Αγγελική Κανακάκη, υπάλληλος του Διοικητικού – Οικονομικού Τμήματος της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

(1) Με την με αρ. πρωτ. ... προσφυγή των Γ. Ι. και Π. Α.-Μ., κατοίκων ..., η οποία ασκήθηκε στο όνομα και για λογαριασμό του ανήλικου τέκνου τους Γ. Μ., οι προσφεύγοντες καταγγέλλουν ιδίως ότι, με την από ... και με αρ. πρωτ. ... αίτησή τους προς το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΥΠΕΠΘ), ζήτησαν να τους χορηγηθούν αντίγραφα των γραπτών δοκιμίων των Πανελλαδικών Εξετάσεων (έτους 2006) του υιού τους Μ., στα μαθήματα (Θεωρητικής Κατεύθυνσης): α) Νεοελληνικής Γλώσσας και β) Νεοελληνικής Λογοτεχνίας. Επικαλέστηκαν, δε, ρητά σχετικά την Απόφαση 13/2005 της Αρχής. Η Διεύθυνση Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων (Τμήμα Β΄) του ΥΠΕΠΘ τους απάντησε (με το με αρ. πρωτ. ... έγγραφό της) αρνητικά. Ειδικότερα, επικαλούμενη τη διάταξη του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006, αρνήθηκε να ικανοποιήσει το αίτημά τους, και τούτο «*παρά την αντίθετη υπ' αρ. πρωτ. Φ.252/62945/Β6/23-6-2006 εγκύκλιο της ίδιας Υπηρεσίας*», όπως επισημαίνουν οι προσφεύγοντες.

(2) Με την με αρ. πρωτ. ... προσφυγή των Π. Α. και Ε. Μ., κατοίκων Αθηνών, η οποία ασκήθηκε στο όνομα και για λογαριασμό του ανήλικου τέκνου τους Π. Ε., οι προσφεύγοντες καταγγέλλουν ιδίως ότι, με την από ... και με αρ. πρωτ. ... αίτησή τους προς το ΥΠΕΠΘ, ζήτησαν να τους χορηγηθούν αντίγραφα του γραπτού δοκιμίου των Πανελλαδικών Εξετάσεων (έτους 2006) της κόρης τους Ε., στο μάθημα της Νεοελληνικής Γλώσσας. Επικαλέστηκαν, δε, ρητά σχετικά την Απόφαση 13/2005 της Αρχής. Η Διεύθυνση Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων (Τμήμα Β΄) του ΥΠΕΠΘ τους απάντησε (με το με αρ. πρωτ. ... έγγραφό της) αρνητικά. Ειδικότερα, επικαλούμενη τη διάταξη του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006, αρνήθηκε να ικανοποιήσει το αίτημά τους, και τούτο «*παρά την αντίθετη υπ' αρ. πρωτ. Φ.252/62945/Β6/23-6-2006 εγκύκλιο της ίδιας Υπηρεσίας*», όπως επισημαίνουν οι προσφεύγοντες.

(3) Με την με αρ. πρωτ. ... προσφυγή του Β. Π., κατοίκου ..., ο προσφεύγων καταγγέλλει ιδίως ότι με την από ... και με αρ. πρωτ. ... αίτησή του προς το ... Βαθμολογικό Κέντρο και τον Διευθυντή Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης ..., ζήτησε να του χορηγηθεί αντίγραφο του γραπτού δοκιμίου του των Πανελλαδικών Εξετάσεων (έτους 2006), στο μάθημα της Νεοελληνικής Γλώσσας. Επικαλέστηκε, δε, ρητά σχετικά τις διατάξεις του

άρθρου 12 του Ν. 2472/1997. Η αρμόδια υπηρεσία του ΥΠΕΠΘ του απάντησε (με το με αρ. πρωτ. έγγραφό της) αρνητικά, επικαλούμενη τη διάταξη του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006.

(4) Με την με αρ. πρωτ. προσφυγή του Τ. Γ., κατοίκου Β., ο προσφεύγων, καταγγέλλει ιδίως ότι με την από ... και με αρ. πρωτ. ... αίτησή του προς το ...Βαθμολογικό Κέντρο και τον Διευθυντή Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης ... Θεσ/κης, ζήτησε να του επιδειχθούν τα γραπτά δοκίμιά του των Πανελλαδικών Εξετάσεων (έτους 2006), στα μαθήματα της Βιολογίας, των Μαθηματικών και της Έκθεσης. Επικαλέστηκε δε ρητά σχετικά τις διατάξεις του άρθρου 12 του Ν. 2472/1997. Η αρμόδια υπηρεσία του ΥΠΕΠΘ του απάντησε (με το με αρ. πρωτ. ...έγγραφό της) αρνητικά, επικαλούμενη τη διάταξη του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006.

(5) Με την με αρ. πρωτ. ... προσφυγή του Σ. Α., κατοίκου ..., ο προσφεύγων καταγγέλλει ιδίως ότι με την από ... και με αρ. πρωτ. ... αίτησή του προς την Διεύθυνση Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης ... ζήτησε να αποκτήσει πρόσβαση στο γραπτό δοκίμιό του των Πανελλαδικών Εξετάσεων (έτους 2006), στο μάθημα της Νεοελληνικής Γλώσσας. Όπως αναφέρει ο προσφεύγων στην εν λόγω προσφυγή του, *«η αίτηση [του] αυτή βασίζεται άλλωστε σε παλιότερη εγκύκλιο του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Παιδείας, βάσει της οποίας οι ενδιαφερόμενοι δικαιούνται όχι μόνον να έχουν πρόσβαση στο γραπτό τους αλλά και να λαμβάνουν φωτοαντίγραφα αυτού»*. Ωστόσο, η αρμόδια υπηρεσία του ΥΠΕΠΘ απέρριψε σιωπηρώς το εν λόγω αίτημά του. Ειδικότερα, σύμφωνα με την εν λόγω προσφυγή, *«η νόμιμη προθεσμία του ενός μηνός (άρθρο 5 παρ. 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας), εντός της οποίας όφειλε να [τον] καλέσει η διοίκηση για να [λάβει] γνώση και να [παραλάβει] φωτοαντίγραφο του βαθμολογηθέντος γραπτού [του], παρήλθε ήδη την Πολύ περισσότερο παρήλθε η νόμιμη 15θήμερη προθεσμία που ο υπεύθυνος επεξεργασίας όφειλε να [του] είχε επιτρέψει την πρόσβαση στο γραπτό [του]. Η διοίκηση παρέλειψε οφειλόμενη νόμιμη ενέργεια άλλως απέρριψε σιωπηρώς το αίτημα [του], χωρίς καμία αιτιολογία, όπως απαιτεί ο νόμος (άρθρο 5 του ως άνω Κώδικα)»*.

(6) Με την με αρ. πρωτ. ... προσφυγή (όπως αυτή συμπληρώθηκε μεταγενέστερα, με την διαβίβαση της με αρ. πρωτ. ... έγγραφης απάντησης της αρμόδιας υπηρεσίας του ΥΠΕΠΘ) της Β. Μ., κατοίκου ..., η προσφεύγουσα, καταγγέλλει ιδίως ότι με την από ... και με αρ. πρωτ. ... αίτησή της προς τον Διευθυντή Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης ... και τον Διευθυντή της Διεύθυνσης Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων του ΥΠΕΠΘ, ζήτησε να της επιδειχθεί το γραπτό δοκίμιό της των Πανελλαδικών Εξετάσεων (έτους 2006), στο μάθημα της Έκθεσης. Επικαλέστηκε, δε, ρητά σχετικά τις διατάξεις του άρθρου 12 του Ν.

2472/1997. Η αρμόδια υπηρεσία του ΥΠΕΠΘ της απάντησε (με το με αρ. πρωτ. ... έγγραφό της) αρνητικά, επικαλούμενη τη διάταξη του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006.

(7) Με την με αρ. πρωτ. ... προσφυγή των Β. Α. και Π. Β., κατοίκων ..., η οποία ασκήθηκε στο όνομα και για λογαριασμό του ανήλικου τέκνου τους Π. Σ., οι προσφεύγοντες καταγγέλλουν ιδίως ότι, με τις από ... και και με αρ. πρωτ. ... και ..., αντίστοιχα, αιτήσεις τους προς την Διεύθυνση Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων του ΥΠΕΠΘ, ζήτησαν, αφενός, να τους επιδειχθεί και, αφετέρου, να τους χορηγηθεί αντίγραφο του γραπτού δοκιμίου των Πανελλαδικών Εξετάσεων (έτους 2006) του υιού τους Σ., στο μάθημα της Αρμονίας. Ωστόσο, η Διεύθυνση Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων (Τμήμα Β΄) του ΥΠΕΠΘ τους απάντησε (με το με αρ. πρωτ. ... έγγραφό της) αρνητικά, επικαλούμενη τη διάταξη του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006.

(8) Με την με αρ. πρωτ. ... προσφυγή της Κ. Α., κατοίκου ..., η προσφεύγουσα καταγγέλλει ιδίως ότι, με την από ... και με αρ. πρωτ. ... αίτησή της προς την Διεύθυνση Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων του ΥΠΕΠΘ, ζήτησε να της επιδειχθεί και να της χορηγηθεί αντίγραφο του γραπτού δοκιμίου της των Πανελλαδικών Εξετάσεων (έτους 2006), στο μάθημα της Αρμονίας. Ωστόσο, η Διεύθυνση Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων (Τμήμα Β΄) του ΥΠΕΠΘ της απάντησε (με το με αρ. πρωτ. έγγραφό της) αρνητικά, επικαλούμενη τη διάταξη του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006.

(9) Με την με αρ. πρωτ. ... προσφυγή της Ν. Α., κατοίκου ..., η προσφεύγουσα καταγγέλλει ιδίως ότι, με την από ... και με αρ. πρωτ. ... αίτησή της προς την Διεύθυνση Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων του ΥΠΕΠΘ, ζήτησε να της επιδειχθεί και να της χορηγηθεί αντίγραφο του γραπτού δοκιμίου της των Πανελλαδικών Εξετάσεων (έτους 2006), στο μάθημα της Αρμονίας. Ωστόσο, η Διεύθυνση Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων (Τμήμα Β΄) του ΥΠΕΠΘ της απάντησε (με το με αρ. πρωτ. ... έγγραφό της) αρνητικά, επικαλούμενη τη διάταξη του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006.

(10) Με την με αρ. πρωτ. ... προσφυγή της Δ. Ν., κατοίκου ..., η προσφεύγουσα καταγγέλλει ιδίως ότι, με την από ... αίτησή της προς την Διεύθυνση Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης ..., ζήτησε να της επιδειχθεί και να της χορηγηθεί αντίγραφο του γραπτού δοκιμίου της των Πανελλαδικών Εξετάσεων (έτους 2006), στο μάθημα των Νέων Ελληνικών (Εκθεσης). Ωστόσο, η ως άνω Υπηρεσία του ΥΠΕΠΘ της απάντησε (ιδίως, αφενός, με το με αρ. πρωτ. ... έγγραφό της και, αφετέρου, με το με αρ. πρωτ. ... έγγραφό της) αρνητικά, επικαλούμενη τη διάταξη του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006. Και τούτο, παρά το γεγονός ότι η αίτηση της προσφεύγουσας είχε υποβληθεί κατά το

χρόνο ισχύος της προαναφερόμενης υπ' αρ. πρωτ. ... εγκυκλίου της Διεύθυνσης Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων (Τμήμα Β') του ΥΠΕΠΘ.

Με τις ως άνω προσφυγές τους, οι προσφεύγοντες καταγγέλλουν ενώπιον της Αρχής την άρνηση του ΥΠΕΠΘ, ως υπεύθυνου επεξεργασίας, να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης καθενός τους στα ζητηθέντα γραπτά δοκίμιά του των Πανελλαδικών εξετάσεων του έτους 2006 – είτε δια της ζητηθείσας επίδειξής τους είτε δια της χορηγήσεως των ζητηθέντων φωτοαντιγράφων αυτών – και ζητούν από την Αρχή όπως ασκήσει τις εκ του νόμου αρμοδιότητές της, προκειμένου να υποχρεώσει το ΥΠΕΠΘ να ικανοποιήσει το δικαίωμά τους αυτό.

Κατόπιν τούτων, το ΥΠΕΠΘ, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, κλήθηκε σε ακρόαση, κατά την συζήτηση των ως άνω προσφυγών στο Συμβούλιο της Αρχής, στη συνεδρίαση της 19^{ης}/10/2006. Στην εν λόγω συνεδρίαση προσήλθε ο κ. ..., Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Οργάνωσης και Διεξαγωγής εξετάσεων του ΥΠΕΠΘ. Το ΥΠΕΠΘ δεν κατέθεσε έγγραφο υπόμνημα επί των αιτιάσεων των προσφυγών, αλλά αρκέστηκε στις προφορικές διευκρινήσεις, που έδωσε προς το Συμβούλιο της Αρχής ο εκπρόσωπός του, κατά την ως άνω συνεδρίαση. Ειδικότερα, το ΥΠΕΠΘ, δια του εκπροσώπου του, υποστήριξε ιδίως τα ακόλουθα:

(1) Η αρμόδια Δ/ση Οργάνωσης και Διεξαγωγής εξετάσεων του ΥΠΕΠΘ έλαβε τα κατάλληλα οργανωτικά μέτρα, προκειμένου οι υπηρεσίες του ΥΠΕΠΘ να συμμορφωθούν προς την Απόφαση 13/2005 της Αρχής, η οποία είχε απευθύνει σύσταση προς την Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων να ικανοποιήσει αμέσως το δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου, που είχε προσφύγει ενώπιον της Αρχής, στα γραπτά του δοκίμια. Στο πλαίσιο αυτό, η ως άνω Διεύθυνση, με την προαναφερόμενη υπ' αρ. πρωτ. Φ.252/62945/Β6/23-6-2006 εγκύκλιό της, με θέμα «*Επίδειξη Γραπτών*», όριζε, ιδίως, ότι «*όσοι εκ των Προϊσταμένων των Δ/σεων είχαν στην περιοχή ευθύνης τους κάποιο βαθμολογικό κέντρο, οφείλουν μετά από αίτηση του ενδιαφερομένου ή νομίμως εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου να επιδεικνύουν τα γραπτά δοκίμια του αιτούντος για τα συγκεκριμένα μαθήματα, χορηγώντας μάλιστα και φωτοαντίγραφα, εφόσον αυτά ζητηθούν. Για το σκοπό αυτό, οι Προϊστάμενοι των παραπάνω Δ/σεων, από 1^η Σεπτεμβρίου θα πρέπει να ορίσουν μία συγκεκριμένη ημέρα την εβδομάδα για να εξυπηρετούν τους αιτούντες αυθημερόν*». Αλλά, μετά την έκδοση της εν λόγω εγκυκλίου τέθηκε σε ισχύ ο Ν. 3475/2006, οπότε και αποκλείστηκε κάθε πρόσβαση των ενδιαφερομένων υποψηφίων στα γραπτά τους δοκίμια.

(2) Εκτός από το ζήτημα της θέσης σε ισχύ της κρίσιμης διάταξης του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006, υπήρχαν και «*ανυπέρβλητα προβλήματα*» για την ικανοποίηση του

δικαιώματος πρόσβασης των ενδιαφερομένων υποψηφίων στα γραπτά τους δοκίμια. Στο πλαίσιο αυτό, ο εκπρόσωπος του ΥΠΕΠΘ ανέφερε: (α) την αδυναμία αποστολής από τις αρμόδιες υπηρεσίες αντιγράφων των γραπτών τους δοκιμίων στους υποψηφίους των Πανελλαδικών εξετάσεων, που υπέβαλλαν σχετικό αίτημα, (β) τον περιορισμένο αριθμό διοικητικών υπαλλήλων για την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης των ενδιαφερομένων υποψηφίων των Πανελλαδικών εξετάσεων και την απροθυμία των εκπαιδευτικών να επιφορτιστούν με αυτό το έργο, (γ) το φόρτο εργασίας, που θα επιφέρουν στις αρμόδιες υπηρεσίες οι ανάγκες ικανοποίησης του δικαιώματος πρόσβασης των ενδιαφερομένων υποψηφίων των Πανελλαδικών εξετάσεων, (δ) το φόβο ότι οι δυσαρεστημένοι από την βαθμολογία τους υποψήφιοι θα προστρέχουν διαμαρτυρόμενοι στα ραδιοτηλεοπτικά μέσα ενημέρωσης, με πιθανό επακόλουθο την απροθυμία των εκπαιδευτικών να ορίζονται βαθμολογητές κατά τις Πανελλαδικές εξετάσεις, (ε) την επιθυμία αριθμού υποψηφίων να προσβάλλουν ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων την βαθμολογία τους, ενώ η νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας έχει αποφανθεί ότι στις περιπτώσεις αυτές πρόκειται περί τεχνικής κρίσεως, που δεν υπόκειται σε αίτηση ακυρώσεως.

Μετά από εξέταση των προαναφερόμενων στοιχείων, την ανάγνωση των πρακτικών των συνεδριάσεων της 28^{ης}/09/2006, της 19^{ης}/10/2006, της 16^{ης}/11/2006 και της 23^{ης}/11/2006 και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Η Αρχή, λαμβάνοντας υπόψη ιδίως:

1) Τις διατάξεις του Συντάγματος, και ιδίως εκείνες των άρθρων 2 παρ. 1, 5 παρ. 1, 9Α, 10, 25, 26, 28, 101Α και 120.

2) Τις διατάξεις της Οδηγίας 95/46/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 24^{ης} Οκτωβρίου 1995, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών, τις οποίες ενσωμάτωσε στην ελληνική έννομη τάξη ο Ν. 2472/1997 για την Προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και τις διατάξεις του νόμου αυτού.

3) Τις διατάξεις της Οδηγίας 2003/98/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17^{ης} Νοεμβρίου 2003, για την περαιτέρω χρήση πληροφοριών του δημόσιου

τομέα, τις οποίες ενσωμάτωσε στην ελληνική έννομη τάξη ο Ν. 3448/2006 για την περαιτέρω χρήση πληροφοριών του δημόσιου τομέα (ΦΕΚ Α'/57/15.3.2006).

4) Τη διάταξη του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006 για την Οργάνωση και λειτουργία της δευτεροβάθμιας επαγγελματικής εκπαίδευσης και άλλες διατάξεις (ΦΕΚ Α'/146/13.7.2006).

2. Επειδή, το άρθρο 12 της ως άνω Οδηγίας 95/46/EK ορίζει, για το Δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου, τα εξής: «Τα κράτη μέλη εγγυώνται στα πρόσωπα στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα το δικαίωμα να λαμβάνουν από τον υπεύθυνο της επεξεργασίας:

α) ελεύθερα και απεριόριστα, σε εύλογα διαστήματα και χωρίς υπερβολική καθυστέρηση ή δαπάνη:

- την επιβεβαίωση ότι υπάρχει ή όχι επεξεργασία δεδομένων που τα αφορούν καθώς και πληροφορίες, σχετικά τουλάχιστον με τους σκοπούς της επεξεργασίας, τις κατηγορίες δεδομένων υπό επεξεργασία, τους αποδέκτες ή τις κατηγορίες αποδεκτών στις οποίες ανακοινώνονται τα δεδομένα αυτά,

- τη γνωστοποίηση, με εύληπτο τρόπο, των δεδομένων υπό επεξεργασία καθώς και των διαθέσιμων πληροφοριών σχετικά με την προέλευσή των,

- την ενημέρωση σχετικά με τη λογική στην οποία στηρίζεται κάθε αυτοματοποιημένη επεξεργασία των δεδομένων τα οποία αναφέρονται στα πρόσωπα αυτά, τουλάχιστον στην περίπτωση των αυτοματοποιημένων αποφάσεων του άρθρου 15 παράγραφος 1

β) κατά περίπτωση, τη διόρθωση, τη διαγραφή ή το κλείδωμα των δεδομένων των οποίων η επεξεργασία δεν είναι σύμφωνη προς τις διατάξεις της παρούσας οδηγίας, ιδίως λόγω ελλιπούς ή ανακριβούς χαρακτήρα των δεδομένων

γ) την κοινοποίηση σε τρίτους, στους οποίους έχουν ανακοινωθεί τα δεδομένα, κάθε διόρθωσης, διαγραφής ή κλειδώματος που διενεργείται σύμφωνα με το στοιχείο β), εφόσον τούτο δεν είναι αδύνατον ή δεν προϋποθέτει δυσανάλογες προσπάθειες».

3. Επειδή, ακολούθως, το άρθρο 13 της ως άνω Οδηγίας 95/46/EK ορίζει, για τις Εξαιρέσεις και περιορισμούς στο δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου, τα εξής: «1. Τα κράτη μέλη μπορούν να περιορίζουν με νομοθετικά μέτρα την εμβέλεια των υποχρεώσεων και δικαιωμάτων που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 6 παράγραφος 1, του άρθρου 10, του άρθρου 11 παράγραφος 1 και των άρθρων 12 και 21, όταν ο περιορισμός αυτός απαιτείται για τη διαφύλαξη:

α) της ασφάλειας του κράτους

β) της άμυνας

γ) της δημόσιας ασφάλειας

δ) της πρόληψης, διερεύνησης, διαπίστωσης και δίωξης παραβάσεων του ποινικού νόμου ή της δεοντολογίας των νομοθετικά κατοχυρωμένων επαγγελμάτων

ε) σημαντικού οικονομικού ή χρηματοοικονομικού συμφέροντος κράτους μέλους ή της Ευρωπαϊκής Ένωσης, συμπεριλαμβανομένων των νομισματικών, δημοσιονομικών και φορολογικών θεμάτων

στ) αποστολής ελέγχου, επιθεώρησης ή ρυθμιστικών καθηκόντων που συνδέονται, έστω και ευκαιριακά, με την άσκηση δημόσιας εξουσίας στις περιπτώσεις που αναφέρονται στα στοιχεία γ), δ) και ε)

ζ) της προστασίας του προσώπου στο οποίο αναφέρονται τα δεδομένα ή των δικαιωμάτων και ελευθεριών άλλων προσώπων.

2. Υπό την επιφύλαξη των πρόσφορων νομικών εγγυήσεων, και ιδίως εκείνων που ορίζουν ότι τα δεδομένα δεν επιτρέπεται να χρησιμοποιηθούν για μέτρα ή αποφάσεις που ανάγονται σε συγκεκριμένα πρόσωπα, τα κράτη μέλη μπορούν, ιδίως στην περίπτωση που σαφώς ελλείπει κάθε κίνδυνος να θιγεί η ιδιωτική ζωή του προσώπου που αφορούν, να περιορίζουν νομοθετικώς τα δικαιώματα εκ του άρθρου 12 όταν η επεξεργασία δεδομένων γίνεται αποκλειστικά για επιστημονική έρευνα ή όταν αποθηκεύονται υπό μορφή στοιχείων προσωπικού χαρακτήρα επί διάστημα που δεν υπερβαίνει το αναγκαίο προς κατάρτιση στατιστικών και μόνο».

4. Επειδή, εξάλλου, κατά την πάγια νομολογία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΔΕΚ) «(...) η απορρέουσα από οδηγία υποχρέωση των κρατών μελών να επιτύχουν το αποτέλεσμα που επιδιώκει η Οδηγία αυτή, καθώς και το καθήκον που αυτά υπέχουν, από το άρθρο 5 της Συνθήκης ΕΚ, να λαμβάνουν κάθε γενικό ή ειδικό μέτρο κατάλληλο να εξασφαλίσει την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής, επιβάλλονται σε όλες τις αρχές των κρατών μελών, συμπεριλαμβανομένων των δικαστηρίων, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων τους. Εντεύθεν κατέληξε ότι, εφαρμόζοντας το εθνικό δίκαιο – είτε πρόκειται για προγενέστερες είτε για μεταγενέστερες της οδηγίας διατάξεις – το εθνικό δικαστήριο που καλείται να το ερμηνεύσει οφείλει να πράξει τούτο, στο μέτρο του δυνατού, υπό το φως του κειμένου και του σκοπού της Οδηγίας, ώστε να επιτευχθεί το αποτέλεσμα που αυτή επιδιώκει, συμμορφούμενο έτσι προς το άρθρο 189, τρίτο εδάφιο, της Συνθήκης ΕΚ (βλ. αποφάσεις της 13^{ης} Νοεμβρίου 1990, C-106/89, *Marleasing*, Συλλογή 1990, σ. I-4135, σκέψη 8· της 16^{ης} Δεκεμβρίου 1993, C-334/92, *Wagner Miret*, Συλλογή 1993, σ. I-6911, σκέψη 20, και της 14^{ης} Ιουλίου 1994, C-91/92, *Faccini Dori*, Συλλογή 1994, σ. I-3325, σκέψη 26)» (Βλ. έτσι ρητά ΔΕΚ, Απόφαση της 4^{ης} Μαρτίου 1999, στην υπόθεση C-258/97, *Hospital Ingenieure Krankenhaustechnik Planungs-Gesellschaft mbH (HI)*, σκέψη 25).

5. Επειδή, επιπλέον, το ΔΕΚ έχει ήδη δεχθεί για την εφαρμογή των διατάξεων της ως άνω Οδηγίας 95/46/EK στην Απόφασή του της 20^{ης} Μαΐου 2003 (στις συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-465/00, C-138/01 και C-139/01, *Rechnungshof*) ότι «42. (...) η δυνατότητα εφαρμογής της Οδηγίας 95/46 δεν μπορεί να εξαρτάται από το αν οι συγκεκριμένες περιστάσεις των υπό κρίση υποθέσεων των κυρίων δικών παρουσιάζουν επαρκή σχέση με την άσκηση θεμελιωδών ελευθεριών τις οποίες εγγνύται η Συνθήκη (...). Πράγματι, η αντίθετη ερμηνεία θα μπορούσε να καταστήσει ιδιαίτερα αβέβαια και τυχαία τα όρια του πεδίου εφαρμογής της Οδηγίας αυτής, πράγμα το οποίο θα αντέβαινε προς τον κύριο σκοπό της, που είναι η προσέγγιση των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων των κρατών μελών με σκοπό την εξάλειψη των εμποδίων στη λειτουργία της εσωτερικής αγοράς τα οποία απορρέουν ακριβώς από τις διαφορές μεταξύ των εθνικών νομοθεσιών. 43. Επιπλέον, η δυνατότητα εφαρμογής της Οδηγίας 95/46 σε καταστάσεις που δεν παρουσιάζουν άμεση σχέση με την άσκηση της εγγυημένης από τη Συνθήκη ελεύθερης κυκλοφορίας, που έχει χαρακτήρα θεμελιώδους ελευθερίας, επιβεβαιώνεται από το γράμμα του άρθρου 3, παράγραφος 1, της ως άνω Οδηγίας, το οποίο ορίζει ευρύτατα το πεδίο εφαρμογής της, χωρίς να εξαρτά την εφαρμογή των κανόνων προστασίας από το αν η επεξεργασία παρουσιάζει ουσιαστική σχέση με την ελεύθερη κυκλοφορία μεταξύ κρατών μελών. Τούτο επιβεβαιώνεται ομοίως και από τις εξαιρέσεις που περιλαμβάνει η παράγραφος 2 του ίδιου άρθρου, ιδιαίτερα από εκείνες οι οποίες αφορούν την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα «η οποία πραγματοποιείται στο πλαίσιο δραστηριοτήτων [...] που προβλέπονται στις διατάξεις των τίτλων V και VI της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση» ή ακόμη εκείνες που αφορούν δραστηριότητα «η οποία πραγματοποιείται [...] στο πλαίσιο αποκλειστικά προσωπικών ή οικιακών δραστηριοτήτων». Πράγματι, οι εν λόγω παρεκκλίσεις δεν θα διατυπώνονταν με τον τρόπο αυτό, τουλάχιστον, αν η οδηγία εφαρμοζόταν αποκλειστικά σε καταστάσεις που παρουσιάζουν επαρκή σχέση με την άσκηση της ελεύθερης κυκλοφορίας. (...) 93. Τέλος, ενόψει των ανωτέρω σκέψεων, πρέπει να υπομνησθεί ότι εναπόκειται επίσης στο εθνικό δικαστήριο να ερμηνεύσει, στο μέτρο του δυνατού, κάθε διάταξη του εθνικού δικαίου ενόψει του γράμματος και του σκοπού της εφαρμοστέας οδηγίας προκειμένου να επιτευχθεί το αποτέλεσμα που επιδιώκει η οδηγία αυτή και να συμμορφωθεί με τον τρόπο αυτό προς το άρθρο 249, τρίτο εδάφιο, ΕΚ (βλ. την απόφαση της 13ης Νοεμβρίου 1990, C-106/89, *Marleasing*, Συλλογή 1990, σ. I-4135, σκέψη 8) (...)».

6. Όπως, δε, ρητά έχει αποδεχθεί σχετικά και η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας «οι διατάξεις του εθνικού δικαίου, στις οποίες περιλαμβάνονται και οι συνταγματικές διατάξεις, πρέπει, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΔΕΚ), να ερμηνεύονται υπό το φως του κοινοτικού δικαίου.

Πράγματι, παγίως το ΔΕΚ δέχεται ότι, όσον αφορά την κατάσταση, κατά την οποία μία Οδηγία δεν έχει μεταφερθεί στο εσωτερικό δίκαιο, εφαρμόζοντας το εθνικό δίκαιο, είτε πρόκειται για προγενέστερες είτε για μεταγενέστερες της Οδηγίας διατάξεις, ένα εθνικό δικαστήριο, που καλείται να το ερμηνεύσει, οφείλει να πράξει τούτο κατά το μέτρο του δυνατού υπό το φως του κειμένου και του σκοπού της Οδηγίας, ώστε να επιτευχθεί το αποτέλεσμα που αυτή επιδιώκει, συμμορφούμενο με αυτόν τον τρόπο προς το άρθρο 249, τρίτο εδάφιο της Συνθήκης ΕΚ. (βλ. ΔΕΚ, αποφάσεις της 13.11.1990, C-106/89, Marleasing, Συλλ. 1990, σ. I-4135, σκέψη 8 της 16.12.1993, C-334/92, Wagner Miret, Συλλ. 1993, σ. I-6911, σκέψη 20, της 14.7.1994, C-91/92, Faccini Dori, Συλλ. 1994, σ. I-3325, σκ. 26 και της 27.6.2000, C-240/98 έως C-244/98, Oceano Grupo Editorial και Salvat Editores, Συλλ. I-4963, σκέψεις 30-32). Τούτο δε, ανεξαρτήτως του κατά πόσον η Οδηγία μπορεί να απονείμει στους ιδιώτες "ενεργά" δικαιώματα, τα οποία να μπορούν αυτοί να επικαλεσθούν ενώπιον των δικαστηρίων. (βλ. ΔΕΚ απόφαση της 11.8.1995, C-431/92, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1995, σ. I-2189 επ., σκέψη 26)» (Βλ. ρητά ΟλΣτΕ 3633/2004 in ΝΟΜΟΣ).

7. Επειδή, ακολούθως, όπως έχει ήδη κρίνει η Αρχή (Βλ. σχετικά την απόφαση 40/2006 της Αρχής), από το συνδυασμό των προαναφερόμενων διατάξεων της ως άνω Οδηγίας 95/46/ΕΚ σαφώς προκύπτει ότι αυτές κατοχυρώνουν, καταρχήν, πλήρες δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, που το αφορούν. Γεγονός, που σημαίνει, επίσης, ότι, σε περιπτώσεις, όπως οι κρινόμενες, ο υπεύθυνος επεξεργασίας έχει υποχρέωση να χορηγεί στο υποκείμενο αντίγραφα των ζητηθέντων – σύμφωνα με τις προβλεπόμενες διαδικασίες – από αυτό εγγράφων.

8. Επειδή, ακολούθως, με την Απόφασή της 13/2005, επί ατομικής προσφυγής, που είχε ασκηθεί από υποψήφια των Πανελλαδικών εξετάσεων και που στρεφόταν κατά της άρνησης του ΥΠΕΠΘ να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου στα ζητηθέντα γραπτά δοκίμιά του των εξετάσεων αυτών δια της επίδειξής τους, η Αρχή, λαμβάνοντας ιδίως υπόψη τα άρθρα 2 και 12 του Ν. 2472/1997, έκρινε τα ακόλουθα: «(...) τα γραπτά δοκίμια των διαγωνιζομένων περιέχουν προσωπικά δεδομένα που τους αφορούν, αλλά και το σύνολο αυτών συνιστά αρχείο, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων (βλ. και απόφαση της Αρχής 10/2003). Ως εκ τούτου, το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα πρόσβασης σε όλα τα δεδομένα του αρχείου που το αφορούν, εν προκειμένω στο γραπτό του δοκίμιο, ανεξάρτητα από το αν πληρούνται ή όχι οι σχετικές διατάξεις του Ν. 2690/99. Η ανωτέρω διάταξη του άρθρου 12 ρυθμίζει ειδικώς το δικαίωμα πληροφόρησης όταν πρόκειται για προσωπικά δεδομένα του ίδιου του υποκειμένου. Κατά συνέπεια, ανεξάρτητα από την εφαρμογή ή όχι του άρθρου 5 παρ. 5 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, εφαρμόζεται οπωσδήποτε το άρθρο 12 του νόμου

2472/97 (δικαίωμα πρόσβασης). Σύμφωνα με τα παραπάνω, το υπουργείο Παιδείας ως υπεύθυνος επεξεργασίας του σχετικού αρχείου, υποχρεούται να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης που άσκησε η αιτούσα». Συνεπώς, για τους λόγους αυτούς, η Αρχή, με την εν λόγω Απόφασή της, απηύθυνε σύσταση προς την Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων να ικανοποιήσει αμέσως το δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου στα γραπτά του δοκίμια.

9. Επειδή, εξάλλου, όπως έχει επίσης ήδη κρίνει η Αρχή (Βλ. σχετικά ιδίως τις αποφάσεις 61/2005 και 40/2006 της Αρχής), το δικαίωμα πρόσβασης, που παρέχει ο νόμος στο υποκείμενο των δεδομένων, έχει θεσπιστεί προκειμένου να ελέγχει το υποκείμενο αν έχουν τηρηθεί από τον υπεύθυνο επεξεργασίας οι διαδικασίες θεμιτής επεξεργασίας για τα δεδομένα, που το αφορούν, δηλαδή αν αυτά είναι ακριβή, πρόσφορα, ενημερωμένα κλπ. Συνεπώς, αφενός, σε καμία περίπτωση το δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου δεν είναι δυνατό να νοηθεί ως ένα απλό αίτημα προς επίδειξη, το οποίο εξαντλείται με τη λήψη αντιγράφου. Και, αφετέρου, σε καμία περίπτωση η ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης του υποκειμένου από τον υπεύθυνο επεξεργασίας δεν απαιτεί ως αναγκαία προϋπόθεση την προηγούμενη άσκηση ενδίκων αξιώσεων του υποκειμένου κατά του υπευθύνου επεξεργασίας.

10. Επειδή, πλέον, στις κρινόμενες προσφυγές, η άρνηση του ΥΠΕΠΘ να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης των προσφευγόντων ενώπιον της Αρχής υποκειμένων στα ζητηθέντα γραπτά δοκίμιά τους των Πανελλαδικών εξετάσεων του έτους 2006 – είτε δια της ζητηθείσας επίδειξής τους είτε δια της χορηγήσεως των ζητηθέντων φωτοαντιγράφων αυτών – στηρίζεται στο ρυθμιστικό περιεχόμενο της διάταξης του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006 για την *Οργάνωση και λειτουργία της δευτεροβάθμιας επαγγελματικής εκπαίδευσης και άλλες διατάξεις*, η οποία, υπό τον τίτλο *Λοιπές ρυθμίσεις*, ορίζει τα ακόλουθα: «*Τα γραπτά δοκίμια των μαθημάτων που εξετάζονται σε πανελλαδικό επίπεδο για την εισαγωγή των υποψηφίων στην τριτοβάθμια εκπαίδευση, καθώς και οι αποφάσεις ορισμού των βαθμολογικών κέντρων για τη βαθμολόγηση των ανωτέρω γραπτών, των βαθμολογητών και αναβαθμολογητών των γραπτών δοκιμίων των μαθημάτων αυτών, δεν γνωστοποιούνται ούτε επιδεικνύονται με οποιονδήποτε τρόπο στον ενδιαφερόμενο*». Σύμφωνα, δε, με τις κρίσιμες σκέψεις της Αιτιολογικής Έκθεσης του ως άνω νόμου, η εισαγωγή της διάταξης αυτής δικαιολογήθηκε ως εξής: «*Η βαθμολόγηση όλων των γραπτών δοκιμίων που οι μαθητές εξετάζονται σε εθνικό επίπεδο γίνεται σε βαθμολογικά κέντρα που λειτουργούν σε όλη τη χώρα. Τα βαθμολογικά κέντρα λειτουργούν στις έδρες των διευθύνσεων δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και η κατανομή σε αυτά των γραπτών δοκιμίων γίνεται κατά τρόπο ώστε τα γραπτά που ανήκουν στα εξεταστικά κέντρα μιας διεύθυνσης να βαθμολογούνται σε βαθμολογικό κέντρο άλλης διεύθυνσης. Τα γραπτά δοκίμια, μετά τη βαθμολόγησή τους, παραλαμβάνονται από τη Νομαρχιακή Επιτροπή, ταξινομούνται,*

αρχειοθετούνται και φυλάσσονται μέχρι τις 15 Μαΐου του επόμενου σχολικού έτους, οπότε καταστρέφονται με σχετική πράξη της. Ο συνολικός αριθμός των γραπτών δοκιμίων είναι περίπου ένα εκατομμύριο. Η βαθμολόγηση των γραπτών γίνεται κατά τρόπο αδιάβλητο και αξιόπιστο, η δε βαθμολογία όλων των βαθμολογητών γνωστοποιείται στον ενδιαφερόμενο. Το ΣτΕ με τις αποφάσεις 3056/1989, 1743/1990, 2871/1991 κλπ. έκρινε ότι ο έλεγχος της ορθότητας αυτής της αξιολόγησης δεν είναι επιτρεπτός. Σε περίπτωση δικαστικής διένεξης το γραπτό διαβιβάζεται στο δικαστήριο. Λαμβανομένου υπόψη του μεγάλου αριθμού των γραπτών δοκιμίων, το γεγονός ότι τα γραπτά φυλάσσονται σε διάφορους χώρους των διευθύνσεων δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης σε όλη τη χώρα, το γεγονός ότι η επίδειξη ή η παροχή φωτοαντιγράφου του γραπτού στους ενδιαφερόμενους δεν τους προσφέρει κανένα επιπλέον στοιχείο, ενώ αντιθέτως στην υπηρεσία δημιουργεί ανυπέρβλητα προβλήματα καθότι υπάρχει αντικειμενική αδυναμία να ανταποκριθεί, με την αριθμ. Φ152/Β3/6831/25.11.1999 κοινή Υπουργική Απόφαση που είχε εκδοθεί κατά νομοθετική εξουσιοδότηση του ν. 1599/1986 άρθρο 16 παρ. 4, εξαιρούνται από τη γνωστοποίησή στους πολίτες με τη χορήγηση αντιγράφων ή φωτοαντιγράφων ή με την επίδειξη τα γραπτά αυτά δοκίμια. Όμως η εξουσιοδοτική αυτή διάταξη έχει καταργηθεί με την αντικατάσταση των διατάξεων του άρθρου 16 του ν. 1599/1986 από εκείνες του άρθρου 5 του ν. 2690/1999 οι οποίες δεν παρέχουν στη διοίκηση παρόμοια εξουσιοδότηση. Προκειμένου να αποφευχθούν προβλήματα μεταξύ των πολιτών και της διοίκησης λόγω της αντικειμενικής αδυναμίας της δεύτερης να ανταποκριθεί στον τεράστιο όγκο εργασίας, χωρίς κανένα ουσιαστικό όφελος για τον πολίτη, κρίνεται απαραίτητη η ρύθμιση αυτή».

11. Επειδή, είναι προφανές ότι η διάταξη του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006 αποκλείει κάθε δυνατότητα πρόσβασης των ενδιαφερομένων υποκειμένων – με την ιδιότητα των υποψηφίων των Πανελλαδικών εξετάσεων – σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, που αφορούν καθένα εξ αυτών, και, συγκεκριμένα, στα γραπτά του δοκίμια των εξετάσεων αυτών. Υπό την έννοια αυτή, το ρυθμιστικό περιεχόμενο της διάταξης αυτής συγκρούεται και με το ρυθμιστικό περιεχόμενο της προαναφερόμενης Απόφασης 13/2005 της Αρχής.

12. Επειδή, ωστόσο, περιορισμοί του δικαιώματος πρόσβασης του υποκειμένου στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, που το αφορούν, είναι νοητοί μόνο υπό τους προαναφερόμενους όρους και προϋποθέσεις, που θέτει το άρθρο 13 της ως άνω Οδηγίας 95/46/EK.

13. Επειδή, δε, εν προκειμένω, δεν συντρέχει κανένας από τους προβλεπόμενους στο άρθρο 13 της Οδηγίας 95/46/EK λόγους περιορισμού του δικαιώματος πρόσβασης καθενός από τους υποψηφίους γραπτών διαγωνισμών των Πανελλαδικών εξετάσεων, η διάταξη του

άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006 αντίκειται ευθέως στις διατάξεις των άρθρων 12 και 13 της εν λόγω Οδηγίας, οι οποίες έχουν, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 28 του Συντάγματος, αυξημένη τυπική ισχύ έναντι των κανόνων του εσωτερικού δικαίου (Βλ., ενδεικτικά, ΣτΕ 1405/2003, ΕλλΔικ/νη, 2004, σελ. 1237, ΣτΕ 1406/2003, ΤΝΠ ΔΣΑ, ΣτΕ 3982/2004, ΤΝΠ ΔΣΑ), και, επομένως, και στις διατάξεις του άρθρου 28 του Συντάγματος. Συνεπώς, η άρνηση του ΥΠΕΠΘ, κατ' επίκληση της διάταξη του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006, να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης των ενδιαφερομένων φυσικών προσώπων αυτής της κατηγορίας – είτε δια της ζητηθείσας επίδειξής τους είτε δια της χορηγήσεως των ζητηθέντων φωτοαντιγράφων αυτών, προκειμένου καθένα από αυτά, ως υποκείμενο, να είναι σε θέση να ελέγξει εάν έχουν τηρηθεί από το ΥΠΕΠΘ, ως υπευθύνου επεξεργασίας, οι διαδικασίες θεμιτής επεξεργασίας για τα δεδομένα, που το αφορούν – είναι παράνομη. Και τούτο, διότι, πρωτίστως, αντίκειται, κατά τα ανωτέρω εκτιθέμενα, ευθέως στις προαναφερόμενες διατάξεις της Οδηγίας 95/46/EK, που ενσωματώθηκαν στην ελληνική έννομη τάξη από τις σχετικές διατάξεις του Ν. 2472/1997. Όπως δε έχει κατ' επανάληψη κρίνει η Αρχή (Βλ. ιδίως τις αποφάσεις της Αρχής υπ' αρ. 510/17/15-05-2000 για τις *Αστυνομικές ταυτότητες*, 1446-10.11.2000 για τη *Σύνταξη πιστοποιητικών από τους δήμους*, 134/2001 για την *Αναγραφή του θρησκειώματος επί των ληξιαρχικών πράξεων*, 910/3-5-2001 για τα *Πιστοποιητικά οικογενειακής κατάστασης που εκδίδουν οι δήμοι*, 77Α-1143Α/25-6-2002 για την *Αναγραφή θρησκειώματος σε απολυτήριους τίτλους σπουδών ΔΕ και ΜΕ*, 33/2006 για την *Παράνομη σύσταση και λειτουργία αρχείου, με οποιαδήποτε συλλογή και επεξεργασία δεδομένων εργαζομένων σχετικών με τον προσδιορισμό της ηλικίας καθενός τους, για το σκοπό της απόλυσής τους λόγω ηλικίας*, 40/2006 για το *Περιεχόμενο δικαιώματος πρόσβασης υποψηφίων γραπτών διαγωνισμών του ΑΣΕΠ (και γενικότερα του Δημοσίου) – Υποχρέωση του δημοσίου φορέα να τους χορηγεί αντίγραφο των γραπτών δοκιμίων τους*), οι διατάξεις του Ν. 2472/1997 εισάγουν στην ελληνική έννομη τάξη ρυθμίσεις του διεθνούς και κοινοτικού δικαίου υπερνομοθετικής ισχύος, επιβάλλουν δε, σε κάθε περίπτωση, τη σύμφωνη προς τις ρυθμίσεις αυτές και τις αρχές, που αυτές οι ίδιες καθιερώνουν, ερμηνεία και εφαρμογή των διαφόρων νομοθετικών ρυθμίσεων, παλαιότερων ή νεώτερων. Πολύ περισσότερο, δε, επιβάλλουν, σε κάθε περίπτωση, τη σύμφωνη προς τις ρυθμίσεις αυτές και τις αρχές, που αυτές οι ίδιες καθιερώνουν, ερμηνεία και εφαρμογή των πράξεων και αποφάσεων των διαφόρων υπηρεσιών της Δημόσιας Διοίκησης, συμπεριλαμβανόμενων, βεβαίως, και των δημοσίων υπηρεσιών, που έχουν – εκ του Συντάγματος ή / και εκ του νόμου – το χαρακτήρα Ανεξάρτητης Διοικητικής Αρχής (Βλ. ιδίως σχετικά και τις Αποφάσεις της Αρχής 10/2003 για το *Δικαίωμα πρόσβασης υποψηφίων γραπτών διαγωνισμών του ΑΣΕΠ και, γενικότερα, του δημοσίου*, 62/2004 για τη

Δημοσίευση αποτελεσμάτων διαγωνισμών του ΑΣΕΠ στο δικτυακό του τόπο, 5/2006 για τη Νομιμότητα επεξεργασίας δεδομένων καταγελομένου από δημόσιες αρχές, 40/2006, καθώς και την Πράξη της Αρχής, με αποδέκτη τον Πρόεδρο του ΑΣΕΠ, της 21^{ης}/11/2005 για το Δικαίωμα πρόσβασης υποψηφίων γραπτών διαγωνισμών του ΑΣΕΠ).

14. Επειδή, εξάλλου, η διάταξη του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006, και συνακόλουθα η κρινόμενη άρνηση του ΥΠΕΠΘ να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης των ενδιαφερομένων φυσικών προσώπων αυτής της κατηγορίας, αντίκεινται και στο συνδυασμό των άρθρων 2 παρ. 1, 5 παρ. 1, 9Α, 101Α και 26 του Συντάγματος. Και τούτο, διότι το ρυθμιστικό περιεχόμενο της διάταξης αυτής συγκρούεται και με το ρυθμιστικό περιεχόμενο της προαναφερόμενης – και προγενέστερης του νόμου αυτού – Απόφασης 13/2005 της Αρχής. Όμως, η εν λόγω Απόφαση είχε ακριβώς ερμηνεύσει τις προαναφερόμενες διατάξεις του Ν. 2772/1997 υπό το φως των κρίσιμων ως άνω διατάξεων και του σκοπού της Οδηγίας 95/46/EK – που έχουν, όπως προαναφέρθηκε κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 28 του Συντάγματος, αυξημένη τυπική ισχύ έναντι των κανόνων του εσωτερικού δικαίου – και με σκοπό να επιτευχθεί το αποτέλεσμα, που επιδιώκει η Οδηγία αυτή, σχετικά με την έκταση του δικαιώματος πρόσβασης του ενδιαφερομένου υποκειμένου στα γραπτά του δοκίμια των Πανελλαδικών εξετάσεων, κρίνοντας ότι το δικαίωμα αυτό σαφώς περιλαμβάνει και τη ζητηθείσα επίδειξη των δοκιμίων αυτών.

15. Επειδή, εξάλλου, η διάταξη του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006 αντίκειται ευθέως τόσο στις διατάξεις της Οδηγίας 2003/98/EK, του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17^{ης} Νοεμβρίου 2003, για την περαιτέρω χρήση πληροφοριών του δημόσιου τομέα – οι οποίες έχουν ενσωματωθεί στην ελληνική έννομη τάξη από τις αντίστοιχες του Ν. 3448/2006 για την περαιτέρω χρήση πληροφοριών του δημόσιου τομέα και έχουν, κατά τα προαναφερόμενα αυξημένη τυπική ισχύ έναντι των κανόνων του εσωτερικού δικαίου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 28 του Συντάγματος – όσο και στο συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 10, 25 παρ. 1 και 2 και 2 παρ. 1 του Συντάγματος. Κατά το άρθρο 2 του Ν. 3448/2006 «*οι φορείς του δημόσιου τομέα μεριμνούν ώστε τα έγγραφα, τα οποία βρίσκονται στην κατοχή τους, να μπορούν να επαναχρησιμοποιηθούν για εμπορικούς ή μη σκοπούς, σύμφωνα με τους όρους αυτού του νόμου. Όπου αυτό είναι δυνατόν, τα έγγραφα διατίθενται και με ηλεκτρονικά μέσα*». Και ναι μεν, η παρ. 1 του άρθρου 3 του νόμου αυτού ορίζει, ανάμεσα στα άλλα, ότι «*οι διατάξεις των άρθρων 1 έως 14 αυτού του νόμου δεν εφαρμόζονται σε έγγραφα: (...) γ) Στα οποία η πρόσβαση αποκλείεται σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 3 και 5 του άρθρου 5 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α'), καθώς και σύμφωνα με κάθε άλλη σχετική διάταξη και ιδίως για λόγους που αφορούν: αα) την εθνική ασφάλεια, άμυνα*

ή δημόσια τάξη και ββ) το στατιστικό, εμπορικό ή βιομηχανικό απόρρητο. (...) ε) Σε έγγραφα που βρίσκονται στην κατοχή εκπαιδευτικών, ερευνητικών ή και πολιτιστικών ιδρυμάτων, όπως σχολεία, Α.Ε.Ι., Τ.Ε.Ι., αρχεία, βιβλιοθήκες, μουσεία, ορχήστρες, λυρικές σκηνές, θέατρα και ερευνητικών εγκαταστάσεων ή άλλων οργανισμών τήρησης αποτελεσμάτων ερευνών. Τα υπό στοιχεία δ' και ε' έγγραφα μπορεί να χορηγούνται για περαιτέρω χρήση, εφόσον αυτό προβλέπεται από γενικές διατάξεις ή διατάξεις που διέπουν τον οικείο φορέα». Αλλά, οι ως άνω διατάξεις ουδόλως σκοπεύουν να περιορίσουν το πεδίο εφαρμογής του Ν. 2472/1997 και ιδίως τις διατάξεις του άρθρου 12 του νόμου αυτού για το δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, που το αφορούν. Τούτο προκύπτει ρητώς, αφενός μεν, από τη διατύπωση της 21^{ης} αιτιολογικής σκέψης της Οδηγίας 2003/98/ΕΚ, που ορίζει ότι «κατά την εφαρμογή της παρούσας οδηγίας θα πρέπει να τηρούνται πλήρως οι αρχές της προστασίας προσωπικών δεδομένων σύμφωνα με την οδηγία 95/46/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 24^{ης} Οκτωβρίου 1995, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών». Αφετέρου δε, από τη διατύπωση της παρ. 2 του άρθρου 3 του Ν. 3448/2006, που ορίζει ότι «η περαιτέρω χρήση εγγράφων γίνεται πάντοτε με την επιφύλαξη τήρησης των διατάξεων για την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα (ν. 2472/1997, ΦΕΚ 50 Α'), όπως αυτές κάθε φορά ισχύουν, και, σε κάθε περίπτωση, ύστερα από ειδική επεξεργασία, προκειμένου να απαλειφθούν τα παραπάνω στοιχεία». Συνεπώς, σε ό,τι αφορά την εφαρμογή του Ν. 3448/2006, η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα διατηρεί πλήρως τις αρμοδιότητες, που τις αναθέτουν ιδίως οι κρίσιμες διατάξεις του Συντάγματος, της Οδηγίας 95/46/ΕΚ και του Ν. 2472/1997 σχετικά με την προστασία των δικαιωμάτων και των θεμελιωδών ελευθεριών των φυσικών προσώπων και, ιδίως, της ιδιωτικής ζωής. Οι δε διατάξεις αυτών των θεμελιωδών νομικών κειμένων, που προσδιορίζουν και την έκταση του δικαιώματος πρόσβασης του υποκειμένου σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, που το αφορούν, συνιστούν, σε κάθε περίπτωση, «γενικές διατάξεις», υπό την έννοια του άρθρου 3, παρ. 1 του Ν. 3448/2006, οι οποίες και προβλέπουν τη χορήγηση για περαιτέρω χρήση των εγγράφων, που ορίζονται στα στοιχεία (δ') και (ε') της διάταξης αυτής.

16. Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω εκτιθέμενα, παρανόμως αρνείται το ΥΠΕΠΘ να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης των προσφευγόντων ενώπιον της Αρχής υποψηφίων των Πανελλαδικών εξετάσεων στα γραπτά δοκίμιά τους του έτους 2006, είτε δια της ζητηθείσας επίδειξής τους είτε δια της χορηγήσεως των ζητηθέντων φωτοαντιγράφων αυτών. Εξάλλου, αφενός μεν, η ίδια η νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας – την οποία και οι

προαναφερόμενες σκέψεις της Αιτιολογικής Έκθεσης του Ν. 3475/2006 επικαλούνται για να δικαιολογήσουν το ρυθμιστικό περιεχόμενο της διάταξης του άρθρου 22, παρ. 1 του νόμου αυτού – ουδόλως αποκλείει κάθε δυνατότητα δικαστικού ελέγχου της ορθότητας της αξιολόγησης των υποψηφίων των Πανελλαδικών εξετάσεων, καθόσον δέχεται ότι «ο έλεγχος της βαθμολογίας που τίθεται με βάση την παραπάνω εκτίμηση και ως προς την οποία δεν καταλείπεται από το νόμο στάδιο διακριτικής ευχέρειας για τον εξεταστή, δεν ανήκει, κατ' αρχήν στο Συμβούλιο της Επικρατείας που δικάζει ακυρωτικά, εκτός αν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα, δηλαδή αν προκύπτει ότι η κρίση του βαθμολογητή στηρίχθηκε σε ανύπαρκτα ή ανακριβή στοιχεία, όπως όταν από τις γενόμενες από αυτόν υπογραμμίσεις στο δοκίμιο προκύπτει αναμφιβόλως ότι εξέλαβε λέξη ή φράση ή αριθμό ως διαφόρους των ευκρινώς αναγραφομένων στο δοκίμιο. (βλ. ΣτΕ 5065/1988, βλ. επίσης ΣτΕ 316, 2619/1987, 2723/1985 κ.α.)» (βλ. ρητά ιδίως ΣτΕ 1743/1990 και 2871/1991 in ΝΟΜΟΣ). Αφετέρου, δε, η έννομη τάξη μας παρέχει στους ενδιαφερόμενους υποψηφίους περισσότερες ένδικες αξιώσεις για την προσβολή της ορθότητας της αξιολόγησής τους ενώπιον δικαστηρίου. Δικαιούται, πράγματι, κάθε ενδιαφερόμενος, εφόσον έχει υποστεί βλάβη από παράνομες πράξεις ή παραλείψεις της διοίκησης κατά την διαδικασία αξιολόγησης του, ακόμα και να ασκήσει αγωγή αποζημίωσης στη βάση των διατάξεων των άρθρων 104 και 105 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα.

17. Επιπλέον, ρητά οι προαναφερόμενες σκέψεις της Αιτιολογικής Έκθεσης του Ν. 3475/2006 αναφέρουν ότι «σε περίπτωση δικαστικής διένεξης το γραπτό διαβιβάζεται στο δικαστήριο». Επομένως, ρητά το ΥΠΕΠΘ συνομολογεί ότι προβαίνει τελικά στην ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης στα γραπτά δοκίμιά τους όσων από τους υποψηφίους των Πανελλαδικών εξετάσεων ασκούν σχετικές ένδικες αξιώσεις, και τούτο παρά τα «ανυπέρβλητα προβλήματα» για την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης των ενδιαφερομένων υποψηφίων στα γραπτά τους δοκίμια, που επικαλέστηκε ενώπιον της Αρχής. Ωστόσο, η πρακτική αυτή του ΥΠΕΠΘ αντίκειται και στο συνδυασμό των άρθρων 4 και 20 του Συντάγματος, διότι καταλήγει στην ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης στα γραπτά δοκίμιά τους μόνων εκείνων από τους υποψηφίους των Πανελλαδικών εξετάσεων, που έχουν και την οικονομική επιφάνεια να αναλάβουν το οικονομικό κόστος μίας δικαστικής διένεξης με το Δημόσιο.

18. Για τους ίδιους λόγους πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι και οι λόγοι, που αφορούν την ομαλή λειτουργία του ΥΠΕΠΘ ως δημόσιας υπηρεσίας και προβάλλονται από το ΥΠΕΠΘ, προκειμένου να αιτιολογηθεί η άρνηση ικανοποίησης του δικαιώματος πρόσβασης των υποψηφίων των Πανελλαδικών εξετάσεων στα γραπτά τους δοκίμια. Οι λόγοι

αυτοί, κατά τα προαναφερόμενα, σε κάθε περίπτωση, αλυσιτελώς προβάλλονται προκειμένου να περιορίσουν το δικαίωμα πρόσβασης των ενδιαφερομένων υποψηφίων. Εξάλλου, ρητά το ΥΠΕΠΘ, δια του εκπροσώπου του, παραδέχθηκε ενώπιον της Αρχής ότι τα διάφορα οργανωτικά και τεχνικά προβλήματα, που αφορούν την ανάγκη ικανοποίησης του δικαιώματος πρόσβασης των υποψηφίων των Πανελλαδικών εξετάσεων στα γραπτά τους δοκίμια, είχαν ήδη προβλεφθεί και αντιμετωπιστεί στο πλαίσιο, που έθετε η προαναφερόμενη υπ' αρ. πρωτ. Φ.252/62945/Β6/23-6-2006 εγκύκλιος της αρμόδιας Διεύθυνσης του ΥΠΕΠΘ. Επιπλέον, ρητά ο εκπρόσωπος του ΥΠΕΠΘ παραδέχθηκε σχετικά ενώπιον της Αρχής ότι, βάσει των διατάξεων του άρθρου 26 παρ. 1 του Π.Δ. 60/2006 *για την αξιολόγηση των μαθητών του Ενιαίου Λυκείου*, τα γραπτά των απολυτηρίων εξετάσεων επιδίδονται στο Πρόεδρο της οικείας Νομαρχιακής Επιτροπής και φυλάσσονται σε κατάλληλο χώρο σχολικής μονάδας ή άλλου δημόσιου κτηρίου της οικείας Νομαρχίας, συνολικά σε 28 νομούς της Χώρας. Στις δε έδρες των Νομαρχιών αυτών υπάρχουν Δ/νσεις της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, όπου υπηρετεί διδακτικό και διοικητικό προσωπικό, το οποίο μπορεί να διατεθεί για την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης των ενδιαφερομένων υποψηφίων στα κατά τόπους φυλασσόμενα γραπτά δοκίμιά τους. Συνεπώς, ο επικαλούμενος από το ΥΠΕΠΘ συνολικός φόρτος εργασίας «διαχέεται» στην πραγματικότητα κατά τόπους και οι υποδομές των υπηρεσιών του ΥΠΕΠΘ μπορούν κάλλιστα να εγγυηθούν, από οργανωτική και τεχνική άποψη, την πλήρη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης κάθε ενδιαφερόμενου υποκειμένου.

19. Επειδή, περαιτέρω, η διάταξη του άρθρου 26 παρ. 1 του ως άνω Π.Δ. 60/2006 ορίζει ότι *«τα γραπτά δοκίμια των μαθητών, μετά την παραλαβή τους από τη Νομαρχιακή Επιτροπή, ταξινομούνται, αρχειοθετούνται και φυλάσσονται από αυτή ως τις 15 Μαΐου του επόμενου σχολικού έτους, οπότε καταστρέφονται με πράξη της»*. Συνεπώς, η ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης των υποψηφίων των Πανελλαδικών εξετάσεων στα γραπτά τους δοκίμια περιλαμβάνει τόσο την επίδειξη αυτών των γραπτών δοκιμίων όσο και τη χορήγηση σε καθένα από αυτούς των ζητηθέντων αντιγράφων των γραπτών δοκιμίων του, ώστε να είναι το υποκείμενο σε θέση να ελέγξει εάν έχουν τηρηθεί από τον υπεύθυνο επεξεργασίας οι όροι και οι προϋποθέσεις θεμιτής επεξεργασίας για τα δεδομένα, που το αφορούν, η δε άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης του υποκειμένου μπορεί να διενεργηθεί οποιαδήποτε στιγμή μέσα στο χρόνο, που καθορίζεται από την ως άνω διάταξη του άρθρου 26 παρ. 1 του Π.Δ. 60/2006 ως χρόνος φύλαξης των δοκιμίων αυτών με τη φροντίδα της οικείας Νομαρχιακής Επιτροπής.

20. Επειδή, η παρ. 3 του άρθρου 13 του Ν. 2472/1997 ορίζει για το δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου ότι *«το δικαίωμα της προηγούμενης παραγράφου και τα*

δικαιώματα του άρθρου 13 ασκούνται με την υποβολή της σχετικής αίτησης στον υπεύθυνο της επεξεργασίας και ταυτόχρονη καταβολή χρηματικού ποσού, το ύψος του οποίου, ο τρόπος καταβολής του και κάθε άλλο συναφές ζήτημα ρυθμίζονται με απόφαση της Αρχής. Το ποσό αυτό επιστρέφεται στον αιτούντα εάν το αίτημα διόρθωσης ή διαγραφής των δεδομένων κριθεί βάσιμο είτε από τον υπεύθυνο της επεξεργασίας είτε από την Αρχή, σε περίπτωση προσφυγής του σ' αυτήν. Ο υπεύθυνος έχει υποχρέωση στην περίπτωση αυτή να χορηγήσει στον αιτούντα, χωρίς καθυστέρηση δωρεάν και σε γλώσσα κατανοητή, αντίγραφο του διορθωμένου μέρους της επεξεργασίας που τον αφορά». Το ΥΠΕΠΘ νομιμοποιείται, λοιπόν, στη βάση αυτή, να ζητά από κάθε υποψήφιο των Πανελλαδικών εξετάσεων, που ασκεί το δικαίωμα πρόσβασής του σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, που τον αφορούν, δια της υποβολής αιτήσεως χορηγήσεως στον ίδιο αντιγράφων των γραπτών του δοκιμίων του διαγωνισμού αυτού, την καταβολή παραβόλου, για την αντιμετώπιση του κόστους αναπαραγωγής των ζητηθέντων αντιγράφων. Η Αρχή καθορίζει δε το ποσό του παραβόλου αυτού σε δέκα (10) Ευρώ.

21. Επειδή, τέλος, η διάταξη του άρθρου 19, παρ. 1, στοιχείο (ια΄) του Ν. 2472/1997 ορίζει ότι «1. Η Αρχή έχει τις εξής ιδίως αρμοδιότητες: (...) ια΄) Ανακοινώνει στη Βουλή παραβάσεις των ρυθμίσεων που αφορούν την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. (...)». Η δε θέσπιση της ως άνω διάταξης του άρθρου 22, παρ. 1 του Ν. 3475/2006, με ρυθμιστικό περιεχόμενο, που, αφενός, αποκλείει κάθε δυνατότητα πρόσβασης των ενδιαφερομένων υποκειμένων – με την ιδιότητα των υποψηφίων των Πανελλαδικών εξετάσεων – σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, που αφορούν καθένα εξ αυτών, και, συγκεκριμένα, στα γραπτά του δοκίμια των εξετάσεων αυτών, και, αφετέρου, συγκρούεται ευθέως και με το ρυθμιστικό περιεχόμενο της προγενέστερης Απόφασης 13/2005 της Αρχής, συνιστά τέτοια παράβαση των ρυθμίσεων, που αφορούν την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, που η Αρχή οφείλει να την ανακοινώσει στη Βουλή.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή,

1) Αποφαίνεται ότι το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων οφείλει να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης των ως άνω προσφευγόντων ενώπιον της Αρχής υποψηφίων των Πανελλαδικών εξετάσεων στα γραπτά δοκίμιά τους. Η δε ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης των υποψηφίων αυτών στα γραπτά τους δοκίμια περιλαμβάνει τόσο την επίδειξη αυτών των γραπτών δοκιμίων όσο και τη χορήγηση σε καθένα από αυτούς των ζητηθέντων αντιγράφων των γραπτών δοκιμίων του, ώστε να είναι το υποκείμενο σε θέση να

ελέγξει εάν έχουν τηρηθεί από τον υπεύθυνο επεξεργασίας οι όροι και οι προϋποθέσεις θεμιτής επεξεργασίας για τα δεδομένα, που το αφορούν.

2) Αποφαίνεται ότι η άσκηση του δικαιώματος αυτού μπορεί να διενεργηθεί οποιαδήποτε στιγμή μέσα στο χρόνο, που καθορίζεται από τις κρίσιμες διατάξεις ως χρόνος φύλαξης των δοκιμίων αυτών, δηλαδή έως την 15^η Μαΐου του επόμενου σχολικού έτους.

3) Καθορίζει το ύψος του παραβόλου, που πρέπει να καταβάλλει κάθε υποψήφιος των Πανελλαδικών εξετάσεων, που ασκεί το δικαίωμα πρόσβασής του σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, που τον αφορούν, δια της υποβολής αιτήσεως χορηγήσεως στον ίδιο ή σε νόμιμα εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του αντιγράφων των γραπτών του δοκιμίων του διαγωνισμού αυτού, σε δέκα (10) Ευρώ, για την αντιμετώπιση του κόστους αναπαραγωγής των ζητηθέντων αντιγράφων.

4) Κοινοποιεί την παρούσα Απόφασή της στην αρμόδια Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής, προς ενημέρωσή της, κατά τα οριζόμενα από το άρθρο 19, παρ. 1, στοιχείο (ια΄) του Ν. 2472/1997.

Ο Πρόεδρος
Δημήτριος Γουργουράκης

Η Γραμματέας
Αγγελική Κανακάκη

<http://www.esos.gr/52/804.htm>

Δεν αποκλείεται στο μέλλον αλλαγή της βάσης του «10» προς τα πάνω για ορισμένα Α.Ε.Ι

«Τα πανεπιστήμια θα έχουν λόγο στους εισακτέους και στη θεματολογία των εξετάσεων. – Δεν αποκλείεται στο μέλλον αλλαγή της βάσης του «10» προς τα πάνω για ορισμένα Α.Ε.Ι.».

Τα παραπάνω τόνισε η υπουργός Παιδείας Μαριέττα Γιαννάκου σε συνέντευξη που παραχώρησε στο δημοσιογράφο Μανώλη Κοττάκη στην εκπομπή Η ΑΛΛΗ ΟΨΗ , που προβλήθηκε στην ΕΡΤ.

Για το νόμο πλαίσιο η κ. υπουργός σημείωσε:

«Εκδίδονται οι πρώτες υπουργικές αποφάσεις και τίθεται σε εφαρμογή.- Κάποιοι κατά ύπουλο τρόπο έκαναν σπέκουλα στις καταλήψεις για να μην αλλάξει τίποτα. – Είχαμε να κάνουμε και με ψεύτες. – Υπάρχουν συμφέροντα που δεν θέλουν μεταρρυθμίσεις. – Ποιοι είναι αυτοί που θέλουν να κάνουν αντάρτικο κατά της Δημοκρατίας;».

Για το βιβλίο της Ιστορίας της Στ΄ Δημοτικού η κ. Γιαννάκου δήλωσε:«Υπάρχουν προσωπικές και πολιτικές επιδιώξεις πίσω από τις αντιδράσεις για το βιβλίο- Δεν ανήκουμε στους χαμένους της ιστορίας. Δεν είμαστε λούζερς. Είμαστε κερδισμένοι. – Οι μεγαλοστομίες δείχνουν ότι κινούμαστε σε καταστάσεις που ξεφεύγουν από το ευρωπαϊκό πρότυπο. – Διαφωνώ σε αρκετά σημεία του βιβλίου».

ΠΛΗΡΗΣ ΑΠΟΜΑΓΝΗΤΟΦΩΝΗΣΗ

Κοττάκης: Κυρία υπουργέ, Χρόνια Πολλά. Χριστός Ανέστη.

Υπουργός: Χριστός Ανέστη.

Κοττ.: Περάσατε τις ημέρες του Πάσχα και ιδιωτικά, αλλά βεβαίως και με τους ψηφοφόρους της ΝΔ και των άλλων κομμάτων που είχαν την ευκαιρία να σας πουν πολλά πράγματα και για την πολιτική επικαιρότητα και για τα ομόλογα και για το βιβλίο της Στ΄ Δημοτικού, για το οποίο έγινε πολύ κουβέντα. Αυτά θέλω να συζητήσουμε στη σημερινή μας συνάντηση.

Υπ.: Ναι. Ο κόσμος μιλάει. Πρέπει να ξέρετε ότι ο περισσότερος κόσμος λέει μην κάνετε πίσω. Τους απαντώ ότι αυτό είναι δεδομένο. Μου λένε το ξέρουμε, αλλά θέλουμε να σας το πούμε και εμείς. Ο κόσμος θέλει αλλαγές, για πράγματα που έχει συνειδητοποιήσει ότι είναι λάθος, ότι δεν πάμε καλά, ότι δεν είναι σωστά, ότι έχουμε μείνει πίσω, ενώ έχουμε όλες τις δυνατότητες να είμαστε καλύτεροι.

Κοττ.: Σωστά. Καλά κάνει ο κόσμος και σας λέει να μην κάνετε πίσω. Το θέμα είναι να μην οπισθοδρομούμε. Σας το λέω αυτό για τον εξής λόγο: Η ΝΔ ανέβηκε στην εξουσία και ένα από τα κυρίαρχα συνθήματά της ήταν η διαφάνεια. Ήταν αυτό το σεμνά και ταπεινά που είπε ο Πρωθυπουργός στην πρώτη συνάντηση που είχε με την Κ.Ο. της ΝΔ. Όμως όλο και περισσότερος κόσμος κυρία υπουργέ και ο κόσμος της ΝΔ νοιώθει ότι ένα κομμάτι στελεχών αυτής της παράταξης γλυκάθηκε από την εξουσία και λίγο βάζει το δάκτυλο στο μέλι. Η ιστορία με τα ομόλογα είναι χαρακτηριστική. Δεν σας προβληματίζει αυτό;

Υπ.: Ασφαλώς με προβληματίζει. Πρέπει να ξέρετε ότι η εξουσία φθείρει και διαφθείρει, ιδιαίτερα ανθρώπους που δεν είναι ώριμοι, χωρίς να θέλω να αναφερθώ σε τίποτα συγκεκριμένο. Θέλω να πω ότι είμαστε σε μια εποχή ανοικτής διακυβέρνησης, δημόσιας διακυβέρνησης, δεν μπορείς να κρύψεις τίποτα. Η συγκεκριμένη περίπτωση, πρέπει να πούμε, ότι ελέγχθηκε από την ίδια την κυβέρνηση και από τους μηχανισμούς που έχει δημιουργήσει. Υπάρχει μια βασική διαφορά με άλλες εποχές, άλλης διακυβέρνησης, ότι η κυβέρνηση εξαντλεί τους ελεγκτικούς μηχανισμούς. Και αυτό μπορώ να σας το βεβαιώσω. Εγώ ως πρόσωπο δηλαδή, στην ηγεσία του υπουργείου Παιδείας μπορώ να σας το βεβαιώσω.

Σημασία έχει να αποκαλύπτονται αυτά δημόσια να υπάρχει κάθαρση, διότι μόνο τότε θα προσλάβουν το μήνυμα και πολλοί άλλοι.

Κοττ.: Δεν φοβάστε όμως ότι ο κόσμος θα σας πει: Μπράβο για την καταστολή, αλλά δηλ. τους βάλατε χειροπέδες, όπως ήταν με την υπόθεση των κουμπάρων, αλλά όταν επαναλαμβάνονται τα ίδια φαινόμενα, σου λέει ο άλλος: Εγώ κύριε σου έδωσα μια εντολή μην κάνεις τα ίδια με τον προηγούμενο, αν ο προηγούμενος έκανε τα ίδια. Και περνάει στον κόσμο μια αίσθηση μήπως είσατε όλοι το ίδιο;

Υπ.: Όχι βεβαίως. Θέλω να σας θυμίσω ότι ούτε στη Δίκη της Νυρεμβέργης δεν αναγνωρίστηκαν συλλογικές ευθύνες για το ναζισμό. Η ατομική ευθύνη είναι βασικό ζήτημα. Εγώ νομίζω ότι η κυβέρνηση και ιδιαίτερα ο Πρωθυπουργός εξαντλεί όλα τα περιθώρια ελέγχου. Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι ζούμε σε μια εποχή, όπου οι πολλές επικοινωνίες, ο μεγάλος καταναλωτισμός, πάρα πολλοί πειρασμοί, το διαδίκτυο, κλπ. Και δεν υπάρχει αμφιβολία ότι μπορείτε να βρείτε σε διάφορους χώρους άτομα που έχουν σχετικά ελαστική συνείδηση. Το θέμα είναι ότι στη δημοκρατία να υπάρχουν μηχανισμοί, αλλιώς παρόμοια φαινόμενα θα τα δείτε σε πολλά μέρη. Σημασία έχει να μην υπνώττει η κυβέρνηση.

Κοττ.: Ξέρετε όμως, εγώ όταν ως φορολογούμενος πολίτης ακούω την κυβέρνηση να μου λέει: ότι ξέρεις κάτι; Εκεί εγώ δεν έχω ευθύνη γιατί τα ταμεία αυτοδιοικούμενα. Εγώ αναρωτιέμαι. Ποιος έχει ευθύνη; Διορίζεις εσύ τον πρόεδρο στα ταμεία. Ποιος έχει ευθύνη για τα αποθεματικά του εάν δεν έχεις εσύ;

Υπ.: Έχω υπάρξει υπουργός Ασφαλίσεων. Ο Γιώργος Σουφλιάς και εγώ με το νόμο 1902 και στη συνέχεια ο Δημήτρης Σιούφας δώσαμε το περιθώριο στα ταμεία να μην καταληστεύονται. Για να πούμε και την αλήθεια. Τι γινόταν πριν επί ΠΑΣΟΚ; Με μηδέν επιτόκιο τα χρήματά τους, ας πούμε στην Εθνική Τράπεζα και η ίδια η Εθνική ζητούσε επιτόκιο 32% για να δανείσει το ταμείο. Εμείς βάλαμε το 18% που είχαν και οι πολίτες. Εν συνεχεία δώσαμε τη δυνατότητα να χρησιμοποιούν τα αμοιβαία κεφάλαια ή να αγοράζουν ομόλογα του δημοσίου. Μετά το 1993 υπήρξαν πολύ περισσότερες ελευθερίες. Το ότι τα ταμεία πρέπει για να τα αυξάνουν δεν υπάρχει αμφιβολία, διαφορετικά θα ήταν έγκλημα να μην το κάνουν.

Κοττ.: Το θέμα είναι πως τα χρησιμοποιούν.

Υπ.: Πολλές φορές και οι εκπρόσωποι στα ταμεία δεν είναι και ειδικοί, ούτε εξπέρ για να μπορεί κανείς να ισχυριστεί ή μπορούν να ασχολούνται όλο το εικοσιτετράωρο με το πώς θα αξιοποιήσουν την περιουσία. Είναι φυσικό να παίρνουν και τη γνώμη ειδικών. Στην προκειμένη περίπτωση φαίνεται ότι υπήρξε κάποιο είδος προμηθειών. Αυτό είναι σοβαρότατο σκάνδαλο και φαίνεται πως αγοράστηκαν ομόλογα με μεγαλύτερη τιμή, όπως φαίνεται μέχρι στιγμής. Εγώ θα σας έλεγα όμως σε όλες τις χώρες τα ταμεία, αυτά που θεωρούνται επικουρικά, τα επαγγελματικά ταμεία, πράγματι τυγχάνουν διαχείρισης από τους εργαζομένους. Όταν ήμουν εγώ υπουργός οι εκπρόσωποι των εργαζομένων αυτό ζητούσαν.

Κοττ.: Να τα διαχειρίζονται μόνοι τους.

Υπ.: Τώρα κοιτάξτε, όπου πηγαίνει ή όπου είναι ο καθένας εκπρόσωπος θα πρέπει να προσέχει. Όταν αποφασίζει ένα συμβούλιο είναι λεπτό ζήτημα. Είχα ρωτήσει κάποτε κάποιο σημαίνον στέλεχος της ΓΣΕΕ, γιατί επιτρέψατε στο ΙΚΑ να δοθούν συντάξεις σε ανθρώπους που δεν είχαν ποτέ εισφέρει χρησιμοποιώντας τα χρήματα των εργαζομένων που είχαν εισφέρει. Π.χ. άνθρωποι που ήρθαν από τις χώρες της Ανατολικής Ευρώπης, όπου οι χώρες αυτές στις οποίες δούλεψαν χρόνια δεν τους έδωσαν ούτε μια δεκάρα τσακιστή.

Κοττ.: Και τι σας είπε;

Υπ.: Θα μπορούσε να το κάνει προνοιακά το Κράτος και μου απήντησε αυτό ήταν πολιτικό ζήτημα. Με συγχωρείτε να σας πω ότι πολιτικά ή μη πολιτικά τα χρήματα των εργαζομένων θα πρέπει να είναι σεβαστά και σε μια εποχή που υπάρχει και κάποια ανεργία και οι άνθρωποι έχουν μεγαλύτερο προσδόκιμο επιβίωσης και τα χρήματα δεν φθάνουν για να έχουμε συνταξιοδότηση και δανείζονται συνεχώς τα ταμεία, κινήσεις που αντιβαίνουν στο συμφέρον των εργαζομένων που έχουν εισφέρει δεν επιτρέπονται.

Κοττ.: Εσείς αν ήσασταν στην αντιπολίτευση δεν θα ζητούσατε παραίτηση υπουργού; Το λέω αυτό γιατί η ΝΔ όταν ήταν χρόνια στην αντιπολίτευση με το παραμικρό που συνέβαινε το πρώτο θέμα που έθετε ήταν πολιτικές ευθύνες.

Υπ.: Ακούστε πολιτικές ευθύνες υπάρχουν εάν διαπιστωθεί ότι έχουν υποπέσει στην αντίληψη παράνομες συμπεριφορές και δεν γίνεται τίποτα. Πολλές φορές βρισκόμαστε και στην δύσκολη θέση. Πρέπει να σας πω διάφορες υποθέσεις που βρίσκονται στις εισαγγελικές αρχές και επειδή υπάρχει και πολύ μεγάλος φόρτος αργούν να τελειώσουν. Άρα δεν φταίει ο υπουργός. Εγώ προσωπικά δεν θα ζητούσα με μεγάλη ευκολία παραίτηση υπουργού. Γιατί...

Κοττ.: Έχουν ζητήσει τόσες φορές τη δική σας.

Υπ.: Ναι. Έχουν ζητήσει τη δική μου γιατί προσπαθώ να εφαρμόσω το πρόγραμμα της κυβέρνησης που έχει λαϊκή εντολή. Αν λοιπόν ζητούν την παραίτηση ενός υπουργού γιατί συμμορφώνεται προς τη λαϊκή εντολή, εάν πάτε στη ρίζα αυτής της αντίληψης, ορισμένοι δεν έχουν και πολύ στενή αντίληψη περί δημοκρατίας.

Κοττ.: Κλείνουμε αυτό τον πρώτο κύκλο και ας έρθουμε στα θέματα του υπουργείου σας, της δικής σας αρμοδιότητας, καθώς είστε η υπουργός που νομίζω με άλλους δυο σ' αυτή την τετραετία έχετε το μεγαλύτερο σουζέ.

Υπ.: Καλό είναι και αυτό. Δεν είναι κακό.

Κοττ.: Λίγο με το βιβλίο της ιστορίας, άλλοι λένε ότι δεν είναι καλό. Αλλά εν πάσει περιπτώσει το έχουμε. Λίγο με το νόμο πλαίσιο, λίγο με τις κινητοποιήσεις των εκπαιδευτικών.

Υπ.: Προφανώς έχουν ταραχθεί τα νερά.

Κοττ.: Ασφαλώς έχουν ταραχθεί τα νερά. Το θέμα είναι προς ποια κατεύθυνση πάνε. Αυτά θα συζητήσουμε. Ας ξεκινήσουμε με το βιβλίο της ιστορίας. Σηκώθηκε μεγάλος θόρυβος με το βιβλίο της ιστορίας. Εσείς κρατήσατε μια στάση, ξέρετε ένας φίλος δημοσιογράφος από την κεντροαριστερά μου είπε στον αέρα σε μια εκπομπή ότι ή Μαριέττα είναι μαγκάκι σ' αυτή την ιστορία. Επειδή δεν ζητήσατε να αποσυρθεί το βιβλίο πως πρέπει να διδάσκετε ένα βιβλίο ιστορίας στα παιδιά, γενική ερώτηση;

Υπ.: Καταρχήν. Δεν είναι δυνατόν ο κάθε υπουργός, ανάλογα με τις πιέσεις που δέχεται και είτε επειδή φοβάται το πολιτικό κόστος σε προσωπικό επίπεδο είτε για άλλους λόγους να προβαίνει σε εξωθεσμικές παρεμβάσεις. Το βιβλίο αυτό εγκρίθηκε από το παιδαγωγικό ινστιτούτο, είχε παραγγελθεί μετά από διαγωνισμό το 2003. Καταρχήν εγώ πιστεύω ότι το Κράτος έχει συνέχεια. Δεν πρέπει να υπάρχει η νοοτροπία ότι επειδή κάποιος άλλοι το παρήγγειλαν άντε να το βγάλουμε. Δεύτερον, κατά καιρούς έχουν παρατηρηθεί διχογνωμίες στα βιβλία της ιστορίας. Ο καθένας ήθελε να γράφει την ιστορία όπως νόμιζε. Το βιβλίο αυτό δεν εξαντλεί την ιστορία σε σχέση με την διδασκαλία. Είναι η ιστορία της νεότερης και σύγχρονης Ελλάδος για τα παιδιά του δημοτικού. Επανέρχεται το θέμα αυτό στην Γ' Γυμνασίου, πάλι ιστορία νεότερης και σύγχρονης Ελλάδος. Και επανέρχεται και στην Γ' Λυκείου, γιατί δεν μπορείς να τα δώσεις όλα στα μικρά παιδιά. Όπως φαίνεται επιχειρήθηκε με το βιβλίο αυτό μια άλλη διδακτική, δηλαδή περιγραφή των γεγονότων κατά τρόπο πιο αποστασιοποιημένο και ψυχρό. Όχι αφηγηματική. DVD για το δάσκαλο. Πέρυσι διαθέσαμε για τα νέα βιβλία 20 εκατ. ευρώ για την επιμόρφωση που έγινε σε τρεις κύκλους και για πρώτη φορά επιμορφώσαμε και αναπληρωτές καθηγητές. Δηλαδή το βιβλίο αυτό θέλει πολύ δουλειά από το δάσκαλο. Δεν εξαντλείται εκεί στο βιβλίο. Υπάρχουν αρκετά σημεία με τα οποία και εγώ διαφωνώ. Θα μπορούσε να είναι λίγο πιο αφηγηματικά.

Κοττ.: Όταν σας άκουσα να λέτε ότι διαφωνώ με κάποια σημεία, αναρωτήθηκα.

Υπ.: Ακούστε π.χ. για τη Μικρασιατική καταστροφή θα μπορούσε να είναι πιο εκτεταμένο. Βέβαια οι συγγραφείς είχαν όριο, τους είχαν πει μέχρι 150 σελίδες.

Κοττ.: Γιατί αυτό κυρία υπουργέ;

Υπ.: Να σας πω. Διότι με τα μεγάλα βιβλία που υπήρχαν στο παρελθόν, πρώτον οι δάσκαλοι και τα παιδιά δεν προλάβαιναν να τελειώσουν, δεύτερον από τη μέση της χρονιάς και μετά

άρχισαν να βάζουν 30-30 σελίδες μαζί. Δεν γίνεται. Δεν χρειάζεται ένα βιβλίο θρησκευτικών να είναι π.χ. 500 σελίδες.

Κοττ.: Πως εξηγείτε το γεγονός ότι αυτή η ομοβροντία των αντιδράσεων ξεκίνησε από την Αριστερά, το ΚΚΕ, και έφθασε μέχρι την Εκκλησία της Ελλάδος. Ήταν οριζόντια.

Υπ.: Πρώτα, πρώτα ο τρόπος αντίδρασης, οι μεγαλοστομίες, δείχνουν ότι εξακολουθούμε να κινούμαστε σε καταστάσεις που ξεφεύγουν από το ευρωπαϊκό πρότυπο. Κριτική πάντοτε μπορείς να κάνεις. Φαίνεται όμως εντονότατα η υπερβολή και η αντίληψη ορισμένων πλευρών ότι θα περάσει το δικό τους. Αυτό το βλέπετε σε όλη την έκτασή του. Το είδατε στην ιστορία με τα Πανεπιστήμια, το είδατε παντού. Αυτό είναι φαίνεται από τις κακές συνήθειες τις ελληνικές. Αντί να γίνει μια συζήτηση ουσιαστική. Το γεγονός ότι δυο πλευρές κατά κάποιο τρόπο συμφωνούν σε πολιτικό επίπεδο δεν σημαίνει τίποτα πια. Πολλά πράγματα ξέρετε έχουν οριζόντιο χαρακτήρα. Εγώ λέω το εξής: Ζούμε σε ευνομούμενη Πολιτεία. Και εγώ εάν διαβάσω όλα τα βιβλία μπορεί να βρω και να έχω να κάνω και αρκετή κριτική. Αυτά όμως είναι θέματα των επιστημόνων. Και ο τρόπος διδακτικής και ο τρόπος με τον οποίο θα γραφτεί ένα βιβλίο.

Κοττ.: Υπάρχει όμως ένα ζήτημα με το βιβλίο της ιστορίας. Δεν είναι μόνο θέμα διδακτικής, αλλά και οπτικής, νέας οπτικής της ιστορίας.

Υπ.: Όχι μιας οπτικής της ιστορίας. Όχι, όχι.

Κοττ.: Άκουσα την κυρία Ρεπούση να λέει ότι δεν θέλαμε να εμφανίζεται ο ελληνισμός ως θύμα. Είναι μια νέα οπτική. Έχουμε ζήσει μέσα στα έπη, τον ηρωισμό, κ.α.

Υπ.: Ακούστε. Όλοι οι λαοί υπήρξαν θύτες και θύματα. Αλλά ο ελληνισμός στη διαχρονικότητά του δεν είναι θύμα. Ο ελληνισμός με τα πολιτιστικά και παιδευτικά του στοιχεία, ο ελληνισμός ως φορέας της επιστήμης και του πολιτισμού μόνο θύμα δεν είναι. Δεν ανήκει στους χαμένους. Ανήκει στους κερδισμένους. Και πάντως εγώ θα σας πω το εξής: Στην ευνομούμενη πολιτεία πρέπει να είμαστε σοβαροί. Από την ώρα που δέχεται η συγγραφική ομάδα και λέει ότι πράγματι υπήρξαν αστοχίες. Από την ώρα που εγώ στέλνω στην Ακαδημία Αθηνών, που είναι ένα ίδρυμα που δεν αμφισβητείται η εγκυρότητά του και το οποίο ίδρυμα δεν μπαίνει στη διδακτική. Ούτε ζητά απόσυρση του βιβλίου. Ακόμα και η Εκκλησία δεν ζητά απόσυρση του βιβλίου. Και στέλνει παρατηρήσεις και η συγγραφική ομάδα λέει ότι θα τις εξετάσουμε να δούμε τις διορθώσεις που μπορούμε να κάνουμε μέχρι το Σεπτέμβριο και εν συνεχεία, όπως όλα τα καινούργια βιβλία, θα αξιολογηθούν από τους ίδιους τους εκπαιδευτικούς. Εγώ δεν καταλαβαίνω γιατί υπάρχει αυτή η ένταση, αυτή η μανία να αποσυρθεί το βιβλίο. Το προηγούμενο βιβλίο είχε δεχθεί και αυτό ένα σωρό κριτικές. Εάν αρχίσουμε και παρεμβαίνουμε με αυτό τον τρόπο σε όλα τα βιβλία δεν είμαστε σωστοί. Μπαίνουν πολιτικές και προσωπικές επιδιώξεις. Εγώ σας λέω ότι παρά το κόστος στα τρία χρόνια που είμαι εδώ, πολιτικές που υπολογίζουν προσωπικά μου συμφέροντα ή προσωπικό κόστος ή σχέσεις με ομάδες και ανθρώπους δεν εμφοχώρησαν εδώ.

Κοττ.: Δεν φοβάστε μήπως χάσετε ψήφους, ας το πω σε εισαγωγικά συντηρητικούς, στην Α' Αθηνών; Οι ψηφοφόροι σας δεν γκρινιάζουν;

Υπ.: Νομίζω ότι έχω εξηγήσει προς τα έξω ότι αυτός είναι ο σωστός τρόπος αντιμετώπισης. Δεν φοβάμαι μην χάσω ψήφους στην πολιτική, φοβάμαι μήπως χάσω την αξιοπρέπειά μου. Αρνούμαι να χάσω την αξιοπρέπειά μου. Αρνούμαι να χάσω την αξιοπρέπεια του πολιτικού που έχει αναλάβει μια θέση και πρέπει να λειτουργεί θεσμικά.

Κοττ.: Μου είπατε πριν ότι ο ελληνισμός διαχρονικά δεν είναι θύμα.

Υπ.: Είναι κερδισμένος.

Κοττ.: Είναι κερδισμένος. Διάβασα πρόσφατα μια συνέντευξη του ιστορικού του κ. Κρεμμυδά σε μια κυριακάτικη εφημερίδα, στο Έθνος, στην οποία έλεγε ότι μερικά πράγματα με τα οποία μεγαλώσαμε η δική μου γενιά, η δικιά σας, δεν ισχύουν. Δηλαδή ότι το κρυφό σχολείο δεν ισχύει, ότι δεν ισχύει ότι σηκώθηκε λάβαρο στην Αγία Λαύρα. Λίγο αργά δεν τα ανακαλύπτουμε; Ήμασταν άλλοι και δεν το ξέραμε;

Υπ.: Θα σας πω. Όχι δεν είμαστε καθόλου άλλοι. Σε όλες τις χώρες η ιστορία όπως προβάλλεται, παρουσιάζεται πάντα μέσα από πολέμους, δόξες, κλπ. Είμαστε σε μια εποχή που οι χώρες, οι λαοί προσπαθούν να τα βρουν με άλλους τρόπους. Η Ευρωπαϊκή Ένωση είναι η πρώτη φορά στην ιστορία που χώρες, αυτοβούλως, εκχωρούν αρμοδιότητες εθνικές, σε υπερεθνικά όργανα. Δεν είναι αυτή η λεπτομέρεια που παίζει ρόλο. Όλες οι χώρες λένε και παραπάνω πράγματα ή άλλα πράγματα τα μειώνουν, γιατί αυτά δεν δημιουργούν το εθνικό συναίσθημα. Πρέπει να σας πω ότι οι λαοί έχουν ανάγκη να είναι μαζί. Και οι πολιτικοί είναι υπεύθυνοι για την διαχείριση των συμβόλων, αλλά και η ενότητα του λαού είναι τα σύμβολα, π.χ. Η Θρησκεία, η Ορθοδοξία, αποτελεί σύμβολο, είναι στοιχείο ενότητας του λαού. Η ιστορία αποτελεί στοιχείο ενότητας του λαού, ακόμα και εάν ένα λαό τον κάνουν πάρα πολύ πλούσιο, υπάρχει υπερκαταναλωτισμός, ζουν όλοι καλά, κάποια σύμβολα διαχρονικά, τα οποία δεν έχουν σχέση με την οικονομική του κατάσταση πρέπει να υπάρχουν. Επομένως αυτά τα σύμβολα είναι η ιστορία του, οι ημέρες δόξας του, ακόμα και οι κατακτήσεις. Την ώρα που λέμε ειρήνη, την ίδια στιγμή θαυμάζουμε πολέμους, ο κόσμος πηγαίνει και βλέπει τους «300», τους αρχαίους πατριώτες μου.

Κοττ.: Μου το πήρατε από το στόμα. Σπαρτιάτισσα. Βλέπουμε όμως το εξής ότι τα παιδιά ψάχνουν ήρωες στα βιβλία. Εσείς διαγράφετε τους ήρωες από τα βιβλία και τα παιδιά ψάχνουν να βρουν τους ήρωες στον κινηματογράφο.

Υπ.: Ακούστε. Εγώ σας είπα ότι υπάρχουν πολλά σημεία στα οποία διαφωνώ με το βιβλίο, με την παρουσίαση. Όμως αν δει μαζί και το DVD και αυτά που έχουν να διδαχθούν. Πως μαθαίνει κανείς ιστορία; Εγώ έμαθα ευρωπαϊκή ιστορία, όταν ήμουν στη Β΄ Λυκείου είχαμε μια καθηγήτρια, η οποία ξέφευγε από το βιβλίο και θυμάμαι ότι κάναμε ατέλειωτες συζητήσεις. Ήταν πράγματι μια γοητευτική κατάσταση, από την οποία όχι μόνο έμαθα ευρωπαϊκή ιστορία, αλλά με τράβηξαν και πάρα πολλά πράγματα. Λοιπόν, θέλω να πω ότι θα δούμε, θα γίνουν διορθώσεις στο βιβλίο. Χρειάζεται ψυχραιμία. Αν αρχίσουμε κατά τρόπο συνωμοσιολογικό, ότι κάποιοι τρίτοι μας έβαλαν και τα λοιπά δεν ισχύουν αυτά κύριε Κοττάκη. Δεν ισχύουν. Ότι είναι θα διορθωθεί και μετά θα κριθεί από τους εκπαιδευτικούς. Συναντώ πολλούς και μου λένε γιατί δεν παίρνετε πίσω το βιβλίο. Όταν τους εξηγώ ότι δεν πρέπει να φθάνει εκεί ο υπουργός, δεν μπορεί η κυβέρνηση και πρέπει να φέρεται θεσμικά και σοβαρά, τότε το καταλαβαίνουν. Ούτε άλλωστε όλα τα παιδιά ξαφνικά από το βιβλίο της Στ΄ Δημοτικού, μια γενιά θα μείνουν αγράμματα, θα τα μάθουν λάθος. Η ιστορία δεν μεταφέρεται μόνο από το σχολείο. Είναι αυτό που έχουμε μέσα μας.

Κοττ.: Επειδή με τα βιβλία γίνεται πολύ συζήτηση και στην Ευρώπη. Υπάρχει μια άποψη, όπως είπατε και εσείς πριν για συνωμοσιολογία, ότι υπάρχει η επιδίωξη να ξαναγραφτεί η ιστορία από την αρχή στο όνομα της ειρηνικής συμβίωσης, δηλ. να ξαναγράψουν την ιστορία οι Τούρκοι, οι βαλκάνιοι, έτσι ώστε να είμαστε όλοι μια ωραία ατμόσφαιρα. Σε αυτό υπάρχει άλλη απάντηση – άποψη ότι η ιστορία δεν περνάει μέσα από την άγνοια, αλλά από την γνώση. Εάν είχαμε προβλήματα τα νέα παιδιά θα πρέπει να τα ξέρουν όχι να τα διώχνουμε.

Υπ.: Πρέπει να σας πω ότι η ίδια η ιστορία που ξέραμε από το παρελθόν πολλά πράγματα δεν τα παρουσιάζει, δηλαδή ο κάθε λαός παρουσιάζει τα καλά πράγματα, παρά τα αρνητικά και αυτό συμβαίνει με όλους. Πάτε στη Γαλλία, στο Βέλγιο. Οι Τούρκοι τα τελευταία χρόνια έχουν διαγράψει πολλούς αρνητικούς όρους που είχαν, χωρίς να υπάρχει συνεννόηση. Να σας πω κάτι να το ξέρετε. Στην πρώτη συμφωνία που έγινε το 1951 μεταξύ Ελλάδας και Τουρκίας συμφωνήθηκε ότι πρέπει να αλλάξουν τους χαρακτηρισμούς τα βιβλία. Αυτά το 1951. Μορφωτικό πρωτόκολλο και το 2000 επανήλθε και έγιναν διάφορες επιτροπές, αλλά δεν υπήρξε αποτέλεσμα, διότι η κάθε πλευρά είχε τα δικά τους. Δεν χρειάζεται να το πει κάποιος, σήμερα στην Ε.Ε. η Γαλλία και η Γερμανία είναι σύμμαχοι. Λένε την αλήθεια για το τι συνέβη τότε, αλλά η φρασεολογία είναι πιο προσεκτική. Αυτό δεν είναι κακό. Τα γεγονότα πρέπει να παρουσιάζονται, γιατί τα γεγονότα βέβαια σε μαθαίνουν, σου δίνουν διδάγματα για το τι έπαθαν αυτοί που δημιούργησαν προβλήματα, κλπ. Νομίζω ότι κανείς δεν μπορεί να ζει

στο ψέμα. Είμαστε στην εποχή των νέων οριζόντων, της ανοικτής διακυβέρνησης, αλλά όλα τα πράγματα πρέπει να τα αντιμετωπίζουμε με ψυχραιμία και με βάση τους θεσμούς.

Διαφορετικά η δημοκρατία δεν μπορεί να σταθεί εάν ο καθένας θέλει να γίνεται το δικό του. **Κοττ.:** Αυτός ο θόρυβος, ο μεγάλος, που σηκώθηκε, ήταν αυθόρμητος ή σας ψειλιάζει μήπως επειδή πάντα στο χώρο των βιβλίων παίζονται διαχρονικά, όχι μόνο τώρα, διάφορα συμφέροντα, διότι υπάρχουν και μονοπωλιακές καταστάσεις.

Υπ.: Δεν μπορώ να πω ότι έχω τέτοιες ενδείξεις. Και τα ΜΜΕ αναζητούν ύλη. Δεν μπόρεσε να βγει το σενάριο περί εκλογών, έχει εξαντληθεί, περί ανασχηματισμού έχει εξαντληθεί.

Κοττ.: Είστε σίγουρη;

Υπ.: Υπό την έννοια ότι ο Πρωθυπουργός και ο κάθε σοβαρός Πρωθυπουργός δεν ρωτάει κανέναν για να κάνει ανασχηματισμό, ούτε τον προαναγγέλλει. Θέλω να πω ότι εκεί βρέθηκε χώρος. Άκουσα απίθανα πράγματα. Εάν το κάθε τι κριθεί αποσπασματικά και εγώ σας είπα έχω διαφωνία σε πάρα πολλά σημεία. Ποιος είναι ο πιο σωστός τρόπος να λειτουργήσουμε; Από την στιγμή που η συγγραφική ομάδα λέει ναι και εφόσον μπορούμε να επεκτείνουμε και λίγο το βιβλίο, βεβαίως μπορούμε να το διορθώσουμε. Δεν μπορώ να ισχυριστώ εγώ ότι έχει κακή πρόθεση η συγγραφική ομάδα ή και ότι και αυτοί που φωνάζουν έχουν κακή πρόθεση. Απλώς δημιουργείται αναταραχή. Πάνω στην οποία παίζουν διάφορες καταστάσεις.

Κοττ.: Δηλαδή τι καταστάσεις;

Υπ.: Κοιτάξτε. Π.χ. το να είναι κανείς στα ΜΜΕ είναι και αυτό μια κατάσταση.

Κοττ.: Δεν μου απαντάτε. Γύρω, γύρω το φέρνετε, αλλά δεν το λέτε.

Υπ.: Κύριε Κοττάκη, δεν μπορώ να μπω στην παραφιλολογία. Ζούμε σε Δημοκρατία, ο καθένας αναλαμβάνει την ευθύνη του όταν λέει κάτι. Αλλά εγώ εδώ που είμαι και ο Πρωθυπουργός που με έχει ορίσει περιμένει από μένα να το λειτουργώ με ψυχραιμία και να μην συμπαρασύρομαι από καταστάσεις, που όπως είπα πριν προσπαθούν να απειλήσουν τη δική μου πολιτική υπόσταση.

Κοττ.: Να την κάνω γενικά την ερώτηση. Ανεξάρτητα από το βιβλίο της ιστορίας. Υπάρχουν εκδοτικά συμφέροντα στο χώρο των σχολικών βιβλίων; Ευρύτερα.

Υπ.: Κοιτάξτε συμφέροντα θα υπάρχουν. Αυτά είχαν ανατεθεί όταν δεν ήμασταν κυβέρνηση και μάλιστα υπήρχαν και προβλήματα νομικής φύσεως τα οποία αντιμετωπίστηκαν. Εγώ από τη συνεργασία μου με τους εκδοτικούς οίκους εδώ δεν έχω δεχθεί τον απόηχο εκδοτικών συμφερόντων όσο είμαι υπουργός.

Κοττ.: Μπορεί να μην τολμούν.

Υπ.: Αυτό είναι καλό κύριε Κοττάκη.

Κοττ.: Θα μείνω λίγο ακόμη στο χώρο της μέσης εκπαίδευσης, πριν πάμε στην ανώτατη. Την Πέμπτη του Πάσχα μπαίνουμε στην τελική ευθεία για τις πανελλαδικές εξετάσεις. Υπάρχει πολύ μεγάλο ενδιαφέρον για τις προθέσεις του υπουργείου σχετικά με το μέλλον. Το λέω αυτό διότι ο ίδιος ο Πρωθυπουργός σε ομιλία του πρόσφατα στη Βουλή ανακοίνωσε ότι σχεδιάζει την αυτονόμηση του Λυκείου από τις εξετάσεις. Ερώτηση πρώτη: Πότε θα καταθέσετε σχέδιο ή πότε θα μας πείτε τις ιδέες ή τις προτάσεις σας.

Υπ.: Αυτό το έχουμε πει από την πρώτη στιγμή. Είχαμε αποδεχθεί την άποψη και των συνδικαλιστών ότι πρέπει να αποκτήσει το Λύκειο την δική του ευταξία. Την πρώτη κίνηση την κάναμε αμέσως να φύγουν οι εξετάσεις από τις δυο πρώτες τάξεις του Λυκείου και να πάνε μόνο στην τελευταία. Από τα εννέα μαθήματα να έχουμε τα έξι για να αποδεσμεύεται το Λύκειο. Επομένως είναι μέσα στη δική μας γραμμή, στο πρόγραμμά μας και το θέλουν και άλλοι. Αυτό όμως είναι κάτι που θα γίνει μετά τις εκλογές. Θα πρέπει να αναζητήσουμε το βέλτιστο τρόπο, έτσι ώστε να συνδυάσουμε και το ρόλο των ανωτάτων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων και το αδιάβλητο των εξετάσεων από πλευράς υπουργείου.

Κοττ.: Περίπτωση να πάρουν τις εξετάσεις στην πλάτη τους τα εκπαιδευτικά ιδρύματα υπάρχει; Γιατί υπάρχει νομίζω κακό ιστορικό προηγούμενο με αυτό.

Υπ.: Επειδή υπάρχει κακό ιστορικό προηγούμενο στο υπουργείο, εκεί έχω πει ότι το αδιάβλητο θα είναι δικό μας. Εξάλλου δεν φιλοδοξούν τα ιδρύματα να το πάρουν και δεν θέλουν μεγαλύτερη εμπλοκή σε αυτό. Πρέπει να βρούμε ένα τρόπο ώστε όσο πιο αντικειμενικά μπορούμε να εξετάζουμε τα παιδιά, όχι μόνο εάν έχουν τις γνώσεις να μουν σε μια συγκεκριμένη σχολή, αλλά και να τελειώσουν. Θα σας πω ένα παράδειγμα. Εγώ όταν έδωσα εξετάσεις και μπήκα στην Ιατρική Αθηνών, έδωσα Φυσική, Χημεία, Έκθεση και Ανθρωπολογία. Την Ανθρωπολογία είτε την ήξερα είτε όχι, ήταν ένα μικρό βιβλίο, στην Ιατρική θα τα μάθαινα από την αρχή. Φυσική και Χημεία έπρεπε. Και εάν δεν πιάνεις και τις έννοιες υπάρχει πρόβλημα και να τελειώσεις μετά.

Κοττ.: Σήμερα το σύστημα είναι λίγο περίεργο. Μπορείς να δίνεις Μαθηματικά και να καταλήγεις στη Θεολογική Σχολή.

Υπ.: Ακριβώς αυτό. Το πρόβλημα είναι ότι υπήρχε μία λογική πως όλοι πρέπει να μουν κάπου. Θυμάμαι κάποτε κάποιος υπουργός Παιδείας είχε πει ότι δεν θα υπάρχουν εξετάσεις, διότι θα μπαίνουν όλοι. Ρωτήθηκε και με μηδέν και είπε ναι. Αυτά δεν είναι σοβαρές καταστάσεις και δεν συνιστούν ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα. Πρέπει να υπάρξει μια καλύτερη επιλογή, από τη στιγμή που δίδονται και χρήματα για επαγγελματικό προσανατολισμό και δουλειά γίνεται. Πρέπει να ενισχυθεί η δευτεροβάθμια εκπαίδευση.

Κοττ.: Λόγος στα πανεπιστημιακά ιδρύματα σημαίνει τι; Θα έχουν λόγο αποφασιστικό στους εισακτέους. Στα θέματα;

Υπ.: Αυτό που διαπραγματευόμαστε για τέσσερα χρόνια στον τετραετή προγραμματισμό. Αυτό το πρότειναν στη Βουλή οι χίλιοι καθηγητές. Έχουν δίκιο πρέπει να ξέρει το Πανεπιστήμιο μέσα στην τετραετία πόσους θα πάρει. Πάντοτε το υπουργείο έβαζε περισσότερους από όσους ήθελαν τα πανεπιστήμια, πλην ορισμένων σχολών, όπως π.χ. η Ιατρική.

Κοττ.: Στην θεματολογία που θα δίδεται στους αποφοίτους των Λυκείων θα έχουν λόγο τα πανεπιστήμια; Θα μπορούν να έχουν το συζητάτε;

Υπ.: Εγώ νομίζω και στον τετραετή προγραμματισμό θα το διαπραγματευτούμε. Και στον αριθμό θα το δούμε και αυτοί να γνωρίζουν για το ανώτατο όριο, τι να κάνουν με τους αιώνιους φοιτητές. Να γνωρίζουν πως θα λειτουργήσουν. Η θεωρία ότι οι αιώνιοι φοιτητές δεν κοστίζουν είναι ένας ψευδέστατη. Όταν ο καθηγητής έχει 80 φοιτητές και αναμένει 80 στις εξετάσεις και έρχονται 500, διότι μερικοί πηγαίνουν και ξαναπηγαίνουν, αυτό έχει κόστος. Και αυτό μετατρέπει την εικόνα ενός δημοσίου ιδρύματος. Πρέπει να καταλάβουμε ότι η δωρεάν παιδεία που επιτάσσει το Σύνταγμα, στην πρωτοβάθμια, δευτεροβάθμια και τριτοβάθμια παιδεία δεν συνιστά λόγο κάποιος να ταλαιπωρούν κάποιους άλλους και να τους εμποδίζουν να σπουδάσουν όπως πρέπει. Η δημοκρατία δεν είναι για να κάνουν ορισμένοι ότι θέλουν.

Η δημοκρατία είναι και ο ένας ακόμη να μην παραβλάπτεται σε αυτό που έχει νόμιμη επιδίωξη.

Κοττ.: Αν έρθει ένας πρύτανης, στο πλαίσιο του τετάρτου επιχειρησιακού, και σας πει ότι εγώ θέλω αυτό το συγκεκριμένο αριθμό αποφοίτων, αλλά κυρία υπουργέ θέλω και αποφοίτους που να έχουν ένα επίπεδο. Δηλαδή δεν μπορώ να πάρω απόφοιτο κάτω του 16, κάτω του 15. Αυτό συζητείται;

Υπ.: Αυτό το κάνουν ορισμένα πανεπιστήμια στο εξωτερικό και βάζουν ένα πλαφόν. Εμείς βάλαμε το πλαφόν του «10». Δεν είναι από τα ζητήματα όμως που έχουμε στον τετραετή προγραμματισμό μας. Όμως η αξιολόγηση πρέπει να λαμβάνει υπ' όψιν το μέλλον και δεν αποκλείεται λοιπόν στο μέλλον τα πανεπιστήμια να καταφέρουν να είναι τόσο άριστα ώστε και ο τελευταίος που θα μπαίνει να είμαι με πολύ υψηλή βαθμολογία. Π.χ. υπάρχουν σχολές που κάτω από 18 δεν μπαίνει κανένας, σας λέω τις ιατρικές σχολές και το πολυτεχνείο. Οπωσδήποτε το πλαφόν που βάλαμε δίνει και ένα μήνυμα. Π.χ. πέρυσι, ενώ παλαιά μπαίναμε στις γερμανικές γαλλική 2,5 με τρία τα πράγματα άλλαξαν και μπήκε αρκετά μεγάλος

αριθμός. Θέλω να πω ότι όταν δίνει και μήνυμα η πολιτεία, το σύστημα, ότι πρέπει να προσπαθήσεις, ότι δεν μπορείς χωρίς να προσπαθήσεις, αν δεν προσπαθήσεις να μπει κάπου, πως θα προσπαθήσεις για να τελειώσεις; Αυτή τη στιγμή μια από τις βασικές αρχές όπου κινούνται όλα τα εκπαιδευτικά προγράμματα και η δια βίου μάθηση στην Ε.Ε. τι είναι; Είναι η αριστεία, είναι η πολυγλωσσία γιατί δεν αρκεί μόνη η αγγλική για να μεταφραστούν τα στοιχεία του πολιτισμού, αλλά και η δια βίου μάθηση. Αυτοί είναι οι τρεις πυλώνες. Όταν ο Μπαρόζο μιλάει για το ευρωπαϊκό ερευνητικό ινστιτούτο, το οποίο θα δίνει μάστερς και ντοκτορά και μιλάει για αριστεία. Εκεί θα συνεργαστούν ποιοι; Οι άριστοι των αρίστων. Και τα άριστα πανεπιστήμια. Άρα, εμείς δεν πρέπει να είμαστε έξω απ' όλα αυτά.

Κοτ.: Επειδή μου μιλάτε για παρεούλες και παραμύθια. Εσείς ζείτε την αμφισβήτηση από τις συνδικαλιστικές οργανώσεις σχεδόν από το μέσον της θητείας σας. Θεωρώ ότι μετά την κόντρα σας με τους δασκάλους, με την ΠΟΣΔΕΠ και ενδεχομένως και κάποιους άλλους που δεν γνωρίζουμε. Ποια είναι η γνώμη σας για τους συνδικαλιστές της εκπαίδευσης;

Υπ.: Εγώ σέβομαι τους συνδικαλιστές και από τη δεκαετία του 1980 υποστήριζα και το συνδικαλισμό ακόμα και μέσα στην Αστυνομία για να έχετε υπ' όψιν σας. Και μάλιστα τότε είχα κατηγορηθεί από την κυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ γι' αυτό, το 1986. Επειδή η πολιτική ασκείται δημόσια το τι λέει ο καθένας μας γίνεται γνωστό. Και οι άνθρωποι που κατέχουν στοιχειώδη λογική και ορθολογισμό αντιλαμβάνονται περί τίνος πρόκειται. Βεβαίως οι συνδικαλιστικές οργανώσεις έχουν ένα συντεχνιακό χαρακτήρα, υποστηρίζουν τα συμφέροντα των μελών τους. Τώρα το ερώτημα είναι ποια είναι τα συμφέροντα των μελών τους. Εγώ συναντώ κάθε μέρα άριστους εκπαιδευτικούς, ανθρώπους που αγωνίζονται και προσπαθούν, ανθρώπους που μπαίνουν στην ψυχή των παιδιών. Ο ρόλος εκπαιδευτικού είναι εξαιρετικός. Είναι μόνος του ο εκπαιδευτικός στην τάξη. Η το κερδίζει το παιχνίδι ή το χάνει. Είναι πολύ μεγάλη υπόθεση. Είναι δύσκολη δουλειά. Εγώ εξακολουθώ να ελπίζω στους εκπαιδευτικούς διότι αυτοί είναι το μέσο για την εκπαίδευση και παιδεία των παιδιών μας. Τώρα οι επιθέσεις και αυτά, οι οποίοι εξετράπησαν και σε προσωπικές επιθέσεις. Δεν είναι σοβαρά πράγματα αυτά, είναι αστειότητες μπροστά στο ρόλο της ιστορίας. Η ιστορία θα μετρήσει εάν οι αλλαγές που κάναμε και είμαι βέβαιη θα συμβεί αυτό, ωφέλησαν ή όχι τα παιδιά.

Κοττ.: Λέτε οι αλλαγές που κάνατε. Το μελάνι είναι πολύ νωπό στο Φύλλο Εφημερίδας της Κυβέρνησης για το νόμο πλαίσιο. Μόλις έχει τυπωθεί στο ΦΕΚ. Αυτός ο νόμος θα εφαρμοσθεί; Η θα έχει την τύχη του προηγούμενου νόμου 885 που ψηφίσθηκε κάποτε επί Κωνσταντίνου Καραμανλή του πρεσβύτερου;

Υπ.: Είχε αποσυρθεί εκείνος ο νόμος.

Κοττ.: Είχε ψηφισθεί και αποσυρθεί αργότερα.

Υπ.: Εγώ σας ρωτώ έχετε δει σε καμία άλλη χώρα να υπάρχει ερώτημα εάν ο νόμος θα εφαρμοσθεί;

Κοττ.: Ναι αλλά η προϊστορία έδειξε ότι το ερώτημα αυτό απαντήθηκε.

Υπ.: Αυτό το ερώτημα απαντήθηκε κατόπιν εορτής. Οι νόμοι δεν εφαρμόστηκαν και ο 1268 είχε πολύ καλά σημεία και δεν εφαρμόστηκε. Και άλλοι 60 νόμοι, ή μάλλον δεν εφαρμόστηκαν σε όλη τους την έκταση, ή διάφορες σχολές, ανώτατες, κλπ. έκαναν προσπάθειες να μην εφαρμοσθεί Και εκεί φαίνεται ότι ακολούθησαν και οι πολιτικές ηγεσίες. Εγώ λοιπόν σας λέω ότι νόμος θα εφαρμοσθεί μέχρι κεραίας. Απολύτως χωρίς καμία συζήτηση. Δεν υπάρχει καμία τέτοια σκέψη. Και εάν θέλουμε να σοβαρευτούμε. Εγώ λέω ότι η μόνη πραγματική επανάσταση σήμερα είναι να καταλάβουν όλοι το ρόλο τους. Να δώσουν αξία σε αυτό που κάνουν και τους σ' αυτό που τους έχει εμπιστευτεί η Πολιτεία και να δώσουμε ευκαιρίες καινούργιες στους νέους μας. Γιατί χωρίς αυτή την μακροπρόθεσμη επένδυση δεν υπάρχει ουσιαστικό μέλλον, όσο η χώρα έχει ανάπτυξη, ότι και εάν συμβαίνει. Η μόνη σταθερά για την κοινωνική συνοχή, την αναδιανομή του εισοδήματος, άρα και την ισχύ της χώρας είναι η εκπαίδευση που οδηγεί και σε παιδεία.

Κοττ.: Τώρα μου λέτε ότι ο νόμος θα εφαρμοσθεί μέχρι κεραίας. Μέχρι κεραίας σημαίνει μερικά πράγματα. Δηλαδή λέτε μέσα στο νόμο ή μου εκδίδεται εσωτερικούς κανονισμούς λειτουργίας στα πανεπιστήμια ή εγώ παγώνω τους διορισμούς των εκπαιδευτικών, των μελών ΔΕΠ ή μου υποβάλλεται μέχρι το Φεβρουάριο του 2008 επιχειρησιακά προγράμματα ή εγώ σας κόβω τα λεφτά. Το μέχρι κεραίας σημαίνει ότι εγώ θα παγώσω τους διορισμούς των εκπαιδευτικών εάν δεν κάνετε αυτό που λέει ο νόμος ή δεν θα δώσετε λεφτά;

Υπ.: Τα δημόσια πανεπιστήμια θα κηρύξουν αντάρτικο στη δημοκρατία, κύριε Κοττάκη; Ερωτώ ευθέως.

Κοττ.: Εγώ θα σας απαντήσω. Όχι δεν πρέπει. Το θέμα είναι ότι εγώ δεν είμαι η ΠΟΣΔΕΠ και ο εκπρόσωπος των καθηγητών.

Υπ.: Ακούστε. Στη δημοκρατία οι ευθύνες είναι ατομικές. Εγώ λέω ένα πράγμα. Δεν μπορεί σε μια συνθήκη αμοιβαιότητας, γιατί τετραετή και τριετή τέτοια προγράμματα έχουν όλα τα πανεπιστήμια του κόσμου. Και αυτό εάν θέλετε είναι μια παροχή της Πολιτείας. Αντί να τον αιφνιδιάζει, του λέει έλα να σου πω σε τέσσερα χρόνια πόσα θα σου δώσω. Που σημαίνει ότι είσαι πιο σοβαρός. Και εγώ ρωτάω ποιοι είναι αυτοί που θέλουν να εκστρατεύσουν εναντίον της Δημοκρατίας να μας το πουν. Να μας το πουν ατομικώς, γιατί οι ευθύνες είναι ατομικές και να αναλάβουν τις ανάλογες ευθύνες. Εγώ αυτό που ξέρω είναι ότι το σύνολο του ελληνικού λαού θέλει να αλλάξει την κατάσταση στα πανεπιστήμια. Επί 30 χρόνια υπήρξε μια κατάσταση χαλαρότητας, ότι ήδη οι πανεπιστημιακοί με χιλιάδες άρθρα τα τελευταία τρία χρόνια περιγράφουν την κατάσταση. Σοβαρότεροι πανεπιστημιακοί δάσκαλοι, αναγνωρισμένοι και στο εξωτερικό θέλουν να προσφέρουν περισσότερα και δεν μπορούν να προσφέρουν λόγω αυτής της κατάστασης. Θα την αλλάξουμε, δηλαδή, θα επαναστατήσουμε εναντίον του κακού μας εαυτού ή θα αφήσουμε τα πανεπιστήμιά μας να μην θεωρούνται μετά το 2010 πανεπιστήμια; Αυτό είναι το ερώτημα. Και είμαστε στην κόψη του ξυραφιού.

Κοττ.: Πήρε αριθμό ο νόμος;

Υπ.: Βεβαίως.

Κοττ.: Τον θυμάστε;

Υπ.: Όχι. Δεν χρειάζεται. Είναι ο μόνος πραγματικός νόμος πλαίσιο. Γιατί είναι 33 σελίδες.

Κοττ.: Η πρώτη σας κίνηση από τη στιγμή που τον πήρατε στα χέρια για να τον εφαρμόσετε, ποια είναι; Θα βγάλετε το διάταγμα, το πρώτο για τους εσωτερικούς κανονισμούς;

Υπ.: Νομίζω ότι ορισμένες αποφάσεις είναι ήδη έτοιμες προς υπογραφή.

Κοττ.: Όπως; Πείτε μας και καμία είδηση;

Υπ.: Ο τρόπος εκλογής των μελών ΔΕΠ, κλπ.

Κοττ.: Με το 1/3; Αυτό χρειάζεται υπουργική απόφαση;

Υπ.: Βεβαίως.

Κοττ.: Δεν φοβάστε μήπως ο νόμος εκπέσει στο ΣΤΕ αφού η ΠΟΣΔΕΠ λέει ότι ο νόμος είναι αντισυνταγματικός, γιατί επεμβαίνετε στο αυτοδιοίκητο των πανεπιστημίων;

Υπ.: Ακούστε δεν ξέρω εάν η ΠΟΣΔΕΠ ξέρει περισσότερα από την κεντρική νομοπαρασκευαστική επιτροπή και την επιστημονική επιτροπή της Βουλής, αλλά δεν νομίζω ότι ξέρει περισσότερα.

Κοττ.: Εσείς σε όλη αυτή τη διάρκεια της αντιπαράθεσης είχατε, όπως είναι γνωστό τη στήριξη του Πρωθυπουργού. Και ο ίδιος το έχει πει και το έχει δείξει δημοσίως με κάθε τρόπο.

Υπ.: Δεν είχα εγώ τη στήριξη του Πρωθυπουργού, η μεταρρύθμιση είχε τη στήριξη του Πρωθυπουργού.

Κοττ.: Η μεταρρύθμιση. Υπήρξαν στιγμές που αισθανθήκατε μόνη, ότι δεν είχατε τη στήριξη όλων των υπολοίπων μέσα στη ΝΔ;

Υπ.: Ακούστε. Οι υπόλοιποι δεν ήταν υποχρεωμένοι να ξέρουν λεπτομέρειες. Πολλές φορές η επίθεση των Media (ΜΜΕ) φοβίζει. Αυτό μπορεί να μας στοιχίσει εκλογικά και όλα αυτά.

Όμως κύριε Κοττάκη, το έχω ξαναπεί και θα το ξαναπώ και σε εσάς. Ποτέ δεν είναι κανείς τόσο πολύ δυνατός όσο όταν είναι μόνος.

Κοττ.: Είναι πάρα πολύ όμορφο ωραίο αυτό που άκουσα, αλλά ξέρετε θέλει πάρα πολύ μεγάλη δύναμη, να το κάνεις αυτό, να είσαι μόνος.

Υπ.: Δεν είναι η δύναμη μόνο. Όταν κάθεσαι σε μία θέση, όχι για τα προσωπικά σου συμφέροντα.

Κοττ.: Στην πολιτική πάντοτε συμβαίνει αυτό.

Υπ.: Εντάξει είναι η δόξα. Κάνεις πράγματα και για τους άλλους. Όταν έχεις επίγνωση ότι υπηρετείς το λαό πρέπει να είσαι πολύ ασυνείδητος για να αδιαφορήσεις και να αφήσεις τα πράγματα να κατακυλούν και να πάρουν τον κατήφορο.

12 Απριλίου 2007

<http://www.esos.gr/esosrecord/arthra.php?arid=14>

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

Η' ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΒΟΥΛΗ

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΜΗ'

Δευτέρα 10 Δεκεμβρίου 2007

ΘΕΜΑΤΑ

Α. ΕΙΔΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ

Ανακοινώνεται ότι τη συνεδρίαση παρακολουθούν μαθητές από το 1ο Γυμνάσιο Χαριλάου Θεσσαλονίκης, σελ. 2382, 2384

Β. ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

1. Κατάθεση αναφορών, σελ. 2357
2. Απαντήσεις Υπουργών σε ερωτήσεις Βουλευτών, σελ. 2358

3. Ανακοίνωση του δελτίου αναφορών και ερωτήσεων της Τρίτης 11 Δεκεμβρίου 2007, σελ. 2364

4. Συζήτηση επικαίρων ερωτήσεων:

α) Προς τον Υπουργό Πολιτισμού, σχετικά με την προ-στασία του αρχαιολογικού χώρου του Τύμβου των Σαλαμινομάχων κ.λπ., σελ. 2365

β) Προς τον Υπουργό Ανάπτυξης:

i. σχετικά με τις προθέσεις του Υπουργείου για αξιοποίηση της πυρηνικής ενέργειας στη χώρα μας κ.λπ., σελ. 2366

ii. σχετικά με τη λειτουργία του Ενιαίου Φορέα Ελέγχου Τροφίμων κ.λπ., σελ. 2367

γ) Προς τον Υπουργό Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης:

i. σχετικά με τις ελλείψεις στο Νοσοκομείο Κυπαρισσίας κ.λπ., σελ. 2371

ii. σχετικά με τη λειτουργία του Κέντρου Εκπαίδευσης και Αποκατάστασης Τυφλών κ.λπ., σελ.

δ) Προς τον Υπουργό Μεταφορών και Επικοινωνιών, σχετικά με την αεροπορική σύνδεση με το Καστελλόριζο κ.λπ., σελ. 2370

5. Συζήτηση επερώτησης Βουλευτών του ΠΑ.ΣΟ.Κ. προς τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, σχετικά με τις επιλογές προϋσταμένων στην Εκπαίδευση, σελ. 2374

Γ. ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ

Κατάθεση Σχεδίου Νόμου:

Οι Υπουργοί Εσωτερικών και Δικαιοσύνης κατέθεσαν σχέδιο νόμου: «Τροποποίηση του ν. 3231/2004 (Α, 45) για την «εκλογή Βουλευτών», σελ. 2364

ΟΜΙΛΗΤΕΣ

Α. Επί των επικαίρων ερωτήσεων:

ΒΛΑΧΟΣ Γ., σελ. 2367, 2368

ΒΡΕΤΤΟΣ Κ., σελ. 2366, 2367

ΖΩΙΔΗΣ Ν., σελ. 2371

ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ Σ., σελ. 2366, 2367

ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ Λ., σελ. 2372

ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ Γ., σελ. 2371, 2372

ΛΕΒΕΝΤΗΣ Α., σελ. 2369, 2370

ΛΙΑΠΗΣ Μ., σελ. 2365

ΠΑΝΤΕΛΑΚΗ Ε., σελ. 2367

ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ Γ. (Ν. Άρτας), σελ. 2369, 2370

ΠΛΕΥΡΗΣ Α., σελ. 2365

ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ Κ., σελ. 2370, 2371

Β. Επί της επερώτησης:

ΑΗΔΟΝΗΣ Χ., σελ. 2376, 2387

ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ Μ., σελ. 2374, 2384, 2387

ΒΑΡΒΑΡΙΓΟΣ Δ., σελ. 2377, 2382, 2384, 2388, 2389

ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ Α., σελ. 2384, 2385, 2386

ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ Α., σελ. 2392, 2394

ΛΥΚΟΥΡΕΝΤΖΟΣ Α., σελ. 2385, 2386

ΜΠΟΛΑΡΗΣ Μ., σελ. 2382, 2383, 2386, 2390, 2392, 2394

ΠΑΝΤΟΥΛΑΣ Μ., σελ. 2378, 2388

ΡΟΝΤΟΥΛΗΣ Α., σελ. 2384

ΣΑΚΟΡΑΦΑ Σ., σελ. 2378, 2389

ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ Ε., σελ. 2379, 2382, 2390, 2391, 2394

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμεθα στην ημερήσια διάταξη των

ΕΠΕΡΩΤΗΣΕΩΝ

Θα συζητηθεί η με αριθμό 13/3/16.11.2007 επερώτηση των Βουλευτών του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος κ. κ. Μάρκου Μπόλαρη, Χρήστου Αηδόνη, Αθανάσιου (Νάσου) Αλευρά, Ελένης-Μαρίας (Μιλένas) Αποστολάκη, Δημήτριου Βαρβαρίου, Αγγελικής (Αντζελας) Γκερέκου, Θάλειας Δραγώνα, Κωνσταντίνου Καρτάλη, Βασιλείου Κεγκερόγλου, Γεώργιου Λιάνη, Δημητρίου Λιντζέρη, Μιχαήλ Παντούλα, Ιωάννη Ραγκούση, Σοφίας Σακοράφα, Βασιλείου Τόγια, Μιχαήλ Χρυσόχοιδη και Τηλέμαχου Χυτήρη προς τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, σχετικά με τις επιλογές προϊσταμένων στην εκπαίδευση.

Ο Γραμματέας του Προεδρείου της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του ΠΑ.ΣΟ.Κ., κ. Δημήτριος Ρέππας ορίζει ως Κοινοβουλευτικό Εκπρόσωπο τον κ. Μάρκο Μπόλαρη.

Ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του Λαϊκού Ορθόδοξου Συναγερμού ορίζει ως Κοινοβουλευτικό Εκπρόσωπο του Κόμματος του τον κ. Αστέριο Ροντούλη.

Το λόγο έχει η πρώτη επερωτώσα κ. Μιλένα Αποστολάκη.

ΜΙΛΕΝΑ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ: Κύριοι συνάδελφοι, συζητάμε σήμερα μία επίκαιρη επερώτηση, η οποία απευθύνεται προς τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων. Είναι εδώ σήμερα, στη Βουλή, οι συνάδελφοι Βουλευτές που συγκροτούν την Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, μιας που αυτή η επερώτηση απευθύνεται στον Υπουργό Παιδείας, εγκალώντας τον Υπουργό και την Κυβέρνηση για το απαράδεκτο φαινόμενο των, -με στεννό κομματικό κριτήριο-, προαγωγών και ανάδειξης των διευθυντικών στελεχών της εκπαίδευσης που ολοκληρώθηκε μόλις πριν από λίγες μέρες.

Θα έλεγα ότι αυτή η επίκαιρη επερώτηση δεν αφορά στενά και μόνον το Υπουργείο Παιδείας, τα ζητήματα εκπαίδευσης.

Έχει ένα πολύ ευρύτερο περιεχόμενο, αφορά την οργάνωση του κράτους, την οργάνωση του ελληνικού κράτους. Αφορά τη λειτουργία των θεσμών και το πώς η Κυβέρνηση αντιλαμβάνεται αυτή τη λειτουργία, δηλαδή, το εάν αντιλαμβάνεται ως υποχρέωσή της να τους σέβεται και να μην τους χρησιμοποιεί, εάν θεωρεί πως η χειραγωγή τους της αποφέρει πρόσκαιρα ή και μακροπρόθεσμα κομματικά οφέλη και, άρα, έχει κάθε κίνητρο και κάθε λόγο να επιδιώκει σε σχεδιασμούς και σε μεθοδεύσεις που θα της αποδώσουν αυτά τα συγκεκριμένα κομματικά οφέλη.

Εν τέλει, αφορά τον πολιτικό μας πολιτισμό, το πώς οι συγκεκριμένες μας πολιτικές επιλογές, το πώς οι συγκεκριμένες πολιτικές στοχεύσεις αλλά και οι κατευθύνσεις που δίνονται από την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας εν προκειμένω, είναι πολιτικές κατευθύνσεις οι οποίες υπηρετούν την αξιοκρατία, υπηρετούν δηλαδή την οικοδόμηση ενός κράτους δικαίου, ενός κράτους που σέβεται τους πολίτες, ενός κράτους που σε ένδειξη αυτού του σεβασμού επιβάλλει -και όχι απλώς παρακολουθεί- διαδικασίες οι οποίες εδράζονται πάνω σε πολύ συγκεκριμένα κριτήρια, αντικειμενικά και μετρήσιμα κριτήρια που θωρακίζουν τον πολίτη και το δημόσιο λειτουργό και δεν τον καθιστούν ευάλωτο απέναντι στην εκάστοτε εκτελεστική εξουσία.

Έχει πολύ μεγάλη σημασία να δούμε πόση συνέπεια υπάρχει ανάμεσα σε πολύ συγκεκριμένες εξαγγελίες, εξαγγελίες από τα πιο επίσημα και πιο υπεύθυνα χείλη όπως εκείνα του Πρωθυπουργού, σε σχέση με τα ζητήματα αυτά, δηλαδή τα ζητήματα της αξιοκρατίας, της λειτουργίας των θεσμών, της οργάνωσης και της λειτουργίας του κράτους.

Ο κ. Καραμανλής έλεγε το 2004 και το επαναλάμβανε προεκλογικά το 2007: «Η πρώτη μας δέσμευση αφορά τις αλλαγές στο κράτος». Έλεγε επίσης ο Πρωθυπουργός, «όπως πολλές φορές έχω τονίσει, το κράτος, όπως διαμορφώθηκε τις τελευταίες δεκαετίες με ευθύνες όλων των κυβερνήσεων, εξελίχθηκε σε έναν μεγάλο ασθενή».

Αυτά, παρατηρεί ο κ. Καραμανλής, «με συμπτώματα τα τεράστια δομικά κενά και την αναξιοκρατία». Και για την αποκατά-

σταση αυτών των δομικών κενών, αλλά και της αναξιοκρατίας, για την οποία αναγνωρίζει ευθύνες σε όλες τις κυβερνήσεις, ο Πρωθυπουργός δεσμεύτηκε. Και δεσμεύτηκε αρκετές φορές στη διάρκεια της προηγούμενης θητείας του.

Δεσμεύτηκε όμως και τώρα. Μίλησε για διαφανείς διαδικασίες, μίλησε για σεβασμό του πολίτη ανεξάρτητα από τα φρονήματά του. Μίλησε για ένα κράτος δικαίου, για ένα κράτος που σέβεται τους πολίτες και που στέλνει μηνύματα προς αυτούς. Στέλνει μηνύματα σεβασμού, μηνύματα τήρησης των νόμων, μηνύματα σε σχέση με μία άλλη διαδικασία που ουσιαστικά ανατρέπει την αναξιοκρατία και θέτει εκείνους τους πυλώνες, θέτει εκείνα τα θεμέλια και εκείνες τις βάσεις, ούτως ώστε η Ελλάδα να πάει προς το μέλλον, η Ελλάδα να πάει μπροστά, η Ελλάδα να ξεπεράσει όλες αυτές τις ανεπάρκειες.

Ποια είναι όμως η πραγματικότητα σε σχέση με την εφαρμοσμένη πολιτική σε έναν τομέα όπως η εκπαίδευση που σύμφωνα με τις διακηρύξεις της Κυβέρνησης, αλλά και ανεξάρτητα από αυτό, όπως όλοι εδώ μέσα έχουμε δεσμευτεί ανεξάρτητα σε ποια παράταξη ανήκουμε, είναι και δεν μπορεί παρά να είναι η πρώτη μας προτεραιότητα;

Είναι η επένδυση στο μέλλον και αντίστοιχα, είναι η υποθήκευση του μέλλοντός μας, εάν πραγματικά δεν την υπηρετήσουμε όχι στα λόγια, αλλά με τα έργα μας, αν πραγματικά δενβάλουμε όλες μας τις δυνάμεις προκειμένου να γίνουν τα μεγάλα άλματα που απαιτούνται. Και αναφερόμαι στην παιδεία, στο εκπαιδευτικό μας σύστημα.

Πόση, λοιπόν, μεγαλύτερη σημασία έχει όταν αυτή η απόσταση από τις συγκεκριμένες δεσμεύσεις και τα έργα μας, τις πολιτικές μας πρωτοβουλίες, τις νομοθετικές μας πρωτοβουλίες, έρχεται και εντοπίζεται στον κρίσιμο τομέα της παιδείας! Και το λέω αυτό γιατί έχουν πολλαπλώς εντοπιστεί τέτοια φαινόμενα σε άλλους τομείς τα τελευταία τριάντα χρόνια -αλλά και εδώ και δύο μήνες κατά την καινούργια θητεία της νέας Κυβέρνησης- όπως στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, στην ευρύτερη οργάνωση και λειτουργία του κράτους.

Θυμίζω ότι μία από τις πρώτες νομοθετικές πρωτοβουλίες της Κυβέρνησης κατά την προηγούμενη θητεία της ήταν ουσιαστικά η «ναρκοθέτηση» του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού με την εισαγωγή της περιφέρειας «γαλάζιας συνέντευξης» που είναι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο δούρειος ίππος σε ό,τι αφορά την υπόθεση της αξιοκρατίας, σε ό,τι αφορά την υποχρέωση οικοδόμησης ενός κράτους που σέβεται τον πολίτη, ενός κράτους που δεν χειραγωγεί, ενός κράτους που δεν είναι λάφυρο, ενός κράτους που δεν προάγει τις πελατειακές σχέσεις, αλλά ενός κράτους που λειτουργεί και σέβεται τους όρους της ισονομίας και ισοπολιτείας, ενός κράτους που στην πράξη υπηρετεί τον πολίτη.

Η «γαλάζια συνέντευξη» ήταν ο «δούρειος ίππος» για να αλωθεί ό,τι με πάρα πολύ μεγάλο κόπο και πάρα πολύ μεγάλο κόστος χτίστηκε από το έτος 1994, όταν η Κυβέρνηση του ΠΑ.ΣΟ.Κ. ψήφισε το ν. 2190, το γνωστό ως «νόμο Πεπονή», με τον οποίο γινόταν μία μεγάλη μεταρρυθμιστική τομή σε ό,τι αφορά τα ζητήματα αξιοκρατίας και διαφάνειας στη χώρα μας.

Δέκα χρόνια μετά, η πρώτη νομοθετική πρωτοβουλία της νέας Κυβέρνησης ήταν ουσιαστικά η άλωση αυτής της προσπάθειας, πρωτοβουλία που ολοκληρώθηκε και ενώ προηγουμένως το πολιτικό σύστημα της χώρας είχε περιβάλλει το Α.Σ.Ε.Π. με συνταγματικής περιωπής διατάξεις, ούτως ώστε να το ενισχύσει σ' αυτή τη διαφανή και διάθεση επένδυσης εναντίον του η οποία συνεχίστηκε, μια που σε συνέχεια της «γαλάζιας συνέντευξης», είδαμε από την επομένη της επανεκλογής σας την ίδια αμετανόητη προσπάθειά σας μέσα από τη νομοθετική σας πρωτοβουλία για το Υπουργείο Πολιτισμού με τη σύσταση συγκεκριμένων οργανικών θέσεων μονίμων δημοσίων υπαλλήλων -και πάλι εκτός διαδικασιών Α.Σ.Ε.Π.- επαναφέροντας τη χώρα μας στο παλαιό φαύλο ρουσφετολογικό καθεστώς των προσλήψεων σε ό,τι αφορά το δημόσιο τομέα.

Πόσο μεγάλη σημασία έχει, λοιπόν, όταν αυτή η φαύλη διαδικασία, αυτή η φαύλη νοοτροπία σε ό,τι αφορά τη στελέχωση του κρατικού μας συστήματος, τη στελέχωση των δημοσίων οργανισμών αφορά στην εκπαίδευση, αφορά στο εκπαιδευτικό

σύστημα, αφορά στους ανθρώπους αυτούς στους οποίους εμπιστευόμαστε την οικοδόμηση της ποιότητας του χαρακτήρα των παιδιών μας, στους ανθρώπους αυτούς στους οποίους εμπιστευόμαστε την οικοδόμηση του μέλλοντος. Πόσο μεγάλη σημασία έχει και πόσο μεγαλύτερης τάξεως είναι η ζημία την οποία παράγουν αυτού του είδους οι πολιτικές τις οποίες προωθείτε.

Οι επιλογές προϊσταμένων διευθύνσεων και γραφείων εκπαίδευσης στις αρχές Οκτωβρίου, έδωσαν ένα δείγμα γραφής το οποίο είναι καταλυτικό και αποστομωτικό. Από τους πενήντα οκτώ διευθυντές εκπαίδευσης, μόνο οι πέντε δεν διαθέτουν «γαλάζια» πιστοποιητικά κοινωνικών φρονημάτων και από τους εκατόν πενήντα οκτώ προϊσταμένους γραφείων, λιγότεροι από είκοσι πέντε.

Αυτήν την ίδια τακτική, τη σφραγίσατε και με τις επιλογές των διευθυντών σχολικών μονάδων. Εκεί που πάλλεται η καρδιά της εκπαιδευτικής διαδικασίας, εκεί που κάθε μέρα παράγεται και μεταλαμπαδεύεται η γνώση, εκεί που ο σεβασμός του διπλανού μας και πόσω μάλλον του δασκάλου μας, αλλά και πόσω μάλλον των συναδέλφων μεταξύ τους -των συναδέλφων που καθημερινά συνεργάζονται, των συναδέλφων που καθημερινά σχεδιάζουν την εκπαιδευτική διαδικασία έστω μέσα σ' αυτό το ασφυκτικό αναλυτικό πρόγραμμα- είναι απαραίτητος. Εκεί που είναι εκ των «ων ουκ άνευ» προϋπόθεση οι μεταξύ τους σχέσεις σεβασμού και αλληλοεκτίμησης, προκειμένου αυτή η διαδικασία να μην πυροδοτείται καθημερινά, προκειμένου αυτή η διαδικασία να μην αμφισβητείται καθημερινά, αλλά να υπάρχει σεβασμός, να υπάρχει αναγνώριση και συναδελφική αποδοχή.

Βεβαίως, είναι αλήθεια ότι το σχέδιο είχε μεθοδευτεί και σχεδιαστεί καλά, γιατί ξεκίνησε από το καλοκαίρι του 2004. Ήταν τότε που «εν μία νυκτί», είχαμε την επιλογή των προσωρινών διευθυντικών στελεχών με τη γνωστή μεθόδευση.

Ήταν τότε που δεσμευόσασταν ότι αυτή η προσωρινότητα θα έληγε μέσα σε ένα χρόνο, τον Αύγουστο του 2005, δηλαδή η θητεία τους δεν θα ήταν μακρότερη του ενός έτους. Όμως, αυτή η δέσμευση όχι μόνο δεν τηρήθηκε, αλλά τον Αύγουστο του 2005, με μία απαράδεκτη ρύθμιση που καταγγέλθηκε απ' όλες τις πτέρυγες της Βουλής, η Κυβέρνηση μετέτρεψε τους προσωρινούς προϊσταμένους ουσιαστικά σε αορίστου χρόνου. Η αρχή είχε γίνει.

Το επόμενο βήμα ήταν ακόμη πιο εύκολο. Ήταν ο νόμος της προκατόχου σας, ο ν. 3467/2006, με τον οποίο επιδιώξατε να δομήσετε μία ασφυκτικά ελεγχόμενη διοικητική πυραμίδα, ώστε στο επόμενο χρονικό διάστημα να προχωρήσετε απρόσκοπτα στην αξιολόγηση και κατηγοριοποίηση των εκπαιδευτικών και των σχολείων.

Οι δήθεν εξετάσεις του Α.Σ.Ε.Π. αποτελούσαν μία πλήρως ελεγχόμενη αδιαφανή και προσχηματική διαδικασία, αφού την όλη συγκρότηση και λειτουργία της σχετικής επιτροπής διατηρούσε -και διατηρείτε τώρα εσείς υπό τον απόλυτο έλεγχό σας -ο εκάστοτε αρμόδιος Υπουργός Παιδείας.

Το περιεχόμενο και οι διαδικασίες των εξετάσεων απαξιώνει τα υποψήφια στελέχη της εκπαίδευσης. Ταπεινώνει τα στελέχη της εκπαίδευσης, αλλά είναι -θα έλεγα- μία αμετανόητη στάση και επιλογή σας απέναντι στον εκπαιδευτικό κόσμο, που τη ζήσαμε το προηγούμενο διάστημα στον τρόπο με τον οποίο αντιμετωπίσατε τις αυτονόητες διεκδικήσεις τους. Η ίδια μεθόδευση, η ίδια τακτική της ταπεινώσης επελέγη και σε ό,τι αφορά τη διαδικασία επιλογής στελεχών της εκπαίδευσης.

Ο νόμος είναι χαρακτηριστικό ότι προβλέπει ότι μετά την τετραετή θητεία όσων επιλεγούν δεν έχουμε νέα επιλογή, ανοικτή σε όλους, δηλαδή σε νέα στελέχη τα οποία επιθυμούν αυτή τη φορά και όχι προηγούμενως να θέσουν υποψηφιότητα, αλλά έχουμε επανάκριση, γιατί ουσιαστικά με αυτόν τον τρόπο καταργείτε τη θητεία και καθιερώνετε τη μονιμότητα αυτών των στελεχών, των στελεχών που διαθέτουν τα πιστοποιητικά των φρονημάτων τους, είναι «γαλάζιοι», έχουν δώσει εξετάσεις, έχουν προσφέρει υπηρεσίες και τους οποίους θέλετε αιωνίως, ουσιαστικά και εσείς να καλύψετε στη διοικητική εκπαιδευτική πυραμίδα.

Απαξιώσατε σκόπιμα και αδικαιολόγητα την προηγούμενη

διοικητική εμπειρία, βαθμολογώντας την με μία μόνο μονάδα, μοριοδοτώντας διπλά τη διοικητική υπηρεσία με αναπόφευκτη συνέπεια το σύνολο των μετρήσιμων αντικειμενικών κριτηρίων να είναι περίπου το ίδιο για το μεγάλο αριθμό των υποψηφίων. Έτσι, ισοπεδώσατε το συνολικό αριθμό των μετρήσιμων και αντικειμενικών κριτηρίων στην κλίμακα των είκοσι δύο έως είκοσι πέντε περίπου μορίων. Τα πάντα κρίνονται στην περιφέρεια και περιβόητη «προφορική συνέντευξη». Από αυτήν εξαρτώνται σχεδόν τα πάντα σε ό,τι αφορά τις επιλογές.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει προειδοποιητικό κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας της κυρίας Βουλευτή)

Ενδεχομένως, θα πάρω και δύο λεπτά από τη δευτερολογία, κύριε Πρόεδρε.

Η προφορική συνέντευξη, έτσι όπως προβλέπεται με το άρθρο 8 του νόμου σας είναι τόσο προσχηματική, ώστε η συμμετοχή της στο σύνολο της βαθμολογίας να είναι καθοριστική, να ξεπερνά το 70% και να αγγίζει το 80%. Βεβαίως, το πλέον σημαντικό είναι ο τρόπος συγκρότησης των συμβουλίων επιλογής προϊσταμένων και σχολικών συμβούλων και ο αποκάλυπτος έλεγχος όλων των διαδικασιών από την εκάστοτε πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας.

Κύριε Υπουργέ, μία ματιά στους αξιολογικούς πίνακες είναι αρκετή, για να αντιληφθεί κανείς ότι στην ουσία έχουμε επανατοποθέτηση των προσωρινών διευθυντών διευθύνσεων και προϊσταμένων γραφείων που διορίστηκαν το καλοκαίρι του 2004 με τη διαδικασία-παρωδία, στην οποία αναφέρθηκα και στη συνέχεια έγιναν αορίστου χρόνου.

Το σχέδιο εγκαθίδρυσης αυτής της ασφυκτικά ελεγχόμενης κομματικής πυραμίδας έχει δύο επίπεδα. Είναι η απαξίωση της διοικητικής εμπειρίας, η υποβάθμιση των πτυχίων και των μεταπτυχιακών τίτλων, η τιμωρία όσων απασχολήθηκαν στη διοίκηση στο παρελθόν ή είχαν λάβει εκπαιδευτική άδεια και παράλληλα, η θεοποίηση της αρχαιότητας που μοριοδοτήθηκε δύο φορές και ως εκπαιδευτική υπηρεσία και ως διδακτική εμπειρία.

Βέβαια, στο δεύτερο επίπεδο αυτού του σχεδίου, η διαδικασία της συνέντευξης είχε τον καθοριστικό βαθμό συμμετοχής και έπαιξε τον καθοριστικό ρόλο σε ουσιαστικά προαποφασισμένες επιλογές.

Θα ήθελα να σας δώσω δύο, τρία παραδείγματα για τα αποτελέσματα αυτής της μεθόδευσης και αυτού του σχεδιασμού, για να τα φέρω λίγο πιο κοντά στη μνήμη σας. Είμαι βέβαιη ότι τα γνωρίζετε.

Έξι από τους επτά διευθυντές Διεύθυνσης Αττικής, για να μην πάω σε άλλη περιφέρεια -είμαι βέβαιη ότι οι συνάδελφοί μου που θα μιλήσουν στη συνέχεια θα δώσουν και παραδείγματα από την περιφέρεια- πήραν άριστα στη συνέντευξη, υποσκελίζοντας συνυποψήφιους τους με πολύ μεγαλύτερη αντικειμενική βαθμολογία.

Ο 78ος σε αντικειμενικά μόρια βρέθηκε 19ος με βαθμό στη συνέντευξη 19,71 με άριστα το 20. Ο 50ος έγινε 10ος, πήρε κι αυτός 19,71 στη συνέντευξη. Ο 42ος ήρθε 8ος, αυτός πήρε 20 στη συνέντευξη, ήταν άριστος, σε αντίθεση με τους υπολοίπους που είχαν πολύ υψηλή βαθμολόγηση σε σχέση με τα αντικειμενικά κριτήρια, αλλά υστερούσαν όλοι στη συνέντευξη. Στη συνέντευξη όλοι ήταν πολύ χαμηλά.

Αναρωτιέμαι, αν, τελειώνοντας με το τελευταίο παράδειγμα και φέρνοντας σας τον 32ο που πήρε και αυτός 20 και κατέλαβε 5ος στον αξιολογικό πίνακα, και περιμένω μία πειστική απάντησή σας, μία γενναία και ειλικρινή απάντηση, αν είναι άραγε τυχαίο που όλοι αυτοί οι άνθρωποι είχαν διοριστεί προσωρινοί το καλοκαίρι του 2004.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η παιδεία είναι πράγματι το στοίχημα του μέλλοντός μας και το έξυπνο σχολείο, στο οποίο ο Υπουργός αναφέρθηκε την προηγούμενη εβδομάδα στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, είναι πράγματι ένα μεγάλο εθνικό στοίχημα. Είναι ένα στοίχημα, στο οποίο δεν μπορεί παρά να είμαστε όλοι στρατευμένοι. Είναι όμως προφανές ότι το έξυπνο σχολείο δεν έχει το ίδιο περιεχόμενο για όλους μας. Έχω καταλάβει τι είναι το έξυπνο σχολείο για σας και θα αναφερθώ σ' αυτό στη δευτερολογία μου. Θέλω, όμως, στην πρωτολογία μου να σας πω τι είναι το έξυπνο σχολείο για μας και τι

είναι το έξυπνο σχολείο για όλους τους πολίτες αυτής της χώρας.

Το έξυπνο σχολείο είναι ένα σχολείο με άρτια υποδομή, όπου τα παιδιά δεν κρυώνουν.

Το έξυπνο σχολείο είναι ένα σχολείο με καθηγητές καλοπληρωμένους και υπερήφανους, με καθηγητές και δασκάλους που μπορούν να είναι και σήμερα για τα παιδιά μας πρότυπα και σύμβολα, όπως ήταν κάποτε στο παρελθόν.

Το έξυπνο σχολείο είναι ένα σχολείο που η μάθηση είναι χαρά και όχι αγγαρεία.

Το έξυπνο σχολείο είναι ένα σχολείο που το υπηρετούν δάσκαλοι διαρκώς επιμορφούμενοι.

Το έξυπνο σχολείο είναι ένα σχολείο που διαθέτει βιβλία, που είναι πραγματική πηγή γνώσης για τα παιδιά μας, αλλά κυρίως διαθέτει δασκάλους που τα έχουν σπουδάσει αυτά τα βιβλία και άρα είναι έτοιμοι να μεταλαμπαδεύσουν τη γνώση τους.

Το έξυπνο σχολείο με δύο λόγια, για να τελειώνω, γιατί ο χρόνος μας πιέζει, είναι ένα σχολείο που δεν φτιάχνεται με πίτουρα και κυρίως δεν φτιάχνεται στα λόγια.

Το έξυπνο σχολείο θέλει χρήματα και μία συνεχώς γενναία αυξανόμενη χρηματοδότηση και όχι μία χρηματοδότηση μίζερη, την οποία διαρκώς υποβαθμίζετε.

Αλλά, κυρίως, το έξυπνο σχολείο θέλει όραμα και συνεργασία με αυτούς που θα το χτίσουν και θα το υπηρετήσουν, δηλαδή με τους δασκάλους και τους καθηγητές τους, τους οποίους εσείς εννοείτε να ταπεινώνετε συνεχώς.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε την κ. Αποστολάκη.

Κυρία Αποστολάκη, έχουν μείνει τρία λεπτά για τη δευτερολογία σας.

Το λόγο έχει ο κ. Αηδόνης.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΗΔΟΝΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πριν μπω στην ουσία της τοποθέτησής μου, θα ήθελα να θυμίσω και εγώ το χρονικό στην εκπαίδευση.

Ιούλιος λοιπόν 2004. Θα μπορούσε να πει κανείς ότι είχαμε τα ιουλιανά της εκπαίδευσης. Σε μία νύχτα χιλιάδες στελέχη της εκπαίδευσης πηγαίνουν σπίτι τους. Έτσι αποφάσισε η κ. Γιαννάκου.

Μας είπε, λοιπόν, σ' αυτήν την Αίθουσα ότι είναι κάτι που πρέπει να γίνει μπροστά στο επικείμενο νομοσχέδιο για τις αλλαγές στην εκπαίδευση και ότι αυτό έχει να κάνει με μία προσωρινότητα.

Πέρασε ένας χρόνος και η προσωρινότητα έγινε αιωνιότητα. Και ήλθαμε σήμερα εδώ κλείνοντας τις τελικές επιλογές της Κυβέρνησης –αφού κάποιος μέσα από τη διαδικασία φρόντισαν και κέρδισαν και κάποια μόρια- για να πάμε στη διαδικασία της επιλογής των προθύμων.

Το πρόβλημα, κύριε Υπουργέ, όμως είναι ότι επιλέγετε και μη πρόθυμους. Κι έχουμε μία κραυγαλέα περίπτωση δασκάλου, ο οποίος επιλέγεται και ως διευθυντής και καταγγέλλει επώνυμα ότι το παιχνίδι ήταν στημένο.

Λέει, λοιπόν, ο δάσκαλος, ο Σωτήρης Κατσίλας, ότι επιλέχθηκε γιατί ήταν συνδικαλιστής και μέσα από την επιλογή του κάποιος θέλησαν να εξασφαλίσουν το άλλοθι των επιλογών. Και λέει ότι στην συνέντευξη την οποία έδωσε, δεν απάντησε σε καμία ερώτηση. Βαθμολογήθηκε όμως με τέτοιο τρόπο που σχεδόν αρίστευσε. Μπράβο, λοιπόν, στην επιτροπή, έκανε πολύ καλά τη δουλειά της. Δικαίωσε μάλλον όλους αυτούς που απαιτούσαν με το «μηδέν». Έκανε τρομερή δουλειά.

Κυρίες Υπουργέ, ζούμε σε μία εποχή που έχει καταγιστρικές αλλαγές στην κοινωνία και προβλέπονται μεγάλες εξελίξεις από τον τομέα της γνώσης και της πληροφορικής και αντί να προσαρμοζόμαστε λοιπόν σε αυτές τις αλλαγές, εμείς εδώ για άλλη μία φορά είμαστε θεατές ενός μονόπρακτου θεάτρου, παραλογισμού, που μας κυριεύει δεκαετίες πίσω.

Τα πρόσφατα αποτελέσματα στην Πίζα κατατάσσουν το εκπαιδευτικό μας σύστημα στην 57η θέση. Αυτά, λοιπόν, μιλούν από μόνα τους και αποτυπώνουν την αδιάφυστη πραγματικό-

τητα. Επιβεβαιώνουν με τον πλέον κατηγορηματικό τρόπο την αληθινή κατάσταση που έχει οδηγηθεί και έχει περιέλθει ο θεσμός της δημόσιας παιδείας στη χώρα μας. Και αντί αυτή η κατάσταση να σας προβληματίζει, έρχεστε με τις πρόσφατες «σικέ» διαδικασίες των στελεχών της εκπαίδευσης, με τις συνευτέξεις παρωδία που πριν από λίγο ανέφερα ένα παράδειγμα –και οι συνάδελφοι θα πουν πάρα πολλά- να οδηγήσετε την κατάσταση σε μεγαλύτερο αδιέξοδο.

Ο Τύπος και τα Μ.Μ.Ε. κάνουν λόγο και μιλούν για όργιο αυθαιρεσιών. Οι καταγγελίες και οι ενστάσεις των αδικημένων εκπαιδευτικών βρίσκονται στην ημερήσια διάταξη. Επιλέξατε μία διαδικασία που όχι μόνο δεν πληρούσε τα εχέγγυα της νομιμότητας, αλλά ήταν ένα κομματικό κόσκινο που μόνο τα «γαλάζια παιδιά» της Δ.Α.Κ.Ε. περνούσαν μέσα από τις τρύπες του και κάποιοι φυσικά για να εξασφαλίσουν το άλλοθι. Μάλιστα τα στελέχη της παράταξής σας, κύριοι της Κυβέρνησης, γνώριζαν από μήνες πιο μπροστά τη βαθμολόγησή τους από τη φιάσκο συνέντευξη.

Η προσχηματική συνέντευξη που επινοήσατε ήταν ο «δούρειος ίππος» της νομιμοποίησης για την εκδίωξη των αξιών και ικανών στελεχών της εκπαίδευσης από τις θέσεις που κατείχαν ή που ήλπιζαν να καταλάβουν.

Η επινόηση και η εφαρμογή της πλασματικής διαδικασίας ισοπέδωσε τις αξίες, τα προσόντα, την προσωπικότητα, την ικανότητα των υποψηφίων στελεχών εκπαίδευσης. Άλλωστε τι θα μπορούσαν να κάνουν αυτές οι επιτροπές που θεωρούνται κατώτερες των περιστάσεων, καθ' ότι πολλοί από τους υποψηφίους διέθεταν προσόντα πολύ ανώτερα από των μελών της Επιτροπής Συνέντευξης; Έτσι, λοιπόν, μετρώντας στη συνέντευξη ετερόκλητες προς το αντικείμενο της εκπαίδευσης αξίες μπορέσατε να προβιάσετε τους αρεστούς σας στα επιθυμητά πόστα.

Κύριοι της Νέας Δημοκρατίας, έχετε μπερδέψει τους όρους και τις έννοιες της παιδείας. Έχετε προκρίνει τους κομματικά αρεστούς σας αντί τους άριστους και χρήσιμους, αυτούς που διαθέτουν κριτική σκέψη, εκπαιδευτική αντίληψη, επιστημονική κατάρτιση και προσόντα. Έχετε προκρίνει τους προσαρμοσμένους και πρόθυμους, τους υποτακτικούς στα κελεύσματα των εντολών και των αποφάσεών σας.

Οι προσχηματικές διαδικασίες στη συνέντευξη που διεξήγαγε δεν τιμούν καθόλου το θεσμό της παιδείας ούτε φυσικά τους άξιους εκπαιδευτικούς μας. Η γνώση, η εμπειρία, οι διοικητικές ικανότητες, η δημιουργική δράση και η προσφορά, το ήθος και η προσωπικότητα των υποψηφίων αντικαταστάθηκαν από την κομματοκρατία και την ευνοιοκρατία.

Αλήθεια, κύριοι δεν γνωρίζατε ότι η επιλογή μη ικανών στελεχών στην εκπαίδευση αποδυναμώνει το εκπαιδευτικό μας σύστημα, αυξάνει το έλλειμμα και εντείνει στο βαθμό που η κατάληξή του θα είναι η απαξίωση;

Συγχαρητήρια, λοιπόν, οι αρεστοί σας, η κομματική νομενκλατούρα καταλαμβάνει πλέον τις διευθυντικές θέσεις. Η παιδεία βρίσκεται ξανά τους νέους σωτήρες της. Βέβαια, δεν μας προκαλεί κατάπληξη. Δεν περιμέναμε τίποτα καλύτερο από εσάς. Αταλάντευτη είναι η πολιτική σας στον τομέα της δημόσιας παιδείας, που δεν είναι άλλη από μία σταδιακή υπονόμευση της με στόχο την παντελή απαξίωσή της.

Επιδίδετε σε μία πρωτόγνωρη δράση εξόντωσης ενάντια σε ό,τι υγιές και δημιουργικό υπάρχει και έχει εναπομείνει στην εκπαίδευση μέσω της καθάρσεως άξιων στελεχών των διευθύνσεων των σχολικών μονάδων διευθετώντας διαδικασίες ειδικής μεταχείρισης του τύπου «ο σκοπός αγιάζει τα μέσα».

Το περί κοινού δικαίου αίσθημα, το «σεμνά και ταπεινά» του κυρίου Πρωθυπουργού τα φορτώσατε στο βρόντο. Αλήθεια, τι απομένει να περιμένουμε στον επόμενο χρόνο; Μήπως ακόμα και την κατάργηση δημοκρατικών διαδικασιών και θεσμών στη δημόσια εκπαίδευση; Εύκολο είναι να προβλέψουμε το επόμενο βήμα, που δεν θα είναι άλλο από την εντατικοποίηση των προσπάθειών σας για αποδιοργάνωση, υπονόμευση, υποβάθμιση και απαξίωση του δημόσιου χαρακτήρα της δωρεάν παιδείας. Να είσθε όμως βέβαιοι ότι ο λαός δεν θα μείνει αδρανής σε αυτές τις επιλογές.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε τον κ. Αηδόνη.

Ο κ. Βαρβαρίγος έχει το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΑΡΒΑΡΙΓΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θεμελιώδης παράγων για την ανύψωση του επιπέδου της εκπαίδευσης είναι η στελέχωση της με εκπαιδευτικούς κύρους, με άρτια μόρφωση και παιδαγωγική κατάρτιση. Έτσι ξεκινάει η εισηγητική έκθεση του ν.3467/2006 που ψηφίσατε για την επιλογή και αξιολόγηση των στελεχών πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης.

Να δούμε όμως τι βήματα ακολουθήσατε για να πετύχετε ακριβώς αυτούς τους υψηλούς στόχους που εξαγγέλλατε και έναν ακόμα πιο μεγάλο στόχο, την επανίδρυση του κράτους που έλεγε ο κύριος Πρωθυπουργός.

Τον Ιούλιο του 2004 στο Θερινό Τμήμα με το ν.3242 ο κ. Παυλόπουλος καρατομεί εικοσιπέντε χιλιάδες διευθυντικά στελέχη της κρατικής διοίκησης από την υψηλότερη βαθμίδα μέχρι και τη χαμηλότερη, μεταξύ αυτών και τα στελέχη διοίκησης της εκπαίδευσης. Τον Αύγουστο του 2004 η κ. Γιαννάκου με μία διαδικασία επιλογής-παρωδία επέλεξε τους νέους διευθυντές και τους προϊσταμένους γραφείων. Μέσα σε επτάμισι ώρες αξιολογήθηκαν επτακόσιοι δώδεκα φάκελοι. Η αξιολόγηση διήρκεσε ενάμισι λεπτό για καθέναν. Αποτέλεσμα βέβαια ήταν να επιλεγούν οι αρεστοί, τα κομματικά στελέχη της ΔΑΚΕ στο χώρο της εκπαίδευσης.

Η κ. Γιαννάκου τότε για να δικαιολογήσει ακριβώς αυτήν την απαράδεκτη κατάσταση που ξεσήκωσε σάλο, δήλωσε με δελτίο Τύπου την 1η του Σεπτεμβρίου του 2004 ότι η επιλογή είναι προσωρινή, για ένα χρόνο και στο διάστημα αυτό θα γινόταν επεξεργασία ενός αντικειμενικού συστήματος, αξιοκρατικού, διάφανου που θα προέκυπτε μέσα από διάλογο με τους φορείς της εκπαίδευσης, την Δ.Ο.Ε. και την Ο.Λ.Μ.Ε.. Βέβαια, κάτι τέτοιο δεν έγινε. Στη συνέχεια, με νέα τροπολογία παρατάθηκε επ' αόριστον η θητεία αυτών των στελεχών που επελέγησαν και τον Ιούνιο του 2006 με το ν.3467 θεσπίστηκε το πλαίσιο με το οποίο έγιναν και οι σημερινές κρίσεις.

Με το νόμο αυτό διαμορφώθηκε ένα εντελώς αδιαφανές και αναξιοκρατικό πλαίσιο επιλογής των στελεχών πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, αλλάζοντας όλες τις παραμέτρους που ίσχυαν, ξεκινώντας από τα συμβούλια επιλογής, μέχρι τα κριτήρια, τη μοριοδότηση, τις προϋποθέσεις. Εισάγεται για πρώτη φορά, μεταβατικά υποτίθεται, διαγωνισμός μέχρι να γίνει η αξιολόγηση των εκπαιδευτικών. Ο διαγωνισμός αυτός αποτελεί και εισιτήριο των συμμετεχόντων για τη συνέχιση της αξιολόγησης. Όποιος κοπεί, είναι το πρώτο φίλτρο, δεν συνεχίζει τη διαδικασία. Είναι ένας διαγωνισμός που αναγγέλθηκε ότι θα είναι τύπου Α.Σ.Ε.Π., που βεβαίως δεν έχει καμμία σχέση με Α.Σ.Ε.Π.. Είναι μία επιτροπή που τη διορίζει ο Υπουργός Παιδείας και με τα δικά της κριτήρια κάνει αυτό το διαγωνισμό, που είναι το εισιτήριο για την περαιτέρω αξιολόγηση.

Το σημαντικότερο στοιχείο στη διαδικασία που άλλαξε είναι η συνέντευξη. Με εντελώς αυθαίρετο και υποκειμενικό τρόπο αξιολογούνται οι υποψήφιοι από τα συμβούλια επιλογής, σε αντίθεση με τη διαδικασία που προέβλεπε το π.δ. 25, όπου καθόριζε τις προϋποθέσεις και τις διαδικασίες. Με το προεδρικό διάταγμα -γιατί θα μας πείτε κάνετε κι εσείς συνέντευξη- κύριε Υπουργέ, η συνέντευξη γινόταν από ένα διαφορετικό συμβούλιο, άλλης σύνθεσης που ήταν πιο αντικειμενικό και έδινε δώδεκα κατευθύνσεις, κατηύθυνε δηλαδή τη διαδικασία και την προσανατολίζει. Εσείς από τις δώδεκα κρατήσατε τη μία, αυτή που αναφέρεται στην αξιολόγηση της προσωπικότητας, ένα εντελώς γενικό και αόριστο πράγμα, το οποίο βέβαια σας βολεύει για να επιλέγετε τους δικούς σας ανθρώπους, ρίχνοντας στην άκρη βέβαια τους υπόλοιπους οι οποίοι δεν είναι αρεστοί.

Όμως προσέξτε: Στον ίδιο νόμο υπάρχει ένα άρθρο που δημιουργεί μία τεράστια αντίφαση στον τρόπο με τον οποίο κάνετε τη συνέντευξη για τους εκπαιδευτικούς. Είναι η επιλογή του

Γενικού Διευθυντή των Γενικών Αρχείων του Κράτους. Η επιλογή του γίνεται με συνέντευξη. Προσέξτε: Εδώ κρατούνται πρακτικά ερωτήσεων-απαντήσεων. Ο αξιολογικός πίνακας κατάταξης συνοδεύεται από αιτιολογική έκθεση, με την οποία τεκμηριώνεται ειδικά η προτεινόμενη σειρά κατάταξης. Αποτελεί κόλαφο για την Κυβέρνηση η έκθεση του Επιστημονικού Συμβουλίου της Βουλής την οποία μπορώ να σας δώσω και η οποία μνημονεύει απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας που αναφέρεται σε επιλογή πυροσβεστών με συνέντευξη. Ούτε λίγο ούτε πολύ, λέει ότι ο τρόπος αυτός παραβιάζει το άρθρο 4, παράγραφος 1 του Συντάγματος και το άρθρο 5, παράγραφος 1 που σε συνδυασμό με την κατοχυρωμένη αρχή του κράτους δικαίου υπαγορεύουν την αξιολόγηση των υποψηφίων με μεθόδους και διαδικασίες τέτοιες, ώστε να εξασφαλίζονται οι προϋποθέσεις αμερόληπτης κρίσης και η δυνατότητα δικαστικού ελέγχου των σχετικών πράξεων των διοικητικών οργάνων.

Αν κάποιος, κύριε Υπουργέ, θεωρεί ότι αδικήθηκε, πού θα προσφύγει; Πώς θα αποδείξει στο δικαστήριο ότι αδικήθηκε, αφού δεν κρατούνται πρακτικά, αφού δεν καταγράφονται ούτε οι ερωτήσεις ούτε οι απαντήσεις; Αυτή είναι μία πέρα για πέρα αδιαφανής διαδικασία η οποία επιλέγει μόνον τους αρεστούς.

Αλλάξατε τον τρόπο μοριοδότησης. Η αρχαιότητα παίζει κυρίαρχο ρόλο και μοριοδοτείται διπλά. Από κει και πέρα, η παιδαγωγική και επιστημονική συγκρότηση υποβαθμίζονται, τα 29 μόρια έγιναν 14.

Δεν φτάνει μόνον αυτό. Επειδή κάποιοι καθηγητές και δάσκαλοι δούλεψαν, κουράστηκαν, αγωνίστηκαν, πήραν διδακτορικά και μεταπτυχιακά και επειδή φαίνεται ότι κάποιοι δικοί σας ήταν πιο κάτω, έπρεπε να τους «κοντύνετε» ακόμα περισσότερο. Τι κάνετε; Έρχεστε με νέα ρύθμιση τον περασμένο Ιούνιο σε άλλο νόμο και μειώνετε ακόμα περισσότερο τα αντικειμενικά κριτήρια και τα επιστημονικά προσόντα. Εκεί που ο πρώτος μεταπτυχιακός τίτλος έπαιρνε δυόμισι μονάδες και ο δεύτερος εξίμισι, τώρα τον πήγατε στο τριάντισι. Μειώσατε τα κριτήρια κατά τρεις μονάδες, τρία μόρια, δηλαδή έπρεπε να «κοντύνουν» οι άνθρωποι, γιατί δεν τους έφταναν οι δικοί σας. Έπρεπε να τους φέρετε στα μέτρα σας. Κάνετε παρόμοια ρύθμιση για τους διευθυντές των μουσικών σχολείων.

Μ' αυτόν τον τρόπο κάνετε επιλογές οι οποίες αποτελούν πωγωνύρισμα και υποβάθμιση των στελεχών της εκπαίδευσης και συνολικά του εκπαιδευτικού συστήματος.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στις διατάξεις του νόμου περιέχεται και η δυνατότητα μονιμοποίησης αυτών των ανθρώπων με το άρθρο 13, γιατί οι επιλεγέντες σήμερα θα επανακριθούν αύριο όχι μ' αυτόν το νόμο, αλλά με άλλες διατάξεις που προβλέπονται στο άρθρο 13. Θα πρέπει να εκδώσετε προεδρικό διάταγμα με το οποίο θα θεσπίσετε τις προϋποθέσεις κρίσης αυτών και όσες θέσεις μείνουν κενές θα αξιολογηθούν με το νόμο που έχετε ψηφίσει. Αυτή είναι η προσπάθεια που κάνετε για να αναβαθμίσετε την εκπαίδευση και για να δώσετε καλύτερη ποιότητα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η επιλογή των στελεχών της Νέας Δημοκρατίας στο χώρο της εκπαίδευσης και η μονιμοποίησή τους ήταν οι στόχοι που υπηρετήθηκαν από την αρχή, μ' ένα σχεδιασμό που ολοκληρώθηκε με την ψήφιση αυτού του νόμου. Οι εκπαιδευτικοί φορείς, η Δ.Ο.Ε. και η Ο.Λ.Μ.Ε. εξέφρασαν στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων όπου κλήθηκαν την απόλυτη διαφάνεια τους με το νομοσχέδιο. Ζήτησαν διάλογο για τη σύνταξη νέου σχεδίου νόμου που θα υπηρετεί την αξιοκρατία, τη διαφάνεια και την αντικειμενικότητα. Αυτές είναι ακριβώς αρχές τις οποίες υπηρετούμε και δεσμευόμαστε ότι όταν έρθουμε στην κυβέρνηση, ακριβώς αυτό θα κάνουμε, σε διάλογο με την εκπαιδευτική κοινότητα. Θα κάνουμε έναν εντελώς διαφορετικό νόμο που θα υπηρετεί ακριβώς την αντικειμενικότητα, τη διαφάνεια και την αξιοκρατία.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε πολύ τον κύριο Βαρβαρίγο. Κύριε Βαρβαρίγο, έχετε εξαντλήσει και το χρόνο της δευτερολογίας σας.

Ο κ. Παντούλας έχει το λόγο.

ΜΙΧΑΗΛ ΠΑΝΤΟΥΛΑΣ: Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, μου είναι ιδιαίτερος επώδυνος, εν έτει 2007, να συμμετέχω σε μία συζήτηση για θέματα εκπαίδευσης, στο κορυφαίο όργανο πολιτικού διαλόγου που είναι η Βουλή των Ελλήνων, αντικείμενο της οποίας δεν είναι η ποιοτική της αναβάθμιση, αλλά ο έλεγχος πρακτικών της Κυβέρνησης που στοχεύουν στη χειραγώγηση και την κηδεμόνευση της εκπαίδευσης και των εκπαιδευτικών.

Τα όσα συνέβησαν κατά την πρόσφατη διαδικασία επιλογής στελεχών στον ευαίσθητο αυτό χώρο, επιβεβαίωσαν για μια ακόμη φορά τη γνωστή σε όλους μας διαχρονική αδυναμία «αντίστασης» της Νέας Δημοκρατίας στον πειρασμό λαφυραγώγησης του κράτους από το νικητή των εκλογών.

Ο πρώην Υφυπουργός Παιδείας κ. Γεώργιος Καλός είχε πει πριν από τις εκλογές του 2004 σε κοιματική συγκέντρωση στη Λάρισα: «Όταν η Νέα Δημοκρατία νικήσει στις εκλογές θα καταργήσει «εν μια νυκτί» όλα τα στελέχη της εκπαίδευσης». Τα γεγονότα τον επιβεβαίωσαν πλήρως.

Η πολιτική όμως αξιοποίηση, κύριε Υπουργέ, της ψήφου των πολιτών, δεν επιτρέπεται να γίνεται με όρους «αποκατάστασης των δικών μας παιδιών» ούτε με λογικές «εκδίκησης» αυτών που δεν ανήκουν στην κατηγορία των κοιματικών σας φίλων. Η ψήφος του λαού πρέπει να υπηρετεί αποκλειστικά και μόνο την εμβάθυνση των θεσμών. Αντί αυτού, η Κυβέρνηση επέλεξε δυστυχώς την επιστροφή σε ένα θεσμικό μεσαίωνα. Ιδού μερικά χαρακτηριστικά παραδείγματα των πρόσφατων αξιοκρατικών σας επιλογών στο χώρο της εκπαίδευσης. Στα παραδείγματα αυτά, θα μπορούσε να δοθεί ένας χαρακτηριστικός τίτλος: «Οι αρεστοί αντί των αρίστων».

Το πρώτο παράδειγμα. Στη διεύθυνση δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης του νομού Τρικάλων, ο πρώτος στη σειρά των αντικειμενικών κριτηρίων, ο πρώτος στον πίνακα των μορίων επιστημονικής και παιδαγωγικής κατάρτισης, συγκρότησης, ο πρώτος στον πίνακα των μορίων του γραπτού διαγωνισμού, κατατάσσεται πέμπτος μετά τη συνέντευξη. Θαύμα θα μου πείτε! Και όμως συνέβη στα Τρίκαλα.

Δεύτερο παράδειγμα. Συνέβη στα Γιάννενα. Ο κ. Θωμάς Σόρογας, πρώην σχολικός σύμβουλος φιλολόγων, κατείχε στα μετρήσιμα κριτήρια την τρίτη θέση. Στη συνέντευξη όμως βαθμολογήθηκε με 13,20, κατά σύμπτωση τα τέσσερα μέλη του συμβουλίου του έβαλαν βαθμό 12, ούτως ώστε να αποκλειστεί οπωσδήποτε από όλα τα σχολεία που είχε ζητήσει να τοποθετηθεί ως Διευθυντής. Και να φανταστείτε ότι γι' αυτόν τον εκπαιδευτικό ο περιφερειακός διευθυντής εκπαίδευσης είχε απευθύνει επιστολή γιμάτη ύμνους για την εκπαιδευτική του προσφορά, μερικές μέρες πριν από τη συνέντευξη: «Δεν σου κρύβω πως η απόφασή σου να απέχεις από τη διαδικασία επιλογής σχολικών συμβούλων με ξάφνιασε και μου στερήσε έναν πολύτιμο συνεργάτη επιστημονικά και παιδαγωγικά άρτια καταρτισμένο. Η άρτια επιστημονική και παιδαγωγική σου κατάρτιση, σε συνδυασμό με το ζήλο και τη διάθεση για προσφορά που σε χαρακτηρίζουν αποτέλεσαν σημείο αναφοράς και πηγή έμπνευσης για όλους τους συναδέλφους». Δεν αποτέλεσαν, όμως, πηγή έμπνευσης για την επιτροπή αξιολόγησης!!! Δεν έγινε διευθυντής σε κανένα σχολείο απ' αυτά τα οποία ζήτησε.

Παράδειγμα τρίτο. Αφορά το περίφημο Π.Υ.Σ.Δ.Ε. Αθήνας με την παράνομη σύνθεση. Ξέρουμε όλοι ότι η συνέντευξη έχει ανώτατο όριο 20 μόρια. Πώς είναι δυνατόν στους πίνακες που έχουν αναρτηθεί στο διαδίκτυο τα μόρια της συνέντευξης να είναι 20,10; Έχουμε υπέρβαση δηλαδή των κανόνων που εφαρμόζονται σε όλη τη δημόσια διοίκηση. Υπάρχει πληθώρα από τέτοια παραδείγματα.

Θα μου πείτε γιατί γίνονται όλα αυτά. Ποιος θα μπορούσε να φανταστεί ότι μέσα σ' αυτόν τον ορυμαγδό της «αξιοκρατίας», το Υπουργείο Παιδείας θα γινόταν αποδέκτης και κοιματικών εγγράφων από τις νομαρχιακές επιτροπές; Όπως για παράδειγμα τη νομαρχιακή επιτροπή των Ιωαννίνων της Νέας Δημοκρατίας, η οποία για συγκεκριμένο άτομο πρότεινε στην Υπουργό Παιδείας, πρότεινε στον διευθυντή του πολιτικού γραφείου του κυρίου Πρωθυπουργού, πρότεινε στο γραμματέα του κόμματος της Νέας Δημοκρατίας τον άνθρωπο «που η παράταξη

εμπιστεύθηκε και τον τοποθέτησε ως διευθυντή δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης νομού Ιωαννίνων όταν ανεδείχθη Κυβέρνηση τον Μάρτιο του 2004»; Και κάνει υποδείξεις; Πότε συνέβη αυτό στο παρελθόν;

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, «αξιολογώ» σημαίνει κατατάσσω κάποιον σύμφωνα με την αξία του. Και «αξιολόγησι» είναι η εκτίμηση της αξίας του προσώπου ή του έργου με συγκεκριμένα κριτήρια. Υπ' αυτήν την έννοια «αξιοκρατία» ορίζουμε την κατάσταση κατά την οποία επικρατούν οι ικανοί, οι άξιοι, αυτοί που παράγουν έργο. Σε όλες τις ευρωπαϊκές χώρες και σε όλα τα ευρωπαϊκά εκπαιδευτικά συστήματα αυτά θεωρούνται αυτονόητα. Στην Ελλάδα του 2007 με Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας εξακολουθούν να είναι ζητούμενα. Η επανίδρυση του κοιματικού κράτους στην εκπαίδευση έχει ονοματεπώνυμο. Ονομάζεται, κύριε Υπουργέ, «Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας».

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρας): Ευχαριστούμε τον κ. Παντούλα.

Η κ. Σακοράφα έχει το λόγο.

ΣΟΦΙΑ ΣΑΚΟΡΑΦΑ: Κύριε Υπουργέ, κύριοι συνάδελφοι, εγώ δεν θα αναφερθώ σε καταγγελίες –αναφέρθηκαν οι συνάδελφοί μου προηγουμένως, έτσι και αλλιώς μερικά στοιχεία έχουμε παραθέσει στην επερώτηση– ούτε θα κάνω ιστορική διαδρομή γύρω από τους νόμους και τις εγκυκλίους που έχουν αλλάξει.

Θα ξεκινήσω τη μικρή μου τοποθέτηση, κάνοντας μία διαπίστωση: όταν υπάρχουν καταγγελίες τεκμηριωμένες και σε τόσο μεγάλο αριθμό, ώστε να αμφισβητούν το κύρος μιας διαδικασίας, η οποία διαδικασία το πρώτο που πρέπει να αποπνέει είναι το κύρος, τότε το θέμα δεν αφορά μεμονωμένες περιπτώσεις και δεν περιορίζεται στην άσκηση ένδικων μέσων αποκατάστασης. Η έκταση του φαινομένου απ' ενός δημιουργεί την ιδέα της μη ύπαρξης πολιτικής κατεύθυνσης και απ' ετέρου πρέπει υποχρεωτικά να απασχολήσει την πολιτική ηγεσία. Και επειδή η κυβερνητική πολιτική δεν είναι ένα θολό τοπίο συνολικής ευθύνης, αλλά στηρίζεται και εφαρμόζεται με επιλογές συγκεκριμένων προσώπων, είστε υποχρεωμένος, κύριε Υπουργέ, να αναλάβετε προσωπικά τις ευθύνες για όσα καταγγέλλονται.

Η συνεχής επίκληση του τι έκαναν οι προηγούμενοι για να δικαιολογήσουν τα αδικαιολόγητα της σημερινής πολιτικής ηγεσίας, πέραν του ότι έχει πλέον καταντήσει ανέκδοτο, σηματοδοτεί όχι απλά έλλειψη και έλλειμμα πολιτικής, αλλά και ωμή ομολογία εκστρατείας κοιματικοποίησης του κράτους. Θέλω να επισημάνω δε, ότι η συσπείρωση της κοινωνίας σε θέματα που αφορούν το μέλλον της χώρας, σπάει κοιματικές γραμμές και ακυρώνει στην πράξη τέτοιες τακτικές.

Η κατάσταση που επικρατεί στην παιδεία από τις πρώτες μέρες που ανέλαβε η προηγούμενη κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, είναι αποδεικτική της κατανόησης από πλευράς των πολιτών για το πού το πάτε. Όλες οι παρεμβάσεις σας, αυτές οι περίφημες μεταρρυθμίσεις, έχουν κοινή συνισταμένη τη συνεχή απαξίωση και το τελικό ξεπούλημα όλων των αγαθών του δημόσιου χαρακτήρα. Και αν με τη συνεχή προπαγάνδα σας έχετε καταφέρει να αποπροσανατολίσετε το λαό σε ζητήματα που αφορούν στην καθημερινότητά του, που αφορούν στη λαίλαπα των άκριτων ιδιωτικοποιήσεων, σε ζητήματα δημόσιων αγαθών και με κορύφωση την πολιτική σας για το ασφαλιστικό, όπως ανέφερα και προηγουμένως, υπάρχουν θέματα για τα οποία η κοινή γνώμη έχει αδιαπραγμάτευτη και αταλάντευτη άποψη και την υποστηρίζει πέρα από κοιματικές αντιλήψεις. Μπορεί μερικά θέματα που φαινομενικά είναι διαδικαστικού χαρακτήρα, όπως αυτό που συζητάμε σήμερα, την αξιολόγηση δηλαδή των διευθυντών των σχολικών μονάδων, να μη φθάνουν στους πολίτες και μεμονωμένα αν τα δει κάποιος να μη φαίνονται τόσο σοβαρά. Όταν όμως μπουν στη σειρά των μεταρρυθμιστικών σας παρεμβάσεων, αποκτούν τη δική τους σημασία, κύριε Υπουργέ.

Στην τοποθέτησή σας στην επιτροπή είπατε ότι το σύστημα της συνέντευξης δεν είναι δική σας εφεύρεση. Συμφωνούμε σε αυτό, γιατί και εμείς πιστεύουμε ότι με κάποιον τρόπο πρέπει να

αξιολογηθούν και να τοποθετηθούν σε τόσο καίριες θέσεις όχι απλά οι καλύτεροι, αλλά οι άριστοι, μέσα όμως από μία διαδικασία η οποία δεν θα επιτρέπει σε κανέναν την παραμικρή αμφισβήτηση. Εδώ όμως έγινε το αντίθετο και απορώ πώς ανέχεστε να ευτελίζονται προσωπικότητες από κάποιους εξεταστές μέσω της συνέντευξης, να ευτελίζονται εκπαιδευτικοί με μεγάλη προσφορά και εκπαιδευτική εμπειρία θέτοντάς τους ερωτήματα όπως το «αν πιστεύουν ότι η εκπαιδευτική είναι μία πάρα πολύ σημαντική διαδικασία που εξυψώνει τον άνθρωπο και τον προάγει». Αυτή η ερώτηση έγινε για να δείτε ποιοι εκπαιδευτικοί δεν συμφωνούν με αυτό; Είναι ερώτηση μέσα από την οποία διαπιστώνεται το «άρτιον» του χαρακτήρος; Είναι ερώτηση που επιδέχεται πολλών απαντήσεων και βαθμολογήθηκε με 11,5; Και αν υποστηρίζετε κάτι τέτοιο, είμαι περιέργη ποια ήταν η απάντησή που βαθμολογήθηκε με «άριστα» και απέδειξε στους φωστήρες εξεταστές την πληρότητα του χαρακτήρα και ποιος είναι ο χαμηλότερος βαθμός. Και φυσικά, ο συγκεκριμένος εξεταζόμενος, όταν απάντησε με το αυτονόητο, φαντάζομαι ότι κατά νου θα είχε ότι βαθμολογήθηκε με «άριστα».

Αναφέρατε επίσης στην επιτροπή ότι αν είχατε διάθεση κοινοκρατίας, όπως χαρακτηριστικά είπατε, η Κυβέρνηση δεν θα σεβόταν τους διευθυντές των σχολείων από το 2002 μέχρι σήμερα ούτε θα τους έδινε παράταση λειτουργίας τους στο διευθυντικό αξίωμα για ενάμιση χρόνο, παρ' όλο που απειλητικά αναφέρατε ότι έχετε πολλές περιπτώσεις αναξιοκρατικής διαδικασίας να επιδείξετε από το παρελθόν.

Εδώ θα ήθελα να μου εξηγήσετε τι από τα δύο συμβαίνει: ή ήταν ικανοί και τους κρατήσατε ή ήταν ανίκανοι, οπότε ασκήσατε πλημμελώς τα καθήκοντά σας συνειδητά, αφήνοντας ανίκανους ανθρώπους σε θέσεις που δεν έπρεπε να κατέχουν. Αλλά φυσικά και δεν συνέβαινε το δεύτερο, κύριε Υπουργέ. Απλά χρειάζαστε χρόνο βάσει σχεδίου, για να δημιουργήσετε εκ του μηδενός τους αντικαταστάτες τους, με μοναδικό κριτήριο τη «βαθιά γαλάζια» κομματική ταυτότητα. Αυτή η τακτική είναι συγκεκριμένη και επικίνδυνη για τη χώρα.

Οι συγκεκριμένες καταγγελίες δεν αποτυπώνουν απλώς την αντίληψη της Νέας Δημοκρατίας για το κράτος ως «φέουδο» του κόμματος, αλλά συμβάλλουν στο σχέδιο απαξίωσης της δημόσιας εκπαίδευσης. Είναι συνέχεια και υπηρετούν τις μεταρρυθμίσεις της προκατόχου σας, που κατέβασαν στους δρόμους το σύνολο των μαθητών, των φοιτητών και της εκπαιδευτικής κοινότητας.

Η τρώση της αξιοπιστίας της λειτουργίας ακόμη και των πρωτόθμων διοικητικών θεσμικών οργάνων δημιουργεί το απαραίτητο για τα σχέδιά σας κλίμα αμφισβήτησης, που στόχο έχει την παραχώρηση όλων των δημόσιων παρεχόμενων αγαθών στο ιδιωτικό κεφάλαιο.

Ένα είναι σίγουρο, κύριε Υπουργέ, ότι σε αυτές σας τις προθέσεις δεν θα βρείτε σύμμαχό σας την αγανάκτηση του λαού. Θα βρείτε απέναντί σας το σύνολο της κοινωνίας και όποια απόπειρα κομματικοποίησης δεν θα σας εξασφαλίσει παρά μόνο τους γνωστούς καρεκλοκένταυρους, παρατρεχάμενους και υποστηρικτές της κάθε εξουσίας.

Έστω και την τελευταία στιγμή αναλάβετε τις προσωπικές πολιτικές σας ευθύνες, αν θέλετε να διασώσετε το προσωπικό σας κύρος.

Ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούπρας): Ευχαριστούμε την κ. Σακοράφα.

Ο Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων κ. Στυλιανίδης έχει το λόγο.

ΕΥΡΥΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, από την πρώτη στιγμή, ξεκινώντας στο Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και απευθυνόμενος στο σύνολο των πολιτικών δυνάμεων, απηύθυνα μία πρόσκληση να συνεργαστούμε στο χώρο της εκπαίδευσης, δίνοντας ο καθένας τον καλύτερό του εαυτό, ακόμα-ακόμα κάνοντας και καινοτόμα πράγματα, να συνενώσουμε δυνάμεις, να συναντηθούμε και να προσπαθήσουμε να δημιουργήσουμε

τις καλύτερες δυνατές προϋποθέσεις για μία πραγματική ποιτική εκπαίδευση στη χώρα μας, που θα διασφαλίσει αποτελεσματικά τις προοπτικές της νεότερης γενιάς.

Αντιλαμβάνομαι την επιδίωξη της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης να αντιπολιτευτεί την Κυβέρνηση, έστω και για λόγους εντυπώσεων. Αυτό που δεν μπορώ να αντιληφθώ είναι την υπερβολή και σε ορισμένες περιπτώσεις ακόμα και την αλλοίωση της πραγματικής εικόνας, όταν χρησιμοποιείται αυτή ως επιχείρημα, για να πλήξει άσκοπα και άδικα μία προσπάθεια समाζέματος, νοικοκυρέματος του χώρου της εκπαίδευσης και μία προσπάθεια διασφάλισης μιας νέας δυναμικής, που αφορά την ίδια τη νέα γενιά.

Παρακολούθησα με πάρα πολύ μεγάλη προσοχή τις τοποθετήσεις σας, όπως με μεγάλη προσοχή διάβασα παράγραφο προς παράγραφο την επίκαιρη επερώτησή σας. Και διαπίστωσα και αντιφάσεις, αντιφάσεις οι οποίες σας εκθέτουν, διότι ουσιαστικά φέρνουν σε σύγκρουση αυτά τα οποία σήμερα επικαλείστε και αυτά που πριν από μερικά χρόνια εφαρμόζατε ως Κυβέρνηση, όταν είχατε εσείς μπροστά σας την πρόκληση να διορθώσετε τα κακώς κείμενα.

Δεν θέλω όμως τόσο να επιμείνω σ' αυτή τη λογική, παρ' ότι η σύγκριση πρέπει να γίνεται, για να βγαίνουν τα σωστά συμπεράσματα. Ωστόσο, θέλω να σας πω ότι αυτή η Κυβέρνηση, αν δεν διακατέχεται από ένα σύμπλεγμα ή μια διάθεση, αυτό είναι η διάθεση του ρεβανσισμού και της κοινοκρατίας.

Και αυτό εμπράκτως αποδείχθηκε, αν σκεφτεί κανείς ότι τους διευθυντές σχολικών μονάδων που είχαν επιλεγεί με τις διαβλητές τότε διαδικασίες το 2002 όχι μόνο τους διατήρησε στη θέση που προβλεπόταν από το δικό σας νόμο, αλλά τους έδωσε και παράταση για ενάμιση χρόνο, για να μη διαταράξει την εύρυθμη λειτουργία των σχολείων. Και μόλις στις 31.10.2007 ουσιαστικά άρχισαν να αντικαθίστανται με διαδικασίες βεβαίως οι οποίες ήταν περισσότερο διαφανείς, περισσότερες αξιολογικές και περισσότερες αποτελεσματικές απ' αυτές που εσείς κάποτε εφαρμόσατε.

Το 1982 η δική σας παράταξη για πρώτη φορά κατήργησε την αξιολόγηση των εκπαιδευτικών, δημιουργώντας σοβαρό κενό ποιότητας στην πρωτοβάθμια και τη δευτεροβάθμια εκπαίδευση.

Και με το ν. 3467/2006 εμείς ήρθαμε να καλύψουμε αυτό το κενό που εσείς δημιουργήσατε και υιοθετώντας τις διαδικασίες του Α.Σ.Ε.Π. να υιοθετήσουμε το γραπτό διαγωνισμό ο οποίος διαμορφώνει τις προϋποθέσεις αντικειμενικότητας για την αξιολόγηση των προσώπων.

Μιλήσατε για το σύστημα που εφαρμόζοταν και το σύστημα που εφαρμόστηκε αυτή τη φορά. Ακόμα και αυτό το σύστημα προχώρησε προς το καλύτερο αν σκεφτεί κανείς ότι το 2002 στις κρίσεις τέσσερα μέλη ήταν δοτά, υπηρεσιακοί, δηλαδή, παράγοντες και δύο αιρετά. Ενώ τώρα είναι μόλις τρία μέλη από τη διοίκηση και δύο αιρετά. Αν συγκρίνει κανείς τις βαθμολογίες που εφαρμόστηκαν τότε με τις βαθμολογίες που εφαρμόζονται τώρα θα δει ότι οι αποκλίσεις μεταξύ των αντικειμενικών μορίων και των μορίων που προέκυπταν τότε από τη συνέντευξη είναι πολύ μεγαλύτερες από τις αποκλίσεις που εμφανίζονται με το σημερινό σύστημα.

Τα μετρήσιμα μόρια που κατά τεκμήριο θεωρούνται αντικειμενικά το 2002 κατά μέσο όρο έφταναν τις δωδεκάμισι μονάδες με τη συνέντευξη να φτάνει μέχρι είκοσι μονάδες, δηλαδή, ουσιαστικά η συνέντευξη επηρέαζε κατά 70% τότε την τελική απόφαση ενώ το 2007 με το καινούριο σύστημα τα μετρήσιμα μόρια φτάνουν τα 22,4 με την συνέντευξη βέβαια πάλι να φτάνει μέχρι το είκοσι δηλαδή, η συνέντευξη επηρεάζει μόλις κατά 45% την τελική απόφαση.

Αν παρακολουθήσουμε την επίκαιρη επερώτησή σας παράγραφο προς παράγραφο δημιουργούνται ορισμένα ερωτήματα στα οποία εσείς καλείστε να απαντήσετε.

Στη δεύτερη παράγραφο αναφέρατε με λεπτομέρειες πόσοι από τους κριθέντες διευθυντές εκπαίδευσης ανήκουν στην Νέα Δημοκρατία και πόσοι από τους προισταμένους γραφείων ανήκουν στην Νέα Δημοκρατία. Και σας ρωτώ αν πιστεύετε ή όχι ότι τέτοιου είδους προσεγγίσεις αναδεικνύουν άλλες λογικές

φακελώματος της Δημόσιας Διοίκησης. Πώς εσείς γνωρίζετε την κομματική ταυτότητα του κάθε κρινόμενου; Μήπως θα πρέπει αν έχετε αρχείο να το καταθέσετε, να το υποβάλλετε προς έγκριση στην Αρχή Προσωπικών Δεδομένων; Ή ουσιαστικά διαπνέεστε από τη λογική καρτελογραφούμε, χαρτογραφούμε κομματικά και αξιολογούμε την αξιολόγηση με κριτήριο κομματικό γνωρίζοντας ποια είναι η πολιτική πεποίθηση του κάθε κρινόμενου Έλληνα, του κάθε κρινόμενου προϊσταμένου, του κάθε κρινόμενου διευθυντή σχολείου;

Ενοχοποιείτε κάποιους απ' αυτούς που συνδικαλιζονται με αντίπαλες παρατάξεις είτε προέρχονται από τα αριστερά σας είτε προέρχονται από το χώρο της Κυβέρνησης και την ίδια ώρα δεν ενοχοποιείτε και δεν ενοχοποιούσατε ούτε στο παρελθόν αυτούς που δηλωμένα κατέβαιναν με την κομματική σημαία τη δική σας για να διεκδικήσουν ρόλους στη Δημόσια Διοίκηση.

Ενοχοποιείτε ακόμα και τη συλλειτουργία της αντικειμενικής ελληνικής διοικητικής δικαιοσύνης την κρίση διότι λέτε ότι η προσφυγή στα διοικητικά δικαστήρια ουσιαστικά δικαιώνει την ετυμηγορία σας ενώ δεν είναι έτσι διότι η διοικητική αξιολόγηση ακόμα και στην ανεξάρτητη δικαιοσύνη κατά νόμο και κατά Σύνταγμα είναι στοιχείο της ίδιας αξιολογικής διαδικασίας στην ουσία της εφαρμογής της.

Και επειδή δεν πρέπει να είμαστε υποκριτές σ' αυτήν εδώ την Αίθουσα θα σας πω ότι το 2002 όσοι είχαν προσφύγει στη διοικητική δικαιοσύνη σε ποσοστό πάνω από 85% δικαιώθηκαν καταδικάζοντας έτσι την ουσία της δικής σας κρίσης τότε στην αξιολόγηση και στην αξιοκρατία που τόσο υποκριτικά επικαλείστε σήμερα για να μας πείσετε ότι έχετε αλλάξει. Γιατί δεν έχετε αντιληφθεί ότι εδώ δεν κρίνεστε μόνο γι' αυτά που λέτε από την ώρα που μπήκατε στο θαυμαστό κόσμο των λόγων της Αντιπολίτευσης αλλά κρίνεστε και για τα αποτελέσματα των πράξεών σας την περίοδο που εσείς ασκήσατε εξουσία.

Εγώ θα σας πω ότι μόνο στην ανατολική Αττική, αν την πάρουμε ως δείγμα, όπου τέσσερις προσφεύγοντες τότε για την αξιολογική διαδικασία που εσείς εφαρμόσατε και οι τέσσερις δικαιώθηκαν. Και βέβαια μια από τις βασικές αιτίες που καταδικάστηκε εκείνο το σύστημα είναι ότι δεν αιτιολογήθηκαν οι αποφάσεις τότε ενώ τώρα στις περισσότερες περιπτώσεις παρ' ότι αυτό είναι ευθύνη της ίδιας της επιτροπής και όχι της Κυβέρνησης υπάρχουν αιτιολογημένες αποφάσεις.

Από τη μια διαρρέετε δημοσιεύματα στον Τύπο ή δίνετε συνεντεύξεις και από την άλλη έρχεστε σ' αυτήν εδώ την Αίθουσα να επικαλεστείτε τα δημοσιεύματα, τις συνεντεύξεις και τα παραπολιτικά που εσείς συστηματικά διαρρέυσατε ως πρωτογενείς πηγές αξιοπιστίας της πολιτικής που θέλετε να εφαρμόσετε. Ξεχνάτε ή εσκεμμένα παραλείπετε να μας πείτε τα αποτελέσματα αυτής της πολιτικής, όταν εσείς είχατε την εξουσία να την κάνετε πράξη. Καταγγέλλετε τη συνέντευξη ως ένα εργαλείο υποκειμενικό, ως ένα εργαλείο ξεπερασμένο, ως ένα εργαλείο κομματικό, όταν εσείς οι ίδιοι την εφαρμόσατε ως μέθοδο.

Γι' αυτόν το λόγο, επειδή θα πρέπει να μιλούμε με συνέπεια τη γλώσσα της αλήθειας, εγώ θα ήθελα να καταθέσω στα Πρακτικά της Βουλής και το π.δ. 398/1995, που εσείς διαμορφώσατε και συστήσατε ως προεδρικό διάταγμα και το π.δ. 25/2002, που η δική σας Κυβέρνηση πάλι, χωρίς να συμπεριλαμβάνει όλα αυτά που επικαλείστε σήμερα, διαμόρφωσε και κατέθεσε στα Φύλλα Εφημερίδας της Κυβερνήσεως, μέσα από τα οποία ουσιαστικά εγκαθιδρύεται η διαδικασία της συνέντευξης, η οποία την περίοδο που εσείς είχατε ευθύνη, χρησιμοποιήθηκε ως εργαλείο κομματικοκρατίας και αναξιοκρατίας και όχι ως ένα εργαλείο πρόσθετης αξιολόγησης, που κρίνει, όπως γίνεται διεθνώς, την προσωπικότητα του κρινόμενου, αυτού που καλείται να ασκήσει διοίκηση.

(Στο σημείο αυτό ο Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων κ. Ευριπίδης Στυλιανίδης καταθέτει για τα Πρακτικά τα προαναφερθέντα έγγραφα, τα οποία βρίσκονται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Εμείς δεν είμαστε υποκριτές στο ζήτημα αυτό. Θα ήθελα να σας πω ότι πιστεύουμε ειλικρινά πως η συνέντευξη είναι αναγκαίως συμπληρωματικό μέσο, από το οποίο βεβαίως δεν κρί-

νεις τις εκπαιδευτικές περγαμινές, την προϋπηρεσία ή την εκπαιδευτική ποιότητα κάποιου –αυτά φαίνονται από την προηγούμενη διαδρομή του– αλλά κρίνεις την προσωπικότητα, την αυτοπεποίθηση, τη σταθερότητα με την οποία καλείται κάποιος να ασκήσει διοίκηση. Αυτό είναι μια μέθοδος που εφαρμόζεται σε όλα τα προηγμένα μέρη του κόσμου και στις ιδιωτικές και στις δημόσιες επιχειρήσεις.

Επομένως όταν καταγγέλλετε τη συνέντευξη, θα πρέπει να θυμάστε ότι εσείς τη φέρατε ως μέθοδο, αλλά ότι την εφαρμόσατε με τον πιο καταχρηστικό τρόπο. Εάν εμείς κάνουμε μια προσπάθεια σήμερα, είναι ουσιαστικά να εξυγιάνουμε τη μέθοδο χρήσης της συνεντεύξεως και να αντικειμενικοποιήσουμε, να αυξήσουμε, εάν θέλετε, τα μόρια εκείνα τα οποία δεν μπορούν να αμφισβητηθούν από πουθενά.

Μέσα στην επίκαιρη επερώτησή σας, στην έκτη παράγραφο μιλάτε για παράνομη ή και αντιδεοντολογική σύνθεση των οργάνων κρίσης με τη συμμετοχή των κρινόμενων και ως κρινόντων. Θέλω να σας θυμίσω πρώτα απ' όλα ότι τη διαδικασία συμμετοχής των αιρετών, την είχαμε εφεύρει όλοι μαζί. Εσείς ήσασταν αυτοί που τη νομοθετήσατε και ορθώς κάνατε. Το σύστημα προϋπήρχε, δίδοντας αυτό το πλεονέκτημα. Είχατε την ευκαιρία να το καταργήσετε. Δεν το καταργήσατε. Διερωτώμαι τι εισηγείστε σήμερα. Εισηγείστε την κατάργηση του δικαιώματος των αιρετών να συμμετέχουν στις επιτροπές ή την κατάργηση του θεσμού των αιρετών γενικά; Δεν μπόρεσα να καταλάβω.

Εμείς σας θυμίζω ότι βγάλαμε δύο εγκυκλίους. Η πρώτη εγκύκλιος που είχε βγει, ήταν πιο αυστηρή και έλεγε να εξαιρεθούν οι κρινόμενοι αιρετοί από τις επιτροπές κρίσης και να αντικατασταθούν από μέλη που υποδεικνύονται από τα πρωτοβάθμια όργανα. Επειδή, όμως, τότε αντέδρασε η Δ.Ο.Ε. σ' αυτήν τη λογική, σεβαστήκαμε το αίτημα των εργαζομένων και προχώρησε η τότε πολιτική ηγεσία σε μια δεύτερη εγκύκλιο, ουσιαστικά προσαρμοζόμενη στην επιθυμία των εκπαιδευτικών να συμμετέχουν οι αιρετοί στις επιτροπές κρίσης και των δύο παρατάξεων. Ζητήσαμε να αυτοεξαιρούνται, όταν κρίνεται ότι ανταγωνίζεται τον κρινόμενο. Ουσιαστικά, δηλαδή, ζητήσαμε να εφαρμόζεται κατ' αναλογία η νομολογία 759/2005 της απόφασης του Διοικητικού Εφετείου της Αθήνας, την οποία επικαλείστε υποκριτικά στην επίκαιρη επερώτησή σας.

Θυμίζω, όμως, ότι και στην αρχή αυτής της διαδικασίας ως πολιτική ηγεσία είχαμε πει πως εμείς αυστηρά δεν θα παρέμβουμε στις κρίσεις των τοπικών πρωτοβάθμιων επιτροπών αξιολόγησης. Και δεν το κάναμε. Οι επιτροπές έχουν την ευθύνη τους, τα μέλη τους είναι υπεύθυνοι πολίτες, είναι υπεύθυνοι συνδικαλιστές και έχουν την ευθύνη να προσαρμόζουν τη συμπεριφορά τους στο πνεύμα αυτής της εγκυκλίου. Μη μας μέμφετε, λοιπόν, εμάς για μια ευθύνη που δεν έχουμε και για ένα πλαίσιο που δεν διαμορφώσαμε εμείς, αλλά το διαμορφώσατε εσείς.

Επίσης, επικαλείστε, στην όγδοη παράγραφο της επίκαιρης επερώτησής σας, ότι ο μέσος όρος χρονικά της συνέντευξης ήταν πολύ σύντομος, ότι δηλαδή ουσιαστικά δεν υπήρχε συνέντευξη. Σας διαβεβαιώ, λοιπόν, ότι ο μέσος όρος συνέντευξης προσεγγίζει περίπου τα δεκαπέντε λεπτά. Αυτή ήταν η προφορική μας οδηγία. Υπήρχαν σαφείς κατευθύνσεις, αξιολογούνταν η διοικητική ικανότητα, η αυτοπεποίθηση, η προσωπικότητα του κρινόμενου και αυτό εφαρμόστηκε στην πράξη.

Επίσης σε πολλές περιπτώσεις οι κριτές ξεπεράσανε κι αυτό το χρονικό όριο, γιατί είχαν προβληματισμό και ήθελαν να διερευνήσουν περισσότερο στην ψυχολογία και την προσωπικότητα του κρινόμενου.

Είπατε και για τα μόρια προϋπηρεσίας, τα οποία σήμερα, των διευθυντών και των προϊσταμένων, είναι ένα έως δυο μόρια το πολύ, όταν παλαιότερα ήταν τέσσερα έως πέντε και απορώ γιατί επικαλείστε αυτό το επιχείρημα.

Στην επίκαιρη επερώτησή σας αναφέρετε και μια σειρά από παραδείγματα για να γίνει πειστικός ο λόγος σας. Για παράδειγμα, αναφέρεστε στα Χανιά, όπου αυτός που εθίγη βαθμολογήθηκε, περιέργως πώς, με «άριστα» απ' όλους, διότι το «18,52» που πήρε ήταν κοντά με το συναγωνιστή του. Το γεγο-

νός ότι η επιτροπή για ελάχιστα δέκατα προέκρινε κάποιον άλλον, σημαίνει ότι δεν έγινε αντικειμενική κρίση; Και ποιες είναι οι διαφορές που επικαλείστε, όταν στο παρελθόν, σ' αυτή την κρίση, δεν υπήρξε βαθμολόγηση κάτω από τη βάση του «δέκα (10)» -«εννέα (9)» «δέκα (10)» και νομίζω ότι ήταν δυο «εννέα (9)», όλα τα υπόλοιπα ήταν παραπάνω- και η κρίση έφτανε, στην προφορική συνέντευξη, μέχρι και μονάδος;

Καταθέτω στα Πρακτικά μια κρίση εκείνης της εποχής για να σας θυμίσω αυτά που ξεχνάτε. Είναι η περίοδος του 2002, όταν στην περιοχή των Ιονίων Νήσων έκρινε βαθμολογητής τον κρινόμενο με άσσο (1), για να αλλάξει τη σειρά του.

(Στο σημείο αυτό ο Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων κ. Ευριπίδης Στυλιανίδης καταθέτει για τα Πρακτικά το προαναφερθέν έγγραφο, το οποίο έχει ως εξής:

ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων): Αναφέρατε στο παράδειγμα της Πιερίας. Κατ' αρχάς το παράδειγμά σας δεν αφορά τη δευτεροβάθμια, αλλά την πρωτοβάθμια εκπαίδευση. Καλό θα είναι, όταν επικαλούμαστε παραδείγματα, να εξετάζουμε ποια είναι η πραγματική εικόνα και να μην την αλλοιώνουμε. Έπειτα και τα δυο κρίνόμενα μέλη είναι στελέχη της Δ.Α.Κ.Ε.. Πώς εσείς, δηλαδή, επικαλείστε κομματικό διωγμό, αφού επελέγη το ένα στέλεχος και δεν επελέγη το άλλο; Κατά σύμπτωση.

ΜΑΡΚΟΣ ΜΠΟΛΑΡΗΣ: Εσείς πού το ξέρετε, κύριε Υπουργέ; **ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Σε αυτήν εδώ την κρίση και τα δυο είναι εγγεγραμμένα μέλη, συνδικαλιστές της Δ.Α.Κ.Ε.. Πώς, λοιπόν, επικαλείστε κομματικό διωγμό και ενθαρρύνετε μάλιστα και διάφορα τέτοια;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΑΡΒΑΡΙΓΟΣ: Αναξιοκρατία, κύριε Υπουργέ. **ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Η αναξιοκρατία είναι γεγονός ότι είναι ένα πρόβλημα που καλούμαστε να λύσουμε, το οποίο διογκώθηκε επί των ημερών σας και δυστυχώς, θέλει πολύ κόπο για να επανέλθει η κατάσταση σε μια θεμιτή ισορροπία. Το γεγονός ότι πάμε στην καλή κατεύθυνση, ξέρετε από πού αποδεικνύεται; Από το 60% των διευθυντών σχολικών μονάδων που είναι οι ίδιοι. Δεν έχουν αλλάξει. Το 20% αυτών που άλλαξαν, συνταξιοδοτήθηκαν και μόλις το άλλο 20% είναι ουσιαστικά αυτό που άλλαξε. Γι' αυτό μιλούμε. Ποια αξιοκρατία, λοιπόν, προστατεύετε;

Εμείς σας λέμε ότι οι μεταβολές που κάνουμε είναι με αντικειμενικά κριτήρια, προστίθεται ο υποκειμενισμός της συνέντευξης που αξιολογεί πρόσωπο με πρόσωπο τον κρίνόμενο, η μεταβολή όμως δεν είναι η μεταβολή του 2002 που μέσα σε μια νύχτα αλλάξαν όλοι οι διευθυντές σχολείων. Πώς, λοιπόν, επικαλείστε την αντικειμενικότητα και την αξιοκρατία σήμερα, όταν εμείς έχουμε το θάρρος να μη διατηράσουμε για τόσα χρόνια τη διοίκηση; Σεβόμαστε τις αποφάσεις του παρελθόντος, ακόμη και όταν είναι λανθασμένες σε μερικές περιπτώσεις, κάνουμε μόνο διορθωτικές και συμπληρωματικές κινήσεις, βελτιώνουμε το θεσμικό και αξιολογικό πλαίσιο, σε πολλές περιπτώσεις συμφωνούμε στην αξιολόγηση, διαφωνούμε στο 20% και το 20% που διαφωνούμε της τελικής απόφασης, είναι τεκμηριωμένο και σωστά ειπωμένο. Έρχεστε, λοιπόν, να δημιουργήσετε εντυπώσεις επί ποίου αντικειμένου; Δεν το καταλαβαίνω.

Έπειτα, οι πίνακες που δημιουργούνται τώρα δεν έχουν διάρκεια διέτις όπως επί των ημερών σας, για να μπορείτε κάθε φορά να έχετε εξαρτημένους τους κρίνόμενους και να τους αλλάζετε κατά το δοκούν. Είναι τετραετίας και πολλοί απ' αυτούς που δεν κρίθηκαν σε μια δεύτερη φάση θα κριθούν και θα ενταχθούν στο σύστημα.

Το 2002 αν το συγκρίνεις με το 2007, θα διαπιστώσει κανείς την πρόοδο που έχει γίνει αυτό το διάστημα και θεσμικά αλλά και στην ουσία της κρίσης. Θα διαπιστώσει ότι οι μεταβολές που γίνονται είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, ότι ενισχύεται η αξιοκρατία, ενθαρρύνεται η αξιολόγηση και ότι οι αποκλίσεις δεν είναι του μεγέθους εκείνου που είχαμε γνωρίσει στο παρελθόν.

Καταθέτω δύο συγκριτικούς πίνακες που αποδεικνύουν και τις αποκλίσεις στη βαθμολογία, αποδεικνύουν και την αναξιοκρατία που υπήρχε τότε και τις μεταβολές στη σειρά που γίνονταν σε πολύ μεγάλο αριθμό κρίνόμενων από τη δική σας κυβέρνηση για να δείτε ποια είναι η διαφορά. Και θα καταλάβετε εάν συγκρίνετε με τα τωρινά αποτελέσματα, ότι βαδίζουμε προς τη σωστή κατεύθυνση.

(Στο σημείο αυτό ο Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων κ. Ευριπίδης Στυλιανίδης, καταθέτει για τα Πρακτικά τα προαναφερθέντα έγγραφα, τα οποία βρίσκονται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής).

Καταθέτω επίσης, και καταγγελία της εποχής προς το αρμόδιο συμβούλιο από αιρετό του Κ.Υ.Σ.Π.Ε. από την οποία προκύπτει -επειδή μου είπατε παραδείγματα, δεν μπορώ να αποφύγω

και εγώ τον πειρασμό να σας πω παραδείγματα και να συγκρίνουμε ποιοι προσπαθούν να διορθώσουν την κατάσταση και να επιβάλουν στην πράξη την αξιοκρατία και ποιοι είναι αυτοί οι οποίοι την πληγώνουν με τις ενέργειές τους παρ' ότι την αποθεώνουν με το λόγο τους- το εξής:

Νομός Φθιώτιδας τότε. Ο τελευταίος σε κρίση, γίνεται πρώτος.

Νομός Ημαθίας τότε. Ο τελευταίος σε κρίση, γίνεται πρώτος.

Νομός Πέλλης τότε. Ο τελευταίος σε κρίση, γίνεται πρώτος.

Νομός Πιερίας τότε. Ο προτελευταίος σε κρίση, γίνεται πρώτος.

Νομός Μεσσηνίας τότε. Ο τελευταίος σε κρίση, γίνεται πρώτος.

Νομός Αρκαδίας τότε. Ο τελευταίος σε κρίση, γίνεται πρώτος.

Νομός Ευρυτανίας τότε. Ο τελευταίος σε κρίση, γίνεται πρώτος.

Τα καταθέτω αυτά τα στοιχεία για την ιστορία. (Στο σημείο αυτό ο Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων κ. Ευριπίδης Στυλιανίδης καταθέτει για τα Πρακτικά τα προαναφερθέντα έγγραφα, τα οποία βρίσκονται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής).

Πολλοί δε από τους κριθέντες και απορριφθέντες από τη δική σας διοίκηση είναι δηλωμένοι ως στελέχη άλλων κομμάτων που ανήκουν μάλλον στην αριστερή πτέρυγα της Βουλής. Δηλαδή, η προσβολή της αξιοκρατίας, της ποιότητας και της αξιολόγησης αντιλαμβάνεστε ότι δεν έθιγε και δεν έπληττε μόνο μια πτέρυγα, την τότε αξιωματική αντιπολίτευση και σήμερα Κυβέρνηση, αλλά το σύνολο των ανθρώπων που είχαν τολμήσει συνδικαλιστικά ή πολιτικά να ενεργοποιηθούν.

Κοιτάτε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι: Ούτε η μικροψυχία ούτε η μικροκομματική σύγκρουση ούτε βέβαια οι λογικές της καρτελλογράφησης και του φακελώματος οδήγησαν ποτέ μπροστά αυτόν τον τόπο. Θα πρέπει να το καταλάβουμε όλοι αυτό και να κοιτάξουμε να λειτουργούμε απελευθερωμένα και όχι για λογαριασμό σκοπιμοτήτων.

Στόχος της πολιτικής μας και της Κυβέρνησής μας είναι το έξυπνο σχολείο, έτσι ακριβώς όπως το περιέγραψε η συνάδελφος Μιλένα Αποστολάκη. Αυτό ακριβώς εννοούμε. Ποια είναι η διαφορά μας; Ότι εμείς δεν το επικαλούμεθα ούτε το διακηρύττουμε. Το κάνουμε πράξη.

Σήμερα είχα την ευκαιρία και σας είχα καλέσει να παρουσιάσω το πλήρες πρόγραμμα εφαρμοσμένων βιοκλιματικών μεθόδων, οικολογικών συστημάτων, εξοικονόμησης ενέργειας, σύγχρονων υποδομών, όπως αυτό άρχισε να υλοποιείται και να πραγματώνεται μέσα σ' ένα απ' αυτά τα σχολεία, στο Παλαιό Φάληρο.

Θα έχουμε την ευκαιρία και κατά τη διαδικασία του κρατικού προϋπολογισμού να σας αποδείξουμε ότι δεν είναι μόνο θέμα αύξησης δαπανών για την παιδεία η σωστή πολιτική στο χώρο της εκπαίδευσης, αλλά και η ορθή διαχείριση αυτών των κονδυλίων, όχι μόνον υψηλή απορροφητικότητα ευρωπαϊκών κονδυλίων, αλλά και αποτελεσματική χρήση αυτών των κονδυλίων για να μπορούν να καθίστανται αποδοτικά για την ελληνική εκπαίδευση, για την ποιοτική ελληνική παιδεία, για την ελληνική κοινωνία.

Η διαφορά μας είναι ότι εμείς μιλούμε με αποτελέσματα, δεν μιλούμε με στατιστικές. Εμείς μιλούμε με έργο, το οποίο η ελληνική κοινωνία το βλέπει, το αξιολογεί και το επιβραβεύει.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα ότι τη συνεδρίασή μας παρακολουθούν από τα άνω δυτικά θεωρεία της Βουλής, αφού προηγουμένως ξεναγήθηκαν στους χώρους του Μεγάρου της Βουλής των Ελλήνων, καθώς και στις εκθέσεις της αίθουσας «ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ» με θέματα: «Οι Έλληνες στη Διασπορά 15ος -21ος αι.» και «Πρωθυπουργοί και Πρόεδροι της Βουλής των Ελλήνων της Μεταπολίτευσης», τριάντα ένας μαθητές και μαθήτριες και τρεις συνοδοί-καθηγητές από το 1ο Γυμνάσιο Χαριλάου Θεσσαλονίκης.

Η Βουλή τους καλωσορίζει.

(Χειροκροτήματα από όλες τις πτέρυγες της Βουλής)

Τους ευχόμαστε καλές σπουδές και τους πληροφορούμε ότι παρακολουθούν συνεδρίαση κοινοβουλευτικού ελέγχου όπου παρίστανται οι επερωτώντες Βουλευτές, οι ελέγχοντες την Κυβέρνηση και οι Υπουργοί. Η σημερινή επερώτηση αφορά το Υπουργείο Παιδείας.

Ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΠΑ.ΣΟ.Κ. κ. Μπόλαρης έχει το λόγο.

ΜΑΡΚΟΣ ΜΠΟΛΑΡΗΣ: Κύριε Υπουργέ, φαντάζομαι ότι μέσα στην επιβράβευση της πολιτικής της Νέας Δημοκρατίας για την παιδεία να συγκαταλέγεται και το σαφές μήνυμα που έστειλαν οι πολίτες προς την πρώην Υπουργό Παιδείας, η οποία σήμερα δεν είναι στη Βουλή. Γιατί νομίζω ότι η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας και τα στελέχη της δεν έχουν αξιολογήσει το σαφές μήνυμα που έστειλαν οι πολίτες μειώνοντας το δικό τους ποσοστό κατά τέσσερις μονάδες. Γιατί βλέπετε ότι αμέσως μετά τις εκλογές εστιάστηκε το ενδιαφέρον στην ήττα του ΠΑ.ΣΟ.Κ. και κανείς δεν σχολίασε την πτώση της Νέας Δημοκρατίας κατά τέσσερις μονάδες. Φαντάζομαι ότι εάν εξακολουθείτε να μην αξιολογείτε το σαφές μήνυμα που σας έδωσαν οι πολίτες, τότε όχι μόνο αυτά που έγιναν προχθές στο χώρο της εκπαίδευσης θα τα ξαναδούμε, αλλά και πολύ χειρότερα.

Εγώ σας λέω ειλικρινά ότι δεν περίμενα η πρώτη εμφάνιση σε επίπεδο κοινοβουλευτικού ελέγχου από πλευράς του Υπουργού σε επερώτηση να είναι αυτού του επιπέδου. Δηλαδή μας είπατε εδώ ότι το προϊόν της επερώτησης βασίζεται σε δήθεν συνεντεύξεις που έδωσαν στελέχη του ΠΑ.ΣΟ.Κ. και σε δήθεν παραπολιτικά που έδωσαν τα στελέχη του ΠΑ.ΣΟ.Κ., και ότι στην Ελλάδα δεν συμβαίνει τίποτα και ότι όλα έγιναν άψογα και ότι η διαδικασία η οποία έγινε τιμά τους πολίτες, τους εκπαιδευτικούς και την εκπαίδευση. Γιατί φυσικά και προχθές στη Βουλή στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων δεν βρήκατε μία λέξη για να σχολιάσετε τα αποτελέσματα της Πίζα τα οποία είναι σαφή.

Κύριε Υπουργέ, είναι γνωστό ότι η παιδεία –σ' αυτό συμφωνούμε όλοι μας– είναι το μέλλον γι' αυτόν τον τόπο. Ξέρουμε όλοι ότι η ισχύς στον αιώνα που άρχισε είναι η κατοχή της γνώσης, είναι η κατοχή της πληροφορίας, είναι το βάθμα της γνώσης με την έρευνα, είναι η καλή αξιοποίηση της γνώσης και της πληροφορίας και άρα είναι η αναβάθμιση της παιδείας. Νομίζω ότι δεν μπορούμε να είμαστε υπερήφανοι σ' αυτήν τη χώρα για την παιδεία μας. Ξέρετε, συνολικά οι πολίτες και η κοινωνία των εκπαιδευτικών και οι γονείς που μας παρακολουθούν δεν θέλουν να δουν μία ακόμη συζήτηση σε επίπεδο εντυπώσεων, μία κοκορομαχία για το ποιος είχε μεγαλύτερο ποσοστό κομματικών διορισμών στην εκπαίδευση. Θα περίμεναν να υπάρχει μια αυτοκριτική απ' το Υπουργείο. Θα περίμεναν από τον Υπουργό να υπάρξουν σαφείς δεσμεύσεις για κάτι άλλο.

Από τη στιγμή που εσείς θεωρείτε ότι το σύστημα όπως εσείς το έχετε εγκαθιδρύσει είναι καλό, εμείς σας λέμε ότι το ΠΑ.ΣΟ.Κ. θα σας φέρει πρόταση νόμου για να αναβαθμιστεί ο νόμος που ψηφίσαμε το 2002, γιατί τα μηνύματα είναι σαφή. Η κοινωνία προχωράει. Η Ευρωπαϊκή Ένωση προχωράει. Τα τελευταία τέσσερα χρόνια η Ελλάδα κάνει βήματα πίσω. Αντί να κάνουμε βήματα σύγκλισης προς την Ενωμένη Ευρώπη συγκλίνουμε προς άλλες τρίτες χώρες και όχι προς αυτές που θέλουμε και όχι σε πρακτικές που θέλουμε.

Κάνετε μία πρόσκληση για συνεργασία σε όλους. Μας είπατε ότι το κάνατε την ημέρα που αναλάβατε το Υπουργείο. Ξέρετε ότι υπάρχει μία πρόσκληση που έστειλε πριν από τριάντισι χρόνια ο Πρόεδρος του ΠΑ.ΣΟ.Κ. Γεώργιος Παπανδρέου. Ήταν μία πρόσκληση προς τον Πρωθυπουργό και προς τη Νέα Δημοκρατία για έναν ειλικρινή διάλογο, για μια ειλικρινή συνεργασία σε καίρια θέματα που αφορούν την ελληνική κοινωνία και ιδιαίτερα στα θέματα της παιδείας.

Η πρόσκληση αυτή έμεινε αναπάντητη. Μας λέτε σήμερα στα λόγια ότι θέλετε συνεργασία, ενώ στην πράξη τι κάνετε; Στην πράξη κάνετε δυόμισι μήνες να έρθετε στη Βουλή. Συζητούσατε με τον εαυτό σας, συζητούσατε με τα στελέχη της Δ.Α.Κ.Ε., συζητούσατε με τους διευθυντές που ήταν διορισμένοι και τους

ξέρετε ποιοι είναι, πάντως όχι με την κοινωνία, πάντως όχι με την Αντιπολίτευση, πάντως όχι με τα κόμματα.

Νομίζω, επομένως, ότι εδώ μπαίνει θέμα συνέπειας λόγων και έργων. Νομίζω πως η επερώτηση που συζητούμε σήμερα μόνο αντιπολίτευση για λόγους εντυπώσεων δεν είναι.

Τα παραδείγματα είναι πολύ συγκεκριμένα. Θα ήθελα να σας πω, επειδή κάνατε κριτική στο κείμενο, ένα πρώτο παράδειγμα για να δείτε πόσο τεκμηριωμένη είναι η επερώτηση και πόσο επιχειρήσατε να αλλάξετε το περιεχόμενο παραπληροφορώντας.

Στο παράδειγμα της Πιερίας, λέει το κείμενο επί λέξει «υποψήφιος για τη θέση του προϊσταμένου διευθύνσης, στέλεχος της Δ.Α.Κ.Ε.». Σας το λέμε εμείς εκ των προτέρων. Αυτό δεν είναι από το φάκελο που έχουμε κάπου για να ανατρέχουμε στις πολιτικές και κομματικές πεποιθήσεις των στελεχών. Αυτά, κύριε Υπουργέ, έχουν γραφεί στον τοπικό Τύπο, στον πανελλήνιο Τύπο και είναι ανηρημένα σε όλες τις εκπαιδευτικές ιστοσελίδες.

Θα ήθελα να παρακαλέσω πάρα πολύ το γραφείο σας, τους συμβούλους στο Υπουργείο να σας φέρουν έναν τόμο για να δείτε πόσες δεκάδες εκατοντάδες ενστάσεις έχουν κατατεθεί, πόσες μηνύσεις έχουν υποβληθεί, πόσες αγωγές ετοιμάζονται για να δείτε ότι δεν χρειάστηκε να πάμε σε κανέναν παραπολιτικό. Είναι όλα ανοιχτά και στη διάθεση όλου του εκπαιδευτικού κόσμου, ο οποίος ξέρει κάθε λεπτομέρεια.

Στην περίπτωση λοιπόν αυτή, του στελέχους της Δ.Α.Κ.Ε., τα μετρήσιμα προσόντα του ήταν 25,7 μόρια. Το υπογραμμίζω αυτό. Από αυτά, τα μόρια επιστημονικής συγκρότησης ήταν τρία. Λαμβάνει στη συνέντευξη 17,29 μόρια, ώστε να υποσκελιστεί από τον εκλεκτό των τοπικών κομματικών παραγόντων, ο οποίος διέθετε βαθμολογία επιστημονικών προσόντων 0,25! Αυτά είναι τα στοιχεία, τα οποία μας έδωσαν από την Κατερίνη, από τις εφημερίδες. Τα είδαμε στις ιστοσελίδες.

Ο κ. Παντούλας προηγουμένως σας έδειξε και έγγραφο, γιατί υποκριθήκατε εδώ ότι δεν ξέρετε τίποτα. Σας έδειξε έγγραφο από την τοπική οργάνωση της Νέας Δημοκρατίας, η οποία υποδεικνύει και ποιος πρέπει να γίνει διευθυντής εκπαίδευσης.

Θέλουμε λοιπόν, κύριε Υπουργέ, να σας πούμε ότι η Ελλάδα πραγματικά χρειάζεται «έξυπνα» σχολεία, γιατί έχει εξυπνους μαθητές που τους αδικούν τα σχολεία τους. Όμως να ξέρετε οι εκπαιδευτικοί είναι ταπεινωμένοι, γιατί δεν έχουν ταπεινωθεί μόνο όσοι αδικήθηκαν από τις κρίσεις, αλλά έχει αδικηθεί συνολικά η εκπαιδευτική κοινότητα. Όταν ο καθηγητής ο οποίος δεν είναι υποψήφιος, ο δάσκαλος που δεν είναι υποψήφιος, βλέπει ότι ο προϊστάμενός του ή αυτός που μπορούσε να είναι προϊστάμενός του αδικείται και «σφαγιάζεται» σε μια κομματική λογική, αισθάνεται την αδικία στο κορμί του, στο «πετσί» του όπως λέει ο λαός.

Με ταπεινωμένους, λοιπόν, εκπαιδευτικούς που ζουν την αναξιοκρατία, που ζουν την κομματικοκρατία, που ζουν την αδικία, δεν μπορείτε να κάνετε «έξυπνα» σχολεία. Δεν πάει μπροστά ο τόπος. Άλλα μηνύματα στέλνετε στην κοινωνία, όχι αυτά που χρειάζεται σήμερα η παιδεία.

Κύριε Υπουργέ, είπατε πως δεν είχατε καμμία παρέμβαση στις διαδικασίες των κρίσεων. Αυτό είναι σημαντικό σαν δήλωση του Υπουργού. Είναι επίσης σαφές ότι απ' όλη την Ελλάδα, σ' όλους τους νομούς, σ' όλα τα Π.Υ.Σ.Π.Ε. και όλα τα Π.Υ.Σ.Δ.Ε., σ' όλα μηδενός εξαιρουμένου υπάρχουν αντιρρήσεις, ενστάσεις και καταγγελίες. Αυτό προφανώς το έχετε αντιληφθεί. Αυτό προφανώς σας το είπαν.

Φαντάζομαι ότι θα σας είπαν –γιατί αυτό είναι και το περιεχόμενο των ενστάσεων, των καταγγελιών και των μηνύσεων, κύριε συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας– πως στις περισσότερες περιπτώσεις οι κριτές ήταν και κρινόμενοι. Αυτό φαντάζομαι ότι σας το είπαν. Μέλη του Π.Υ.Σ.Π.Ε., μέλη των Π.Υ.Σ.Δ.Ε., ενώ συμμετείχαν στη σύνθεση του οργάνου, ήταν υποψήφιοι για θέσεις διευθυντικές.

Και αυτό, όπως προφανώς γνωρίζετε και το ξέρουν όλοι οι Έλληνες πολίτες, είναι παράβαση του Υπαλληλικού Κώδικα. Μη μου πείτε ότι την ώρα που γινόταν η δική τους κρίση βγαίνανε έξω από την αίθουσα και αντικαθίσταντο, γιατί αυτό πραγματι-

κά είναι καταστρατήγηση και του γράμματος και του πνεύματος του νόμου.

Θα ήθελα να σας πω παραδείγματα από ένα μόνο Π.Υ.Σ.Δ.Ε., για να δείτε ποια ήταν η διαδικασία και η λογική, η οποία επικράτησε. Αναφέρομαι στην περίπτωση της Θεσσαλονίκης. Ο Προϊστάμενος Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Ανατολικής Θεσσαλονίκης ήταν κριτής και κρινόμενος και κρινόμενη και η αδελφή του! Και την ίδια στιγμή στο Π.Υ.Σ.Δ.Ε. τέσσερις –δεν χρειάζεται να λέμε ονόματα- κριτές και κρινόμενοι, όλοι στελέχη παράταξης! Είναι δυνατόν την ώρα που σας έρχονται καταγγελίες να προσποιείστε ότι δεν καταλαβαίνετε, να μην καταλαβαίνετε ότι όλες αυτές οι πράξεις είναι άκυρες με βάση τον Υπαλληλικό Κώδικα; Είναι δυνατόν να μην παρεμβαίνετε σ' αυτούς τους οποίους μας λέτε ότι είναι συνεργάτες σας –είναι από το νόμο συνεργάτες σας- και να τους πείτε: «Τι γίνεται εδώ; Είναι δυνατόν να παραβιάζετε κατάφωρα τον Υπαλληλικό Κώδικα; Είναι δυνατόν να χρησιμοποιείτε αυτές τις διαδικασίες για να προαχθείτε και να μοριοδοτηθείτε οι ίδιοι;»

Θέλετε παραδείγματα. Έχουμε έξι βδομάδες κατάληψη σε συγκεκριμένο σχολείο –από το σύνολο των μαθητών, γονέων και εκπαιδευτικών σας έχει κατατεθεί και ερώτηση- στο Λύκειο Πελαγονίας, για τη «σφαγή» που έγινε στο διευθυντή. Έξι εβδομάδες κατάληψη! Δεν σας το είπαν αυτό στο Υπουργείο; Κι αυτό από παραπολιτικό το γνωρίζουμε;

Στο σχολείο της Αρτέμιδας έχουμε κείμενο από τριακόσιους γονείς που σας λένε τα ίδια πράγματα και παρεμβαίνουν και διαμαρτύρονται για τη «σφαγή». Κι αυτό το ξέρετε, με ερώτηση που σας έχει κατατεθεί.

Και επειδή αναφερθήκατε στα θέματα της δικαιοσύνης, κρατώ μία από τις πολλές εξώδικες και μία από τις μηνύσεις που έχουν κατατεθεί. Κύριοι συνάδελφοι, υποψήφιος ο οποίος έχει τελειώσει το Δημόσιο Δίκαιο –ένα πτυχίο- έχει τελειώσει τη Νομική –δεύτερο πτυχίο- έχει μεταπτυχιακό στις Ποινικές Επιστήμες, έχει τελειώσει τη Σ.Ε.Λ.Ε.Τ.Ε., έχει οκτώ σεμινάρια και άπειρες δραστηριότητες κρίνεται και του δίνουν βαθμολογία στη συνέντευξη, την οποία θεωρεί υπόδειγμα ο κύριος Υπουργός, 13,96! Άνθρωπος ο οποίος έχει τρία πτυχία και μεταπτυχιακό στο κριτήριο της συγκρότησης της προσωπικότητας κρίνεται με 13,96 διότι διαφορετικά, αν του βάζανε έστω και ένα μόριο παραπάνω, θα περνούσε τον «εκλεκτό», τον ήδη προορισμένο να καταλάβει τη θέση!

Θα πρέπει επίσης, κύριε Υπουργέ, να σας πω ότι έχω κατάσταση πάλι από τη Θεσσαλονίκη, στην οποία εξήντα άτομα, τα οποία είχαν αντικειμενικά μόρια πάνω από είκοσι δύο, στη συνέντευξη έχουν όλοι κάτω από 16,5. Πάνω από είκοσι δύο στα αντικειμενικά μετρήσιμα, κάτω από 16,5 όλοι στη συνέντευξη! Την ίδια στιγμή στο ίδιο Π.Υ.Σ.Δ.Ε., προκειμένου να κάνουμε τη διαφορά, έχουμε εβδομήντα επτά, οι οποίοι ενώ έχουν κάτω από είκοσι ένα μόρια, στη συνέντευξη παίρνουν όλοι πάνω από δεκαοκτώ διότι έτσι γίνεται η επιλογή!

Διότι, κύριε Υπουργέ –κι αυτό είναι πρόκληση για σας που είστε νέος στο Υπουργείο Παιδείας- υπήρχε ένας νόμος ο οποίος έλεγε ότι το μεταπτυχιακό παίρνει εξίμισι μόρια. Άλλαξε ο νόμος, τον άλλαξε η προκάτοχός σας, και από εξίμισι μόρια που ήταν το μεταπτυχιακό το κατέβασε στις δυόμισι μονάδες. Αυτό τι σημαίνει για το Υπουργείο; Τι μήνυμα περνάει στην κοινωνία; Αφήστε τους εκπαιδευτικούς. Τι λέει στα παιδιά; Τι μήνυμα τους περνά; Τους περνά το μήνυμα ότι η ελληνική πολιτεία, το ελληνικό κράτος δεν χρειάζεται εκπαιδευτικούς με μεταπτυχιακό ή τέλος πάντων όταν έρχονται θα τους δίνουμε ένα ψίχουλο. Κι αν έχουν δύο μεταπτυχιακά, δηλαδή, επιμένουν οι άνθρωποι, μορφώνονται, κάνουν βίωμα αυτό το οποίο διακηρύττει το Υπουργείο, δηλαδή, τη διά βίου εκπαίδευση, όταν αυτή την κάνουν πράξη, τους λέμε: «Εντάξει, άμα έχετε δύο μεταπτυχιακά θα σας δώσουμε 3,5 αντικειμενικά».

Την ίδια στιγμή σ' αυτόν ο οποίος ήταν ένα χρόνο εκεί του διπλασιάζουμε τις μονάδες και του δίνουμε δύο. Δίνουμε δύο-μισι στο μεταπτυχιακό και δύο για ένα χρόνο στο σχολείο. Πιστεύετε ότι μ' αυτές τις λογικές μπορεί η ελληνική κοινωνία, μπορεί το ελληνικό σχολείο να πάει μπροστά; Γιατί σας είπα και εισαγωγικά ότι οι Έλληνες μαθητές είναι έξυπνοι και το πρό-

βλημα είναι δικό μας, είναι του πολιτικού συστήματος, είναι του Υπουργείου Παιδείας, γιατί θα πρέπει να δει πώς θα κάνει το σχολείο έξυπνο. Και για να γίνει έξυπνο το σχολείο χρειάζομαστε εκπαιδευτικούς, οι οποίοι μεταφέρουν τη χαρά στη διαδικασία της μόρφωσης, τη χαρά στη διαδικασία της παιδείας, για να εισπράττεται αυτή η χαρά και να γίνεται καρπός και αποτέλεσμα στο χώρο της παιδείας.

Ευχαριστώ πάρα πολύ, και θα επανέλθω στη δευτερολογία μου.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Γεώργιος Σούρλας): Ευχαριστούμε τον κ. Μπόλαρη.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω στο Σώμα ότι τη συνεδρίασή μας παρακολουθούν από τα άνω δυτικά θεωρεία, αφού προηγουμένως ξεναγήθηκαν στους χώρους του Μεγάρου της Βουλής των Ελλήνων και στις εκθέσεις της αίθουσας «ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ» με θέματα: «Οι Έλληνες στη διασπορά, 15ος-21ος αιώνας» και «Πρωθυπουργοί και Πρόεδροι της Βουλής των Ελλήνων της Μεταπολίτευσης», τριάντα μία μαθήτριες και μαθητές και δύο συνοδοί καθηγητές από το Α' Γυμνάσιο Χαριλάου Θεσσαλονίκης. Πρόκειται για το δεύτερο γκρουπ.

Τους καλωσορίζουμε και τους ευχόμαστε καλή επιτυχία!

(Χειροκροτήματα από όλες τις πτέρυγες της Βουλής)

Το λόγο έχει ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του Λαϊκού Ορθόδοξου Συναγερμού κ. Ροντούλης.

ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΡΟΝΤΟΥΛΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Όταν ο Ιησούς πήγε στον ναό της Ιερουσαλήμ πήρε ένα βούρδουλα και χτυπούσε δεξιά και αριστερά για να μπορέσει να δείξει μ' αυτόν τον τρόπο την αντίθεσή του στο φαρισαϊσμό που επικρατούσε στο γνωστό χώρο και στο γνωστό χρόνο. Θα μου επιτρέψετε να πω ότι ο ελληνικός λαός ψάχνει να βρει σήμερα έναν πολιτικό άνδρα που θα κάνει ακριβώς το ίδιο στο ναό της δημοκρατίας, στο ελληνικό Κοινοβούλιο.

ANNA ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ: Ή γυναίκα, κύριε συνάδελφε!

ΜΙΛΕΝΑ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ: Ή γυναίκα!

ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΡΟΝΤΟΥΛΗΣ: Να το κάνω δεκτό!

ANNA ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ: Σας ευχαριστούμε πολύ!

ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΡΟΝΤΟΥΛΗΣ: Αλίμονο!

Παρακολούθησα με μεγάλη προσοχή τη δομή της λειτουργίας του κυρίου Υπουργού. Κύριε Υπουργέ, θα πρέπει να πω ότι τα θεμελιώδη επιχειρηματά σας ήταν δύο και δικαιολογημένα. Σας δικαιώνω στην επιχειρηματολογία που ακολουθήσατε.

Επιχείρημα πρώτο: Μα, κύριοι του ΠΑ.ΣΟ.Κ., κάνετε τα ίδια. Εσείς δημιουργήσατε αυτό το θεσμικό πλαίσιο. Βεβαίως, αποκρύψατε, κύριε Υπουργέ, ότι η συνέντευξη ήρθε επί κ. Σουφλιά. Το αποκρύψατε, το αφήνουμε αυτό, αλλά το είπατε ξεκάθαρα. Αυτό κάνετε και εμείς ακολουθήσαμε την πεπατημένη. Δεν είπατε, όμως, κύριε Υπουργέ, ότι εσείς προεκλογικά είχατε υποσχεθεί άλλα πράγματα στον ελληνικό λαό. Είχατε υποσχεθεί την επανίδρυση του κράτους, την αναδόμηση των θεσμών, την αξιοπρέπεια στον Έλληνα πολίτη και κατά συνέπεια και στον εκπαιδευτικό. Δεν τα είπατε αυτά. Έτσι, λοιπόν, δύο τινά συμβαίνουν. Ή ακολουθείτε την πεπατημένη –άρα δεν το κάνετε- ή θέλατε όλα αυτά τα πράγματα να τα δώσετε στον πολίτη και δεν μπορούσατε. Διαλέξτε ένα εκ των δύο.

Επίσης, αναφέρατε ένα δεύτερο επιχειρήμα το οποίο κι αυτό είναι δεκτό. Βεβαίως, όμως, δεν σκεφθήκατε ότι και αυτό το επιχειρήμα σας εκθέτει. Είπατε ότι εσείς τάχα θέλετε να δημιουργήσετε, σε αντίθεση με την Αξιωματική Αντιπολίτευση, ένα έξυπνο σχολείο. Μόνο που το έξυπνο σχολείο δεν είναι θέμα κτηριακών εγκαταστάσεων, αλλά είναι θέμα εξυπνάδας των μαθητών, που κάποτε θα φθάσουν σε ηλικία να ψηφίζουν και θα καταδικάζουν και εσάς και το ΠΑ.ΣΟ.Κ. για την πρακτική που ακολουθήθηκε μέχρι τώρα.

Και βεβαίως θα μου επιτρέψει και το κόμμα της Αξιωματικής Αντιπολίτευσεως να κάνω μία «νουθεσία», διότι ποιος είμαι εγώ να κάνω μία νουθεσία. Θα έλεγα, λοιπόν, το εξής: Κυρίες και κύριοι, αν θέλετε να κερδίσετε την αξιοπιστία σας στην ελληνική κοινή γνώμη και να ξαναγίνετε κυβέρνηση –πράγμα που σας εύχομαι- θα πρέπει να πρώτα να κάνετε αυτοκριτική. Επιτέλους

πείτε ότι η πρακτική που ακολουθήθηκε ήταν λάθος. Βεβαίως ακολουθήθηκε και από τη Νέα Δημοκρατία –το στηλιτεύουμε- αλλά εσείς δεν θα κάνετε αυτοκριτική επιτέλους για να γίνετε αξιόπιστοι; Διότι αν δεν κάνετε πρώτα την αυτοκριτική σας, ό,τι και να πείτε, όποιες φιλότιμες προσπάθειες και να κάνετε, ουδείς θα σας πιστεψει. Άρα, θα μένετε διαρκώς στην Αντιπολίτευση.

Κύριε Υπουργέ, το ΠΑ.ΣΟ.Κ. όμως έχει ένα δικό, όταν στηλιτεύει την τωρινή συμπεριφορά σας, αφού εσείς στηλιτεύσατε τη δική του συμπεριφορά. Έχει δικό απόλυτο, διότι με τις μεθοδεύσεις σας, ακολουθώντας την πεπατημένη, πράγματι προσπαθήσατε να ελέγξετε κομματικά –για να μη χρησιμοποιήσω βαρύτερη έκφραση- το χώρο της παιδείας. Με ποια μέσα; Με τα εξής μέσα.

Πρώτο μέσο. Κάνετε ένα γραπτό διαγωνισμό. Όμως σύμφωνα με ανακοίνωση της Ο.Λ.Μ.Ε., ο διαγωνισμός αυτός είναι διαβλητότατος, διότι η σύνθεση της επιτροπής που έκανε το γραπτό διαγωνισμό είναι υπό τον πλήρη έλεγχο της πολιτικής ηγεσίας του Υπουργείου σας.

Δεύτερο μέσο. Χρησιμοποιήσατε την περιβόητη συνέντευξη. Ξεχάσατε να πείτε, αξιότιμη κύριε Υπουργέ, ότι με βάση το ν. 3467/2006 κατ' αντίθεση με το π.δ. 25/2002 του ΠΑ.ΣΟ.Κ., το βάρος της δικής σας συνεντεύξεως στο σύνολο των μορίων έφθασε το 33%. Στο ΠΑ.ΣΟ.Κ. ήταν 20%.

Αυτό σημαίνει ότι απονέμουμε εύσημα στο ΠΑ.ΣΟ.Κ.; Όχι! Το ίδιο είστε κι εσείς, το ίδιο είναι κι αυτοί! Την ίδια πρακτική εμπαιγμού ακολουθείτε έναντι των Ελλήνων εκπαιδευτικών και της ελληνικής πολιτείας. Κορορομαχία παρακολουθήσαμε εδώ μέσα στην Αίθουσα! Κορορομαχία!

Τρίτο μέσο. Αναφέρομαι στην Επιτροπή Αξιολόγησης Προϊσταμένων και βεβαίως Διευθυντών Δευτεροβάθμιας και Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης. Έχουν δικό οι συνάδελφοι του ΠΑ.ΣΟ.Κ. που σας είπαν: κριτές και κρινόμενοι. Και προσπαθήσατε να το αποφύγετε ρίχνοντας το βάρος στον άνθρωπο που συμμετείχε, στον αιρετό, ότι θα μπορούσε να κάνει κάποιους ελιγμούς, για να το πω έτσι.

Ξέρετε ποια πρακτική ακολουθήθηκε, κύριε Υπουργέ; Και δεν θέλω να ονομάσω για λόγους ευπρεπείας. Ξέρετε ποια τακτική ακολουθήθηκε; Όταν ήταν κάποιος από τη βόρεια Ελλάδα αιρετός, κριτής και κρινόμενος, όταν βαθμολογούνταν συνάδελφος της βόρειας Ελλάδος, δεν συμμετείχε. Όταν συμμετείχε συνάδελφος της νότιας Ελλάδος, συμμετείχε. Και το ανάποδο συνέβαινε.

Δεν μας είπατε, όμως; Η αλληλεγγύη που αναπτυσσόταν μεταξύ των μελών της επιτροπής αυτής, καταδυνάστευε, λειτουργούσε μειωτικά για τους άλλους συνυποψηφίους; Βεβαίως και λειτουργούσε, κύριε Υπουργέ.

Βεβαίως θα αναφερθώ σε ένα τέταρτο μέσο που χρησιμοποιήσατε, το μέσο των δοτών μορίων. Δύο δοτά μόρια δώσατε σε δοτούς εκπαιδευτικούς, διότι δεν ήταν αυτοί που επιλέγησαν. Ήταν αυτοί που επαναδιορίστηκαν –περί επαναδιορισμού επρόκειτο- διότι, κύριε Υπουργέ, όλοι ήξεραν ποιοι θα γίνουν διευθυντές. Μήνες πριν οι εφημερίδες το έλεγαν. Μήνες πριν οι εφημερίδες έλεγαν ότι αυτός θα είναι ο διευθυντής, αυτός θα είναι ο προϊστάμενος.

Άρα, λοιπόν, τι κάνατε; Δώσατε δύο μόρια σε αυτούς τους ανθρώπους, στους επαναδιορισθέντες. Να σας πω γιατί; Διότι ήταν –εντός εισαγωγικών- «δικοί σας» άνθρωποι. Τους γνωρίζατε, ήταν γνωστοί σας –να τα πω έτσι- φίλα προσκεκλιμένοι, αν θέλετε, να το πω αλλιώς.

Βεβαίως, όμως, τα δύο μόρια, αγαπητέ κύριε Υπουργέ, κάποιος άλλος εκπαιδευτικός τα παίρνει με ένα πτυχίο, με τέσσερα χρόνια στο πανεπιστήμιο, με κόπους, με θυσίες κι εσείς τα δωρίζατε στους φίλα προσκεκλιμένους εκπαιδευτικούς!

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το προειδοποιητικό κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Επειδή δεν έχω χρόνο, κύριε Πρόεδρε –και δεν θέλω να κάνω κατάχρηση- και επειδή διαβάζω τα γραπτά των πολιτικών ανδρών, θα σας πω τι έγραφε κάποιος πολιτικός άνδρας. Έγραφε, λοιπόν, ότι σταδιακά όλα τα πράγματα περνάνε από τη γεροντοκρατία στη μετριοκρατία, διότι κανείς άξιος ηγέτης δεν

θέλει αξίους ανθρώπους δίπλα του, παρά θέλει ανθρώπους μετρίους για να μην τον απειλούν.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει η Ε' Αντιπρόεδρος της Βουλής κ. **ΒΕΡΑ ΝΙΚΟΛΑΪΔΟΥ**)

Ξέρετε ποιος τα έγραφε αυτά; Σας θυμίζουν αυτά τίποτα, αξιότιμη Υπουργέ Παιδείας; Εσείς ήσασταν ο πολιτικός αυτός που έγραφε αυτά τα ωραία λόγια. Η πράξη, όμως, σας διαψεύδει κατά καταλυτικό τρόπο!

Άρα, λοιπόν, πρέπει να ξέρετε –και να μην το λέτε- ότι όσο αυξάνουν οι έξυπνοι άνθρωποι στην ελληνική κοινωνία, τόσο θα καταδικάζουν και εσάς και την Αξιωματική Αντιπολίτευση!

ΑΝΝΑ ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ: Με τους άνδρες έχετε μια εμμονή, κύριε συνάδελφε!

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Βέρα Νικολαΐδου): Σας ευχαριστώ, κύριε Ροντούλη.

Το λόγο έχει ο Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων κ. Ανδρέας Λυκουρέντζος.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΥΚΟΥΡΕΝΤΖΟΣ (Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ξεκινήσω με δύο σχόλια την τοποθέτησή μου. Συμφωνούμε ότι η δύναμη στην εποχή μας βρίσκεται στη γνώση. Όμως, για να κατακτήσουμε τη γνώση, πρέπει να κάνουμε πάρα πολλά βήματα εμπρός.

Η πολιτική σας μέχρι σήμερα είναι να παραμείνουμε κολλημένοι στο χθες, αγαπητοί κυρίες και κύριοι συνάδελφοι του ΠΑ.ΣΟ.Κ. Σε όλα είσθε όχι, όλα τα απορρίπτετε, όλα τα αρνείσθε. Θέλετε να συντηρήσουμε μόνο όσα πετύχατε χθες και γι' αυτό και ο τρόπος με τον οποίο κάνετε τις αναλύσεις σας και ασκείτε κριτική στην Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, έχει ακριβώς αυτό το βασικό ελάττωμα. Βλέπετε την Ελλάδα υπό το πρίσμα του χθες. Φαντάζεσθε ότι όλα τα κόμματα, οι κυβερνήσεις, οι πολιτικοί σκεπτόμαστε, όπως σκέπτεστε εσείς, ακολουθούμε τις πρακτικές τις δικές σας, είμαστε ογκυλωμένοι μ' αυτό το οποίο καθιερώσατε ως πρακτική στο δημόσιο βίο.

Γι' αυτό, λοιπόν, τι θεωρείτε; Ότι αυτά που μεθοδεύατε για να επιβάλλετε τα κομματικά σας στελέχη, σίγουρα μεθοδεύονται και σήμερα. Αυτό το οποίο προσπαθούσατε να περάσετε στην κοινή γνώμη ως εντυπώσεις, ως προπαγάνδα, ως λαϊκισμό, αυτό το οποίο θεωρούσατε διαφάνεια και αξιοκρατία, θεωρείτε ότι και σήμερα ισχύει. Περισσεύουν τα επιχειρήματα τα οποία ανέπτυξε ο κύριος Υπουργός της Παιδείας, για να αποδειχτεί ότι δεν ήταν τίποτε άλλο παρά μια προσπάθεια στυγνής κομματικής παρέμβασης.

Το δεύτερο αφορά τον Κοινοβουλευτικό Εκπρόσωπο, τον κ. Ροντούλη. Λέτε ότι εμείς ενδιαφερόμαστε για τη μετριοκρατία, ότι αυτό είναι τάχα που εμείς θέλουμε να επιδιώξουμε. Κάνετε βασικό λάθος. Αν παρακολουθήσετε όλες τις επιλογές μας, αν δείτε όλες τις προσπάθειές μας, επιδιώκουμε υψηλότερους στόχους. Αυτές είναι οι φιλοδοξίες μας, να επιτύχουμε το καλύτερο.

Και ποια καλύτερη απόδειξη για τους ισχυρισμούς μου από το ότι στο περιβάλλον του κυρίου Υπουργού, στο δικό μου περιβάλλον, στο περιβάλλον του κ. Ταλιαδούρου –των συνεργατών πάντα εννοώ- έχουμε επιλέξει τους καλύτερους επιστήμονες, ανθρώπους οι οποίοι διαθέτουν καλύτερες σπουδές από εμάς, ανθρώπους οι οποίοι φέρνουν καινούργιες ιδέες, καινούργιες γνώσεις. Αυτό θέλουμε να εφαρμόσουμε ως πολιτική, αυτό επιλέγουμε. Συνειδητά το επιλέγουμε και αυτό θέλουμε να φέρουμε στην ελληνική κοινωνία.

Επιστρέφω πάλι στους συναδέλφους της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης. Δεν σας βρίσκουμε συμμάχους σ' αυτά. Απόντες είσατε. Απορρίπτετε συλλήβδην τη συνταγματική αναθεώρηση. Γνωρίζετε ποιο είναι το κόστος αυτής της επιλογής σας. Ακίνητη η Ελλάδα στην ιστορία, ακίνητη στις εξελίξεις της πανεπιστημιακής κοινότητας πανταχού της γης, στην Ευρώπη, στην Αμερική, στα Βαλκάνια. Και το λέτε εσείς και κάνετε αυτή την επιλογή, εσείς που είχατε την αγαθή τύχη να σπουδάσετε στο εξωτερικό, τύχη που εμείς δεν είχαμε.

Και αφού γνωρίζετε ποια είναι η πραγματικότητα στην Ελλάδα, απαγορεύετε να φέρουμε αυτήν την καινούργια εμπειρία

στον τόπο μας. Απαγορεύετε να τρέξουμε για την πανεπιστημιακή έρευνα. Απαγορεύετε να δούμε ένα καινούργιο πανεπιστήμιο. Απαγορεύεται να δούμε ένα καινούργιο σχολείο, αρκεί να συντηρηθούν αυτά τα οποία με την πολιτική σας είχατε καθιερώσει.

Μας μιλάτε για κομματικό κράτος. Δεν περίμενα να έχετε τέτοια φτώχεια επιχειρημάτων. Και τη φτώχεια αυτή σας την έχουμε επιβάλει με την πολιτική μας, γιατί δεν επιτρέπουμε να έχετε επιχειρήματα κομματικών παρεμβάσεων. Τι είπε ο κύριος συνάδελφος, ο εκλεκτός, εξ Ιωαννίνων ορμώμενος, ο κ. Παντούλας; «Ελάτε να δείτε, η νομαρχιακή επιτροπή της Νέας Δημοκρατίας έχει στείλει ένα έγγραφο». Πολύ θα προσπαθήσει ο εκλεκτός συνάδελφος να βρει ένα τέτοιο έγγραφο.

Θέλετε να φέρουμε εδώ νταλίκες με τις δικές σας παρεμβάσεις, με έγγραφα των προηγούμενων δεκαετιών; Τέτοιες συγκρίσεις θέλετε να κάνουμε; Όμως και αν υπάρχουν τέτοιες υποδείξεις, παρεμβάσεις -που όλοι στα πολιτικά μας γραφεία καθημερινά δεχόμαστε υποδείξεις από φίλους ή από κομματικά όργανα- δείξτε μου μια παρέμβαση κυβερνητική. Δεν έχετε.

Αυτό είναι που αποτελεί παράσημο για μας. Και θα έπρεπε να μας επαινείτε, να μας πείτε: «Παρ' ότι σας έστειλε η νομαρχιακή επιτροπή, ο οποιοσδήποτε, τέτοια έγγραφα, δεν μπήκατε στον πειρασμό». Και δεν μπαίνουμε, γιατί υπηρετούμε αρχές και αξίες, διότι θέλουμε να κλείσουμε οριστικά την πόρτα στον κομματισμό και στο φανατισμό που μας πλήγωσε, που μας δίχασε, που μας εγκατέλειψε όλα αυτά τα παραδείγματα, στα οποία αναφερθήκατε προηγούμενως.

Συνέντευξη: Άλλοτε για σας είναι όπλο και το χρησιμοποιείτε και άλλοτε είναι στόχος. Αυτό αλλάζει ανάλογα με τα έδρανα στα οποία βρίσκεστε. Όταν είσατε στην πλειοψηφία, είναι καλό όπλο στην κυβέρνηση, καθώς εκεί, δικαιολογούνται τα πάντα με τη συνέντευξη. Όταν είσθε στην αντιπολίτευση, είναι στόχος η συνέντευξη.

Και γιατί αυτό; Γιατί σας είπα ότι αναλύετε τα πράγματα με τη δική σας προσέγγιση, με τη δική σας μεθοδολογία, που, πάρτε το απόφαση, σε εμάς δεν ισχύει.

Και θα εξηγηθώ αμέσως. Διαμαρτύρεστε εδώ για μία περίπτωση. Δεν θα αναφέρω καν το όνομα της κυρίας, είναι πολύ γνωστό. Γιατί διαμαρτύρεστε; Είχε πάρει έξι εικοσάρια και ένα δεκαεννιά. Επειδή υστέρησε στα πραγματικά μόρια, στα μετρήσιμα μόρια, είναι αυτό απόδειξη δικής μας κομματικής παρέμβασης; Μην έχετε τέτοια και τόσο ατυχή επιχειρήματα.

ΜΑΡΚΟΣ ΜΠΟΛΑΡΗΣ: Της στερήσατε οκτώ αντικειμενικά μόρια, γι' αυτό είναι μπροστά οι άλλοι.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΥΚΟΥΡΕΝΤΖΟΣ (Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων): Διότι, εκλεκτέ κύριε συνάδελφε, αν πάρουμε ένα-ένα όλα αυτά τα επιχειρήματα, με πολύ μεγάλη άνεση μπορώ να σας απαντήσω ότι δεν στρέφονται εναντίον της Κυβέρνησης, διότι δεν έχετε, επαναλαμβάνω, ούτε μία κομματική παρέμβαση δική μας. Στρέφονται εναντίον εκείνων των ανθρώπων που όλοι μαζί θέλουμε να εμπιστευτούμε, μιας αυτοδιοικούμενης και αυτοδιαχειριζόμενης εκπαιδευτικής κοινότητας. Την εμπιστευθήκατε, την εμπιστεύομαστε.

Και έχει πολύ μεγάλη σημασία οι κρίνοντες και οι κρίνόμενοι να διακρίνονται για την ακεραιότητά τους, για την ευθύτητά τους απέναντι στους συναδέλφους. Δεν μπορούμε να διδάξουμε εμείς τρόπους αξιολόγησης στους εκπαιδευτικούς. Οφείλουν να υπηρετούν τις αρχές τους, να στέκονται τίμια απέναντι στους συναδέλφους τους και να αξιολογούν με τη συνειδησή τους. Συνεπώς αν έχετε τέτοια ατυχή παραδείγματα, μην τα προσάπτετε, επαναλαμβάνω, σε εμάς.

Και για τα παραδείγματα που αναφερθήκατε στα Π.Υ.Σ.Δ.Ε. και στα Π.Υ.Σ.Π.Ε., για το αν υπήρχαν μέλη που εκρίνοντο, σας είπε ο κύριος Υπουργός τις πολλές εγκυκλίες τις οποίες εκδώσαμε, μία εκ των οποίων αναφερόταν ρητά και κατηγορηματικά στον τρόπο με τον οποίο μπορεί να αντικατασταθούν τα μέλη για τα οποία υπήρχε κώλυμα. Είναι εγκύκλιος την οποία εξέδωσε ο γενικός γραμματέας του Υπουργείου, ο οποίος παρίσταται στη συζήτησή μας.

Δεν θέλουμε -σας το λέω ειλικρινά- να ξαναγυρίσει η Ελλάδα πίσω. Βοηθήστε μας να πάμε μπροστά. Αλλά για να το επιτύ-

χουμε όλοι μαζί αυτό δεν πρέπει να έχετε επιλεκτική σχέση με την αξιοκρατία. Πρέπει να κρατήσετε μία τίμια στάση απέναντι σε αρχές, σε αξίες, σε επιλογές, σε προοπτική διαφάνειας την οποία θέλουμε να δημιουργήσουμε για τον τόπο.

Έτσι, λοιπόν, έχουμε κάθε δικαίωμα να σας πούμε ότι δεν δεχόμαστε αυτές τις κατηγορίες. Δεν μας αφορούν. Τη στάση μας την εξηγήσαμε, ως νέα πολιτική ηγεσία, στην πρώτη Σύνοδο των Περιφερειαρχών στην πατρίδα μου, την Τρίπολη. Και είπαμε ότι εμείς θέλουμε νομιμότητα, δικαιοσύνη, διαφάνεια, ηθική ακεραιότητα παντού. Αυτό ζητήσαμε κατά τη διάρκεια της αξιολόγησης. Και έχουμε το ευτυχές προνόμιο, εκπαιδευτικοί οι οποίοι για τους δικούς τους λόγους διαμαρτύρονται για τα αποτελέσματα των αξιολογήσεων, να επικαλούνται τις θέσεις αυτές της πολιτικής ηγεσίας και να λένε «στην Τρίπολη αναφερθήκατε και είπατε αυτά, αλλά έγιναν διαφορετικά πράγματα». Δηλαδή, η εκπαιδευτική κοινότητα αναγνωρίζει την τίμια στάση μας, την ευθεία στάση μας απέναντι στο ζήτημα, διότι ξέρετε ότι δεν έγιναν παρεμβάσεις.

Και εσείς το ξέρετε, γιατί δεν έχετε να μας υποδείξετε μία στην οποία εμείς να σηκώσαμε τηλέφωνο, να υποχρεώσαμε, να πιέσαμε, να ζητήσαμε. Και δεν πρόκειται να το κάνουμε. Μην περιμένετε από τη σημερινή πολιτική ηγεσία του Υπουργείου να βρείτε τέτοιου είδους παρεμβάσεις.

Τι ζητάμε να κάνουν όλοι μαζί; Ζητάμε να κάνουν καινούργια βήματα μπροστά, τολμηρά βήματα. Όλοι ξέρουμε ποια είναι η πραγματική κατάσταση στην εκπαιδευτική κοινότητα. Ελάτε, λοιπόν, να κάνουμε αυτές τις επιλογές. Σκέψεις έχουμε, συζητήσεις ανοίγουμε, προτάσεις αναζητούμε και συζητάμε και τολμάρω.

Δεν δίστασα να πω στον κ. Καλομοίρη, τον Πρόεδρο της Ο.Λ.Μ.Ε.: «Τι σας χρειάζονται, Πρόεδρε, οι συνδικαλιστές παρατάξεις σε τοπικό επίπεδο; Γιατί θέλετε να υπάρχει σύγκρουση σε τοπικό επίπεδο;» Το καταλαβαίνω για την Ο.Λ.Μ.Ε. ότι πρέπει σε εθνικό επίπεδο να υπάρχουν οι παρατάξεις, να έχουν τις θέσεις τους. Σε τοπικό επίπεδο μπορούμε να αποφύγουμε το διχασμό, αν οι εκπαιδευτικοί που θέλουν να εκπροσωπήσουν σε νομαρχιακό επίπεδο τους συναδέλφους τους, μετέχουν ενός ψηφοδελτίου και μόνο. Είναι μία πρόταση. Μπορεί να είναι ατελής, μπορεί να μην είναι επαρκής, μπορεί να μην είναι η καλύτερη, αλλά θα βοηθούσε να υπάρξει αυτή η προσπάθεια ενότητας, συνεργασίας, να εξαφανιστεί ο τοπικός ανταγωνισμός, ο άγονος ανταγωνισμός, που το μόνο το οποίο προσφέρει είναι να τραυματίζει και να διχάζει.

Εσείς μπορεί να έχετε μια καλύτερη τέτοια πρόταση. Πείτε τη μας. Ελάτε να μας κάνετε κάποιες υποδείξεις για το τι μπορεί να βελτιωθεί. Δεν διακατεχόμεθα από δογματισμό. Δεν διακατεχόμεθα από καμιάς μορφής αρνήσεις προτάσεων, σε καμία των περιπτώσεων. Όμως, πάει πολύ να μας κατηγορείτε για όλα αυτά, όταν στεκόμαστε με σεβασμό απέναντι στο νόμο, στεκόμαστε με δικαιοσύνη απέναντι σε εκείνους οι οποίοι κρίνονται, υπηρετούμε την αξιοκρατία και τη διαφάνεια.

Τέλος, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, γνωρίζετε πάρα πολύ καλά ότι η σημερινή πολιτική ηγεσία βρίσκεται μπροστά σε μια κατάσταση η οποία δεν δημιουργήθηκε ούτε τα τελευταία τριάντα χρόνια ούτε τις τελευταίες ενενήντα ημέρες που είμαστε στο Υπουργείο, αλλά έρχεται από μακριά.

Και είχατε την ευκαιρία, εκλεκτή κυρία συνάδελφε, να επισκεφθείτε και την πατρίδα μου και να δείτε τις σχολικές μονάδες με τα προβλήματά τους. Και, βεβαίως, μπορούσατε να κάνετε τα σχόλιά σας και την κριτική σας. Όμως, όλα αυτά δεν είναι αποτελέσματα των τελευταίων τριάντων ετών. Έρχεται από μακριά η εκπαιδευτική κοινότητα με τα βάρη, με τα προβλήματα της, με τις αδυναμίες της, με την έλλειψη πόρων. Πώς να ανταποκριθούμε;

ΑΝΝΑ ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ: Το ΠΑ.ΣΟ.Κ. φταίει, κύριε Υπουργέ; Αφού δεν είχαν βιβλία τα σχολεία, το ΠΑ.ΣΟ.Κ. φταίει;

ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΥΚΟΥΡΕΝΤΖΟΣ (Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων): Πώς να ανταποκριθούμε, κυρία συνάδελφε, στην έλλειψη των πόρων για την παιδεία, όταν θα πληρώνουμε τα χρέη και τους τόκους των προηγούμενων χρήσεων;

Μιλάμε για 36.000.000.000 ευρώ για δάνεια και τόκους δικών σας χρήσεων. Εάν δεν είχαμε αυτό το βάρος, θα περίσσευναν οι πόροι για την παιδεία. Καταλαβαίνετε ότι εάν κάποιος είναι υπό-λογοι απέναντι στη νέα γενιά της πατρίδας, δεν είμαστε εμείς. Είναι οι δικές σας κυβερνήσεις και η δική σας πολιτική.

Εμείς σήμερα είμαστε παρόντες. Είμαστε μπροστά στις ανάγκες. Δεν έχουμε διάθεση ούτε αντιδικίας ούτε αντιπαράθεσης ούτε άγονης κομματικής σύγκρουσης. Θέλω, όμως, να σας πω ότι στις ανάγκες για μια καλύτερη παιδεία δεν διστάζουμε να δούμε την πραγματικότητα.

Και επαίνεσα τον κ. Βαρβαρίγο προχθές στη Ζάκυνθο, γιατί με οδήγησε με επίκαιρη ερώτησή του και πήγα και είδα εκεί σκηνές που δεν περιποιούν τιμή. Και αναλάβαμε αμέσως πρωτοβουλίες για να φέρουμε αποτελέσματα. Ναι, είμαστε στα δύσκολα μπροστά, στις ανάγκες μπροστά. Πηγαίνουμε στο γιαπί και θέλουμε να δώσουμε λύσεις. Γιατί, για πείτε μου –επειδή λέτε ότι δεν φταίτε σε τίποτε– γιατί δεν τελείωνε το ΕΠΑ.Λ. των Λιουσίων από τους σεισμούς του 1999; Γιατί δεν προχώρησαν τα συγκροτήματα της Πετρούπολης, πάλι από τους σεισμούς του 1999;

Πήγαμε εκεί στο γιαπί και στις ανάγκες και παντού, γιατί εμείς πιστεύουμε ότι με καινοτόμες δράσεις, με νέα προγράμματα, με σύνθεση και συνεννόηση, πράγματι μπορούμε να κάνουμε μια καλύτερη παιδεία για τη νέα γενιά της πατρίδας μας.

Σας ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Βέρα Νικολαΐδου): Και εγώ σας ευχαριστώ, κύριε Υφυπουργέ.

Το λόγο έχει η κ. Μιλένα Αποστολάκη.

ΜΙΛΕΝΑ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Στον πολύ σύντομο χρόνο της δευτερολογίας μου θέλω να πω το εξής: Θα περίμενα από έναν άνθρωπο της γενιάς του Υπουργού να μιλήσει για το σήμερα και για το αύριο. Και, πραγματικά, ήταν για μένα έκπληξη να ακούω τον Υπουργό να αναφέρεται στο 1982, μια χρονιά κατά την οποία και εκείνος και εγώ ήμασταν μαθητές. Και νομίζω ότι την ίδια έκπληξη θα αισθάνονταν και οι πολίτες που θα τον άκουγαν σήμερα, γιατί θα περίμεναν απ' αυτόν να δείξει ότι το βλέμμα του είναι πραγματικά στραμμένο στο μέλλον.

Την ίδια δυσανασχέτηση ένιωσα και όταν αναφερόταν στο πιο πρόσφατο παρελθόν, για να κάνει με τον τρόπο αυτό έναν ανέξοδο –υπαινικτικό, αλλά εξαιρετικά ανέξοδο– συμψηφισμό.

Όμως, εγώ θέλω να μιλήσω για το σήμερα και κυρίως για το αύριο. Το σήμερα είναι δεδομένο και τα στοιχεία είναι αμελίκτα. Όλοι όσοι πήραμε το λόγο σήμερα δώσαμε τα στοιχεία σε σχέση με τις μεθοδεύσεις πάνω στις οποίες στηρίχθηκε η προσπάθεια –η πετυχημένη, είναι η αλήθεια– απόλυτου κομματικού ελέγχου της διοικητικής εκπαιδευτικής πυραμίδας.

Είναι η μέθοδος που με τη συνέντευξη κατέταξε τον εβδομηκοστό ένατο, πέμπτο και μ' αυτό το ιδιότυπο και τόσο φαύλο «ασανσέρ», μπόρεσε να προωθήσει όλους τους «ημέτερους», γιατί βεβαίως σήμερα –και αυτό είναι ένα επίτευγμα της μεταπολιτευτικής δημοκρατίας– ο κόσμος δεν κρύβει την εφημερίδα στη μασχάλη του και όλοι ξέρουν πού ανήκει ο καθένας.

Όμως, είναι δική σας επιλογή αυτά τα δεδομένα και δεδηλωμένα κομματικά και κοινωνικά φρονήματα να είναι οι προϋποθέσεις με βάση τις οποίες προχωρείτε στη στελέχωση των θέσεων ευθύνης στην εκπαίδευση είτε για να ανταποδώσετε οφειλόμενα «γραμμάτια» σε ανθρώπους που δούλεψαν για τη νίκη του κόμματος και της παράταξης στις εκλογικές αναμετρήσεις είτε για να μπορέσετε να ελέγξετε μ' αυτόν τον τρόπο τη λειτουργία της εκπαιδευτικής διαδικασίας.

Τελειώνοντας, θέλω να πω το εξής. Χαίρομαι πραγματικά που μέσα από την τοποθέτησή σας, κύριε Υπουργέ, πήραμε έστω και μία λεκτική διαβεβαίωση ότι συμφωνείτε στο περιεχόμενο του έξυπνου σχολείου, έτσι όπως εμείς το δώσαμε, έτσι όπως εμείς το περιγράψαμε με συγκεκριμένες δεσμεύσεις και πρωτοβουλίες που οφείλει να πάρει η πολιτεία, προκειμένου να υλοποιηθεί.

Όμως, είμαι πολύ, μα πάρα-πάρα πολύ στενοχωρημένη, όπως και όλοι μας, γιατί είμαι βέβαιη ότι αυτό το έξυπνο scho-

λείο στο οποίο συμφωνείτε, δεν θα το δούμε επί των ημερών σας.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας της κυρίας Βουλευτού)

Επιτρέψτε μου ένα λεπτό ακόμα, κυρία Πρόεδρε.

Και δεν θα το δούμε για τους εξής τρεις λόγους: Όχι μόνο γιατί, όπως συνομολογήσατε, η χρηματοδότηση εξακολουθεί να είναι κουτσουρεμένη και ανεπαρκής τριάντι χρόνια μετά την πρώτη ανάληψη της θητείας από τη δική σας Κυβέρνηση, αλλά και γιατί λείπουν με δική σας ευθύνη και οι δύο άλλες βασικές προϋποθέσεις. Λείπει το όραμα, λείπει το σχέδιο για ένα σοβαρό και συγκροτημένο, ένα οραματικό, καινούργιο εκπαιδευτικό σύστημα που έχει ανάγκη η χώρα και τρίτον, λείπει ο τρίτος βασικός, και ο εκ των ων ουκ άνευ, πυλώνας για την πραγμάτωση του έξυπνου σχολείου. Λείπει ο διάλογος και η συνεργασία με τους δημιουργούς και τους στυλοβάτες του έξυπνου σχολείου, τους δασκάλους και τους καθηγητές, τους οποίους για άλλη μια φορά βάζετε απέναντί σας, τους στήνεται στον τοίχο, τους ταπεινώνετε και δεν τους αξιοποιείτε, έτσι όπως οφείλτε να κάνετε χάριν των παιδιών μας, χάριν της εκπαίδευσης, της δημόσιας δωρεάν εκπαίδευσης.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Βέρα Νικολαΐδου): Και εγώ σας ευχαριστώ.

Το λόγο έχει ο κ. Χρήστος Αηδονής.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΗΔΟΝΗΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, σας άκουσα με πάρα πολύ μεγάλη προσοχή, όπως άκουσα με μεγάλη προσοχή και τον αγαπητό Υφυπουργό κ. Λυκουρέντζο.

Θα ξεκινήσω, λοιπόν, από τον Υφυπουργό λέγοντας ότι στην προσπάθειά του να επιχειρηματολογήσει, μίλησε για κάποιες ανακοινώσεις οι οποίες έγιναν στην ιδιαίτερη πατρίδα του. Μάλιστα, εν τη ρήμη του λόγου του και θέλοντας να δώσει κάποια έμφαση, είπε ότι στην Τρίπολη έγιναν αυτά. Μόνο που στα Σάλωνα ή καλύτερα στα «σαλόνια της εκπαίδευσης», δυστυχώς έγιναν άλλα και εκεί πέρα πραγματικά χύθηκε πάρα πολύ αίμα.

Και υπάρχει ένα ερώτημα: «Καλά, λένε –με κάποια αφέλεια– πώς είναι δυνατόν να γνωρίζετε εσείς ποιος είναι ο ένας και τι είναι ο άλλος». Εγώ είμαι εκπαιδευτικός και ήμουν αρκετά χρόνια στην εκπαίδευση. Γνωρίζομαστε, κύριε Υπουργέ. Στην εκπαιδευτική κοινότητα, ιδιαίτερα στην επαρχία, γνωρίζομαστε καλά, γνωρίζουμε τι είναι ο καθένας.

Εκ των πραγμάτων, λοιπόν, καταλαβαίνετε ότι όταν βλέπουμε στις ιδιαίτερες πατρίδες μας να μην υπάρχει κανένα στέλεχος κάποιας άλλης παράταξης στις θέσεις ευθύνης, τότε εκείνο το οποίο λέμε είναι ότι πραγματικά το αίμα το οποίο χύθηκε ήταν ενός μόνο χώρου. Αυτό, λοιπόν, επαναλήφθηκε για άλλη μια φορά.

Το ζήτημα, λοιπόν, τώρα είναι τι θα γίνει. Η εκπαίδευση θα ζει συνέχεια το ίδιο «ποίημα»; Θα επαναλαμβάνεται η ίδια κατάσταση; Δηλαδή, ο εκπαιδευτικός θα είναι πάντα όμηρος μιας πολιτικής ηγεσίας η οποία θα εναλλάσσεται και θα πρέπει να υποκύπτει σε μια κατάσταση; Εσείς υποτίθεται ότι ήρθατε και επαγγελλήκατε το νέο, το διαφορετικό, το καινούργιο. Άντε λοιπόν, εμείς ως δεχτούμε –και εγώ το δέχομαι– ότι όντως σε πολλές περιπτώσεις δεν γίνονταν σωστά τα πράγματα.

Ερχόμαστε, λοιπόν, στο δια ταύτα. Ήρθατε εσείς με κάποιες νέες επαγγελίες. Τι κάνατε; Αντιγράψατε το καθεστώς το οποίο ίσχυε; Αυτό ακριβώς κάνατε. Μάλιστα, ο κύριος Υφυπουργός έχει τη δική του ομολογία μέσα από τοποθέτησή του –όπως προκύπτει από τα Πρακτικά– όπου λέει ότι το 60% των στελεχών τα οποία αξιολογήθηκαν, είναι ακριβώς τα ίδια, αυτά τα οποία εσείς επιλέξατε. Δηλαδή, είχαμε δίκαιη κρίση ή όχι, αν το 60% των στελεχών της εκπαίδευσης σήμερα είναι ακριβώς το ίδιο; Τι σημαίνει λοιπόν αυτό; Είναι σωστό ή λάθος; Γιατί ο καθένας μπορεί να το πάρει και να το ερμηνεύσει με το δικό του τρόπο.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Άρα, λοιπόν, αν θέλουμε να φύγει η εκπαίδευση απ' αυτήν τη

μικρή στενωπό στην οποία είναι σήμερα, πρέπει επιτέλους να αναπτύξουμε νέες πολιτικές και οι νέες πολιτικές δεν αναπτύσσονται όταν επιλέγουμε ανθρώπους οι οποίοι είναι εκεί για να υπηρετούν το σύστημα.

Οι νέες πολιτικές θα αναπτυχθούν μόνο όταν θα επιλέξουμε ανθρώπους οι οποίοι είναι ικανοί να οδηγήσουν το σύστημα στο μέλλον.

Αυτό χρειάζεται, λοιπόν, η παιδεία. Γι' αυτό αγωνιά ο εκπαιδευτικός κάθε μέρα, όταν βλέπει τις πολιτικές ηγεσίες να θέλουν απλώς και μόνο να την καθυποτάξουν.

Αυτές οι πολιτικές, λοιπόν, πρέπει κάποια στιγμή σε αυτήν τη χώρα, την «Ψωροκώστανα», να λάβουν τέλος. Αυτό το καλαμπόρι δεν μπορεί να συνεχιστεί. Δεν έχει να κάνει μόνο με την εκπαίδευση. Έχει να κάνει με όλους τους τομείς.

Όμως, στην εκπαίδευση υπάρχει προτεραιότητα, γιατί εκεί παρέχεται η γνώση. Εκεί παρέχεται ο πολιτισμός. Εκεί παρέχεται το ήθος. Εκεί τα παιδιά μεγαλώνουν μετά την οικογένεια και εκεί πρέπει να υπάρχουν αρχές και αξίες.

Εμείς, λοιπόν, πρέπει να δώσουμε το δικό μας μήνυμα. Επιτέλους, να σταματήσει η λογική του συμβιβασμού ότι αυτό κάνατε εσείς και τελείωσε! Άρα, λοιπόν, εμείς ερχόμαστε και τα επαναλαμβάνουμε.

Όχι, κύριε Υπουργέ! Είστε νέος άνθρωπος. Φέρτε μια νέα σελίδα στην παιδεία. Νομίζω ότι είναι ευκαιρία της κάθε Κυβέρνησης που είναι μπροστά να αλλάξει κάποια πράγματα. Επιτέλους!

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Βέρα Νικολαΐδου): Σας ευχαριστώ, κύριε συνάδελφε.

Συνεχίζουμε με τον κ. Μιχαήλ Παντούλα.

ΜΙΧΑΗΛ ΠΑΝΤΟΥΛΑΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων είχα πει ότι από τις 9.10.2007 ζήτησα από το Υπουργείο Παιδείας με Αίτηση Κατάθεσης Εγγράφων να δοθούν λεπτομερώς όλα τα στοιχεία για τους προϊσταμένους γραφείων εκπαίδευσης και τους διευθυντές των διευθύνσεων όλης της χώρας.

Εσείς, παρ' ότι γνωρίζατε ότι έπρεπε να δώσετε τα στοιχεία, απευθυνθήκατε στην Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων. Η Αρχή απάντησε ότι πρέπει να δοθούν στις 14.11.2007. Σήμερα έχουμε 10.12.2007, δηλαδή δύο μήνες μετά την επιβολή του αιτήματος, και τα στοιχεία δεν υπάρχουν στη Βουλή. Δηλαδή έπρεπε να περάσει και η σημερινή συζήτηση της επιρώτησης για να δοθούν τα στοιχεία; Πόσους μήνες πρέπει να περιμένουμε να κατατεθούν στη Βουλή τα στοιχεία αυτά; Γνωρίζετε ότι θα αποκαλυφθούν πάρα πολλά πράγματα. Να είστε βέβαιοι ότι θα σας αποστείλουμε ό,τι προκύψει από τη μελέτη.

Το δεύτερο έχει να κάνει με την αντικειμενοποίηση της συνέντευξης. Ο κύριος Υφυπουργός Παιδείας στα Γιάννενα, δυο μέρες πριν από την έναρξη των συνεντεύξεων, μου είχε πει: «Κύριε Παντούλα, τους έδωσα αυστηρές εντολές, ώστε να προσέξουν, διότι θέλουμε αντικειμενικές κρίσεις.» Σήμερα είπατε ότι στο Υπουργείο δεν ασχοληθήκατε καθόλου. Πάντως, εγώ θέλω να πιστεύω ότι όντως έδωσε αυστηρές εντολές. Οι αυστηρές εντολές είχαν ως αποτέλεσμα, στα Γιάννενα και παντού, πόσο ισχύει η αντικειμενοποίηση της συνέντευξης.

Έχω στα χέρια μου Πρακτικά. Αν σας διαβάσω την αιτιολογία της βαθμολογίας, νομίζω πως θα γελάσει ο κάθε πικραμένος. Δεν τιμούν κανένα, κύριε Υπουργέ, αυτά τα πράγματα. Έχουμε ευθύνη να αλλάξουμε την κατάσταση. Αυτές οι κοκορομαχίες και οι αδιέξοδες αντιπαραθέσεις νομίζω ότι δεν εκφράζουν τη μέση συνείδηση του εκπαιδευτικού κόσμου.

Χρειάζεται, λοιπόν, μια νέα αντίληψη για την εκπαίδευση. Δεν νομίζω ότι αυτή δεν πρέπει να εξαντλείται στην ηθική ρητορεία την οποία παρακολουθήσα από του Βήματος της Βουλής. Δεν είναι θέμα ηθικής ρητορείας. Είναι θέμα ουσιαστικής ενασχόλησης με το θέμα.

Ποιος όμως μπορεί να διανοηθεί ότι μπορούμε να ακολουθήσουμε άλλη πολιτική, όταν τριάντισι χρόνια τώρα το Υπουργικό Συμβούλιο δεν έχει συνεδριάσει ποτέ μα ποτέ για θέματα εκπαίδευσης και πολιτισμού;

Είναι δυνατόν να συμβαίνει αυτό σε μια ευρωπαϊκή χώρα, τη

στιγμή που παντού οι κυβερνήσεις αναδεικνύουν το θέμα της εκπαίδευσης ως μεζόνος σημασίας ζήτημα για την ανάπτυξη, την προαγωγή και τη βελτίωση όλων των οικονομικών δεικτών και του πολιτισμού;

Ο κύριος Υφυπουργός μίλησε προηγουμένως για την εμπειρία της κ. Διαμαντοπούλου στην Αρκαδία. Του απάντησε ότι δεν είχαν βιβλία. Ποιος φταίει για τα βιβλία; Το ΠΑ.ΣΟ.Κ.;

Εγώ, λοιπόν, θέλω να καταθέσω στα Πρακτικά της Βουλής μια φωτοτυπία της δουλειάς ενός μικρού παιδιού της Τρίτης Δημοτικού –από το λεκανοπέδιο της Αττικής και συγκεκριμένα από το Ίλιον- το οποίο περίμενε μέχρι προχθές το βιβλίο των Μαθηματικών να φτάσει στο σχολείο του. Και επειδή δεν έφτανε χρησιμοποίησε κάποια δυνατότητα που είχε και τι έκανε; Έγραψε μόνο του το τετράδιο των μαθηματικών με προβλήματα και τις λύσεις τους: «ΒΙΒΛΙΟ ΜΕ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ» το επιγράφει. Εκδότης: Ιάσοντας Σούκας. Και στο οπισθόφυλλο: «Παιδαγωγικό Ινστιτούτο. Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων».

Δείτε τι έκανε ένα παιδάκι της Τρίτης Δημοτικού, για να σας αποδείξει την ανεπάρκεια του εκπαιδευτικού συστήματος, την οποία βιώνει το σχολείο σήμερα!

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Μιχαήλ Παντούλας καταθέτει για τα Πρακτικά τα προαναφερθέντα έγγραφα, τα οποία βρίσκονται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Κύριε Υπουργέ, είστε νέος στη θέση αυτή και δεν φταίτε γι' αυτήν την κατάσταση. Νομίζω, όμως, ότι πρέπει να παραδεχθείτε ότι η φετινή είναι η χειρότερη εκπαιδευτική χρονιά από την μεταπολίτευση και μετά.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Βέρα Νικολαΐδου): Τελείωσε ο χρόνος σας, κύριε συνάδελφε.

ΜΙΧΑΗΛ ΠΑΝΤΟΥΛΑΣ: Αμέσως, κυρία Πρόεδρε, κλείνω.

Και επειδή η συζήτηση για τα βιβλία εξαντλήθηκε στο βιβλίο της ιστορίας της Έκτης Δημοτικού ...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Βέρα Νικολαΐδου): Μην ανοίγετε τώρα το θέμα του βιβλίου της ιστορίας.

ΜΙΧΑΗΛ ΠΑΝΤΟΥΛΑΣ: ...θέλω να καταθέσω στα Πρακτικά της Βουλής για να λάβετε γνώση, τα ζητήματα που έχουν να κάνουν με ένα άλλο βιβλίο, το λεξικό της Πρώτης, Δευτέρας και Τρίτης δημοτικού. Αναδεικνύονται τεράστια ζητήματα τα οποία, εάν αφήσετε αυτό το βιβλίο να κυκλοφορήσει χωρίς να αξιολογηθεί ώστε να απαλλαγεί από την πληθώρα των λαθών, να ξέρετε ότι η Κυβέρνησή σας θα ταυτιστεί με μια πολύ θλιβερή στιγμή στη διδασκαλία της ελληνικής γλώσσας.

Εγώ το καταθέτω και σας υπόσχομαι ότι θα καταθέσω πλήρεις κείμενο...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Βέρα Νικολαΐδου): Καταθέστε το στα Πρακτικά. Σας ευχαριστούμε.

ΜΙΧΑΗΛ ΠΑΝΤΟΥΛΑΣ: ... για να το λάβετε υπ' όψιν και να ξεκινήσει η διαδικασία ριζικής αλλαγής, εάν όχι απόσυρσης αυτού του βιβλίου.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Μιχαήλ Παντούλας καταθέτει για τα Πρακτικά τα προαναφερθέντα έγγραφα, τα οποία βρίσκονται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Βέρα Νικολαΐδου): Και εμείς, κύριε Παντούλα.

Συνεχίζουμε με τον κ. Βαρβαρίγο για δυο ακριβώς λεπτά.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΑΡΒΑΡΙΓΟΣ: Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, εμείς σας κατηγορούμε ότι η επαγγελία σας, η εξαγγελία σας, ο στόχος σας που λέτε για ποιοτική αναβάθμιση της εκπαίδευσης είναι ψευδεπίγραφος. Και τούτο προκύπτει από την πολιτική πρακτική της πλειοψηφίας την οποία εκπροσωπείτε.

Αλλάξατε όλο το θεσμικό πλαίσιο και διαμορφώσατε ένα πλαίσιο ασφυκτικού ελέγχου της όλης διαδικασίας αξιολόγησης και επιλογής. Τα συμβούλια επιλογής είναι επταμελή. Τα τέσσερα μέλη προτείνονται από φορείς και τα τρία τα διορίζει ο

Υπουργός Παιδείας. Αλλάξατε το συσχετισμό και τα πέντε τα διορίζει ο Υπουργός Παιδείας και δυο μόνο προτείνονται από φορείς. Αυτή είναι η πρώτη παρέμβαση.

Η δεύτερη παρέμβαση αφορούσε τις προϋποθέσεις συμμετοχής. Διπλασιάσατε τα χρόνια υπηρεσίας και βγάλατε απ' έξω από τη διαδικασία όλους τους νέους ανθρώπους που έχουν αν θέλετε και περισσότερα επιστημονικά προσόντα, γιατί οι νέοι άνθρωποι έχουν περισσότερη όρεξη, υπάρχουν περισσότερες δυνατότητες σήμερα και είναι πιο μορφωμένοι. Αυτούς τους αποκλείσατε. Πώς θα έχουμε ποιοτική αναβάθμιση; Στη συνέχεια αλλάξατε τα κριτήρια επιλογής. Βάλατε το διαγωνισμό ο οποίος δεν έχει κανένα στοιχείο αντικειμενικότητας και βεβαίως, τη συνέντευξη την οποία σας λέει το Επιστημονικό Συμβούλιο της Βουλής επικαλούμενο την 281/2005 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ότι παραβίαζε τα άρθρα 4 και 5 του Συντάγματος, γιατί δεν είναι ούτε αντικειμενική, ούτε μπορεί να προσφύγει κάποιος στα δικαστήρια και να ζητήσει δικαίωση.

Εμείς κάναμε τη συνέντευξη, ίσως είχε ατέλειες. Εάν θέλατε να βοηθήσετε, κύριε Υπουργέ, έπρεπε όπως σας είπα και ο συνάδελφος κ. Παντούλας, να αντικειμενικοποιήσετε τη διαδικασία και να ποσοτικοποιήσετε τα κριτήρια. Αυτό έλειπε, δεν το κάνατε και γυρίσατε το σύστημα πίσω.

Με τη μοριοδότηση, εδω έγινε το μεγάλο χτύπημα. Τα είκοσι εννέα μόρια που προήρχοντο από επιστημονική, παιδαγωγική συγκρότηση σε πρώτη φάση τα πήγατε στα δεκατέσσερα και μετά με δεύτερη ρύθμιση τα πήγατε στα έντεκα. Γιατί; Και από τα εξήντα μόρια τα συνολικά, τα τέσσερα είναι ο διαγωνισμός. Από τα πενήντα έξι που μένουν, τα είκοσι δυο με είκοσι πέντε είναι η υπηρεσιακή κατάσταση που περίπου την έχουν όλοι, μένουν τριάντα ένα και από τα τριάντα ένα, τα είκοσι είναι η συνέντευξη και τα έντεκα είναι επιστημονική, παιδαγωγική συγκρότηση. Καταλαβαίνει κάποιος ότι η συνέντευξη συμμετέχει κατά 70% στην επιλογή.

Και για να δείτε κατά πόσο η πολιτική σας δεν αφορά την ποιοτική αναβάθμιση αλλά την εξυπηρέτηση κομματικής πελατείας θα σας αναφέρω σ' ένα άλλο επίπεδο, αποφάσεις του Συμβουλίου του Π.Υ.Σ.Δ.Ε. στη Ζάκυνθο για τα λειτουργικά κενά, που στις 13 Σεπτεμβρίου σας λένε ότι υπάρχουν δώδεκα κενά σε φιλόλογους, δυο κενά σε αγγλικών, ένα κενό σε νοσηλευτές. Εσείς με δική σας απόφαση στις 2 Οκτωβρίου ενώ σας λένε ότι έχουν δώδεκα κενά σε φιλόλογους, αποσπάτε έναν φιλόλογο για να γίνουν τα κενά δεκατρία. Αποσπάτε τέσσερις αγγλικών ενώ σας λένε ότι είναι δυο υπεράριθμοι, έναν νοσηλευτικής, έναν κομμωτικής που δεν είναι υπεράριθμος. Και ξανάρχεται μετά με άλλη απόφαση στις 17 Οκτωβρίου...

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Βέρα Νικολαΐδου): Κύριε συνάδελφε, τελειώσε ο χρόνος σας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΑΡΒΑΡΙΓΟΣ: Τελειώνω, κυρία Πρόεδρε.

Ξαναρχεται λοιπόν με άλλη απόφαση στις 17 Οκτωβρίου και σας ξαναζητά φιλόλογους που έχετε εσείς αποσπάσει ως υπεράριθμους, ξαναζητά πίσω τον έναν της νοσηλευτικής, που ενώ τον δίνει υπεράριθμο την μια φορά, τώρα λέει λείπει και δώστε μας τον έναν της νοσηλευτικής πίσω. Ξαναζητάει πίσω τον έναν της κομμωτικής τον οποίο εσείς αποσπάσατε. Αυτό τι λέει; Ότι με αυτές οι αποφάσεις των υπηρεσιακών οργάνων τα οποία ελέγχετε, αλλά και εσείς ο ίδιος όπως αποφασίσατε, εξυπηρετείτε με τις επιλογές σας, όχι ανάγκες της εκπαίδευσης, αλλά ανάγκες κομματικής πελατείας.

Αλληλοαντιφάσκουν. Μέσα σ' ένα διάστημα ενός μηνός είναι εντελώς διαφορετικές αποφάσεις. Καταθέτω για τα Πρακτικά αυτές τις αποφάσεις.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Βαρβαρίγος καταθέτει για τα Πρακτικά τα προαναφερθέντα έγγραφα, τα οποία βρίσκονται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Βέρα Νικολαΐδου): Σας ευχαριστούμε. Ολοκληρώσατε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΑΡΒΑΡΙΓΟΣ: Κύριε Υπουργέ, δυστυχώς ποιοτική αναβάθμιση δεν έχουμε. Έχουμε υποβάθμιση. Έχουμε αναξιοκρατία. Έχουμε ένα πισωγύρισμα το οποίο για να το ξεπεράσουμε πρέπει να αλλάξει η Κυβέρνηση την πολιτική που

εφαρμόζει.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Βέρα Νικολαΐδου): Σας ευχαριστώ.

Η κ. Σοφία Σακοράφα έχει το λόγο.

ΣΟΦΙΑ ΣΑΚΟΡΑΦΑ: Είπατε, κύριε Υπουργέ, ότι η παιδεία δεν προσφέρεται για κομματικές αντιπαράθεσεις. Συμφωνούμε σ' αυτό, αλλά οφείλουμε να σας πούμε ότι πρέπει να κάνουμε σαφείς εκείνες τις διαχωριστικές γραμμές μεταξύ της δικής σας και της δικής μας πολιτικής, των ιδεών και των γραμμάτων μας.

Εμείς πιστεύουμε σε μια δωρεάν και δημόσια παιδεία με δυνατή χρηματοδότηση και εσείς προωθείτε την άκρατη ιδιωτικοποίηση.

Μιλήσατε για τις κομματικές ταυτότητες. Είμαστε περήφανοι, όπως είστε και εσείς και φαντάζομαι όπως είναι και όλοι οι άλλοι συνάδελφοι. Μόνο που εσείς χρησιμοποιείτε αυτήν την κομματική ταυτότητα μεροληπτικά, αναξιοκρατικά, θυμίζοντας μάλιστα άλλες εποχές.

Αναφερθήκατε ξανά στο βιοκλιματικό σχολείο. Την άποψή μου σας την είχα πει στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων. Είναι πολύ καλό σαν ιδέα, σαν κίνηση. Μιλάτε, όμως, για ένα σχολείο –αν θυμάμαι καλά μας είχατε πει στον Άλιμο– και αυτήν τη στιγμή έχουμε εκατοντάδες σχολεία σε ολόκληρη τη χώρα που έχουν μεγάλα και τεράστια προβλήματα. Θα σας πω χαρακτηριστικά, μια και είναι πολύ κοντά μας, να κάνετε μια βόλτα μέχρι την Ηλιούπολη γιατί εκεί ακόμη τα παιδιά πηγαίνουν σε κοντίνερ.

Είναι γεγονός ότι υπάρχει τεράστιο πρόβλημα με τις αξιολογήσεις των διευθυντών των σχολείων. Έχουμε πολλά και τρανταχτά παραδείγματα και αυτό δεν μπορείτε να το αρνηθείτε. Προσπαθώντας να διαβάσω ή αν θέλετε να αξιολογήσω μέσα από τις βαθμολογίες αυτούς τους υποψηφίους, είχα την αίσθηση ότι λύνω κουίζ: Ποιος μπορεί να γίνει διευθυντής ενός σχολείου; Αυτός που έχει μεγάλο βαθμό στο γραπτό διαγώνισμα στο σύνολο των μετρήσιμων κριτηρίων και μικρό βαθμό στη συνέντευξη; Ή εκείνος που είναι πρώτος στην επιστημονική συγκρότηση και τρίτος στο γραπτό διαγώνισμα και τέταρτος στο σύνολο των μετρήσεων αλλά είναι πρώτος στη συνέντευξη; Με δυσκόλεψε λιγάκι αυτό.

Υπάρχει, επίσης, πρόβλημα και σε πολλά υπηρεσιακά συμβούλια με πρώτο και καλύτερο της Αθήνας, όπου παρατηρήθηκε το φαινόμενο να είναι εξεταστές οι υποψήφιοι διευθυντές σχολικών μονάδων. Γνωρίζετε ότι ο Υπαλληλικός Κώδικας το απαγορεύει αυτό, όπως το γνώριζε και ο κ. Καλός που έστειλε την πρώτη εγκύκλιο, την οποία αίρεσαι πάρα πολύ γρήγορα ακριβώς για να δώσει τη δυνατότητα να γίνουν όσα έγιναν, να συμμετάσχουν δηλαδή άτομα που είχαν έννομο συμφέρον μιας και ήταν και οι ίδιοι υποψήφιοι.

Είναι, λοιπόν, θλιβερά και απαράδεκτα φαινόμενα τόσο για την εκπαιδευτική κοινότητα που είναι το κυρίαρχο στοιχείο φορέα γνώσης μέσα στα σχολεία, όσο και για τους σημερινούς μαθητές.

Κύριε Υπουργέ, μιλάμε για ένα περιβάλλον που το μέλλον του σημερινού δεκαεξάρη παρουσιάζεται από την Κυβέρνησή σας τόσο ελπιδοφόρο ώστε να του γεννά μόνο μίσος για την κοινωνία, που του λέτε ότι θα φοιτάς σε σχολεία χωρίς καθηγητές, χωρίς βιβλία, χωρίς ουσιαστική γνώση, που θα αποκτά πτυχία χωρίς αντίκρισμα και τα οποία δεν θα έχουν την ικανότητα ποιότητας ζωής που ονειρεύεται, που εκ των προτέρων ξέρει ότι θα δουλεύει ημιαπασχολούμενος ως τα βαθιά του γεράματα ελπίζοντας να προλάβει να απολαύσει όχι σύνταξη, αλλά ένα κοινωνικό βοήθημα που θα πληρώνει ακριβώς ακόμη και τον αέρα που θα αναπνέει, σ' αυτό το περιβάλλον έχετε χρέος να διαμορφώσετε εκείνες τις προϋποθέσεις ώστε αυτός ο νεαρός να αισθανθεί την ασφάλεια ότι όταν θα έρθει η ώρα και όταν χρειαστεί θα κριθεί αξιοκρατικά και ότι δεν θα επιτρέπεται σε κανένα να διαπραγματεύεται και να παίζει με το μέλλον του.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Βέρα Νικολαΐδου): Και εγώ σας ευχαρι-

στώ.

Το λόγο έχει ο Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων κ. Στυλιανίδης.

ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Αγαπητές συναδέλφισσες και συνάδελφοι, ξέρετε ότι κλονίζει σοβαρά την αξιοπιστία των λόγων σας το δια ταύτα με το οποίο επιλέξατε όλοι να τελειώσετε τις πρωτολογίες και τις δευτερολογίες σας. Και το οποίο δια ταύτα έλεγε ότι έτσι είναι η κατάσταση, βγάλτε μας Κυβέρνηση για να γίνει καλύτερη. Και βεβαίως ως επιχείρημα λεκτικές, θεωρητικές αναφορές σ' ένα ιδεατό σχήμα, ξεχνώντας απολύτως αυτά που σας περιέγραφα προηγουμένως με συγκεκριμένα στοιχεία, τα οποία δεν απέκρουσα από κανέναν. Τα κατέθεσα στα Πρακτικά της Βουλής της ακλόνητα στοιχεία που αποδεικνύουν τον τρόπο με τον οποίο εσείς χρησιμοποιήσατε στο παρελθόν τη συνέντευξη, τον τρόπο με τον οποίο εσείς νομοθετήσατε, τον τρόπο με τον οποίο εσείς αξιοποιήσατε το θεσμικό πλαίσιο που διαμορφώσατε για να φέρετε την κομματικοκρατία μέσα στα σχολεία.

Ξέρετε –και απαντώ μ' αυτόν τον τρόπο αν θέλετε και στους προσωπικούς υπαινιγμούς που έγιναν σε βάρος μου από κάποιους συναδέλφους ότι λειτούργησα συγκριτικά και απάντησα κομματικά, διότι άργησα να προσέλθω στην επιτροπή- θέλω να σας πω ότι η πολιτική είναι σαν τα συγκοινωνούντα δοχεία. Δηλαδή, ακόμη και όταν πας να ξεφύγεις πιο ψηλά, αναγκάζεσαι να ισορροπήσεις με το ύψος του αντιπάλου σου, ανεβάζοντάς τον όσο μπορείς ψηλότερα από κει που είναι. Σ' αυτήν τη δυναμική σχέση όμως, αυτός που είναι κοντύτερος δυστυχώς καταβάζει τον ψηλότερο και είναι πολύ δύσκολο ο ψηλότερος να τραβήξει στο δικό του ύψος τον κοντύτερο. Αυτό ακριβώς συνέβη σήμερα. Μέμφεστε για τον τρόπο που σας απάντησα όταν το πνεύμα της ίδιας της επίκαιρης ερώτησής σας είναι πνεύμα ρεβανσιστικό και ξεχνάτε ότι ο μόνος τρόπος για να ξεφύγει κάποιος από τα καθιερωμένα είναι να αξιοποιήσει τρεις μεθόδους: ή την ιστορική μέθοδο ή τη συγκριτική μέθοδο ή την κριτική μέθοδο.

Εγώ, στην επιτροπή, σας είπα ξεκάθαρα ότι είναι ευπρόσδεκτη κάθε κριτική, κανείς δεν είναι τέλειος. Κανείς δεν ισχυρίστηκε ότι από τη μια μέρα στην άλλη λύθηκαν τα προβλήματα της εκπαίδευσης. Είναι πολλά, είναι μεγάλα και πρέπει να παλέψουμε όλοι μαζί, αθροίζοντας δυνάμεις, για να πολλαπλασιάσουμε αποτελέσματα. Αλλά, όταν όμως δεχόμαστε κριτική εμείς που είμαστε μέσα σ' αυτήν τη δυναμική προσπάθεια αυτήν τη στιγμή και ζητούμε τη συνεργασία όλων των πτερύγων του Εθνικού Κοινοβουλίου, δεν μπορούμε να ξεχνούμε ούτε το σημείο-αφετηρία από το οποίο ξεκίνησε η προσπάθειά μας ούτε βεβαίως και τους τρόπους με τους οποίους κάποιοι αντιπαλεύουν αυτήν την προσπάθεια.

Ούτε στην ιστορική μέθοδο αντέχετε, ούτε στη συγκριτική μέθοδο αντέχετε. Κάνετε απλά κριτική χωρίς να αντιλαμβάνεστε ότι ο ελληνικός λαός κρίνει κι εσάς τους ίδιους όχι πια με βάση αυτά που λέτε αλλά με βάση αυτά που κάνετε. Και η αξιοπιστία σας ουσιαστικά διακυβεύεται από αυτά που κάνετε, όχι απ' αυτά που λέτε αυτήν τη στιγμή. Διότι, ο καθένας θεωρητικά μπορεί να πει ότι θέλει το ιδεατό. Κι εμείς το θέλουμε, είναι κοινός στόχος. Με τη διαφορά, όπως σας είπα προηγουμένως, ότι εμείς το κάνουμε πράξη. Δεν το επικαλούμαστε απλώς και μάλιστα την παραμονή των εκλογικών διαδικασιών.

Θέλατε να έρθω από την πρώτη μέρα στην επιτροπή για να σας ενημερώσω και ενώ ήταν σε εξέλιξη σειρά καταλήψεων σε όλη τη χώρα και όχι να διαχειριστώ την κρίση. Θέλατε να σας ενημερώσω για αντικείμενα για τα οποία έπρεπε πρώτα να ενημερωθώ για να είμαι υπεύθυνος και συνεπής και μετρημένος σ' αυτά που θα σας πω. Προτίμησα αυτό το χρόνο, αγαπητές συναδέλφισσες και συνάδελφοι, να μιλήσω με την Ο.Λ.Μ.Ε., να μιλήσω με τη Δ.Ο.Ε., να μιλήσω με τους δασκάλους, με τους καθηγητές, με τους μαθητές, με τους φοιτητές, με τη Σύνοδο Πρυτάνεων, με τη Σύνοδο Προέδρων των Τ.Ε.Ι., να περιδεύσω κάποιους νομούς της Ελλάδας που είχαν να δουν Υπουργό Παιδείας κατά τις δικές σας ημέρες, χρόνια ολόκληρα, να φάω στα εργοτάξια, να δω τις πραγματικές ανάγκες των σχολείων, να

αφουγκραστώ τις τοπικές κοινωνίες, να συναντηθώ με τους δημάρχους, να ακούσω τα προβλήματά τους και να δρομολογήσω μαζί με όλο το μηχανισμό των συνεργατών μου, των Υφυπουργών, του Υπουργείου, λύσεις σε πολλά από αυτά τα προβλήματα. Γι' αυτό και μειώθηκε ο αριθμός των καταλήψεων και λύθηκαν οι καταλήψεις. Γι' αυτό και τα παιδιά κατάλαβαν ότι προσπαθούμε να δώσουμε λύση στα πραγματικά προβλήματα χωρίς να θεοποιούμε την κατάσταση.

Και δίνουμε την προοπτική. Δίνουμε την προοπτική πρώτα απ' όλα λειτουργώντας αποκεντρωμένα, πρακτικά και αποτελεσματικά. Δεν θεοποιούμε τις απορροφητικότητες των ευρωπαϊκών κονδυλίων αλλά τις αποτελεσματικότητες. Προοπτική είναι το ότι εγκρίθηκε το επιχειρησιακό μας σχέδιο για 2,2, δισεκατομμύρια ευρώ εν όψει της νέας προγραμματικής περιόδου. Είναι πρόδος το γεγονός ότι αυτή η Κυβέρνηση σε απόλυτες δαπάνες για την περίοδο 2004-2007 αύξησε κατά 2,3 δισεκατομμύρια ευρώ τις δαπάνες για την παιδεία, όταν την περίοδο 1999-2004 αυξήθηκαν μόλις κατά 1,4 δισεκατομμύρια ευρώ.

Είναι καλύτερη η διαχείριση αυτών των κονδυλίων. Δεν είναι αποκύμηση της φαντασίας μας το έξιπνο σχολείο. Σήμερα, διαλέξαμε ένα από αυτά για να σας κάνουμε να καταλάβετε ότι υπάρχουν. Είναι οι χίλιες τετρακόσιες πενήντα αίθουσες που χτίσαμε τα προηγούμενα τριάντα χρόνια μέχρι τώρα που μιλάμε. Είναι τα διακόσια καινούργια νηπιαγωγεία που ολοκληρώθηκαν και παραδόθηκαν, τα εκατό που κατασκευάζονται, τα άλλα εκατό που δημοπρατούνται. Είναι τα χίλια διακόσια τριάντα νέα σχολικά συγκροτήματα από τα οποία οκτακόσια τριάντα τρία είναι νηπιαγωγεία, τετρακόσια δημοτικά, γυμνάσια και λύκεια και τα πεντακόσια είναι αναβαθμίσεις σχολείων τα οποία προγραμματίσαμε, εντάξαμε, διασφαλίσαμε τη χρηματοδότησή τους και προχωρού

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το έξιπνο σχολείο είναι σύγχρονα κτήρια. Σας θυμίζω ότι από τις δεκαπέντε χιλιάδες περίπου σχολικές μονάδες που διαθέτει η χώρα, οι περίπου τεσσαρσίμις χιλιάδες, το 1/3 δηλαδή, είναι κτίσματα σαράντα πέντε ετών και από αυτά τα σαράντα πέντε χρόνια τα δεκαπέντε ήσαν στην κυβέρνηση και μας ζητάτε αυτό να το ξεχάσουμε, για να μπορέσετε να μας κάνετε ωραία και πειστική κριτική χωρίς να έχετε πετύχει στις εξετάσεις που δώσατε στην πράξη.

Εμένα δεν μου αρέσει να μιλώ για το παρελθόν ούτε κρύβω τα λόγια μου. Αναλαμβάνουμε τις ευθύνες που μας αντιστοιχούν. Και η δική μας ευθύνη είναι το έξιπνο σχολείο να το κάνουμε πράξη και να το κάνουμε πράξη καθημερινά όχι μόνο με σύγχρονα βιοκλιματικά, οικολογικά κτήρια, όχι μόνο με εκπαιδευμένους εκπαιδευτές, όχι μόνο με συνεργάσιμους γονείς, οι οποίοι θα κινητοποιούνται και θα ευαισθητοποιούνται μαζί με τους δασκάλους και την πολιτεία, αλλά και μέσω μίας πολιτικής που μίας πολιτείας που θα δείχνει το ανθρώπινο της πρόσωπο, που θα κάνει την αξιοκρατία πράξη. Και νομίζω ότι όλες οι διαδικασίες που ακολουθήθηκαν είναι διαδικασίες που δεν λέω ότι είναι τέλειες –τίποτα δεν είναι τέλειο- αλλά είναι πολλά βήματα πιο μπροστά από τις διαδικασίες που ακολουθήθηκαν κατά το παρελθόν από εσάς και σε επίπεδο θεσμικού πλαισίου και σε επίπεδο αξιολόγησης. Και μόνο το γεγονός ότι η πολιτική ηγεσία εμπιστεύτηκε τη διοίκηση και μόνο το γεγονός ότι εμπιστεύτηκε ακόμα και την κοινωνική συνυπευθυνότητα της συνδικαλιστικής ηγεσίας, αποδεικνύει ότι κάνουμε βήματα προς τα μπρος. Τα μερικά παραδείγματα που εμφανίζετε εδώ για να πείσετε, ανατρέπονται στην πράξη. Η συνολική εικόνα δείχνει ότι αυτή η Κυβέρνηση προχωρά προς τα μπρος και προχωρά σεβόμενη απόλυτα την αξιοκρατία αλλά και την αποτελεσματικότητα κατά την αξιοποίηση των ευρωπαϊκών και των εθνικών κονδυλίων με στόχο πάντοτε μια καλύτερη εκπαίδευση, μία ποιοτική πραγματική ελληνική και ευρωπαϊκή παιδεία.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Βέρα Νικολαΐδου): Ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος του ΠΑ.ΣΟ.Κ., κ. Μάρκος Μπόλαρης, έχει το λόγο.

ΜΑΡΚΟΣ ΜΠΟΛΑΡΗΣ: Κύριε Υπουργέ, η διαδικασία είναι δημόσια. Την παρακολουθεί ο ελληνικός λαός και καταγράφεται και ηλεκτρονικά και διά του Τύπου. Συνεπώς η λογική που λέει ότι μπορούμε να ξεπεράσουμε τις δύο ή τρεις ώρες μιας

δημόσιας συζήτησης στη Βουλή προσποιοίμενοι ότι δεν ακούσαμε τίποτα, ότι δεν διαβάσαμε τίποτα, με τον κ. Λυκουρέντζο να λέει εδώ ότι δεν μας αφορούν αυτές οι κατηγορίες γιατί εμείς δώσαμε τις σωστές οδηγίες όταν βοά το σύνολο της εκπαιδευτικής Κοινότητας και η ελληνική κοινωνία έχει πάρει είδηση τι έγινε, πραγματικά να ξέρετε ότι αυτό σας εκθέτει. Εγώ δεν θα ήθελα να εκτεθείτε έτσι σήμερα.

Επίσης θα πρέπει να σας πω ότι αυτή η ιστορία με το έξυπνο σχολείο μου φαίνεται ότι είναι ένα έξυπνο κόλπο, ότι είναι ένα έξυπνο τρικ ανάλογο με το τρικ που χρησιμοποιήσατε πριν από τέσσερα χρόνια όταν μιλούσατε για την επανίδρυση του κράτους, όπου προτείνουμε στην κοινωνία κάτι το οποίο θα ήθελε να γίνει, στην ουσία όμως κάνουμε τα τελείως αντίθετα και επιμένουμε επικοινωνιακά για να έχουμε στην κοινωνία μια καρέκλα με την οποία να την προσεγγίζουμε.

Όπως, λοιπόν, τα τριάντα χρόνια η πολιτική περί επανίδρυσης του κράτους ήταν μια στρατηγική για την κομματικοποίηση του κράτους και είναι λυπηρό ότι επί τριάντα χρόνια ο Πρωθυπουργός, από τον οποίον ο πολίτης περίμενε πραγματικά παρεμβάσεις προς τα μπρος, άφησε τους Υπουργούς, την Κυβέρνηση με δική του ευθύνη πρωταρχική να κάνουν βήματα προς τα πίσω, έτσι και αυτή η διαδικασία με το έξυπνο σχολείο είναι ένα έξυπνο κόλπο το οποίο δεν μπορεί να πάει πουθενά παρά μόνο επικοινωνιακά –καλά κάνετε και το επικαλείστε– διότι δεν υπάρχει καμμία χρηματοδότηση.

Θα ήθελα λοιπόν να σας πω, κύριε Υπουργέ, ότι η ποιοτική παρέμβαση στην παιδεία δεν χρειάζεται σαφώς μόνο χρηματοδότηση, την οποία την αρνείται η Κυβέρνηση. Και βλέπω ότι εσείς αντί να κάνετε αναφορές για πρόσθετη χρηματοδότηση, προσπαθείτε να πετάξετε την μπάλα αλλού, προσπαθείτε να εκτρέψετε τη συζήτηση και να αναφέρεστε μόνο στα έξυπνα σχολεία.

Χρειάζεται εκπαιδευτικούς οι οποίοι αμείβονται σωστά και αυτό δεν γίνεται σήμερα. Χρειάζεται εκπαιδευτικούς οι οποίοι είναι ηθικά ικανοποιημένοι από την ανταπόκριση της υπηρεσίας τους. Χρειάζεται εκπαιδευτικούς οι οποίοι αισθάνονται ότι μέσα στη διοικητική διαδικασία στην οποία συμμετέχουν μπορούν να βρουν το δικίο τους. Και οι τρεις συνιστώσες που χρειάζεται ο εκπαιδευτικός για να λειτουργεί σωστά στο σχολείο, για να καταθέσει την ψυχή του, δεν υπάρχουν και σας προσθέτω και την τέταρτη: Υπάρχει μία συνεχής υποτίμηση και υποβάθμιση μιας διαδικασίας που χρειάζεται για τη συνεχή μετεκπαίδευση του εκπαιδευτικού. Σ' αυτήν λοιπόν την πορεία σήμερα βρήκαμε τα κλειστά αυτιά του Υπουργείου και λυπούμαστε πραγματικά γι' αυτό.

Θα πρέπει να σας πω ότι την επερώτηση δεν την καταθέσαμε γιατί θέλαμε να αναδείξουμε ότι κάποιοι κομματικά δικαιώθηκαν ή αδικήθηκαν. Το κάναμε για να σας δείξουμε –και νομίζω πως αυτό περιμένει η ελληνική κοινωνία– ότι η διαδικασία που επιλέχθηκε ήταν άστοχη. Γι' αυτόν το λόγο κάναμε την επερώτηση. Θέλαμε να σας πούμε ότι έχει πρόβλημα η διαδικασία επιλογής γιατί αυτή η διαδικασία επιλογής στήθηκε από το καλοκαίρι του 2004. Προσποιηθήκατε ότι δεν το ακούτε. Δεν πειράζει, το άκουσαν οι εκπαιδευτικοί, το ακούει η κοινωνία.

Σας είπαμε ότι σ' αυτήν τη διαδικασία συμμετείχαν κριτές οι οποίοι δεν είχαν το ελάχιστο τυπικό προσόν για να κρίνουν τους κρινόμενους. Προσήλθαν για να κριθούν άνθρωποι οι οποίοι είχαν δύο μεταπτυχιακά, δύο πτυχία, ξένες γλώσσες και πήγαιναν να τους κρίνουν για την επάρκειά τους άνθρωποι οι οποίοι δεν είχαν κανέναν τίτλο κι εσείς λέτε ότι αυτό είναι σωστό, ότι έγινε σωστά η διαδικασία. Δεν το καταλαβαίνετε ότι εκτίθεστε;

Μας είπε ο κ. Λυκουρέντζος ότι τον επαινούν οι εκπαιδευτικοί γιατί στην ομιλία που έκανε στην Τρίπολη αναφέρθηκε στην έννοια της εσωτερικής διαδικασίας της αυτοδιοικούμενης και σε σημαντικό βαθμό αυτοδιαχειριζόμενης εκπαιδευτικής κοινότητας. Αυτό το κείμενο της ομιλίας του κ. Λυκουρέντζου το παίρνω από εξώδικο διαμαρτυρία εκπαιδευτικού ο οποίος, τι προσθέτει; «Όμως στην πράξη αυτή η διαδικασία εσωτερικής αυτοδιοικούμενης και αυτοδιαχειριζόμενης κοινότητας κατήντησε στο Π.Υ.Σ.Δ.Ε. όπου κρίθηκαν οικογενειακή υπόθεση για να βουλευτούν οι «δικοί μας» άνθρωποι». Δεν ανησυχείτε ως

Υπουργός όταν αυτά τα λένε οι εκπαιδευτικοί;

Θα πρέπει να σας πω, λοιπόν, ότι και στη συγκριτική μέθοδο που αναφέρατε προηγουμένως –και θέλατε να συγκριθούμε– έχετε ηττηθεί καταλυτικά και θα ήταν πρόβλημα αν δεν το καταλαβαίνατε γιατί το νόμο του 2002 στην προηγούμενη κυβερνητική θητεία της Νέας Δημοκρατίας τον αλλάξατε επί τα χείρω κάνοντας βήματα προς τα πίσω. Σας τα είπα στην πρωτολογία μου και προσποιείστε ότι δεν τα ακούσατε. Έχετε ηττηθεί και στην κριτική μέθοδο, αφού κλείνετε τα αυτιά σας στην κριτική η οποία έρχεται απ' όλα τα Π.Υ.Σ.Δ.Ε. και απ' όλα τα Π.Υ.Σ.Π.Ε. των νομών της χώρας, μηδενός εξαιρουμένου.

Μας είπατε ότι δεν ήλθατε στη Βουλή γιατί θέλατε να ακούσετε πρώτα μαθητές, πολίτες κ.λπ. και ότι θέλατε να αντιμετωπίσετε το θεσμό των καταλήψεων. Κύριε Υπουργέ, τις καταλήψεις τις προκάλεσε η Κυβέρνηση. Δεν ήλθαν τα παιδιά στα σχολεία και είπαν «τι καλά, είναι Οκτώβριος μήνας, να πάμε να κάνουμε μία κατάληψη». Οι καταλήψεις έγιναν επειδή η Κυβέρνηση δεν έστειλε βιβλία. Σας είπε η κ. Διαμαντοπούλου προηγουμένως ότι χθες στην Τρίπολη, στην πατρίδα του Υφυπουργού σας, της παραπονέθηκαν ότι δεν έχουν ακόμα βιβλία. Στις 4 του μηνός κατατέθηκαν δύο ερωτήσεις από το Ηράκλειο όπου σας λένε ότι δεν έχουν βιβλία. Μην προσποιείστε ότι δεν τα ακούτε αυτά. Μην προσποιείστε ότι τάχα κάποιοι κακοί μαθητές ή κάποιοι κακοί γονείς κινητοποίησαν τα παιδιά και έγιναν καταλήψεις. Καταλήψεις έγιναν γιατί δεν υπήρχαν δάσκαλοι, γιατί δεν υπήρχαν εκπαιδευτικοί, γιατί δεν υπήρχαν χρήματα και γιατί δεν υπήρχαν βιβλία. Μην μας λέτε, λοιπόν, ότι περιμένετε να τελειώσουν οι καταλήψεις για να έλθετε μετά στη Βουλή γιατί σας είπα και στην επιτροπή ότι αυτό στο τέλος σημαίνει ότι υποτιμάτε την κοινοβουλευτική διαδικασία και ότι υποτιμάτε το διάλογο μέσα στη Βουλή γιατί, όπως ξέρετε καλά, στα δημοκρατικά πολυτεύματα τα κόμματα έχουν την εντολή να συμμετέχουν στον κοινοβουλευτικό διάλογο και να τον εκπροσωπούν στη Βουλή και αυτό το αρνείστε και μας λέτε ότι πήγατε στα γιαπιά. Σε ποια γιαπιά; Σ' αυτά που λέτε ότι θα κάνετε με τα Σ.Δ.Ι.Τ.;

Κύριε Υπουργέ, το 50% των υπαρχόντων σήμερα σχολικών κτηρίων στη χώρα έγινε από τις κυβερνήσεις του ΠΑΣΟΚ.

Όσον αφορά αυτά τα οποία επικαλεσθήκατε ότι έγιναν επί Νέας Δημοκρατίας, ξέρουμε όλοι σε όλη τη χώρα πως σε αυτά τα σχολεία που αναφέρατε, κόψατε κορδέλες. Το 80% προγραμματίστηκε, χρηματοδοτήθηκε, μελετήθηκε και ξεκίνησε από την προηγούμενη κυβέρνηση. Αναζητείστε επιτέλους έργο, το οποίο είναι υπόθεση όλων των Ελλήνων, μας αφορά όλους.

Σας είπα ότι η επιστολή για να υπάρξει διάλογος, έχει ταχυδρομηθεί πριν από τέσσερα χρόνια. Δεν απαντήσατε ακόμα. Έρχεσθε εδώ και όπως σας είπε πολύ ωραία ο κ. Παντούλας, αρκείσθε σε ηθικές διαπιστώσεις, με τις οποίες συμφωνεί ο κάθε πολίτης, μόνο που αυτές οι ηθικές διαπιστώσεις που κάνετε, είναι σε πλήρη δυσαρμονία με την πολιτική της Κυβέρνησης, γιατί κόβει τις προοπτικές που έχει η χώρα, ιδιαίτερα –υπογραμμίζω τη λέξη «ιδιαίτερα»– στον τομέα της παιδείας.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Βέρα Νικολαΐδου): Και εγώ ευχαριστώ, κύριε Μπόλαρη.

Το λόγο έχει ο Υπουργός κ. Στυλιανίδης.

ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων): Κύριοι συνάδελφοι, ειλικρινά εκπλήσσομαι, διότι πρώτον, λειτουργείτε επιλεκτικά, όσον αφορά τη μνήμη και δεύτερον, διότι δεν ανταποκριθήκατε στην πρόσκληση που προχθές σας απηύθυνα για να συμμετέχετε σήμερα στην παρουσίαση ενός σχολείου-μοντέλου στο Παλαιό Φάληρο. Εάν το είχατε κάνει αυτό, θα διαπιστώνατε ότι το έξυπνο σχολείο δεν είναι προεκλογικό σύνθημα σαν αυτά που είχατε μάθει στο παρελθόν να χρησιμοποιείτε, αλλά είναι μια εφαρμοσμένη πολιτική με εξαιρετικά καλή απήχηση και στην κοινωνία και στους μαθητές, αλλά και στους εκπαιδευτικούς που λέτε ότι τους υποτιμάμε. Μάλλον, τους υποτιμούσατε εσείς τόσα χρόνια, όταν περιφρονούσατε τις συνθήκες μέσα στις οποίες καλούνταν να δουλέψουν και όταν εν πάση περιπτώσει δεν τολ-

μούσατε να απορροφήσετε και να αξιοποιήσετε σωστά τα κονδύλια, τα οποία είχαν διασφαλισθεί από την Ευρωπαϊκή Ένωση για την εκπαίδευση.

Σας προσκαλώ, λοιπόν, και σήμερα να έρθετε και να επισκεφθούμε μερικά από αυτά τα σχολεία που κατασκευάστηκαν. Ένα πράγμα δέχομαι από τον ισχυρισμό σας μόνο, ότι προγραμματίστηκαν επί Π.Α.Σ.Ο.Κ. Σε αυτό διαβεβαιώ και εγώ το Σώμα ότι ήσασταν ταλέντα. Λέγατε όλα όσα πρέπει να γίνουν, όλα όπως πρέπει να γίνουν, αλλά ποτέ δεν τα κάνατε. Σήμερα επικαλείσθε ως τελευταίο, καταληκτικό επιχείρημα ότι τα είπατε εσείς πρώτα. Μα, το εύκολο δεν είναι να τα λες, το εύκολο είναι να τα κάνεις.

Εάν συγκρίνουμε τον αριθμό των σχολικών αιθουσών που έχουν δημιουργηθεί, τις χίλιες τετρακόσιες πενήντα καινούργιες αίθουσες, τα τελευταία τέσσερα χρόνια και δούμε τι παρεμβάσεις έγιναν για να είναι τα κτήρια ακόμα και τα παλιά φίλια προς το περιβάλλον, να συμπληρώνονται οι ελλείψεις των υποδομών, να δημιουργούνται δομές εκεί που δεν υπήρχαν, τότε θα δείτε ότι σε αυτήν τη σύγκριση δεν αντέχετε. Σ' αυτήν τη σύγκριση έχετε απέναντί σας την κοινωνία και την πραγματικότητα, την κοινωνία που σας απέρριψε και σας έδιωξε για ακόμη μία φορά στα έδρανα της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, γιατί δεν μπορέσατε να την πείσετε, την κοινωνία που σας μείωσε το ποσοστό σας, στέλνοντάς σας ένα μήνυμα, ότι η αξιοπιστία σας είναι κλονισμένη, γιατί λέτε πολλά, αλλά όταν μπορούσατε πράξατε όχι τόσα όσα θα έπρεπε.

Εγώ δεν έχω κανένα πρόβλημα να παραδεχθώ κάποια θετικά βήματα που μπορεί να έγιναν κατά το παρελθόν, απλά αυτό που επισημαίνω, είναι ότι η απόσταση μεταξύ λόγων και έργων στις δικές σας κυβερνήσεις ήταν τεράστια και ότι δεν αντέχετε να συγκρίνετε τα δεκαπέντε χρόνια με τα τριάντισι χρόνια της Νέας Δημοκρατίας. Αυτό το δείχνουν τα στοιχεία. Σας καλώ ξανά να έρθετε και να επισκεφθούμε τα σχολεία αυτά.

Επικαλείσθε αυθαίρετως και τους εκπαιδευτικούς, επικαλούμενοι επιλεκτικά πάλι περιπτώσεις, για να αποδείξετε ότι ένα σύστημα δεν είναι τέλει. Πρώτος σας το λέω εγώ ότι κανένα σύστημα δεν είναι τέλει. Έχει σημασία πώς το χρησιμοποιείτε το σύστημα για να επιτύχει τα καλύτερα δυνατά αποτελέσματα. Εάν σε αυτό συγκριθούμε, πάλι θα χάσετε, διότι θα δείτε ότι όλες οι μεταβολές που έγιναν και σε θεσμικό, αλλά και σε πραγματικό επίπεδο μάλλον δείχνουν ότι εμείς είμαστε καλύτεροι.

Αυτό προκύπτει από το γεγονός ότι σεβαστήκαμε τις καλές κρίσεις του παρελθόντος. Δεν αλλάξαμε το 2004 μέσα σε μία νύκτα όλους τους διευθυντές σχολικών μονάδων, όπως κάνατε το 2002. Σας είπα προηγουμένως ότι το 60% παραμένει -όσοι είχαν προσόντα, ή έστω και αν δεν είχαν τα αντικειμενικότερα των προσόντων- και σίγουρα δεν θέλαμε να διαταράξουμε τη συνέχεια στη διοίκηση.

Επίσης δεν αλλάξαμε και το θεματικό αριθμό των σχολικών συμβούλων. Γι' αυτό δεν μιλάτε, γιατί θα αποκαλυφθεί και η άλλη διάσταση του προσώπου σας. Εμείς όπου υπήρχε αξιολογός εκπαιδευτικός, όπου υπήρχε στέλεχος με πραγματικά προσόντα που μπορούσε να προσφέρει, φροντίσαμε να αξιοποιηθεί σωστά, χωρίς ρεβανσισμό και χωρίς τη ματιά στραμμένη στο παρελθόν.

Αυτό το οποίο σήμερα επιδιώκουμε, είναι τη συνεργασία, είναι να ξεφύγουμε από τη λογική στην οποία προσπαθείτε να μας βάλετε μέσα από τέτοιου τύπου επίκαιρες επερωτήσεις και ερωτήσεις.

Δεχόμαστε την κριτική σας, όταν αυτή στοιχειοθετείται με παραστάσεις και εικόνες από την ίδια τη ζωή και την πραγματικότητα. Ελάτε, όμως, να δούμε τι καλύτερο μπορούμε να κάνουμε. Μην εμμένετε σ' έναν ξεπερασμένο κομματισμό, ο οποίος το μόνο πράγμα που κάνει είναι να προσπαθεί να επιδοτήσει στον κομματικό πατριωτισμό. Δεν οδηγήθηκε ποτέ ο τόπος όταν ακολουθήθηκαν τέτοιες λογικές. Αντιθέτως, όποτε υπήρχαν συμπτώσεις, όποτε υπήρχαν συνεργασίες, όπου υπηρετούνταν ένα κοινό όραμα απ' όλες τις δυνάμεις αυτού του τόπου, τότε κάναμε βήματα προς τα εμπρός.

Αυτή είναι η λογική μας και αυτή τη λογική δείτε την πώς ξετυλίγεται μπροστά σας τώρα με αποτελέσματα. Τα 2,2 δισε-

κατομμύρια ευρώ, το 14% του Δ' Κοινοτικού Πλαισίου Στήριξης που διασφαλίστηκε, μετά από έγκριση του ολοκληρωμένου επιχειρησιακού σχεδίου που υποβάλαμε στην Ευρωπαϊκή Ένωση, είναι μία πραγματικότητα, η οποία θα φτάσει τελικά στο μαθητή και στο γονιό και το αποτέλεσμα της θα το νιώσει η ελληνική κοινωνία. Ήδη έχει αρχίσει να το νιώθει αυτό το αποτέλεσμα. Και στα κτήρια θα το δείτε, και στην ποιότητα των εκπαιδευτικών και στις δαπάνες που γίνονται για την εκπαίδευση των εκπαιδευτικών και στις καινοτόμες δράσεις, τις οποίες αναλυτικά παρουσίασα στην επιτροπή. Ας μην εθελουφλούμε, λοιπόν.

Ελάτε να συνεργαστούμε και να ξέρετε ότι μέσα από τέτοιου είδους λογικές και νοοτροπίες είναι βέβαιο ότι και ο ελληνικός λαός θα νιώσει πιο δικαιωμένος, αλλά μπορεί να έχετε και ελπίδα τότε, κάποια στιγμή να πείσετε περισσότερο. Αυτήν τη στιγμή, πάντως, με την επιλογή και τη νοοτροπία που εκπροσωπείτε, δεν νομίζω ότι μπορείτε να πείσετε αυτούς που σας απέρριψαν πριν από λίγο καιρό.

ΜΑΡΚΟΣ ΜΠΟΛΑΡΗΣ: Κυρία Πρόεδρε, παρακαλώ το λόγο για ένα λεπτό.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Βέρα Νικολαΐδου): Ορίστε, κύριε Μπόλαρη, έχετε το λόγο.

ΜΑΡΚΟΣ ΜΠΟΛΑΡΗΣ: Ο κύριος Υπουργός μας είπε ότι είναι ευπρόσδεκτη η κριτική, αρκεί να είναι καλοπροαίρετη. Επί δύο ώρες καταθέτουμε στοιχεία από όλη την Ελλάδα. Μας λέει ότι είναι επιλεκτικά. Καταλαβαίνουμε και εμείς, καταλαβαίνει και η εκπαιδευτική κοινότητα, καταλαβαίνουν και οι πολίτες ότι η δήθεν διάθεσή του για να ακούσει την καλόπιστη κριτική είναι λεκτική πομφόλυγα και δεν ανταποκρίνεται στην ουσία, γιατί από τη συζήτηση η οποία έγινε και από τα στοιχεία τα οποία καταθέσαμε, τίποτα δεν βρίσκει σωστό. Ούτε τις συγκεκριμένες καταγγελίες για τους κρίνοντας και τους κρινόμενους. Τίποτα απολύτως.

Μας καλεί για συνεργασία. Επί τρεις μήνες, όμως, δεν έχει φέρει καμία πρόταση συνεργασίας. Λόγω αυτής της έλλειψης επιχειρημάτων, καταφεύγει σε πυροστέχημα και μας λέει το φοβερό, ότι μας κάλεσαν να πάμε το πρωί στα εγκαίνια ενός σχολείου και δεν πήγαμε. Μας κάλεσαν να πάμε στα εγκαίνια μίας σχολικής μονάδας, από τις έξι ή επτά χιλιάδες -δεν ξέρω πόσες ακριβώς είναι- στην Ελλάδα και δεν πήγαμε. Και επειδή γίνεται μία σχολική μονάδα, η οποία έχει τα χαρακτηριστικά της τεχνολογίας, κάτι έγινε τάχα στην ελληνική παιδεία.

Ξέρετε το παράδειγμα με τον Παπανούτσο, κύριε Υπουργέ. Είχε επισκεφθεί ο Γάλλος Υπουργός την Ελλάδα και στο Υπουργείο Παιδείας, όταν του ζήτησε να του πει ποια είναι η άποψή του για τα προβλήματα, ποια προβλήματα αντιμετωπίζει το Υπουργείο Παιδείας, ο τότε Υπουργός -ένας Υπουργός κάποιων παλαιότερων κυβερνήσεων- του είπε ότι έχει ένα μεγάλο πρόβλημα, γιατί δεν μπορεί να αντιμετωπίσει τη μισθοδοσία των καθηγητών των σχολείων.

Εάν θέλετε να συζητήσουμε σε αυτό το επίπεδο, τότε πραγματικά θα πρέπει να αναρωτηθείτε ποιος στα συγκαταλέγοντα δοχεία βρίσκεται ψηλά, ποιος είναι ο κοντός και ποιοι με τη σημερινή επερωτηση επεχείρησαν να θέσουν μπροστά στην Εθνική Αντιπροσωπεία τα ζητήματα που αφορούν το μέλλον και την αλλαγή στη νομοθεσία, ώστε να υπάρχει μία δίκαιη κρίση στους εκπαιδευτικούς, που αφορά το ηθικό τους και ποιοι επέλεξαν να φυγομαχήσουν με μάχες οπισθοφυλακής του παρελθόντος.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του Π.Α.Σ.Ο.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Βέρα Νικολαΐδου): Και εγώ σας ευχαριστώ.

Το λόγο έχει ο πρώην Πρόεδρος της Βουλής κ. Απόστολος Κاکλαμάνης.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Κυρία Πρόεδρε, έχοντας θητεύσει από τον Ιούλιο του 1982 μέχρι την άνοιξη του 1986 στο Υπουργείο Παιδείας, νομίζω ότι θα μου αναγνωρίζετε την αδυναμία να παρακολουθώ αυτήν τη συζήτηση και το κίνητρο να παρέμβω σε αυτή.

Σας λέω από καρδιάς, κύριε Υπουργέ, ότι μου προκαλέσατε θλίψη και ανησυχία και εσείς και ο Υφυπουργός κ. Λυκουρέ-

ντζος, ο οποίος δεν είναι τώρα εδώ, γι' αυτό και δεν θα αναφερθώ τόσο σε εκείνον.

Θλίψη για τον εξής απλούστατο λόγο. Πάντοτε υποστήριζα, πίστευα και πιστεύω ότι τα κόμματα πρέπει να λειτουργούν δημοκρατικά για να λειτουργήσει η Δημοκρατία που αποτελούν το βασικό της πυλώνα. Και η προσπάθεια όσων θέλουν να υπονομεύσουν τη λειτουργία της κοινοβουλευτικής δημοκρατίας, που εκφράζει αμεσότερα και αυθεντικότερα από οποιονδήποτε άλλο θεσμό τη λαϊκή κυριαρχία, στρέφεται εναντίον του πυλώνα αυτού, των κομμάτων, με τη γενική αναφορά, την ισοπεδωτική αναφορά, στα κόμματα, την κομματοκρατία που είπατε, τον πολιτικό κόσμο, συλλήβδην και αθρόως και κυρίως δεν θέλουν δημοκρατική λειτουργία των κομμάτων, που προκύπτει μέσα από τη δημοκρατική τους προσπάθεια στελέχωσής τους, διασύνδεσής τους με την κοινωνία, ώστε να είναι σε θέση να εκπληρώσουν τη θεσμική αυτή αποστολή τους.

Πιστεύοντας, λοιπόν, αυτά, θα είμαι απολύτως ειλικρινής μαζί σας, έστω και αν σας στενοχωρήσω. Δεν ξέρουν όσοι με ακούν τώρα, ότι εγώ σας συμπάθω, σας εκτιμώ και σκέφτομαι μήπως υπάρχει κάποια πλάνη σε μένα που οφείλεται στο ότι σας παρακολούθησα ως Υφυπουργό Εξωτερικών, όπου προφανώς δεν είχατε εκείνα τα αρνητικά ερεθίσματα που ίσως σας επηρεάζουν σ' αυτό το κατ' εξοχήν κρίσιμο και πολιτικότατο Υπουργείο. Όταν έφυγα από και για να πάω στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, πολλοί είπαν, ότι καιρός ήταν να πάει ο Κακλαμάνης σε ένα πολιτικό Υπουργείο. Όχι, το Υπουργείο Παιδείας θα έπρεπε κανονικά -μια και όλοι λένε για την εποχή της γνώσης, που πρέπει να προτάξουμε τα πάντα και να τα υποτάξουμε σ' αυτό το σκοπό- να είναι πρώτο στη σειρά των Υπουργείων.

Εγώ ήμουν πάντα εναντίον των οργανώσεων στη μαθητική νεολαία και ήταν και η διαφωνία μου ως Υπουργού Παιδείας με το κόμμα. Ήμουν όμως πάντοτε υπέρ της οργάνωσης των νέων μετά την εφηβεία στα πανεπιστήμια, στους χώρους δουλειάς και εξακολουθώ να πιστεύω σ' αυτό. Και αν κοιτάξετε και οι νεότεροι εδώ, αγαπητοί συνάδελφοι, τους παλιότερους Βουλευτές, όσους προέρχονται από κομματικές οργανώσεις και μάλιστα που έχουν ζηήσει εποχές φοβερών συγκρούσεων, που οι τωρινές συγκρούσεις στις οποίες οι συμμετέχοντες δεν εννοούν να διακινδυνεύσουν έστω και τρίχα της κεφαλής τους, ωχριούν, θα προσέξετε πόσο απαλλαγμένοι είναι οι πλείστοι αυτών των αρνητικών ερεθισμάτων, τα οποία φοβούμαι, κύριε Υπουργέ, ότι σας επηρεάζουν σ' αυτήν την κρίσιμη θέση στην οποία βρίσκεστε.

Δεν θα αναδειχθείτε από τα χειροκροτήματα και τους επαίνους των κομματικών σας φίλων και οπαδών. Αυτό να το γνωρίζετε. Και αν θέλετε να φτάσετε εκεί που εγώ υπερηφανεύομαι, ότι δεν εννοώ να διοριστώ Βουλευτής μέσα από ένα ψηφοδέλτιο Επικρατείας, θέλω να με κρίνει ο πολίτης εκεί στη Β' Περιφέρεια Αθήνας, να με κρίνουν όλοι οι εργαζόμενοι από όσα Υπουργεία πέρασα επί δέκα χρόνια και στην κυβέρνηση Ζωλάτα συμμετείχα ως Υπουργός Εργασίας και δεκάμισι χρόνια ως Πρόεδρος της Βουλής, εάν θέλετε, λοιπόν, σ' αυτήν τη σταθερή βάση να σταθείτε, και δεν φιλοδοξείτε και δεν αποδειχθείτε ματαιόδοξος, τότε θα έχετε την ηθική σας δικαίωση.

Ξέρετε πόσοι έχουν περάσει από το 1974 από εδώ μέσα; Κανείς πια δεν τους θυμάται. Ήταν πάνω από δυόμισι χιλιάδες άνθρωποι. Αρκετοί εξ αυτών άφησαν κάποιο στίγμα. Οι υπόλοιποι, όσοι ζουν, όπου βρίσκονται διερωτώνται αν αναρωτιούνται τι τέλος πάντων προσέφεραν ώστε να αισθάνονται κάποια ηθική δικαίωση και αυτοί που τους έστειλαν εδώ επίσης το ίδιο να αισθάνονται.

Κάνετε 100% λάθος. Σας λέω εγώ και ο κ. Λυκουρέντζος άριστα είκοσι και δέκα, όπως βλέπω εδώ ότι κάποιος σε μια επιτροπή κρίσεως πήρε είκοσι και δέκα με τόνο με αποτέλεσμα στη συνολική βαθμολογία η συνέντευξη να προστεθεί είκοσι κόμμα δέκα εκατοστά. Άριστα πήρατε λοιπόν στα προφορικά. Αλλά, είναι τα γραπτά, κύριε Υπουργέ.

Δεν έχω διάθεση για προσωπική επίθεση. Αυτό όμως που θα σας πω, θα σας προβληματίσει όπως προβληματίσε και εμένα ως Υπουργό Εργασίας κάτι που μου είχε πει από τη θέση του Αρχηγού της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, ο αείμνηστος Γεώρ-

γιος Ράλλης όταν επικαλούμην τα πεπραγμένα του μακαρίτη Λάσκαρη ως Υπουργού Εργασίας. Μου είπε ότι θα κριθώ όχι απ' αυτά που έκανε ο καταδικαστέος από τη δική μου πλευρά μακαρίτης Λάσκαρης, αλλά απ' αυτά που κάνω ή θα κάνω εγώ. Και σεις σήμερα κύριε Υπουργέ, λέτε τριάντι χρόνια από εδώ, είκοσι χρόνια από εκεί. Μα εκείνη τη διετία -δεν μιλώ για επταετία- ο Γεώργιος Ράλλης με τον πατέρα του Υφυπουργού σας Θανάση Ταλιαδούρο και με εκπρόσωπο παιδείας από την Ένωση Κέντρου τον μακαρίτη Παπανούτσο και με εμένα από το ΠΑ.ΣΟ.Κ. έκανε ένα άνοιγμα, μια τομή που ήταν συνέχεια του 1959 όταν έγινε το πρώτο βήμα για να σταματήσει ο μονόδρομος γενική εκπαίδευση-πανεπιστήμιο. Αυτή η πολιτική συνεχίστηκε από το ΠΑ.ΣΟ.Κ. Και δυστυχώς έγιναν οι νόμοι και για τα Τ.Ε.Ι. και για την τεχνική και επαγγελματική εκπαίδευση με αυτές τις αγκυλώσεις.

Σήμερα και οι δυο σας δείξατε φανατισμό. Διαβάστε τι είπατε και κάντε την αυτοκριτική σας. Εγώ λέω ότι στο παρελθόν, η αυτοκριτική εχρησιμοποιείτο για να βρίσκονται και αποδιοπομαιοί τράγοι, λαθών καμιά φορά συλλογικών και όχι μόνο ατομικών.

Κύριε Υπουργέ, είναι δυνατόν να μην ενδιαφερθείτε για τη δική σας εκλογική περιφέρεια, ποιοι είναι αυτοί που μπορούν να πάρουν άριστα στα προφορικά με τις επιθέσεις στην Αντιπολίτευση και όχι κρίνοντας μια Κυβέρνηση; Απ' ότι βλέπω τώρα εδώ κανέναν εκ των συναδέλφων που σας ασκούν κριτική δεν ήσκησε καθήκοντα κυβερνητικά. Εδώ στη Βουλή κρίνονται οι κυβερνήσεις οι παρούσες και να χρειαστεί συγκριτικά όπως λέτε και οι απελθούσες, αλλά για να κοιτάξουμε στο μέλλον και όχι για να σκαλίζουμε το παρελθόν.

Δεν ξέρω, κύριε Υπουργέ, αν πραγματικά σας εκφράζει να είναι ο Διευθυντής Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης στην εκλογική σας περιφέρεια, με 0,25 επιστημονικά προσόντα, με 0,8 επίδοση στα γραπτά και με 19,71 στη συνέντευξη.

Σας ερωτώ, θέλετε στελέχη της εκπαίδευσης σαν αυτά που οδήγησαν τη νεολαία και την πολιτεία σ' αυτή την παγίδα του 7ου Γυμνασίου στο Παγκράτι; Εγώ αποφοίτησα εκεί από το νυκτερινό Γυμνάσιο. Κατάλαβα ότι κάποιοι σκέφθηκαν «Δεν πειράζει, ας τα κάνουν γυαλιά καρφιά. Θα βγούμε εμείς να κινδυνολογούμε στους γονείς, στην κοινωνία, να μαζέψουν τα παιδιά».

Τα παιδιά δυστυχώς δεν μαζεύονται έτσι, κύριε Υπουργέ, εκτός αν θέλουμε -και δεν το θέλετε ασφαλώς και κανείς δεν το θέλει- να αυξήσουμε τις «κουκούλες», δηλαδή τις απρόσωπες εκφράσεις δυνάμεων που κανείς δεν μπορεί να ελέγξει -αν φαντάζεται ότι μπορεί να τις ελέγξει- και με τα άλλα συστήματα τα οποία νομοθετούμε.

Κύριε Υπουργέ, εγώ θα καταθέσω την ανακοίνωση της Ο.Λ.Μ.Ε., την ανακοίνωση της Δ.Ο.Ε. και συγκεκριμένες καταγγελίες του κ. Καραγιάννη, συμβούλου αρετού. Είναι πραγματικά συγκλονιστικό όταν λέτε στο προεκλογικό σας πρόγραμμα ότι η συνέντευξη δεν θα ξεπερνά το 20% της επιρροής στη συνολική εκτίμηση, να βλέπω εδώ το 46%, ο ογδοηκοστός να έρχεται πέμπτος, ο πενητηκοστός να έρχεται όγδοος.

Εγώ χαίρομαι για τον πειραματισμό που κάνετε, το σχολείο που ξεκινά. Εγώ τα χαίρομαι. Να τα κάνετε και όποιος δεν σας στηρίζει κάνει λάθος. Εγώ πιστεύω ότι το ΠΑ.ΣΟ.Κ. -που έχει δώσει τις εξετάσεις του και με καλές και με ασθενείς πλευρές στην παιδεία- οφείλει να σας στηρίξει και θα σας στηρίξει, αλλά όχι μέσα από αυτό το κλίμα του ποιος είναι ο κοντύτερος και ποιος ο ψηλότερος, σε ποιον γύρισε την πλάτη η κοινωνία και σε ποιον όχι.

Πώς θα πάμε στην κοινωνία; Πώς θα πάμε στους εκπαιδευτικούς; Εξυβρίζοντάς τους; Περιυβρίζοντάς τους; Αποπροσανατολίζοντας την κοινωνία, λέγοντάς της «μάζεψε τα παιδιά σου, κλείσε τα μέσα, γιατί θα τα πάρουν οι αναρχικοί, το Κ.Κ.Ε., το ΠΑ.ΣΟ.Κ.» και θα κάνουν και εγώ δεν ξέρω τι. Είστε νέοι άνθρωποι. Ζήσατε τον παλμό της νεολαίας και θα πρέπει να αξιοποιήσετε τα θετικά που έχετε αποκομίσει και όχι τα αρνητικά.

Ευχριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε, και για την ανοχή και τη δική σας και των συναδέλφων.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Απόστολος Κακλαμάνης

καταθέτει για τα Πρακτικά τα προαναφερθέντα έγγραφα, τα οποία βρίσκονται στο αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑ.ΣΟ.Κ.)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Βέρα Νικολαΐδου): Ευχαριστούμε και εμείς.

Το λόγο έχει ο Υπουργός κ. Στυλιανίδης για δύο λεπτά.

ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων): Κύριε Πρόεδρε, ξέρετε ότι σέβομαι και τη διαδρομή σας και την εμπειρία σας και είναι καλό το ότι ήλθατε στην Αίθουσα. Νομίζω ότι αν ήσασταν από την αρχή στην Αίθουσα, θα νιώθατε ελκρινά την ανάγκη αυτά που μου είπατε...

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Ήμουν στο γραφείο μου και σας άκουσα και στη δευτερολογία σας.

ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων): Αυτά που μου είπατε όμως, νομίζω ότι θα ήταν εξαιρετικά αν τα απευθύνετε προς τους συναδέλφους σας στο κόμμα που εκπροσωπείτε, γιατί θα είχε ίσως και άλλο προσανατολισμό, αλλά και άλλη ουσία η κουβέντα που προηγήθηκε.

Αντιλαμβάνομαι την ανάγκη να στηριχθούν τα επιχειρήματα που ακούστηκαν ή δεν ακούστηκαν πριν και από το έγκυρο στόμα ενός πολιτικού άνδρα που έχει μια σημαντική διαδρομή και τον οποίο σέβομαι ως νέος πολιτικός, αλλά πιστεύω ότι αυτό που αναδείχθηκε σήμερα ενώπιον των Ελληνίδων και των Ελλήνων πολιτών, ενώπιον των μαθητών και των γονέων, των εκπαιδευτικών, είναι κάτι πολύ διαφορετικό από αυτό που επιχειρήθηκε εδώ να περιγραφεί από την Αξιωματική Αντιπολίτευση.

Θα μου επιτρέψετε να πω, πρώτον, ότι το «20,10» δεν είναι πάνω από το άριστα, διότι το άριστα δεν είναι το «20». Αυτά είναι μόρια που προστίθενται.

Θα μου επιτρέψετε επίσης να πω ότι η συνέντευξη μειώθηκε από το 70%, ως παράμετρος που επηρεάζει,...

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Κάνετε λάθος.

ΜΑΡΚΟΣ ΜΠΟΛΑΡΗΣ: Μήπως κάνετε λάθος, κύριε Υπουργέ;

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Άριστα είναι το «20».

ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων): Δεν είναι έτσι. Μόρια αθροίζονται, κύριε Πρόεδρε. Δεν αναφερόμαστε σε βαθμολογίες, αναφερόμαστε σε μόρια.

ΜΑΡΚΟΣ ΜΠΟΛΑΡΗΣ: Ο νόμος το λέει. Κάνετε λάθος.

ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων): Σαφώς είναι σημαντικό το ποσοστό που εκπροσωπεί η συνέντευξη και σήμερα.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Δεν μπορεί να υπερβεί το «20».

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Βέρα Νικολαΐδου): Αφήστε τον Υπουργό να κλείσει.

ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων): Πρέπει όμως να θυμόμαστε ότι η συνέντευξη από το 70%, από άποψη επιρροής, μειώθηκε στο 45%. Ξφουλήκατε, με την καλή του όρου έννοια, επιχειρηματολογήσατε εναντίον ενός ισχυρισμού, ο οποίος δεν ειπώθηκε εδώ ούτε από μένα ούτε από τον Υφυπουργό. Κανείς δεν υποτιμά ούτε το κύρος του πολιτικού κόσμου ούτε τη σημασία του και βεβαίως ούτε το κύρος και τη σημασία των πολιτικών κομμάτων. Η κριτική μας απευθύνεται σε ορισμένες συγκεκριμένες συμπεριφορές κομμάτων. Δεν μπορεί, κύριε Πρόεδρε, το εσωκομματικό συμφέρον να οδηγεί την Αξιωματική Αντιπολίτευση, από απουσία κατά τη διάρκεια της κορυφαίας πολιτειακής διεργασίας, δηλαδή της αναθεωρητικής διεργασίας του Συντάγματος της χώρας μας. Αυτό εννοούμε.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Τώρα ξέρετε πώς αποφασίστηκε η Αναθεώρηση του Συντάγματος. Πυροτέχνημα ήταν!

ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων): Δεν πρέπει το μικροκομματικό συμφέρον να

οδηγεί τις αποφάσεις μας σε κριτικές, οι οποίες ουσιαστικά δεν είναι εποικοδομητικές, αλλά είναι κριτικές εντυπωσιασμού. Αναφέρομαι στους συναδέλφους μου.

Συμφωνώ μαζί σας για την αξιολόγηση που κάνατε για το Παγκράτι και νομίζω ότι και το ενδιαφέρον και την ευαισθησία της ελληνικής πολιτείας την αναδείξαμε με τον καλύτερο τρόπο, όχι για να ενοχοποιήσουμε γονείς ή μαθητές, αλλά για να καταδείξουμε ποια φαινόμενα πρέπει επιτέλους να πολεμηθούν. Και είπα προχθές στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων μία πολύ απλή αλήθεια, την οποία κανείς μας εδώ μέσα δεν θέλει να την παραδεχθεί. Αν πήγαινε η Αστυνομία, τότε θα μας έλεγαν ότι αναβιώνουμε το κράτος της Δεξιάς. Τώρα που κάναμε διάλογο με τους μαθητές και προσπαθήσαμε να επιλύσουμε τα ζητήματα που προτάσσουν και τα οποία αφορούν την αρμοδιότητα του Υπουργείου Παιδείας, με αποτέλεσμα να εκτονωθούν μέσα σε λίγες μέρες οι καταλήψεις, μας λένε «γιατί δεν πήγατε;» Εμείς πήγαμε με τον τρόπο που έπρεπε να πάμε, σεβόμενοι τους κοινωνικούς, μαθητικούς, φοιτητικούς αγώνες, σεβόμενοι τους καθηγητές στο σημαντικό έργο το οποίο επιτελούν, αλλά από την άλλη πλευρά για πρώτη φορά λέγοντας και ποια είναι η ευθύνη του κάθε Έλληνα πολίτη και του κάθε γονιού, που δεν έχει δικαίωμα να καταστρέφει τη δημόσια περιουσία, να βεβηλώνει τα εθνικά σύμβολα και να τα καίει και να στέλνει τα λάθος μηνύματα. Αυτοί οι οποίοι έχουν πράξει αυτές τις εγκληματικές ενέργειες βρίσκονται ενώπιον της ελληνικής δικαιοσύνης για πρώτη φορά, όχι μόνο για να λογοδοτήσουν για την ενοχή ή την αθωότητά τους, αλλά και για να πληρώσουν τη ζημία που έκαναν στην περιουσία των φτωχών και μεσαίων ελληνικών οικογενειών, που θέλουν τα παιδιά τους από τη δημόσια δωρεάν εκπαίδευση να απολαμβάνουν τις ίδιες υπηρεσίες απ' ό,τι προσφέρουν και τα ιδιωτικά σχολεία.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ: Τις κάμερες τι τις θέλετε, κύριε Υπουργέ; Τι χρειάζονται οι κάμερες;

ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων): Γιατί η καλύτερη ουσιαστικά διαφήμιση των ιδιωτικών συμφερόντων στο χώρο της εκπαίδευσης είναι αυτού του είδους τα φαινόμενα.

Κι επειδή δεν θέλω να μιλώ θεωρητικά, ολοκληρώνω κυρία Πρόεδρε, λέγοντας ότι δεν μιλούμε θεωρητικά. Μιλούμε απολογιστικά. Τριακόσιες είκοσι πέντε νέες σχολικές μονάδες είναι πραγματικότητα. Εκατόν εξήντα δύο σχολεία, τα οποία αναπαλαιώθηκαν, είναι πραγματικότητα. Εφτακόσια εξήντα εφτά εκατομμύρια ευρώ που απορροφήθηκαν αποτελεσματικά, είναι πραγματικότητα. Η μείωση στο λεκανοπέδιο της Αττικής της διπλοβάρδιας από το 8,2% στο 3,2% είναι πραγματικότητα. Η μείωση στο 3,5% των μισθωμένων σχολείων κι η απόκτηση ιδιόκτητων σχολείων είναι πραγματικότητα. Τα πρώτα αμφιθέατρα, τα πρώτα κλειστά γυμναστήρια, τα σχολεία για άτομα με ειδικές ανάγκες, τα εργαστήρια για άτομα με ειδικές ανάγκες, είναι πραγματικότητα. Ε, αυτήν την πραγματικότητα που ξεκινήσαμε, συνεχίζοντας αν θέλετε κάποια βήματα που είχαν γίνει και στο παρελθόν, θα τη συνεχίσουμε ακόμη πιο δυναμικά, ακόμη πιο αποτελεσματικά.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ (Βέρα Νικολαΐδου): Σας ευχαριστώ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κηρύσσεται περαιωμένη η συζήτηση επί της υπ' αριθμόν 13/3/16-11-2007 επερώτησης Βουλευτών του Πανελληνίου Σοσιαλιστικού Κινήματος προς τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, σχετικά με τις επιλογές προϋπολογισμών στην Εκπαίδευση.

Στο σημείο αυτό, κύριοι συνάδελφοι, δέχεστε να λύσουμε τη συνεδρίαση;

ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Μάλιστα, μάλιστα.

Με τη συναίνεση του Σώματος και ώρα 22.04' λύεται η συνεδρίαση για αύριο, ημέρα Τρίτη 11 Δεκεμβρίου 2007 και ώρα 18.00' με αντικείμενο εργασιών του Σώματος: α) κοινοβουλευτικό έλεγχο, συζήτηση αναφορών και ερωτήσεων και β) νομοθετική εργασία, σύμφωνα με την ημερήσια διάταξη που έχει διανεμηθεί.



ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΩΤΟ

Αρ. Φύλλου 61

10 Απριλίου 2008

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΠΡΟΕΔΡΙΚΑ ΔΙΑΤΑΓΜΑΤΑ

36. Τροποποίηση του π.δ. 60/2006 «Αξιολόγηση των μαθητών του Ενιαίου Λυκείου» (ΦΕΚ 65 Α') 1

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑΣ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ

- Τροποποίηση απόφασης της Ολομέλειας της Βουλής των Ελλήνων..... 2

ΠΡΟΕΔΡΙΚΑ ΔΙΑΤΑΓΜΑΤΑ

ΠΡΟΕΔΡΙΚΟ ΔΙΑΤΑΓΜΑ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 36

Τροποποίηση του π.δ. 60/2006 «Αξιολόγηση των μαθητών του Ενιαίου Λυκείου» (ΦΕΚ 65 Α').

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 9 και 11 του ν. 2525/1997 (ΦΕΚ 188 Α'/23.9.1997) «Ενιαίο Λύκειο, πρόσβαση των αποφοίτων του στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, αξιολόγηση του Εκπαιδευτικού έργου και άλλες διατάξεις» όπως συμπληρώθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 2909/2001 (ΦΕΚ 90 Α'/2.5.2001).

2. Την υπ' αριθμ. 06/ 20.2.2008 Πράξη του τμήματος Δεύτερης Βαθμιας Εκπαίδευσης του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου.

3. Το γεγονός ότι από τις διατάξεις του παρόντος δεν προκαλείται δαπάνη εις βάρος του τακτικού προϋπολογισμού για το τρέχον και τα επόμενα οικονομικά έτη.

4. Την υπ' αριθμ. 32/2008 Γνωμοδότηση του Σ.τ.Ε. μετά από πρόταση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, αποφασίζουμε:

Άρθρο μόνο

Η παράγραφος 3 του άρθρου 22 του π.δ. 60/2006 (ΦΕΚ 65 Α'), αντικαθίσταται ως εξής:

«3. Τελικός γραπτός βαθμός του γραπτού δοκιμίου σε περίπτωση αναβαθμολόγησης του είναι το ηγλικό

της διαίρεσης του αθροίσματος των δύο μεγαλύτερων βαθμών των βαθμολογητών δια του δέκα (10).»

Η ισχύς του παρόντος διατάγματος αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Στον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων αναθέτουμε τη δημοσίευση και εκτέλεση του παρόντος Προεδρικού Διατάγματος.

Αθήνα, 31 Μαρτίου 2008

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ
ΚΑΡΟΛΟΣ ΓΡ. ΠΑΠΟΥΛΙΑΣ

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΕΘΝΙΚΗΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ
ΕΥΡΥΠΛΑΝΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ

Γ

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑΣ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ

Αριθμ. 3640/2459

Περί δημοσίευσης ως στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως αποφάσεως της Ολομέλειας της Βουλής «Τροποποίηση απόφασης της Ολομέλειας της Βουλής των Ελλήνων».

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Το άρθρο 65 παρ. 1 του Συντάγματος.

2. Την κατά την ΡΘ' συνεδρίαση της 4.4.2008 ομόφωνη απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής των Ελλήνων.

3. Το άρθρο 91 του Κανονισμού της Βουλής (Μέρος Β'-ΦΕΚ 51 Α'/10.4.1997), παραγγέλλουμε:

Τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως της αποφάσεως αυτής, που έχει ως εξής:

ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΗΣ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑΣ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

Η ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Το άρθρο 65 του Συντάγματος.

2. Την κατά την ΚΒ' Συνεδρίαση της 15ης Νοεμβρίου 1982, απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής των Ελλήνων (ΦΕΚ 137 Α'/1982), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

3. Την, από 2.4.2008 ομόφωνη απόφαση της Διάσκεψης των Προέδρων, αποφασίζει:

Άρθρο μόνο

Η, κατά την ΚΒ' Συνεδρίαση της 15ης Νοεμβρίου 1982, απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής των Ελλήνων (ΦΕΚ 137 Α'/1982), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, τροποποιείται, ως εξής:

1. Η παράγραφος 1 του άρθρου 1, αντικαθίσταται ως εξής: «1. Η Βουλή παρέχει τη δυνατότητα σε κάθε Βουλευτή ή Ευρωβουλευτή να προλαμβάνει μέχρι δύο επισημονικούς συνεργάτες της απόλυτης εμπιστοσύνης και ελεύθερης επιλογής του, σύμφωνα με τους περιορισμούς και τις υποχρεώσεις που ορίζουν οι ακόλουθες διατάξεις».

2. Στο τέλος της παραγράφου 2 του άρθρου 2, προστίθεται εδάφιο, ως εξής: «Σε περίπτωση που προσλη-

φθεί και δεύτερος επισημονικός συνεργάτης, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 24 του ν. 3051/2002 (ΦΕΚ 220 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 23 του ν. 3649/2008 (ΦΕΚ 39 Α'), αυτός πρέπει να έχει καλή γνώση μιας, τουλάχιστον, ξένης γλώσσας.

Η γνώση αυτή αποδεικνύεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3 του άρθρου 28 του π.δ. 50/2001 (ΦΕΚ 39 Α'/2001), όπως ισχύει».

Η ισχύς της παρούσας αρχίζει από τη δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Αθήνα, 8 Απριλίου 2008

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ Γ. ΣΙΟΥΦΑΣ

Αθήνα, 4 Αυγούστου 2008
Αρ. πρωτ.: 13806.06.2.4

Π Ο Ρ Ι Σ Μ Α

Ο Συνήγορος του Πολίτη, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του σύμφωνα με τα άρθρα 3 & 4 ν. 3094/2003, δέχτηκε ικανό αριθμό αναφορών από πολίτες (ενδεικτικά αναφέρουμε τις με αριθ. πρωτ. 13806/2006, 11539/06, 13865/06, 15863/06, 14876/06, 13026/06, 10635/02.07.2007, 10659/02.07.2007, 10868/04.07.2007, 10986/05.07.2007, 11133/09.07.2007 κλπ.), με θέμα την πάγια άρνηση της αρμόδιας Διεύθυνσης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, αλλά και της Διεύθυνσης Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων να χορηγήσουν στους ενδιαφερόμενους αντίγραφα των γραπτών δοκιμίων τους, στο πλαίσιο των Γενικών Εξετάσεων Εισαγωγής στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, κατά τα σχολικά έτη 2005/2006 και 2006/2007.

1. Η προηγούμενη παρέμβαση του Συνηγόρου του Πολίτη, το ισχύον νομοθετικό καθεστώς και η υπ' αριθ. 66/2006 απόφαση της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα

Στο παρελθόν, ο Συνήγορος του Πολίτη είχε επίσης αντιμετωπίσει το θέμα, καθώς είχε γίνει αποδέκτης ικανού αριθμού αναφορών με το ίδιο περιεχόμενο. Μετά τη διεξοδική διερεύνηση εκείνων των αναφορών η Αρχή κατέληξε στη σύνταξη και δημοσιοποίηση πορίσματος (υπ' αριθ. πρωτ. 13611/11.04.2005 έγγραφο), στο οποίο είχε επισημάνει την έλλειψη ενιαίας αντιμετώπισης εκ μέρους της διοίκησης, όσον αφορά τη χορήγηση των γραπτών δοκιμίων πανελλαδικών εξετάσεων, και τη σχετική σύγχυση που είχε προκληθεί στους πολίτες. Είχε δε ιδιαιτέρως επισημανθεί η απουσία εξουσιοδοτικού ερείσματος της σχετικής υπουργικής απόφασης (ΚΥΑ Φ152/Β3/6831), που εξακολούθησε, και μετά τη δημοσίευσή του ν. 2690/99, να τυγχάνει επίκλησης από τη διοίκηση για την απόρριψη των αιτημάτων χορήγησης των σχετικών δοκιμίων. Τελικά, δυνάμει της παρ. 2 του άρθρου 22 του ν. 3472/2006 (ΦΕΚ 146 Α', 13.07.2006), το συνταγματικό έρεισμα της οποίας φαίνεται πλέον να τίθεται υπό αμφισβήτηση, ρυθμίστηκε εφεξής νομοθετικά το εν λόγω ζήτημα με τον ρητό αποκλεισμό της δυνατότητας πρόσβασης των υποψηφίων στα γραπτά δοκίμια των πανελλαδικών εξετάσεων.

Λόγω της γενικευμένης αντίδρασης των ενδιαφερομένων, όπως αυτή αποτυπώθηκε, μεταξύ άλλων, στον μεγάλο αριθμό αναφορών που δέχθηκε ο Συνήγορος του Πολίτη, αλλά και της σοβαρότητας του θέματος, παράλληλα με τη διερεύνηση των υποθέσεων, η Ανεξάρτητη Αρχή επεσήμανε στους ενδιαφερόμενους τη δυνατότητα να απευθυνθούν, εκ παραλλήλου και στην Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, ενόψει της ειδικής και εξοπλισμένης με εκτελεστικότητα αρμοδιότητάς της στα ζητήματα αυτά. Ακολούθως, την 09.01.2007 μας κοινοποιήθηκε η με αριθ. 66/2006 απόφαση της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, σύμφωνα με την οποία κρίθηκε ότι οι αρμόδιες Διευθύνσεις του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων οφείλουν να ικανοποιούν το δικαίωμα πρόσβασης των ενδιαφερομένων στα γραπτά τους δοκίμια, επισημαίνοντας ότι η διάταξη του άρθρου 22, παρ. 2 του Ν. 3475/2006, η οποία αποκλείει το εν λόγω δικαίωμα, έρχεται σε αντίθεση, μεταξύ άλλων, με το ρυθμιστικό περιεχόμενο των σχετικών με την προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα διατάξεων της εθνικής και κοινοτικής νομοθεσίας.

Ωστόσο, η διοίκηση (υπ αριθ. πρωτ. Φ251/4573/B6/16.02.2007 έγγραφο της ως άνω διεύθυνσης) αρνήθηκε την εφαρμογή της ως άνω απόφασης, με την αιτιολογία ότι έχει ασκηθεί σχετική αίτηση ακύρωσης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, ενώ, εν τω μεταξύ ετέθη υπ' όψιν του Συνηγόρου του Πολίτη η με αριθ. 38/2007 απόφαση της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα δυνάμει της οποίας διατάχθηκε η αναστολή της καταστροφής των γραπτών δοκιμίων των Πανελλαδικών εξετάσεων του έτους 2006, για όσους υπέβαλαν σχετικό αίτημα προς το Υπουργείο μέχρι την 14^η Μαΐου του έτους 2007. Πρόσφατα δε, κοινοποιήθηκε στον Συνήγορο του Πολίτη η με αριθμό 15/2008 απόφαση της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, δυνάμει της οποίας διατάχθηκε η αναστολή της καταστροφής των γραπτών δοκιμίων των Πανελλαδικών εξετάσεων του έτους 2007, για όσους υποβάλουν σχετικό αίτημα προς το Υπουργείο μέχρι την 14^η Μαΐου του έτους 2008.

2. Η παρέμβαση του Συνηγόρου του Πολίτη και η έλλειψη ανταπόκρισης της διοίκησης

α. Η υπ' αριθ. Φ252/62945/B6/23.06.2006 εγκύκλιος

Ο Συνήγορος του Πολίτη επεσήμανε (υπ' αριθ. πρωτ. 13806.06.2.1/26.03.2007 και 13806.06.2.2/17.07.2007 έγγραφα) ότι, ασχέτως του ενδίκου ζητήματος, το οποίο αφορά τη νομιμότητα της εκ μέρους της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα πράξης, το οποίο έχει ήδη αχθεί ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου, η όλη εξέλιξη του ζητήματος της πρόσβασης στα γραπτά δοκίμια των πανελληνίων εξετάσεων επιβάλλει ορισμένες παρατηρήσεις που άπτονται του τρόπου εφαρμογής των διαδοχικών ρυθμιστικών επιλογών από τα αρμόδια διοικητικά όργανα, ως ακολούθως:

Κρίθηκε σκόπιμο να επισημανθεί προς την αρμόδια Διεύθυνση ο αιφνιδιασμός σε βάρος των ενδιαφερομένων, τον οποίο προκαλεί η τελική λύση που εδόθη στο ζήτημα, όπως αυτό είχε εκτεθεί στο προαναφερθέν υπ' αριθ. πρωτ. 13611/2004 πόρισμα του Συνηγού του Πολίτη. Συγκεκριμένα, δυνάμει του Ν. 3472/2006 (παρ. 2 του άρθρου 22), ο οποίος και δημοσιεύθηκε την 13.07.2006, αποκλείσθηκε ρητώς η δυνατότητα πρόσβασης των υποψηφίων στα γραπτά δοκίμια των πανελλαδικών εξετάσεων. Ωστόσο, μόλις 20 μέρες πριν από τη δημοσίευση του εν λόγω νόμου είχε εκδοθεί η με αριθ. πρωτ. Φ252/62945/Β6/23.06.2006 εγκύκλιος, δυνάμει της οποίας καθίστατο σαφής η δυνατότητα υποβολής εκ μέρους των ενδιαφερομένων σχετικών αιτημάτων χορήγησης αντιγράφων γραπτών δοκιμίων από την 1η Σεπτεμβρίου του έτους 2006. Η δημοσίευση του Ν. 3472/2006 είχε το παράδοξο αποτέλεσμα να ικανοποιηθούν τα σχετικά αιτήματα κάποιων «προνοητικών» ενδιαφερομένων, μολονότι υποβλήθηκαν πριν από τη χρονική αφετηρία που έθετε η εγκύκλιος, πριν ακόμη και από τη δημοσίευση του νόμου (13.07.2006), ενώ τα αιτήματα όσων ενδιαφερομένων έδειξαν εμπιστοσύνη στο περιεχόμενο της επίμαχης εγκυκλίου και υποβλήθηκαν μεταγενέστερα (δηλαδή μετά την 01.09.2006), απορρίφθηκαν, με το τυχαίο κριτήριο της χρονικής υποβολής του αιτήματος. Ακόμη όμως και αυτό το κριτήριο της χρονικής υποβολής του αιτήματος δεν τηρήθηκε σε όλες τις περιπτώσεις (αναφορές με αριθ. πρωτ. 13806/06 και 15863/2006), καθώς, σε κάποιες περιπτώσεις αν και τα σχετικά αιτήματα υποβλήθηκαν πριν από τη δημοσίευση του Ν. 3472/2006, οι αιτούντες έλαβαν αρνητική απάντηση.

Η κατάσταση αυτή αντιβαίνει στις αρχές της χρηστής διοίκησης, ιδίως δε της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου, ως ειδικής έκφανσης της συνταγματικά κατοχυρωμένης ελεύθερης ανάπτυξης της προσωπικότητας (άρθρο 5 παράγρ. 1) των μαθητών. Η συνολική ρύθμιση του ζητήματος φαίνεται να αφαιρεί μεγάλο μέρος από την πρακτική αξία του εν λόγω συνταγματικού δικαιώματος, η οποία έγκειται στο ότι τα αρμόδια διοικητικά όργανα δεν μπορούν να ανατρέπουν οποτεδήποτε τις δικαιολογημένες προσδοκίες των μαθητών, αφαιρώντας τους τη δυνατότητα να σχεδιάζουν μακροπρόθεσμα την ακαδημαϊκή και κατά συνέπεια επαγγελματική τους ζωή. Περαιτέρω, πρέπει να επισημανθεί η διαφαινόμενη σοβαρή έλλειψη συντονισμού των αρμοδίων υπηρεσιών στον ευαίσθητο χώρο της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, με σοβαρές συνέπειες για τους ενδιαφερόμενους πολίτες. Ο Συνήγορος του Πολίτη εξέφρασε, στο σύνολο των εγγράφων του, την άποψη ότι μια αποκατάσταση των συνεπειών αυτών θα μπορούσε ίσως να επιτευχθεί με την τροποποίηση της επίμαχης ρύθμισης (άρθρο 22 του ν.3472/2006), τουλάχιστον προς την κατεύθυνση της θέσπισης μεταβατικών διατάξεων για την εν λόγω κατηγορία των υποψηφίων, οι οποίοι έλαβαν μέρος στις πανελλήνιες εξετάσεις του έτους 2006 και ευλόγως επέδειξαν εμπιστοσύνη στα διαλαμβανόμενα στην επίμαχη εγκύκλιο.

Βεβαίως, η νομιμότητα του όλου εγχειρήματος, έστω και με τη θέσπιση μεταβατικών διατάξεων, εξαρτάται από το εάν και κατά πόσο αυτή καθ'εαυτή η άρνηση πρόσβασης στα γραπτά δοκίμια των πανελληνίων εξετάσεων προσκρούει σε υπερκείμενες διατάξεις του Συντάγματος και της ευρωπαϊκής νομοθεσίας, ιδίως ως προς την τήρηση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων.

β. Διαφάνεια της διοικητικής δράσης και πρόσβαση στην τριτοβάθμια εκπαίδευση

Επειδή ο Συνήγορος του Πολίτη οφείλει να περιορίζει το έργο του στον έλεγχο νομιμότητας των πράξεων ή παραλείψεων των διοικητικών οργάνων που εμπίπτουν στην αρμοδιότητά του (άρθρο 1 παρ. 3 και άρθρο 3 παρ.2 του Ν.3304/2003), δεν παρεμβαίνει, καταρχήν, σε περιπτώσεις που αμφισβητείται η συνταγματικότητα ή η ευστοχία των εφαρμοστέων κανόνων δικαίου. Οφείλει ωστόσο να επισημάνει ότι η επίμαχη θεσμική επιλογή συνιστά απόκλιση από τα γενικώς ισχύοντα για τη χορήγηση εγγράφων (άρθρο 5 του Ν.2690/99), η οποία μπορεί να πλήξει συνταγματικώς κατοχυρωμένα δικαιώματα των πολιτών. Ως εκ τούτου, πρέπει να αποτελεί μέτρο όλως εξαιρετικό, το οποίο οφείλει να συνδέεται με τη συνδρομή εξαιρετικών περιστάσεων, συνδεδεμένων με τη προάσπιση υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος, προκειμένου, κυρίως, να μην διαταράσσεται η ισότητα των ευκαιριών, ο αξιοκρατικός τρόπος επιλογής των υποψηφίων στον χώρο της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης αλλά και η αρχή της διαφάνειας της δράσης της διοίκησης. Η αποτύπωση των εξαιρετικών περιστάσεων, βέβαια, επιχειρείται στην σχετική εισηγητική έκθεση του Ν. 3475/2006, σύμφωνα με την οποία λόγω υπερβολικού φόρτου εργασίας για τη διοίκηση αλλά και της προβαλλόμενης έλλειψης πρακτικής χρησιμότητας και ωφέλειας για τους ενδιαφερόμενους, προκρίθηκε η θέσπιση της συγκεκριμένης διάταξης, προκειμένου να θεραπευτεί η έλλειψη νομίμου ερείσματος της προγενέστερης διοικητικής πρακτικής.

Ο Συνήγορος του Πολίτη αντιλαμβάνεται το δύσκολο και σύνθετο έργο το οποίο καλούνται να επιτελέσουν τα εμπλεκόμενα αρμόδια όργανα καθώς και το σύνολο των παραμέτρων που πρέπει να λαμβάνονται κάθε φορά υπ' όψιν προς τη κατεύθυνση της ικανοποίησης της θεσμικής αλλά και κοινωνικής απαίτησης για τη διασφάλιση της αντικειμενικής και αδιάβλητης πρόσβασης στην πανεπιστημιακή παιδεία. Ωστόσο, εκτιμά ότι οι εκάστοτε επιχειρούμενες νομοθετικές ρυθμίσεις, ακόμη και εάν είναι διαφορετικές από τα ισχύοντα στο παρελθόν, θα πρέπει να είναι πρόσφορες για την υλοποίηση του επιδιωκόμενου σκοπού και να μην διαταράσσουν τον πυρήνα των συνταγματικά προστατευόμενων δικαιωμάτων των πολιτών.

γ. Η εκτελεστικότητα της υπ' αριθ. 66/2006 απόφασης της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα

Δεδομένου ότι μόνη η άσκηση του σχετικού ένδικου βοηθήματος της αίτησης ακυρώσεως δεν είναι αρκετή για τη νομιμοποίηση της άρνησης εφαρμογής των διαλαμβανομένων στην επίμαχη, υπ' αριθ. 66/2006, απόφαση της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, ο Συνήγορος του Πολίτη ζήτησε

(υπ' αριθ. πρωτ. 13806.06.2.1/26.03.2007 και 13806.06.2.2/17.07.2007 έγγραφα) να πληροφορηθεί για το εάν έχει τυχόν χορηγηθεί αναστολή εκτέλεσης της επίμαχης διοικητικής πράξης, τονίζοντας ότι σε αντίθετη περίπτωση η αρμόδια υπηρεσία είναι υποχρεωμένη να προβεί στην άμεση εφαρμογή της, εξοπλισμένης με εκτελεστικότητα, υπ' αριθ. 66/2006 απόφασης της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.

Ακολούθως, μόλις την 25.02.2008 ο Συνήγορος του Πολίτη έλαβε την πληροφόρηση, από έναν εκ των αναφερομένων, όπως άλλωστε επιβεβαιώθηκε και μετά από επικοινωνία με το Τμήμα Αναστολών του Συμβουλίου Επικρατείας, ότι εκδόθηκε η με αριθ. 137/2008 απόφαση του Τμήματος Αναστολών, δυνάμει της οποίας απερρίφθη σχετική αίτηση αναστολής εκτέλεσης της με αριθ. 66/2006 απόφασης της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, η οποία είχε πράγματι ασκηθεί από το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, γεγονός το οποίο ουδέποτε μας γνωστοποιήθηκε.

Το σύνολο των επισημάνσεων και λοιπών προτάσεων, οι οποίες αποτέλεσαν αντικείμενο της διαμεσολαβητικής παρέμβασης του Συνηγόρου του Πολίτη και εκτέθηκαν αναλυτικά, ως άνω, τέθηκαν υπ' όψιν της αρμόδιας διεύθυνσης του Υπουργείου σε δύο έγγραφα του Συνηγόρου του Πολίτη) (αριθ. πρωτ. 2709/08.11.2007 και αριθ. πρωτ. 114/15.01.2008), στα οποία η διοίκηση ουδέποτε απήντησε.

5.Συμπεράσματα του Συνηγόρου του Πολίτη

Εκτιμώντας το σύνολο των προεκτεθέντων, τη διάσταση του ζητήματος αλλά και δεδομένης της έλλειψης ανταπόκρισης της διοίκησης στην υπό κρίση υπόθεση, ο Συνήγορος του Πολίτη, ενόψει των ανατεθειμένων σε αυτόν αρμοδιοτήτων, όπως αυτές ρυθμίζονται στον ν.3094/2003, έχει πλέον εξαντλήσει τα μέσα διαμεσολάβησης που διαθέτει, γι' αυτό και συντάσσει και δημοσιοποιεί το παρόν πόρισμα.

Ενόψει των ως άνω ειδικότερων εξελίξεων και κυρίως της έκδοσης της με αριθ. 137/2008 απόφασης του Τμήματος Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, ο Συνήγορος του Πολίτη κρίνει στην παρούσα φάση αναγκαίο να διασφαλιστεί η άμεση εφαρμογή της υπ' αριθ. 66/2006 πράξης της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, η οποία, δυνάμει της ως άνω δικαστικής απόφασης διατηρεί την εκτελεστικότά της, προκειμένου να καταστεί δυνατή, δυνάμει της ίδιας απόφασης, η άμεση χορήγηση στους ενδιαφερόμενους αντιγράφων των γραπτών δοκιμίων τους. Ευελπιστεί δε ότι, κατ' εφαρμογήν των υπ' αριθ. 38/2007 και 15/2008 αποφάσεων της ως άνω Ανεξάρτητης Αρχής αλλά και στο πλαίσιο της αρχής της χρηστής διοίκησης έχει ληφθεί μέριμνα για την αναστολή της καταστροφής των γραπτών δοκιμίων των πανελλήνιων εξετάσεων τόσο του έτους 2006 όσο και του έτους 2007, μέχρι την οριστική κρίση του ζητήματος από το Συμβούλιο της Επικρατείας. Σε αντίθετη περίπτωση, τυχόν προβαλλόμενος ισχυρισμός περί αδυναμίας ικανοποίησης των επίμαχων αιτημάτων

λόγω καταστροφής των γραπτών δοκιμίων εγείρει ζητήματα νομιμότητας και δύναται, μεταξύ άλλων, να επιφέρει σοβαρό πλήγμα στο κύρος της διαδικασίας πρόσβασης των υποψηφίων στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση.

Ο Συνήγορος του Πολίτη είναι υποχρεωμένος να εκφράσει τη λύπη του λόγω της έλλειψης ανταπόκρισης, στην υπό κρίση περίπτωση, από τις αρμόδιες διευθύνσεις του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων. Ευελπιστεί όμως ότι οι επισημάνσεις και προτάσεις του, όπως αυτές έχουν διατυπωθεί στο σύνολο των σχετικών εγγράφων του θα αποτελέσουν αντικείμενο σοβαρού προβληματισμού της ηγεσίας του Υπουργείου.

Με τιμή,

Ανδρέας Τάκης
Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη

Πληροφορίες:

Έλενα Μάρκου

Τηλ: 210 72 89 807

Ελένη Αναστασίου

Τηλ: 210 72 89 819

Αλεξάνδρα Δελλή

Τηλ: 210 72 89 635

Ηλέκτρα Δεμοίρου

Τηλ: 210 72 89 620

Φαξ: 210 72 89 643

Γνωστοποίηση (άρθρο 4 παρ. 6 ν. 3094/2003):

Κύριο Ευριπίδη Στυλιανίδη, Υπουργό Εθνικής Παιδείας & Θρησκευμάτων
Α. Παπανδρέου 37, 151 80 ΜΑΡΟΥΣΙ

Κοινοποίηση

Προς ενδιαφερομένους

Αθήνα, 19 Ιανουαρίου 2009

ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ

ΕΠΙΔΕΙΞΗ ΓΡΑΠΤΩΝ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΩΝ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ

Σε νομοσχέδιο του Υπουργείου Παιδείας που εκκρεμεί στη Βουλή ("*Πρόσβαση στην τριτοβάθμια εκπαίδευση των κατόχων απολυτηρίου Επαγγελματικού Λυκείου κ. ά. Διατάξεις*") προβλέπεται εφεξής η δυνατότητα επίδειξης στους υποψηφίους των πανελλαδικών εξετάσεων των γραπτών δοκιμίων που οι ίδιοι συνέταξαν, μετά την ολοκλήρωση των σχετικών εξετάσεων. Η ρύθμιση αυτή τροποποιεί την ισχύουσα σήμερα διάταξη (αρ. 22 ν. 3475/2006) που απαγορεύει οποιαδήποτε γνωστοποίηση των γραπτών στους υποψηφίους.

Υπενθυμίζεται ότι η εν λόγω απαγορευτική διάταξη είχε τεθεί σε ισχύ ελάχιστες ημέρες μετά την έκδοση εγκυκλίου (Φ252/62945/Β6/23.06.2006) του Υπουργείου Παιδείας που ρύθμιζε ακριβώς τον τρόπο με τον οποίον θα επιτρεπόταν η πρόσβαση των υποψηφίων στα γραπτά τους, αιφνιδιάζοντάς τους και προκαλώντας την παρέμβαση του Συνηγόρου του Πολίτη (υπ' αριθ. πρωτ. 13806/04.08.2008 και 13611/11.04.2005) αλλά και την έκδοση σχετικών αποφάσεων της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (αριθμ. 66/2006 και 38/2007 αποφάσεις).

Ο Συνήγορος του Πολίτη χαιρετίζει αυτή την αδιαμφισβήτητα θετική εξέλιξη, επισημαίνει ωστόσο την απουσία οποιασδήποτε νομοθετικής πρόβλεψης σχετικά με την τύχη των γραπτών των πανελλαδικών εξετάσεων της τελευταίας τριετίας, η οποία παρίσταται επιβεβλημένη σύμφωνα με τις εν λόγω αποφάσεις της ΑΠΔΠΧ.

Πάρε παιδί μου υποτρο

Οδηγός για προπτυχιακούς και μεταπτυχιακούς φοιτητές - Οι προϋποθέσεις και τα

Η κ. Στέλλα Καρατζά διδάσκει Αγγλικά σε σχολείο της Λακωνίας. Πριν από περίπου 2 χρόνια αποφάσισε να κάνει μεταπτυχιακό στο Πανεπιστήμιο Αθηνών (Διδακτική της Αγγλικής). Είχε ήδη κάνει την αίτηση όταν έψαξε και βρήκε ότι το Ίδρυμα Κρατικών Υποτροφιών (ΙΚΥ) χορηγεί μεταπτυχιακό. Έδωσε εξετάσεις – μάλιστα ήταν η μοναδική που πέτυχε – και πήρε την υποτροφία.

Ατροφούν οι υποτροφίες στην Ελλάδα

Συνολικός ετήσιος αριθμός υποτροφιών [από το Ίδρυμα Κρατικών Υποτροφιών (ΙΚΥ) και άλλα ιδρύματα]

8.000*
(*εκτίμηση)

Υποτροφίες ΙΚΥ

Για μεταπτυχιακά - διδακτορικά: **400** περίπου

Για το πρόγραμμα Erasmus (σπουδές στην Ε.Ε. διάρκειας ενός έτους): **2.500** περίπου

Σε αριστεύσαντες (στις Πανελλήνιες και σε φοιτητές): **4.500** περίπου

Οι υποτροφίες του ΙΚΥ την τελευταία Ζετία για μεταπτυχιακά - διδακτορικά



Τι γίνεται σε άλλες χώρες της Ευρώπης

ΓΑΛΛΙΑ

12.029 υποτροφίες το 2007-2008

■ Υποτροφίες σε όσους έχουν απολυτήριο λυκείου με βαθμό «πολύ καλά» (tres bien)

■ Υποτροφίες για μεταπτυχιακά - διδακτορικά με ακαδημαϊκά και κοινωνικά κριτήρια από τα πανεπιστήμια

ΒΡΕΤΑΝΙΑ

Από το 1990 υπάρχει σύστημα οικονομικής ενίσχυσης με τη μορφή δανείων

ΒΕΛΓΙΟ

Φοιτητικά δάνεια σπουδών υπό προϋποθέσεις (σε οικονομικά ασθενείς)

ΓΕΡΜΑΝΙΑ

19.500 φοιτητές πήραν οικονομική βοήθεια για σπουδές στο εξωτερικό το 2005

■ Υποτροφίες από το γερμανικό υπουργείο και συγκεκριμένα από το Τμήμα Οικονομικής Βοήθειας για Εκπαίδευση (BAfG), καθώς και από ιδρύματα σε αριστεύσαντες

Πηγή: Eurydice, Information Network on Education in Europe

Προϋποθέσεις συμμετοχής στις εξετάσεις του ΙΚΥ

για υποτροφίες (μεταπτυχιακών διδακτορικών για εσωτερικό και εξωτερικό)

- Ελληνική υπηκοότητα ή ιθαγένεια
- Πτυχίο - δίπλωμα ελληνικού ΑΕΙ ή ισότιμο πτυχίο ΑΕΙ της αλλοδαπής ή ΤΕΙ
- Ηλικία έως 38 ετών (πλην ειδικών περιπτώσεων)
- Να μη διαθέτει ο υποψήφιος επαρκή ίδια οικονομικά μέσα
- Να έχει διακριθεί για την επίδοση στις σπουδές, τη χρηστικότητα και το ήθος του

* Οι προγραμματισμένες εξετάσεις για τα μεταπτυχιακά προγράμματα είναι για τις 13, 14, 15 Μαρτίου και 20, 21, 22 Μαρτίου

Προϋποθέσεις για υποτροφίες που χορηγούν άλλα ιδρύματα

Κάθε ίδρυμα έχει δικά του κριτήρια και προϋποθέσεις, παράδειγμα ο τόπος καταγωγής

ΡΕΠΟΡΤΑΖ: Μάνος Χαραλαμπίδης, manosh@iolnet.gr

«Ήξερα ότι η υποτροφία θα ήταν ένα επιπλέον προσόν που θα με διαφοροποιούσε από τους υπόλοιπους για το μεταπτυχιακό. Και πράγματι μείωσε αυτό στην αίτησή μου» λέει στα «ΝΕΑ». Προσθέτει επίσης ότι σημαντική βοήθεια ήταν και το μηνιαίο ποσό των 450 ευρώ (τα λεγόμενα μηνιαία τροφεία) που της έδινε το ΙΚΥ. «Μολονότι τότε ήμουν στην Αθήνα και ήδη εργαζόμουν σε φροντιστήριο Αγγλικών, με το ποσό αυτό μπορούσα να περιορίσω τη δου-

Είναι χαρακτηριστικό πως στην πρόσφατη εξωτερική αξιολόγηση πέντε τμημάτων ΑΕΙ - ΤΕΙ, ένα από τα συμπεράσματα ήταν η αναγκαιότητα για περισσότερες υποτροφίες.

Κεντρικός φορέας που να ενημερώνει συνολικά τους φοιτητές για τις υποτροφίες που προσφέρονται, από το ΙΚΥ και τα δεκάδες κληροδοτήματα και ιδρύματα, δεν υπάρχει. Έτσι οι φοιτητές είναι αναγκασμένοι να αναζητούν μόνοι τους τις υποτροφίες, τηλεφωνώντας από ίδρυμα σε ίδρυμα ή σερφάροντας στις ιστοσελίδες τους. Χείρα βοήθειας προσφέρουν τα γραφεία διασύνδεσης των πανεπιστημίων, που ανακοινώνουν στις ιστοσελίδες τους τις προκηρύξεις με τις υποτροφίες ιδρυμάτων. Ουδείς όμως γνωρίζει εάν αυτοί οι κατάλογοι είναι πλήρεις. Πάντως, ένας από τους πληρέστερους είναι του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου.

Σε ό,τι αφορά τις υποτροφίες που δίνονται κάθε χρόνο στους Έλληνες φοιτητές, εκτιμάται ότι είναι γύρω στις 8.000. Υπολογίζεται ότι οι 1.300 είναι για μεταπτυχιακά και διδακτορικά

σε εξωτερικό και εσωτερικό. Από αυτές περίπου 300 - 400 δίνονται από το ΙΚΥ και σχεδόν διπλάσιες δίνουν άλλα ιδρύματα και κληροδοτήματα. Το μεγαλύτερο ποσό που χορηγεί το ΙΚΥ για τα τροφεία και τα διδάκτρα στο εξωτερικό είναι περίπου 870 ευρώ τον μήνα.

Εκτός από τις υποτροφίες για μεταπτυχιακά, το ΙΚΥ προσφέρει και εφάπαξ ποσό για υποτροφίες «σε περίπου 4.500 προπτυχιακούς φοιτητές που αρίστευσαν κατά τις εξετάσεις», λέει στα «ΝΕΑ» η γενική διευθύντρια του ιδρύματος κ. Μ. Δοξανάκη. Σημειώνεται όμως ότι πολλές φορές αυτό το ποσό καθυστερεί να δοθεί στους φοιτητές το παίρνουν δηλαδή αφού βρίσκονται στο 2ο ή 3ο έτος των σπουδών τους.

Αν και τα τελευταία χρόνια το ΙΚΥ έχει επεκτείνει τις ειδικότητες και τα γνωστικά πεδία για τα οποία χορηγεί υποτροφίες εσωτερικού και εξωτερικού για μεταπτυχιακά και διδακτορικά, ο αριθμός

των υποτροφιών μειώνεται: για το 2007-2008 το Ίδρυμα προκήρυξε 466 υποτροφίες, για το 2008-2009 426 και για το 2009-2010 362. Στη μάχη για να διεκδικήσουν μία από αυτές τις υποτροφίες ρίχνονται κάθε χρόνο 2.500 φοιτητές κατά μέσο όρο.

Στο εξωτερικό

Στο μεταξύ διαδεδομένο στις περισσότερες χώρες της Ευρώπης είναι το σύστημα οικονομικής ενίσχυσης των φοιτητών με τη μορφή δανείων. Πρόκειται όμως για δάνεια που δεν χορηγούνται από τράπεζες, αλλά από δημόσιους οργανισμούς. Για παράδειγμα η υπηρεσία που λειτουργεί στη Μεγ. Βρετανία, Students Loan Company χορηγεί οικονομική βοήθεια σε περίπου 1 εκατομμύριο φοιτητές κάθε χρόνο.

Σε ό,τι αφορά την Ελλάδα, τον ρόλο της ενίσχυσης των φοιτητών με μορφή δανείων έχουν αναλάβει οι τράπεζες με ειδικά «προϊόντα» για φοιτητές. Πρόκειται για τα λεγόμενα φοιτητικά δάνεια, προσωπικά και καταναλωτικά, με επιτόκιο που αρχίζει από περίπου 6,5%. Το ποσό μπορεί να φθάσει έως τα 50.000 ευρώ. Εκτός από το χαμηλό επιτόκιο, δίνεται η δυνατότητα αποπληρωμής των δανείων μετά το τέλος των σπουδών.

■ **Σημαντική βοήθεια** αλλά και προσόν χαρακτηρίζει την υποτροφία που πήρε από το ΙΚΥ για να κάνει μεταπτυχιακό στο Πανεπιστήμιο Αθηνών, η καθηγήτρια Αγγλικών κ. Στέλλα Καρατζά

ΚΑΙ ΙΔΡΥΜΑΤΑ

Εκτός από το Ίδρυμα Κρατικών Υποτροφιών, υποτροφίες δίνουν και ιδιωτικά ιδρύματα - κληροδοτήματα. Πώς και πού να ψάξετε

λειά μου και να αφοσιωθώ περισσότερο στις σπουδές μου. Σίγουρα η υποτροφία αποτελεί μεγάλη ευκαιρία, ειδικά για φοιτητές που μένουν μακριά από τον μόνιμο τόπο διαμονής τους».

Ωστόσο, το έλλειμμα ενημέρωσης για τις υποτροφίες που προσφέρονται στην Ελλάδα, αλλά και ο μικρός αριθμός υποτροφιών που χορηγούνται στη χώρα μας - συγκριτικά με την Ευρώπη - είναι ένα από τα προβλήματα που αντιμετωπίζουν οι Έλληνες φοιτητές.

Φία

ποσά που δίνονται

Η οικονομική βοήθεια

Στους υποτρόφους
εσωτερικού

450€
τον μήνα

Στους υποτρόφους
εξωτερικού

Έως **870€** τον μήνα.
Εφάπαξ χορήγηση
450€
για έξοδα πρώτης
εγκατάστασης

Σε αριστούχους

1.467€
εφάπαξ

Στους υποτρόφους
του Erasmus

600€
τον μήνα

Κόστος φοιτητικής ζωής

(για «μετανάστες» φοιτητές σε Ελλάδα και εξωτερικό)

ΕΛΛΑΔΑ

Με ενοίκιο:
12.000€

Χωρίς ενοίκιο:
7.200€

ΕΞΩΤΕΡΙΚΟ

(εκτίμηση ετήσιου κόστους
συμπεριλαμβάνοντας στέγαση και σίτιση)

Βρετανία	9.500€ - 14.500€
Γαλλία	12.000€
Γερμανία	9.000€ - 12.000€
Ιταλία	8.000€ - 10.000€
ΗΠΑ	20.000€ - 40.000€

Οι υποτροφίες στο Διαδίκτυο (ενδεικτική λίστα)

Οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να ζητήσουν πληροφορίες για τις υποτροφίες που δίνονται στις παρακάτω ηλεκτρονικές διευθύνσεις:

Ίδρυμα Κρατικών Υποτροφιών (ΙΚΥ), www.iky.gr

Κατάλογος με υποτροφίες που συγκεντρώνει το Γραφείο Διασύνδεσης Αριστετελείου Πανεπιστημίου, <http://www.cso.auth.gr/Greek/Baseis/Ypo/Ypotrofies.gr.htm>

Στην ιστοσελίδα:
<http://www.scholarships.gr>

Ίδρυμα Fullbright:
www.fullbright.gr

Ίδρυμα Λάτσι:
www.latsis-scholarships.gr

Ίδρυμα Κόκκαλη:
www.kokkalisfoundation.gr

Ίδρυμα Λιλιαν Βουδούρη:
www.lilianvoudouri.gr

Ίδρυμα Μποδοσάκη:
www.bodossaki-foundation.gr

Ιερά Σύνοδος Εκκλησίας Ελλάδος:
www.ecclesia.gr

Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας: www.gsrt.gr

ΟΑΕΔ: www.oaed.gr

Εθνικό Ίδρυμα Ερευνών:
www.eie.gr

Γαλλικό Ινστιτούτο: www.ifa.gr

Βρετανικό Συμβούλιο:
www.britishcouncil.org/gr/greece.htm

Ίδρυμα Βασίλη και Ελίζας Γουλανδρή: www.goulandris.gr

Ακαδημία Αθηνών,
www.academyofathens.gr

Ίδρυμα Γεράσιμος Λύκκος ΕΣΗΕΑ:
www.esiea.gr

Ίδρυμα Προποντίς: www.propondis.gr

ΟΕΕΚ: www.oEEK.gr

Οκτώ + μία αλλαγές στις Πανελλήνιες Εξετάσεις

ΡΕΠΟΡΤΑΖ: **Νίκος Μάστορας**

ΟΚΤΩ ΑΛΛΑΓΕΣ που θα ισχύσουν από εφέτος στις Πανελλαδικές Εξετάσεις και μία που θα ισχύσει από του χρόνου ανακοίνωσε χθες το υπουργείο Παιδείας εν όψει της προθεσμίας για την υποβολή αιτήσεων των υποψηφίων που λήγει στις 20 Φεβρουαρίου.

Τις επόμενες ημέρες θα ανακοινωθεί και ο εφετινός αριθμός των εισακτέων, ο οποίος αναμένεται αυξημένος σε σχέση με πέρυσι. Επίσης ανακοινώθηκε ότι οι Πανελλαδικές Εξετάσεις των κατόχων β' κύκλου ΤΕΕ θα διενεργηθούν το πρώτο δεκαπενθήμερο του Μαΐου.

Οι οκτώ συν μία αλλαγές είναι οι εξής:

1. Από εφέτος οι υποψήφιοι θα μπορούν και πάλι να βλέπουν τα γραπτά τους, μετά τις δικαστικές αποφάσεις που δικαιώσαν υποψηφίους.

2. Αυξάνονται (από 13 σε 18) τα μέλη των Βαθμολογικών Κέντρων που συντονίζουν και ε-

ποπτεύουν τη διαδικασία βαθμολόγησης - αναβαθμολόγησης των γραπτών.

3. Απαγορεύεται από εφέτος να σημειώνει ο α' βαθμολογητής πάνω στο γραπτό λάθη ή ελλείψεις, ώστε ο β' βαθμολογητής να το αξιολογεί ανεπηρέαστος.

4. Μειώνεται κατά 10 μονάδες στην εκατοντάβαθμη κλίμακα η βαρύτητα της παραγωγής κειμένου στο μάθημα της «Νεοελληνικής Γλώσσας» (από 50 μονάδες θα λαμβάνει 40) και αυξάνεται αντίστοιχα η βαρύτητα των ασκήσεων (από 25 σε 35 μονάδες).

5. Προσαρμόστηκαν οι διατάξεις για την προφορική εξέταση των υποψηφίων με αναπηρία και ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες. Στο εξής θα εξετάζονται με βάση τον νέο Ν. 3699/2008 της Ειδικής Αγωγής και Εκπαίδευσης.

6. Γίνεται αποσυμφόρνηση των Βαθμολογικών Κέντρων από τους προφορικά εξεταζόμενους με τη θέσπιση ανώτατου ορίου εξεταζομένων (80 υποψήφιοι ανά Βαθ-

μολογικό Κέντρο) και τη λειτουργία ειδικών Εξεταστικών Κέντρων.

7. Ηλεκτρονική υποβολή των αιτήσεων για συμμετοχή στις Πανελλαδικές Εξετάσεις (1-20 Φεβρουαρίου).

8. Τα Μηχανογραφικά Δελτία που θα υποβάλουν οι απόφοιτοι Γενικών και Επαγγελματικών Λυκείων το πρώτο δεκαπενθήμερο του Ιουλίου, φέτος για πρώτη φορά θα τους γνωστοποιηθούν, μέσω Διαδικτύου, εντός του Μαρτίου. Τα Μηχανογραφικά Δελτία για τους κατόχους β' κύκλου ΤΕΕ και τους τελειοφοίτους των Επαγγελματικών Λυκείων που κατατίθενται στο λύκειο περίπου το δεύτερο δεκαήμερο του Μαρτίου θα γνωστοποιηθούν στους υποψηφίους, μέσω Διαδικτύου, εντός του Φεβρουαρίου.

9. Για τις εξετάσεις που θα διεξαχθούν από το 2010 και έπειτα θα αναγράφεται στο γραπτό η αναλυτική βαθμολογία για κάθε ερώτημα σύμφωνα με τις οδηγίες της Κεντρικής Επιτροπής Εξετάσεων.

ΔΟΥΛΕΙΑ ΜΑΣ ΕΙΝΑΙ ΝΑ "ΧΤΙΖΟΥΜΕ" ΤΗΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΣΑΣ.

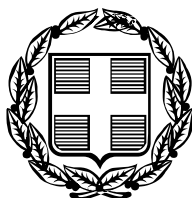
Αποκτήστε το δικό σας επαγγελματικό Fiat με όφελος έως €1.500 και προνομιακή χρηματοδότηση.

- Μοναδική αξιοπιστία, ασφάλεια και άνεση
- 6 μοντέλα με περισσότερες από 100 εκδόσεις
- Καριφάκι χωρίς φόρτισης
- Κινητήρες τελευταίας τεχνολογίας έως 157hp

Όλα τα επαγγελματικά Fiat προσφέρονται με 3 χρόνια εγγύηση και οδική βοήθεια. Διαβάστε όλα τα προγράμματα και τις προμήθειες. www.fiatprofessional.gr

ΓΕΝΙΚΗ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΑ

FIAT PROFESSIONAL



ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΩΤΟ

Αρ. Φύλλου 29

19 Φεβρουαρίου 2009

ΝΟΜΟΣ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 3748

*Πρόσβαση στην τριτοβάθμια εκπαίδευση των κατόχων
απολυτηρίου Επαγγελματικού Λυκείου και άλλες δι-
ατάξεις.*

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Εκδίδωμε τον ακόλουθο νόμο που ψήφισε η Βουλή:

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΑ ΛΥΚΕΙΑ

Άρθρο 1

Κάτοχοι απολυτηρίου ημερησίων
Επαγγελματικών Λυκείων

1. Οι κάτοχοι απολυτηρίου ημερησίου Επαγγελματικού Λυκείου (ΕΠΑΛ) από το σχολικό έτος 2008-2009 μπορούν να εισάγονται κατά το αμέσως επόμενο ακαδημαϊκό έτος από το σχολικό έτος που αποφοίτησαν:

α) Είτε σε σχολές και σε τμήματα των Πανεπιστημίων, των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (ΤΕΙ), της Ανωτάτης Σχολής Παιδαγωγικής και Τεχνολογικής Εκπαίδευσης (ΑΣΠΑΙΤΕ), των Ανωτέρων Σχολών Τουριστικής Εκπαίδευσης (ΑΣΤΕ), των Ανωτάτων Στρατιωτικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, των Στρατιωτικών Σχολών Υπαξιωματικών των Ενόπλων Δυνάμεων, των Σχολών της Αστυνομικής και Πυροσβεστικής Ακαδημίας, των Σχολών της Ακαδημίας Εμπορικού Ναυτικού, καθώς και των Ανωτάτων Εκκλησιαστικών Ακαδημιών, ύστερα από συμμετοχή τους σε πανελλαδικές εξετάσεις, διεκδικώντας τις ίδιες θέσεις με όσους εξετάζονται πανελλαδικά το ίδιο έτος σε μαθήματα της τελευταίας τάξης του ημερησίου Γενικού Λυκείου.

Οι υποψήφιοι εξετάζονται συνολικά σε έξι (6) μαθήματα από αυτά που διδάσκονται στην τελευταία τάξη, εκ των οποίων τα δύο (2) είναι ειδικότητας και τα τέσσερα (4) γενικής παιδείας. Για την εισαγωγή σε Σχολές και Τμήματα του 5ου επιστημονικού πεδίου, οι υποψήφιοι εξετάζονται σε επτά (7) μαθήματα, πέντε (5) γενικής παιδείας και δύο (2) ειδικότητας. Στα μαθήματα γενικής παιδείας οι υποψήφιοι εξετάζονται σε κοινά θέματα με τα αντίστοιχα μαθήματα γενικής παιδείας και κατεύθυνσης των υποψηφίων του Γενικού Λυκείου.

β) Είτε σε σχολές και τμήματα των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, γνωστικών αντικείμενων αντίστοιχων ή συναφών με τα γνωστικά αντικείμενα των ειδικοτήτων των ΕΠΑΛ, της Ανωτάτης Σχολής Παιδαγωγικής και Τεχνολογικής Εκπαίδευσης, των Ανωτέρων Σχολών Τουριστικής Εκπαίδευσης, των Στρατιωτικών Σχολών Υπαξιωματικών των Ενόπλων Δυνάμεων, της Σχολής Αστυφυλάκων, των Σχολών της Ακαδημίας Εμπορικού Ναυτικού, ύστερα από συμμετοχή τους σε πανελλαδικές εξετάσεις και σε ποσοστό θέσεων επί του συνολικού αριθμού εισακτέων για τις ανωτέρω σχολές, που ορίζεται με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού.

Οι υποψήφιοι εξετάζονται σε δύο (2) μαθήματα γενικής παιδείας και σε δύο (2) μαθήματα ειδικότητας.

2. Η εξέταση στα μαθήματα ειδικότητας των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 γίνεται σε κοινά θέματα.

3. Θέσεις της περίπτωσης β΄ της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου, που τυχόν δεν πληρώνονται μεταφέρονται και προστίθενται στις θέσεις των υποψηφίων της περίπτωσης α΄ του παρόντος άρθρου.

Άρθρο 2

Κάτοχοι απολυτηρίου εσπερινών
Επαγγελματικών Λυκείων

Οι κάτοχοι απολυτηρίου εσπερινού ΕΠΑΛ το αμέσως επόμενο ακαδημαϊκό έτος από το σχολικό έτος αποφοίτησής τους μπορούν να εισάγονται:

α) Είτε σε σχολές και τμήματα των Πανεπιστημίων, των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, της Ανωτάτης Σχολής Παιδαγωγικής και Τεχνολογικής Εκπαίδευσης, των Ανωτέρων Σχολών Τουριστικής Εκπαίδευσης, των Σχολών της Ακαδημίας Εμπορικού Ναυτικού, καθώς και των Ανωτάτων Εκκλησιαστικών Ακαδημιών, ύστερα από συμμετοχή τους σε πανελλαδικές εξετάσεις, διεκδικώντας τις ίδιες θέσεις με όσους εξετάζονται πανελλαδικά το ίδιο έτος σε μαθήματα της τελευταίας τάξης του εσπερινού Γενικού Λυκείου. Για τους υποψηφίους αυτούς ισχύουν αντίστοιχα οι διατάξεις της περίπτωσης β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 2 του ν. 2525/1997

(ΦΕΚ 188 Α'), όπως τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 2909/2001 (ΦΕΚ 90 Α').

Οι υποψήφιοι εξετάζονται συνολικά σε έξι (6) μαθήματα από αυτά που διδάσκονται στην τελευταία τάξη, εκ των οποίων τα δύο (2) είναι ειδικότητας και τα τέσσερα (4) γενικής παιδείας. Για την εισαγωγή σε Σχολές και Τμήματα του 5ου επιστημονικού πεδίου, οι υποψήφιοι εξετάζονται σε επτά (7) μαθήματα, πέντε (5) γενικής παιδείας και δύο (2) ειδικότητας. Στα μαθήματα γενικής παιδείας οι υποψήφιοι εξετάζονται σε κοινά θέματα με τα αντίστοιχα μαθήματα γενικής παιδείας και κατεύθυνσης των υποψηφίων των Γενικών Εσπερινών Λυκείων.

β) Είτε σε σχολές και τμήματα των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, της Ανωτάτης Σχολής Παιδαγωγικής και Τεχνολογικής Εκπαίδευσης, των Ανωτέρων Σχολών Τουριστικής Εκπαίδευσης και των Σχολών της Ακαδημίας Εμπορικού Ναυτικού, ύστερα από συμμετοχή τους σε πανελλαδικές εξετάσεις, σε ποσοστό θέσεων επί του αριθμού εισακτέων που ορίζεται με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού.

Οι υποψήφιοι της περίπτωσης αυτής εξετάζονται σε δύο (2) μαθήματα γενικής παιδείας από αυτά που διδάσκονται στην τελευταία τάξη του εσπερινού ΕΠΑΛ.

Άρθρο 3

Κάτοχοι πτυχίου Β' κύκλου Τ.Ε.Ε., Τ.Ε.Λ. και Ναυτικών Λυκείων

1. α) Για την εισαγωγή κατά τα ακαδημαϊκά έτη 2009-2010 και 2010-2011 κατόχων πτυχίου Β' κύκλου ημερήσιων ΤΕΕ, κατόχων πτυχίου ειδικότητας πρώην ημερήσιων ΤΕΛ και ημερήσιων Ναυτικών Λυκείων σε σχολές και τμήματα των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, ΑΣΠΑΙΤΕ, ΑΣΤΕ, στις Ανώτερες Στρατιωτικές Σχολές Υπαξιωματικών των Ενόπλων Δυνάμεων, στις Σχολές Αστυφυλάκων και στις Ακαδημίες του Εμπορικού Ναυτικού, παραμένουν σε ισχύ οι διατάξεις του δεύτερου εδαφίου της παραγράφου 9 του άρθρου 1 του ν. 2909/2001, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν. Οι ανωτέρω υποψήφιοι θα εξεταστούν στην εξεταστέα ύλη του σχολικού έτους 2007-2008.

β) Για την εισαγωγή κατά τα ακαδημαϊκά έτη 2009-2010 και 2010-2011 κατόχων πτυχίου Β' κύκλου εσπερινών ΤΕΕ, κατόχων πτυχίου ειδικότητας πρώην εσπερινών ΤΕΛ και εσπερινών Ναυτικών Λυκείων σε σχολές και τμήματα των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, ΑΣΠΑΙΤΕ, ΑΣΤΕ και στις Ακαδημίες του Εμπορικού Ναυτικού, παραμένουν σε ισχύ οι διατάξεις του δεύτερου εδαφίου της παραγράφου 9 του άρθρου 1 του ν. 2909/2001, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν. Η εξεταστέα ύλη του σχολικού έτους 2008-2009 ισχύει και για τα ακαδημαϊκά έτη 2009-2010 και 2010-2011.

2. Από το ακαδημαϊκό έτος 2011-2012 και εφεξής, για τους κατόχους πτυχίου Β' κύκλου ΤΕΕ, πτυχίου ειδικότητας πρώην ΤΕΛ και Ναυτικών Λυκείων, ισχύουν τα προβλεπόμενα στην περίπτωση β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και στην περίπτωση β' του άρθρου 2 του παρόντος νόμου για τους κατόχους απολυτηρίου ημερήσιων και εσπερινών ΕΠΑΛ αντίστοιχα.

3. Με κοινή απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού ορίζεται κάθε χρόνο το ποσοστό θέσεων των υποψηφίων των περιπτώσεων της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου.

Άρθρο 4

Βεβαίωση πρόσβασης

1. Στους κατόχους απολυτηρίου ΕΠΑΛ, οι οποίοι έχουν συμμετάσχει στις πανελλαδικές εξετάσεις για πρόσβαση στις σχολές και στα τμήματα της περίπτωσης α' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και της περίπτωσης α' του άρθρου 2 του παρόντος νόμου, χορηγείται βεβαίωση πρόσβασης στην οποία αναφέρονται οι προφορικοί και γραπτοί βαθμοί των μαθημάτων που εξετάζονται στις πανελλαδικές εξετάσεις. Ως προφορικός βαθμός μαθήματος για τον υπολογισμό του βαθμού πρόσβασης θεωρείται ο μέσος όρος των προφορικών βαθμών των δύο τετραμήνων. Σε περίπτωση που ο προφορικός βαθμός διαφέρει από το γραπτό βαθμό που έλαβε ο υποψήφιος στις πανελλαδικές εξετάσεις περισσότερο από δύο μονάδες στην εικοσάβαθμη κλίμακα, αυξάνεται ή μειώνεται κατά περίπτωση ώστε να διαφέρει από το γραπτό βαθμό μόνο δύο μονάδες.

2. Στην περίπτωση που ο κάτοχος απολυτηρίου ΕΠΑΛ λάβει μέρος στις πανελλαδικές εξετάσεις μετά την παρέλευση δύο σχολικών ετών από τη λήψη του απολυτηρίου, λαμβάνονται υπόψη μόνο οι γραπτοί βαθμοί της τελευταίας εξέτασής του. Βαθμός πρόσβασης των μαθημάτων είναι ο γραπτός βαθμός στις τελευταίες πανελλαδικές εξετάσεις και γενικός βαθμός πρόσβασης είναι ο μέσος όρος των γραπτών βαθμών.

Άρθρο 5

Ειδικά μαθήματα

Οι υποψήφιοι των άρθρων 1, 2 και 3 του παρόντος νόμου εξετάζονται επιπλέον και στα ειδικά μαθήματα που κατά περίπτωση απαιτούνται για τα τμήματα και τις σχολές της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης επιλογής τους, εφαρμοζομένων αναλόγως των διατάξεων που ισχύουν κάθε φορά για τους υποψήφιους οι οποίοι είναι κάτοχοι απολυτηρίου του Γενικού Λυκείου. Η εξέταση των ειδικών μαθημάτων γίνεται σε κοινά θέματα με τους κατόχους απολυτηρίου του Γενικού Λυκείου.

Άρθρο 6

Εισαγωγή στην τριτοβάθμια εκπαίδευση σε μεταγενέστερο ακαδημαϊκό έτος

1. Οι κάτοχοι απολυτηρίου ημερήσιων ΕΠΑΛ, που επιθυμούν να διεκδικήσουν την εισαγωγή τους σε σχολή ή τμήμα της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, κατά την περίπτωση α' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 του παρόντος νόμου, σε μεταγενέστερο ακαδημαϊκό έτος από αυτό που έπεται της αποφοίτησής τους από το ημερήσιο ΕΠΑΛ μπορούν:

α) Να επανεξεταστούν σε όποιο έτος επιθυμούν, σε όλα τα μαθήματα που εξετάζονται οι υποψήφιοι το αντίστοιχο έτος πανελλαδικά, διατηρώντας τους προφορικούς βαθμούς, με την επιφύλαξη του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 2 του άρθρου 4, ώστε να διαμορφώσουν νέους μέσους όρους, κατά μάθημα, για

τον υπολογισμό του βαθμού της βεβαίωσης πρόσβασης, διεκδικώντας τις ίδιες θέσεις με τους αποφοίτους του ΕΠΑΛ του έτους επανεξέτασής τους. Επίσης, επανεξετάζονται κάθε φορά στα ειδικά μαθήματα ή τις πρακτικές δοκιμασίες, που απαιτούνται για τις σχολές στις οποίες δηλώνουν προτίμηση. Σε κάθε περίπτωση, λαμβάνονται υπόψη οι βαθμοί που προκύπτουν από την τελευταία εξέτασή τους.

β) Να μετέχουν τα αμέσως δύο επόμενα ακαδημαϊκά έτη που έπονται του ακαδημαϊκού έτους της αποφοίτησής τους από το ΕΠΑΛ ή του έτους που εξετάστηκαν στα μαθήματα της τελευταίας τάξης του ΕΠΑΛ, για την εισαγωγή τους σε ποσοστό 10% επί των θέσεων εισακτέων, όπως αυτό ορίζεται στην παράγραφο 5 του άρθρου 2 του ν. 2525/1997 και αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 του ν. 2909/2001, κάθε τμήματος ή σχολής της περίπτωσης α' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 του παρόντος νόμου, χωρίς νέα εξέταση, με βάση τη βαθμολογία της τελευταίας βεβαίωσης πρόσβασης και τη βαθμολογία στα ειδικά μαθήματα που έχουν εξεταστεί, καθώς και στις πρακτικές δοκιμασίες στις οποίες υποβάλλονται κάθε φορά οι υποψήφιοι.

2. Η περίπτωση α' της παρ. 1 του παρόντος άρθρου ισχύει ανάλογα και για τους κατόχους απολυτηρίου εσπερινών ΕΠΑΛ της περίπτωσης α' του άρθρου 2 του παρόντος νόμου που διεκδικούν την εισαγωγή τους σε τμήμα ή σχολή της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης σε μεταγενέστερο ακαδημαϊκό έτος από αυτό που έπεται της αποφοίτησής τους από το εσπερινό ΕΠΑΛ.

3. Οι κάτοχοι απολυτηρίου ημερήσιων και εσπερινών ΕΠΑΛ που διεκδικούν την εισαγωγή τους σε σχολή ή τμήμα της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης σε οποιοδήποτε άλλο ακαδημαϊκό έτος από αυτό που έπεται της αποφοίτησής τους μπορούν να επιλέξουν οποιαδήποτε διαδικασία πρόσβασης των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 των άρθρων 1 και 2 αντίστοιχα του παρόντος νόμου, ανεξάρτητα από την επιλογή τους κατά το ακαδημαϊκό έτος που έπεται του έτους αποφοίτησής τους ή το ακαδημαϊκό έτος που έδωσαν για τελευταία φορά εξετάσεις. Στην περίπτωση αυτή, για την εισαγωγή σε σχολές και τμήματα της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης λαμβάνονται υπόψη μόνο οι γραπτοί βαθμοί.

4. Οι κάτοχοι απολυτηρίου εσπερινού ΕΠΑΛ μπορούν να διεκδικήσουν την εισαγωγή τους σε σχολή ή τμήμα της παραγράφου 1 του άρθρου 1 του παρόντος νόμου, σε μεταγενέστερο ακαδημαϊκό έτος από αυτό που έπεται της αποφοίτησής τους από το εσπερινό ΕΠΑΛ, ύστερα από συμμετοχή τους στις πανελλαδικές εξετάσεις. Στην περίπτωση αυτή, λαμβάνονται υπόψη μόνον οι γραπτοί βαθμοί της τελευταίας εξετάσής τους.

Άρθρο 7

Διαδικασία εξετάσεων - Προϋποθέσεις εισαγωγής

1. Για την πρόσβαση των κατόχων απολυτηρίου ΕΠΑΛ της περίπτωσης α' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και της περίπτωσης α' του άρθρου 2 του παρόντος νόμου στην τριτοβάθμια εκπαίδευση, τη συμμετοχή τους στις πανελλαδικές εξετάσεις, τον τρόπο και τη διαδικασία βαθμολόγησης των γραπτών δοκιμών, τη βαθμολογική κλίμακα, τον τρόπο υπολογισμού του τελικού βαθμού,

το βαθμό πρόσβασης κάθε μαθήματος και το γενικό βαθμό πρόσβασης, τον τρόπο υπολογισμού των μορίων και τους όρους και τις προϋποθέσεις για τη συμμετοχή στη διαδικασία επιλογής, εφαρμόζονται οι αντίστοιχες διατάξεις που ισχύουν για τους υποψηφίους του Γενικού Λυκείου.

2. Τα επιστημονικά πεδία, όπως αυτά ορίζονται στην υπ' αριθμ. Φ253/28934/Β6/30.3.2006 (ΦΕΚ 391 Β') απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, όπως αυτή ισχύει, και οι σχολές και τα τμήματα που εντάσσονται σε αυτά, είναι κοινά για τους υποψηφίους των Επαγγελματικών και Γενικών Λυκείων. Η βαθμολόγηση των γραπτών δοκιμών των υποψηφίων γίνεται: α. για τα μαθήματα γενικής παιδείας στα βαθμολογικά κέντρα όπου βαθμολογούνται τα αντίστοιχα γραπτά δοκίμια των υποψηφίων που λαμβάνουν μέρος στις εξετάσεις των μαθημάτων της τελευταίας τάξης του Γενικού Λυκείου τα οποία εξετάζονται πανελλαδικά και β. για τα μαθήματα ειδικότητας στα βαθμολογικά κέντρα όπου βαθμολογούνται τα αντίστοιχα γραπτά δοκίμια της περίπτωσης β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 του παρόντος νόμου.

3. Η πρόσβαση των κατόχων απολυτηρίου ΕΠΑΛ, ημερήσιων και εσπερινών της περίπτωσης β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και της περίπτωσης β' του άρθρου 2 του παρόντος νόμου στην τριτοβάθμια εκπαίδευση γίνεται εφόσον έχουν επιτύχει σύνολο μορίων, με την επιφύλαξη της παραγράφου 1 του άρθρου 2 του ν. 2341/1995 (ΦΕΚ 208 Α'), τουλάχιστον ίσο με το μισό του μέγιστου δυνατού, κατά φθίνουσα σειρά μορίων.

Άρθρο 8

Φοίτηση - Εγγραφή

Η παράγραφος 1 του άρθρου 11 του ν. 3475/2006 (ΦΕΚ 146 Α') αντικαθίσταται ως εξής:

«1. α) Στην Α' τάξη των ΕΠΑΣ εγγράφονται χωρίς εξετάσεις οι μαθητές που προάγονται στη Β' τάξη των Επαγγελματικών ή Γενικών Λυκείων και όσοι έχουν προαχθεί στη Β' τάξη του Α' κύκλου ΤΕΕ.

β) Στη Β' τάξη εγγράφονται οι προαγόμενοι στη Β' τάξη των ΕΠΑΣ, καθώς και οι κάτοχοι πτυχίου του Α' Κύκλου Σπουδών ΤΕΕ στην ίδια ή σε συναφή ειδικότητα.»

Άρθρο 9

Διακριθέντες σπουδαστές ΕΠΑΛ σε Βαλκανική ή Διεθνή Ολυμπιάδα

1. Οι κάτοχοι απολυτηρίου ημερήσιου ΕΠΑΛ, που επιλέγουν την περίπτωση α' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και την περίπτωση α' του άρθρου 2 του παρόντος νόμου, οι οποίοι κατά τη διάρκεια της φοίτησής τους στο ΕΠΑΛ έχουν διακριθεί στη Βαλκανική ή τη Διεθνή Ολυμπιάδα Μαθηματικών ή Φυσικής ή Βιολογίας και τους έχει απονεμηθεί πρώτο, δεύτερο ή τρίτο βραβείο (χρυσό, αργυρό ή χάλκινο μετάλλιο), εγγράφονται καθ' ύπερβαση του αριθμού εισακτέων σε πανεπιστημιακά τμήματα του 2ου Επιστημονικού Πεδίου «Θετικών Επιστημών» και του 4ου Επιστημονικού Πεδίου «Τεχνολογικών Επιστημών». Ειδικά οι διακριθέντες στη Βιολογία εγγράφονται μόνο σε τμήματα του 3ου Επιστημονικού Πεδίου «Επιστημών Υγείας». Κατά τα λοιπά εφαρμόζο-

νται οι διατάξεις που αναφέρονται στους αποφοίτους των Γενικών Λυκείων.

2. Οι κάτοχοι απολυτηρίου ημερήσιου ΕΠΑΛ, που επιλέγουν την περίπτωση β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 του παρόντος νόμου, οι οποίοι κατά τη διάρκεια της φοίτησής τους στο ΕΠΑΛ έχουν διακριθεί στη Βαλκανική ή τη Διεθνή Ολυμπιάδα Πληροφορικής και τους έχει απονεμηθεί πρώτο, δεύτερο ή τρίτο βραβείο (χρυσό, αργυρό ή χάλκινο μετάλλιο), εγγράφονται καθ' υπέρβαση του αριθμού εισακτέων σε τμήμα των ΤΕΙ ή ΑΣΠΑΙΤΕ από αυτά που περιλαμβάνονται στην ομάδα που αντιστοιχεί στον τομέα αποφοίτησής τους.

3. Στο εδάφιο α' της παραγράφου 4 του άρθρου 8 του ν. 3194/2003 (ΦΕΚ 267 Α') και μετά τη φράση «Φυσικής ή Χημείας» προστίθεται η φράση «ή Βιολογίας».

Άρθρο 10

Εξουσιοδοτικές διατάξεις

1. Με αποφάσεις του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, που δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζονται τα τμήματα και οι σχολές με γνωστικά αντικείμενα αντίστοιχα ή συναφή με τα γνωστικά αντικείμενα των ειδικοτήτων των ΕΠΑΛ, τα εξεταστικά κέντρα, τα εξεταζόμενα μαθήματα, ο τρόπος και η διαδικασία εξέτασής τους, τα δύο μαθήματα αυξημένης βαρύτητας της τελευταίας τάξης του ΕΠΑΛ και οι συντελεστές βαρύτητας για τον υπολογισμό του συνολικού αριθμού μορίων, ο τρόπος και η διαδικασία βαθμολόγησης και αναβαθμολόγησης των γραπτών δοκιμών, ο τρόπος, ο τόπος και ο χρόνος υποβολής δήλωσης προτίμησης των υποψηφίων, τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, ο τρόπος και η διαδικασία συγκέντρωσης των βαθμών και των δηλώσεων προτίμησης των υποψηφίων, ο τρόπος επεξεργασίας των βαθμολογικών στοιχείων των προτιμήσεων, η κατάρτιση των πινάκων εισαγομένων, ο τρόπος, ο χρόνος και η διαδικασία εγγραφής των εισαγομένων και κάθε αναγκαία λεπτομέρεια που αναφέρεται στην πρόσβαση στην τριτοβάθμια εκπαίδευση, καθώς και ο τύπος και το περιεχόμενο της βεβαίωσης πρόσβασης του άρθρου 4 του παρόντος νόμου, η διάρκεια ισχύος της, οι συντελεστές βαρύτητας προφορικού και γραπτού βαθμού και ειδικότερα σχετικά θέματα, όπως και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια.

2. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων συγκροτούνται τα αναγκαία ατομικά και συλλογικά όργανα και καθορίζονται οι αρμοδιότητες αυτών σχετικά με τις πανελλαδικές εξετάσεις και την εισαγωγή των κατόχων απολυτηρίου ημερησίων και εσπερινών ΕΠΑΛ στην τριτοβάθμια εκπαίδευση.

3. Η εξεταστέα ύλη των πανελλαδικών εξετάσεων των ΕΠΑΛ για εισαγωγή σε σχολές και τμήματα της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης ταυτίζεται με τη διδακτέα ύλη, η οποία καθορίζεται κάθε χρόνο με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, το αργότερο ως τα τέλη Σεπτεμβρίου, ύστερα από σχετική εισήγηση του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου και είναι κοινή για όλα τα ΕΠΑΛ της χώρας.

Άρθρο 11

Μεταβατικές διατάξεις

Οι απορριφθέντες, λόγω ανεπαρκούς φοίτησης, μαθητές Α' τάξης Β' κύκλου ημερησίων ΤΕΕ, που φοίτησαν κατά το σχολικό έτος 2007-2008, παραπέμπονται σε όλα τα μαθήματα σε επαναληπτική πτυχιακή εξέταση τις επόμενες εξεταστικές περιόδους και εξετάζονται σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο π.δ. 323/2003 (ΦΕΚ 272 Α') περί αξιολόγησης των μαθητών ΤΕΕ. Η διάταξη του παρόντος άρθρου εφαρμόζεται αναλόγως και στα ΤΕΕ μαθητείας Α' κύκλου του ΟΑΕΔ.

Άρθρο 12

Καταργούμενες διατάξεις

Από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου καταργούνται οι διατάξεις του άρθρου 7 του ν. 3475/2006 (ΦΕΚ 146 Α'), καθώς και κάθε άλλη αντίθετη διάταξη νόμου.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β'

ΕΘΝΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ ΝΕΟΤΗΤΑΣ

Άρθρο 13

Εθνικό Ίδρυμα Νεότητας

1. Η παράγραφος 2 του άρθρου 3 του ν.δ. 572/1970 (ΦΕΚ 125 Α') αντικαθίσταται ως εξής:

«2. Αποστολή του Εθνικού Ιδρύματος Νεότητας (ΕΙΝ) είναι η ίδρυση, διοίκηση και λειτουργία εστιών για την παροχή στέγασης, σίτισης και κάθε συναφούς υπηρεσίας και φροντίδας σε φοιτητές, σπουδαστές και μαθητές κάθε εκπαιδευτικής βαθμίδας, καθώς και κέντρων πολιτισμού και νεότητας. Για την εκπλήρωση της ως άνω αποστολής του, το ΕΙΝ: α) εποπτεύεται από τον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και επιχορηγείται από τον Τακτικό Προϋπολογισμό του Υπουργείου και τον Προϋπολογισμό Δημοσίων Επενδύσεων, όπως ορίζει ο νόμος, β) ενεργεί ως ενδιάμεσος φορέας διαχείρισης ή τελικός δικαιούχος προγραμμάτων χρηματοδοτούμενων, εν όλω ή εν μέρει, από την Ευρωπαϊκή Ένωση ή από άλλους διεθνείς οργανισμούς, καθώς και συγχρηματοδοτούμενων Επιχειρησιακών Προγραμμάτων και γ) πραγματοποιεί κάθε σχετική δραστηριότητα που του αναθέτει ο Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.»

2. Μετά το άρθρο 3 του ν.δ. 572/1970 προστίθενται άρθρα 3Α, 3Β, 3Γ και 3Δ, ως εξής:

«Άρθρο 3Α

1. Η οργανωτική δομή των υπηρεσιών του ΕΙΝ περιλαμβάνει υπηρεσίες διοικητικού επιπέδου: i) Γενικής Διεύθυνσης, ii) Διεύθυνσης και iii) Τμήματος, είναι δε η ακόλουθη:

Α. Γενική Διεύθυνση Δραστηριοτήτων και Τεχνικών Έργων, η οποία περιλαμβάνει:

Ι. Διεύθυνση Εστιακών και Πολιτιστικών Δραστηριοτήτων, με τα εξής Τμήματα: α. Τμήμα Διαμονής και Δραστηριοτήτων, β. Τμήμα Σίτισης, γ. Τμήμα Πολιτιστικών Εκδηλώσεων και Φιλοξενιών.

ΙΙ. Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών, με τα εξής Τμήματα: α. Τμήμα Προγράμματος, Μελετών, Εκτέλεσης και Συντήρησης, β. Τμήμα Βορείου Ελλάδος, γ. Τμήμα Δυτικής Ελλάδος.

III. Αυτοτελές Τμήμα Τεχνικής Στήριξης Ευρωπαϊκών Προγραμμάτων.

B. Γενική Διεύθυνση Διοικητικής και Οικονομικής Στήριξης, η οποία περιλαμβάνει:

I. Διεύθυνση Προμηθειών, με τα εξής Τμήματα: α. Τμήμα Διακίνησης Υλικού, β. Τμήμα Διαγωνισμών Υλικών και Υπηρεσιών, γ. Τμήμα Προγραμματισμού, Έρευνας και Ελέγχου.

II. Διεύθυνση Διοικητικού, με τα εξής Τμήματα: α. Τμήμα Διοίκησης Προσωπικού, β. Τμήμα Οργάνωσης, Εκπαίδευσης και Ποιότητας Υπηρεσιών, γ. Τμήμα Μητρώου και Αρχείου, δ. Τμήμα Κεντρικής Γραμματείας.

III. Διεύθυνση Οικονομικών Υποθέσεων, με τα εξής Τμήματα: α. Τμήμα Προϋπολογισμού και Λογιστηρίου, β. Τμήμα Μισθοδοσίας, γ. Τμήμα Ελέγχου Δαπανών, δ. Τμήμα Διαχείρισης και Ελέγχου Ευρωπαϊκών Προγραμμάτων, ε. Τμήμα Διαχείρισης Περιουσίας.

IV. Αυτοτελές Τμήμα Κίνησης Αυτοκινήτων.

V. Αυτοτελές Τμήμα Μηχανοργάνωσης.

2. Στο ΕΙΝ υφίστανται επίσης αυτοτελείς υπηρεσίες, υπαγόμενες απευθείας στον Πρόεδρο του Διοικητικού του Συμβουλίου ή τον Διευθύνοντα Σύμβουλο, που είναι οι εξής:

I. Υπαγόμενες απευθείας στο Πρόεδρο του Δ.Σ.: α. Γραφείο Προέδρου. β. Τμήμα Γραμματείας Διοικητικού Συμβουλίου. γ. Τμήμα Δημοσίων Σχέσεων και Τύπου, και

II. Υπαγόμενες απευθείας στον Διευθύνοντα Σύμβουλο: α. Γραφείο Διευθύνοντος Συμβούλου. β. Τμήμα Εσωτερικού Ελέγχου.

3. Με τις υπουργικές αποφάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 3Δ του παρόντος, δύνανται:

α) Να μετονομάζονται, συγχωνεύονται, καταργούνται ή να υποδιαίρουνται περαιτέρω οι υπηρεσιακές μονάδες που αναφέρονται στις αμέσως προηγούμενες παραγράφους 1 και 2 του παρόντος άρθρου, πλην των Γενικών Διευθύνσεων και Διευθύνσεων, να μεταβάλλεται η διοικητική υπαγωγή τους, καθώς και να δημιουργούνται νέες τέτοιες μονάδες, και

β) Να ιδρύονται περιφερειακές μονάδες του ΕΙΝ, διοικητικού επιπέδου Διεύθυνσης, Τμήματος ή Γραφείου.

4. Στο ΕΙΝ λειτουργεί Νομική Υπηρεσία (ΝΥ/ΕΙΝ) η οποία αναφέρεται απευθείας στον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου και τον Διευθύνοντα Σύμβουλο και στελεχώνεται από δικηγόρους, που υπηρετούν με σχέση έμμισθης εντολής, ένας των οποίων, ορίζεται Προϊστάμενος. Ως Προϊστάμενος της ΝΥ/ΕΙΝ ορίζεται υποχρεωτικά Δικηγόρος Παρ' Αρείω Πάγω.

Άρθρο 3B

1. Τα πάσης φύσεως τεχνικά έργα που εκτελεί το ΕΙΝ έχουν δημόσιο χαρακτήρα και διέπονται από την εκάστοτε κείμενη νομοθεσία για τα δημόσια έργα στο σύνολό της, με την επιφύλαξη των διατάξεων του παρόντος άρθρου.

2. Η Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του ΕΙΝ έχει την ευθύνη του προγραμματισμού, της μελέτης και της εκτέλεσης των τεχνικών έργων που αναλαμβάνει το ΕΙΝ,

καθώς και της συντήρησης των κτιριακών του εγκαταστάσεων. Της Διεύθυνσης αυτής, καθώς και των τμημάτων της, που προβλέπονται από την παράγραφο 3 του άρθρου 3Δ, προϊστάνται μηχανικοί του Πανεπιστημιακού ή Τεχνολογικού τομέα της ανώτατης εκπαίδευσης, οι οποίοι ορίζονται από το Δ.Σ./ΕΙΝ με τους αναπληρωτές τους, που έχουν τα ίδια τυπικά προσόντα.

3. Κατά την εφαρμογή της νομοθεσίας για τα δημόσια έργα από το ΕΙΝ, ως Διευθύνουσα ή Επιβλέπουσα Υπηρεσία νοείται η ΔΤΥ/ΕΙΝ και ως Προϊσταμένη ή Εποπτεύουσα Αρχή νοείται το Διοικητικό Συμβούλιο του ΕΙΝ (Δ.Σ./ΕΙΝ).

4. Συνιστάται Τεχνικό Συμβούλιο του ΕΙΝ (ΤΣ/ΕΙΝ), που συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, μετά από πρόταση του Δ.Σ./ΕΙΝ και αποτελείται από: α) έναν διπλωματούχο μηχανικό κατηγορίας ΠΕ ή Πτυχιούχο Μηχανικό κατηγορίας ΤΕ, βαθμού Α', που υπηρετεί στο ΕΙΝ, β) τον Διευθυντή Τεχνικών Υπηρεσιών του ΕΙΝ (προϊστάμενο της ΔΤΥ/ΕΙΝ), γ) έναν τεχνικό υπάλληλο κατηγορίας ΠΕ ή ΤΕ, βαθμού Α' του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων, δ) έναν τεχνικό υπάλληλο κατηγορίας ΠΕ ή ΤΕ, βαθμού Α' του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, ε) έναν εκπρόσωπο του ΤΕΕ ή έναν εκπρόσωπο της ΕΕΤΕΜ και στ) έναν εκπρόσωπο εκ των εθνικής εμβέλειας πανελλήνιων εργοληπτικών οργανώσεων, που υποδεικνύεται, μαζί με τον αναπληρωτή του, από τις οργανώσεις αυτές. Τα παραπάνω πρόσωπα ορίζονται με τους αναπληρωτές τους από το φορέα προέλευσής τους. Με την απόφαση συγκρότησης του ΤΣ/ΕΙΝ ορίζεται και ο Πρόεδρος αυτού με τον αναπληρωτή του, καθώς και υπάλληλος του ΕΙΝ με τον αναπληρωτή του για την άσκηση των καθηκόντων της Γραμματείας. Τα θέματα εισηγείται ο αρμόδιος υπάλληλος της ΔΤΥ/ΕΙΝ, που μετέχει χωρίς ψήφο. Ο Πρόεδρος μπορεί να καλεί στις συνεδριάσεις οποιοδήποτε πρόσωπο για την παροχή πληροφοριών σχετικά με τα θέματα που συζητούνται στο Συμβούλιο. Η θητεία των μελών του Συμβουλίου είναι διετής με δυνατότητα ανανέωσης. Για τη λειτουργία του εφαρμόζονται κατά τα λοιπά οι σχετικές με τα συλλογικά όργανα διοίκησης διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, ΦΕΚ 45 Α'). Το ΤΣ/ΕΙΝ γνωμοδοτεί για τα θέματα που ορίζει ο ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α'), όπως ισχύει, και τα εκτελεστικά αυτού διατάγματα, όπως και για θέματα έγκρισης ανακεφαλαιωτικών πινάκων και στις περιπτώσεις που δεν ακολουθεί η σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης, για τα θέματα παρατάσεων προθεσμιών, καθώς και για κάθε θέμα που παραπέμπει σε αυτό το Διοικητικό Συμβούλιο του ΕΙΝ.

5. Οι παρεκκλίσεις οι οποίες επιτρέπονται από τις κείμενες διατάξεις για τη μελέτη και κατασκευή έργων του ΕΙΝ εγκρίνονται με κοινή απόφαση των Υπουργών Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων. Για την έκδοση της απόφασης αυτής απαιτείται πρόταση του Δ.Σ./ΕΙΝ, μετά από γνώμη του ΤΣ/ΕΙΝ.

6. Οι αιτήσεις θεραπείας του άρθρου 12 του ν. 1418/1984, όπως ισχύει, οι οποίες αφορούν σε έργα που εκτελεί το ΕΙΝ, απευθύνονται στον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και

Θρησκευμάτων, ως μόνο αρμόδιο, χωρίς να απαιτείται κοινοποίησή τους στον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων. Οι αιτήσεις κοινοποιούνται στο Δ.Σ./ΕΙΝ και στην Υπηρεσία που έχει εκδώσει την προσβαλλόμενη πράξη.

Άρθρο 3Γ

1. Υπηρεσίες του ΕΙΝ αρμόδιες για τον προγραμματισμό και την υλοποίηση δράσεων που αφορούν συγχρηματοδοτούμενα Επιχειρησιακά Προγράμματα, εκτός εκείνων που αναφέρονται στο αμέσως προηγούμενο άρθρο 3Β του παρόντος, είναι και:

α. Όσον αφορά στο φυσικό αντικείμενο των δράσεων, το αυτοτελές Τμήμα Τεχνικής Στήριξης Ευρωπαϊκών Προγραμμάτων, που υπάγεται απευθείας στη Γενική Διεύθυνση Δραστηριοτήτων και Τεχνικών Έργων του ΕΙΝ. Στις αρμοδιότητες του Τμήματος αυτού ανήκουν ιδίως ο προγραμματισμός έργων και ενεργειών, η εφαρμογή των διαδικασιών ελέγχου και πιστοποίησης του αντίστοιχου φυσικού αντικείμενου, η εφαρμογή των διατάξεων δημοσιοποίησης και δημοσιότητας και η συνεργασία με τους αντίστοιχους εξωτερικούς ελέγχους.

β. Όσον αφορά στις διαδικασίες ανάθεσης των αντίστοιχων έργων, το Τμήμα Διαγωνισμών, Υλικών και Υπηρεσιών, που υπάγεται στη Διεύθυνση Προμηθειών της Γενικής Διεύθυνσης Διοικητικής και Οικονομικής Στήριξης του ΕΙΝ. Στις αρμοδιότητες του Τμήματος αυτού ανήκουν, ιδίως, η διενέργεια πάσης φύσεως διαγωνισμών για την προμήθεια υλικών και την παροχή υπηρεσιών που αφορούν συγχρηματοδοτούμενα επιχειρησιακά προγράμματα, καθώς και οποιωνδήποτε άλλων διαγωνισμών και ιδίως η σύνταξη και δημοσίευση διακηρύξεων και προκηρύξεων κάθε είδους διαγωνισμών, η έρευνα αγορών, η κατάρτιση των εισηγήσεων κατακύρωσης των αντίστοιχων αποτελεσμάτων και η σύνταξη των αντίστοιχων συμβάσεων με προμηθευτές υλικών και αναδόχους παροχής υπηρεσιών.

2. Υπηρεσίες του ΕΙΝ αρμόδιες για την οικονομική διαχείριση δράσεων που αφορούν συγχρηματοδοτούμενα Επιχειρησιακά Προγράμματα, συμπεριλαμβανομένων και όσων αναφέρονται στο άρθρο 3Β του παρόντος, είναι:

α. Όσον αφορά στις δράσεις που αναφέρονται στο αμέσως προηγούμενο άρθρο 3Β του παρόντος, το Τμήμα Προϋπολογισμού και Λογιστηρίου, που υπάγεται στη Διεύθυνση Οικονομικών Υποθέσεων της Γενικής Διεύθυνσης Διοικητικής και Οικονομικής Στήριξης του ΕΙΝ.

β. Όσον αφορά σε κάθε άλλη δράση, το Τμήμα Διαχείρισης και Ελέγχου Ευρωπαϊκών Προγραμμάτων, που υπάγεται στη Διεύθυνση Οικονομικών Υποθέσεων της Γενικής Διεύθυνσης Διοικητικής και Οικονομικής Στήριξης του ΕΙΝ. Οι αντίστοιχες αρμοδιότητες των παραπάνω Τμημάτων είναι, ιδίως, η διενέργεια των απαιτητών πράξεων για την εξασφάλιση πιστώσεων για την υλοποίηση του έργου, ο δημοσιονομικός έλεγχος και η διενέργεια των πληρωμών, η καταχώριση των εισπράξεων και των πληρωμών στο τηρούμενο λογιστικό σύστημα, η διευκόλυνση των προβλεπόμενων ελέγχων από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα και μηχανισμούς, εθνικούς ή κοινοτικούς, η πιστοποίηση του οικονομικού

αντικείμενου των έργων και ενεργειών, η παρακολούθηση της τήρησης του προϋπολογισμού και του ισχύοντος κατά περίπτωση χρονοδιαγράμματος για την ταύτιση μεταξύ οικονομικού και φυσικού αντικείμενου έργων και ενεργειών, η οριστικοποίηση των δαπανών για την ολοκλήρωση των έργων και η έκδοση και υποβολή οικονομικών στοιχείων και απολογισμών.

3. Υπηρεσία του ΕΙΝ αρμόδια για τον εσωτερικό έλεγχο δράσεων που αφορούν συγχρηματοδοτούμενα Επιχειρησιακά Προγράμματα, συμπεριλαμβανομένων και όσων αναφέρονται στο αμέσως προηγούμενο άρθρο 3Β του παρόντος, είναι το Τμήμα Εσωτερικού Ελέγχου, που υπάγεται απευθείας στον Διευθύνοντα Σύμβουλο. Στις αρμοδιότητες του Τμήματος αυτού ανήκουν ιδίως η υλοποίηση προγράμματος επιθεωρήσεων εσωτερικού ελέγχου, η καταγραφή και παρακολούθηση των αποτελεσμάτων - πορισμάτων του ελέγχου αυτού, ο έλεγχος εκτέλεσης των υπηρεσιών του ΕΙΝ με βάση την κείμενη νομοθεσία, η υποβολή στο Δ.Σ./ΕΙΝ προτάσεων για την ανάληψη διορθωτικών και προληπτικών ενεργειών με βάση τα αποτελέσματα των ελέγχων, η υποβολή στο Δ.Σ./ΕΙΝ και κάθε αρμόδιο εξωτερικό εποπτικό οργανισμό, αντίστοιχων εκθέσεων αξιολόγησης της αποδοτικότητας και αποτελεσματικότητας της υλοποίησης των αντίστοιχων δράσεων από το ΕΙΝ και η διευκόλυνση της διενέργειας των προβλεπόμενων ελέγχων από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα και μηχανισμούς, εθνικούς ή κοινοτικούς.

4. Μέχρι τη σύσταση των λοιπών Τμημάτων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο, οι αρμοδιότητές τους ασκούνται από τα ήδη λειτουργούντα Τμήματα.

Άρθρο 3Δ

1. Στο ΕΙΝ συνιστώνται 953 οργανικές θέσεις προσωπικού με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και 10 θέσεις δικηγόρων με έμμισθη εντολή. Οι παραπάνω συνιστώμενες θέσεις εργασίας κατανέμονται ανά κατηγορία ως εξής: α) Κατηγορία ΠΕ: θέσεις 98, β) Κατηγορία ΤΕ: θέσεις 48, γ) Κατηγορία ΔΕ: θέσεις 492, και δ) Κατηγορία ΥΕ: θέσεις 315. Οι παραπάνω κατηγορίες προσωπικού προσδιορίζονται, για τη μεταξύ τους κατανομή οργανικών θέσεων, σύμφωνα με όσα ισχύουν για τις αντίστοιχες κατηγορίες των δημοσίων υπαλλήλων.

2. Με κοινές αποφάσεις του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και των κατά περίπτωση συναρμόδιων Υπουργών, που εκδίδονται κατόπιν πρότασης του Δ.Σ./ΕΙΝ και δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως: α) ρυθμίζονται ειδικότερα θέματα οργάνωσης και διάρθρωσης των υπηρεσιών του ΕΙΝ, β) καθορίζονται η σύνθεση του προσωπικού του ΕΙΝ και τα προσόντα πρόσληψής του ανά κλάδο, κατηγορία και ειδικότητα, γ) προβλέπονται οι θέσεις ευθύνης, καθώς και τα αντίστοιχα καθήκοντα, προσόντα και διαδικασίες τοποθέτησης, δ) θεσπίζεται ο κανονισμός κατάστασης του προσωπικού του, ε) εκδίδεται ο κανονισμός λειτουργίας των υπηρεσιών του, στ) εκδίδεται ο κανονισμός προμηθειών του και ζ) ρυθμίζεται κάθε άλλο σχετικό ζήτημα που αφορά στη λειτουργία του ΕΙΝ.

3. Δαπάνες που διενεργήθηκαν μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου σε εκτέλεση αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου του ΕΙΝ για πληρωμές σε πρόσωπα απασχολούμενα στο εν λόγω ίδρυμα και σε βάρος του προϋπολογισμού του και αφορούν τακτικές αποδοχές και αποζημιώσεις, επιδόματα εορτών και αδείας, επιδόματα τροφής και αποζημιώσεις καταγγελίας συμβάσεων εργασίας και εφάπαξ παροχές ένεκα συνταξιοδότησεως, θεωρούνται ότι διενεργήθηκαν νόμιμα, εφόσον: α) Το είδος της δαπάνης προβλέπεται από τις οικείες διατάξεις που ισχύουν για το ΕΙΝ ή συνάδει προδήλως με την αποστολή και τις αρμοδιότητές του, σύμφωνα με τη νομοθεσία που το διέπει, ή η δαπάνη έγινε με βάση συλλογική σύμβαση εργασίας ή διαιτητική απόφαση, οι οποίες αφορούν εργαζόμενους ή συνταξιούχους. β) Η δαπάνη έχει εγκριθεί και βεβαιωθεί από τα αρμόδια όργανα, δεν έχει ακυρωθεί σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και αποδεικνύεται με κάθε πρόσφορο μέσο, ότι ο σκοπός, για τον οποίο διενεργήθηκε, έχει εκπληρωθεί. Κατά τα λοιπά, εφαρμόζονται αναλογικά οι διατάξεις των παραγράφων 2, 3 και 4 του άρθρου 26 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ 195 Α').

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ' ΛΟΙΠΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Άρθρο 14

Πρεσβευτές της Ελληνικής Παιδείας

Με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων απονέμεται ο τίτλος του «Πρεσβευτή της Ελληνικής Παιδείας» σε διακεκριμένες προσωπικότητες της ημεδαπής και αλλοδαπής, που συμβάλλουν στη διάδοση και προβολή της ελληνικής παιδείας και αναδεικνύουν τα ελληνικά γράμματα, τη γλώσσα και την εκπαίδευση. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων καθορίζονται δράσεις για την προβολή της ελληνικής παιδείας στο εξωτερικό από τους Πρεσβευτές της Ελληνικής Παιδείας και τα σχετικά με τη χρηματοδότηση των δραστηριοτήτων αυτών. Με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων καθορίζεται η διαδικασία απονομής του τίτλου και κάθε άλλη λεπτομέρεια για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου.

Άρθρο 15

Μητρώο Αρίστων

Στο Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων τηρείται «Μητρώο Αρίστων», στο οποίο καταχωρίζονται με απόφαση του Υπουργού Έλληνες νέοι, μαθητές και φοιτητές, που έχουν διακριθεί σε διεθνείς ή πανελλήνιους διαγωνισμούς. Με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων καθορίζεται η διαδικασία εγγραφής στο Μητρώο, η διαδικασία βράβευσης και ο τίτλος που απονέμεται στους εγγεγραμμένους στο Μητρώο, καθώς και κάθε άλλη λεπτομέρεια για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου.

Άρθρο 16

Γενική Γραμματεία Δια Βίου Μάθησης

Το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 33 του ν. 3699/2008 (ΦΕΚ 199 Α') αντικαθίσταται ως εξής:

«Όπου αναφέρεται Γενική Γραμματεία Εκπαίδευσης Ενηλίκων ή Γενικός Γραμματέας Εκπαίδευσης Ενηλίκων νοείται εφεξής η Γενική Γραμματεία Δια Βίου Μάθησης και ο Γενικός Γραμματέας, Προϊστάμενος της Γενικής Γραμματείας Δια Βίου Μάθησης, αντιστοίχως.»

Άρθρο 17

Εισαγωγή αθλητών με αγωνιστικές διακρίσεις

1. Στο τέλος του άρθρου 34 του ν. 2725/1999 (ΦΕΚ 121 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με την παράγραφο 8 του άρθρου 18 του ν. 3708/2008 (ΦΕΚ 210 Α'), προστίθεται παράγραφος 22, η οποία έχει ως εξής:

« 22. Με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων ορίζονται οι προϋποθέσεις, τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, η διαδικασία και γενικά κάθε αναγκαία λεπτομέρεια για την εισαγωγή των αθλητών με αγωνιστικές διακρίσεις στην τριτοβάθμια εκπαίδευση. Με κοινή υπουργική απόφαση των συναρμόδιων Υπουργών ορίζονται τα αναγκαία συλλογικά όργανα για τον έλεγχο της συνδρομής των προϋποθέσεων και ο τρόπος συγκρότησής τους.»

2. Στην περίπτωση δ' της παραγράφου 10 του άρθρου 34 του ν. 2725/1999, όπως αντικαταστάθηκε με την παράγραφο 8 του άρθρου 18 του ν. 3708/2008, η φράση «της παραγράφου 9» αντικαθίσταται με τη φράση «της παραγράφου 8».

Άρθρο 18

Κολλέγια

1. Στην παράγραφο 3 του άρθρου 1 του ν. 3696/2008 (ΦΕΚ 177 Α') προστίθεται τρίτο εδάφιο ως εξής:

«Στο Γραφείο Κολλεγίων προϊστάται υπάλληλος κλάδου ΠΕ1 Διοικητικού ή ΤΕ1 Διοικητικού της Κεντρικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.»

2. Η περίπτωση δ' της παραγράφου 2 του άρθρου 6 του ν. 3696/2008 αντικαθίσταται ως εξής:

«δ. Αριθμός και προσόντα διδασκόντων. Οι διδάσκοντες στα Κολλέγια πρέπει να μην έχουν καταδικαστεί για οποιοδήποτε αδίκημα που αποτελεί κώλυμα διορισμού σε δημόσια θέση και να έχουν εγγραφεί στο Μητρώο Διδασκόντων Κολλεγίων του άρθρου 15 του παρόντος νόμου. Οι διδάσκοντες πρέπει να είναι κάτοχοι πτυχίου Πανεπιστημίου ή Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος ή και μεταπτυχιακού ή διδακτορικού τίτλου σπουδών της ημεδαπής ή ισότιμου και αντίστοιχου της αλλοδαπής. Για τα προσόντα των διδασκόντων σε Κολλέγια που παρέχουν υπηρεσίες εκπαίδευσης και κατάρτισης σε σύμπραξη με ιδρύματα της αλλοδαπής, πρέπει να συντρέχουν επιπλέον τα προσόντα που απαιτούνται από το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 10 του παρόντος νόμου.»

3. Η παράγραφος 1 του άρθρου 13 του ν. 3696/2008 αντικαθίσταται ως εξής:

«1. Με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων συγκροτείται Επιτροπή Αξιολόγησης και Ελέγχου Κολλεγίων με τετραετή θητεία, η οποία είναι εννεαμελής και αποτελείται από:

α. Πρόσωπο εγνωσμένου κύρους, ως Πρόεδρο, με τον αναπληρωτή του.

β. Τον Προϊστάμενο του Γραφείου Κολλεγίων του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων με τον αναπληρωτή του.

γ. Ένα μέλος Δ.Ε.Π. με τον αναπληρωτή του.

δ. Ένα μέλος Ε.Π. με τον αναπληρωτή του.

ε. Έναν μηχανικό με τον αναπληρωτή του.

στ. Έναν ιατρό με τον αναπληρωτή του.

ζ. Ένα μέλος προτεινόμενο από το Δ.Σ. του Δ.Ο.Α.Τ.Α.Π. με τον αναπληρωτή του.

η. Δύο εμπειρογνώμονες σε θέματα εκπαίδευσης και κατάρτισης με τους αναπληρωτές τους, εκ των οποίων ο ένας προτείνεται από την Κεντρική Ένωση Επιμελητηρίων Ελλάδος.

Εισηγητής για κάθε θέμα αρμοδιότητας της Επιτροπής είναι ο Προϊστάμενος του Γραφείου Κολλεγίων του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων. Τα γραμματειακά υποστήριξη της Επιτροπής αναλαμβάνει υπάλληλος του Γραφείου Κολλεγίων του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, ο οποίος ορίζεται με τον αναπληρωτή του με την απόφαση συγκρότησης.»

Άρθρο 19

Δωρεάν διανομή συγγραμμάτων

Στην παράγραφο 2 του άρθρου 15 του ν. 3549/2007 (ΦΕΚ 69 Α') προστίθεται δεύτερο εδάφιο, ως εξής:

«Για τους φοιτητές και σπουδαστές που εγγράφονται για πρώτη φορά στα Πανεπιστήμια και Τεχνολογικά Εκπαιδευτικά Ιδρύματα από το ακαδημαϊκό έτος 2008-2009 και στο εξής, τα συγγράμματα που διανέμονται ισούνται κατ' αριθμό με τα υποχρεωτικά και επιλεγόμενα μαθήματα που απαιτούνται για τη λήψη του πτυχίου.»

Άρθρο 20

Οργανισμός Σχολικών Κτηρίων

Στο ν. 1894/1990 (ΦΕΚ 110 Α') μετά το άρθρο 5 προστίθεται άρθρο 5Α, το οποίο έχει ως εξής:

Άρθρο 5Α

Θέματα Συμπράξεων Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα

1. Στις περιπτώσεις υπαγωγής του έργου της υλοποίησης σχολικών μονάδων πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης στις διατάξεις του ν. 3389/2005 «Συμπράξεις Δημοσίου και Ιδιωτικού Τομέα» (ΦΕΚ 232 Α'), ο Οργανισμός Σχολικών Κτηρίων (ΟΣΚ ΑΕ) ή ο εκάστοτε αρμόδιος Δημόσιος Φορέας ασκούν σε όλη την Επικράτεια τις αρμοδιότητες της μελέτης, κατασκευής, χρηματοδότησης, πάσης φύσεως συντήρησης, τεχνικής και κάθε άλλης διαχείρισης και διάθεσης των ανεγερθέντων κτηρίων, καθώς και φύλαξης, ασφάλισης και λειτουργίας κυκλοκίων των εν λόγω σχολικών μονάδων. Τις αρμοδιότητες αυτές μπορεί να αναθέτουν περαιτέρω στην Εταιρεία Ειδικού Σκοπού που προβλέπεται από το άρθρο 1 του ν. 3389/2005.

2. Στις περιπτώσεις υπαγωγής του έργου της υλοποίησης σχολικών μονάδων στις διατάξεις του ν. 3389/2005 και καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος των συμβάσεων σύμπραξης και των παρεπομένων αυτών συμφώνων, αναστέλλεται η εφαρμογή κάθε διάταξης νόμου, με την οποία παραχωρούνται σε άλλα πρόσωπα ή φορείς, πλην

της ΟΣΚ ΑΕ ή του εκάστοτε αρμόδιου δημόσιου φορέα, αρμοδιότητες που παρέχουν στα πρόσωπα αυτά τη δυνατότητα να παρεμβαίνουν στην υλοποίηση του έργου ή να τροποποιούν τη σκοπούμενη λειτουργία και χρήση του, όπως αυτές προβλέπονται στις συμβάσεις σύμπραξης και τα παρεπόμενα αυτών σύμφωνα. Τα κτηριολογικά προγράμματα και κτηριοδομικά πρότυπα των υπό ανέγερση σχολικών μονάδων της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου εγκρίνονται, κατά παρέκκλιση κάθε σχετικής πρόβλεψης, από το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων σύμφωνα με τις υποβαλλόμενες εγκεκριμένες προμελέτες της ΟΣΚ ΑΕ. Επίσης, το πολεοδομικό γραφείο της ΟΣΚ ΑΕ έχει αποκλειστικό δικαίωμα έκδοσης της κατά νόμο απαραίτητης οικοδομικής άδειας για τις ως άνω περιπτώσεις.

3. Κατά το χρόνο ισχύος των συμβάσεων σύμπραξης και των τυχόν παρεπομένων συμφώνων του ν. 3389/2005, δεν θίγονται οι αρμοδιότητες σχετικά με τη στήριξη της εκπαιδευτικής και διοικητικής λειτουργίας των σχολικών αυτών μονάδων που προβλέπονται στις κείμενες διατάξεις, καθώς και η τυχόν προβλεπόμενη σε αυτές παροχή λοιπών υπηρεσιών, οι οποίες δεν περιλαμβάνονται στις παραπάνω συμβάσεις σύμπραξης και στα παρεπόμενα σύμφωνα.

4. Στις παραπάνω περιπτώσεις, η κυριότητα των ακινήτων παραμένει στην ΟΣΚ ΑΕ ή τον εκάστοτε δημόσιο φορέα καθ' όλη τη διάρκεια της περιόδου ισχύος των συμβάσεων σύμπραξης και των παρεπομένων αυτών συμφώνων. Για τις περιπτώσεις σχολικών κτηρίων της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου, υποχρεώσεις που θεσπίζονται από άλλες διατάξεις ισχύουν μετά τη λήξη της σύμβασης σύμπραξης.

5. Καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος των συμβάσεων σύμπραξης και των παρεπομένων αυτών συμφώνων, δεν εφαρμόζονται τυχόν αντίθετες προς τα ανωτέρω διατάξεις.»

Άρθρο 21

Επιτροπές και Ομάδες Εργασίας Διαχειριστικών Αρχών Επιχειρησιακών Προγραμμάτων

Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων καθορίζεται, στη βάση ωριαίας αποζημίωσης, η πρόσθετη αμοιβή υπαλλήλων του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων για έργο τους που έχει παρασχεθεί στο πλαίσιο συγχρηματοδοτούμενων από την Ευρωπαϊκή Ένωση έργων ευθύνης του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και το οποίο τους ανατέθηκε με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων. Η αμοιβή των υπαλλήλων αυτών, επιμεριζόμενη κατά μήνα, δεν μπορεί να είναι ανώτερη από το ήμισυ των μηνιαίων αποδοχών της οργανικής τους θέσης και αφορά απασχόληση εκτός των ωρών εργασίας και σε χρόνο που δεν καλύπτεται από υπερωριακή απασχόληση. Με όμοια κοινή υπουργική απόφαση καθορίζεται η αμοιβή μελών ομάδων εργασίας αποτελούμενων από υπαλλήλους του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων ή/και ιδιώτες για έργο τους που έχει παρασχεθεί στο πλαίσιο συγχρηματοδοτούμενων από την Ευρωπαϊκή Ένωση έργων ευθύνης του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, το οποίο τους



* 0 1 0 0 0 2 9 1 9 0 2 0 9 0 0 1 2 *

ανατέθηκε με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων. Για τα μέλη των ομάδων εργασίας που είναι υπάλληλοι του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων ισχύουν οι περιορισμοί του δεύτερου εδαφίου του παρόντος άρθρου.

Άρθρο 22

Στην παράγραφο 4 του άρθρου 30 του ν. 3614/2007 (ΦΕΚ 267 Α') προστίθεται εδάφιο ως εξής:

«Η παρούσα διάταξη περιλαμβάνει και το προσωπικό που έχει μετακινηθεί από υπηρεσίες του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων ή άλλους εποπτευόμενους από το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων φορείς στην Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης ΕΠΕΑΕΚ που μετονομάστηκε σε Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Επιχειρησιακών Προγραμμάτων «Εκπαίδευση και Δια Βίου Μάθηση» ή στην Ειδική Υπηρεσία Εφαρμογής Προγραμμάτων ΚΠΣ του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων. Στην περίπτωση της μετάταξης αυτού του προσωπικού στην Κεντρική Υπηρεσία του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, σύμφωνα με όσα ορίζονται ανωτέρω, απαιτείται απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, χωρίς γνώμη υπηρεσιακού συμβουλίου.»

Άρθρο 23

Γραπτά δοκίμια πανελληνίων εξετάσεων

Η παράγραφος 1 του άρθρου 22 του ν. 3475/2006 (ΦΕΚ 146 Α') αντικαθίσταται ως εξής:

«1. α) Οι υποψήφιοι για εισαγωγή στην τριτοβάθμια εκπαίδευση, οι οποίοι συμμετέχουν από το ακαδημαϊκό έτος 2009-2010 και εφεξής σε γραπτές εξετάσεις που διενεργούνται σε πανελλαδικό επίπεδο μπορούν, κατόπιν αιτήσεως, να λαμβάνουν γνώση με επίδειξη των γραπτών τους δοκιμίων.

Με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων καθορίζεται ο τρόπος, ο χρόνος και ο τόπος υποβολής της αίτησης, τα αρμόδια ατομικά ή συλλογικά όργανα, η διαδικασία επίδειξης των γραπτών δοκιμίων, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων καθορίζονται η αποζημίωση των μελών των οργάνων, στα οποία ανατίθεται το συγκεκριμένο έργο, εφόσον απασχολούνται εκτός ωραρίου εργασίας, καθώς και το παράβολο που υποβάλλεται με τη σχετική αίτηση.

β) Οι αποφάσεις ορισμού των βαθμολογικών κέντρων για τη βαθμολόγηση των ανωτέρω γραπτών, των βαθμολογητών και αναβαθμολογητών των γραπτών δοκιμίων των μαθημάτων αυτών δεν γνωστοποιούνται ούτε επιδεικνύονται με οποιονδήποτε τρόπο στον ενδιαφερόμενο.»

Άρθρο 24

Οι προθεσμίες που προβλέπονται στην παράγραφο 5 του άρθρου 18 του ν. 3208/2003 (ΦΕΚ 303 Α'), όπως παρατάθηκαν με την παράγραφο 4 του άρθρου 19 του ν. 3467/2006 (ΦΕΚ 128 Α'), παρατείνονται από τη λήξη της προηγούμενης παράτασης μέχρι τις 31.12.2011.

Άρθρο 25

Οι διατάξεις του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 30 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ 263 Α') δεν ισχύουν για την επιλογή υποψηφίων σε θέσεις Προϊσταμένων Γενικών Διευθύνσεων οι οποίες έχουν προκηρυχθεί μέχρι 31.12.2008.

Άρθρο 26

Μετακινήσεις μαθητών ΑμεΑ

1. Το πρώτο και δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 6 του άρθρου 8 του ν. 3699/2008 (ΦΕΚ 199 Α') αντικαθίστανται ως ακολούθως:

«6. Η μεταφορά μαθητών με αναπηρία ή με ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες, κατά την έννοια του άρθρου 1 του παρόντος νόμου, διενεργείται είτε με κοινά δρομολόγια των σχολικών λεωφορείων που ανήκουν στην Ενιαία Σχολική Επιτροπή είτε με μισθωμένα μεταφορικά μέσα που πληρούν τις προδιαγραφές της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Στην περίπτωση της μίσθωσης επιτρέπεται στις οικείες Σχολικές Επιτροπές να αναθέτουν απευθείας τη μεταφορά των μαθητών αυτών σε ιδιώτες ή εταιρείες παροχής μεταφορικών ή άλλων υπηρεσιών, σε περίπτωση που δεν διαθέτουν ιδιότητα μεταφορικά μέσα.»

2. Στο τέλος της παραγράφου 6 του άρθρου 8 του ν. 3699/2008 (ΦΕΚ 199 Α') προστίθεται νέο εδάφιο, ως ακολούθως:

«Μέχρι την πλήρωση των ανωτέρω θέσεων οδηγών και συνοδών μαθητών ΣΜΕΑΕ επιτρέπεται η, κατά παρέκκλιση των σχετικών διατάξεων, σύναψη από τις οικείες Σχολικές Επιτροπές σχετικών συμβάσεων για τη μεταφορά και συνοδεία των προαναφερόμενων μαθητών.»

3. Στο άρθρο 8 του ν. 3699/2008 (ΦΕΚ 199 Α') προστίθεται νέα παράγραφος 7, ως ακολούθως:

«7. Ο καθαρισμός των ΣΜΕΑΕ δύναται να ανατίθεται με απόφαση της οικείας Σχολικής Επιτροπής, κατά παρέκκλιση των σχετικών διατάξεων, σε ειδικά συνεργεία καθαρισμού, στις περιπτώσεις που οι ανάγκες δεν καλύπτονται από το προσωπικό καθαριότητας που υπηρετεί σε οργανικές θέσεις.»

Οι υφιστάμενες παράγραφοι 7 έως 9 του άρθρου 8 του ν. 3699/2008 (ΦΕΚ 199 Α') αναριθμούνται αντιστοίχως σε 8 έως 10.

4. Η σύσταση των θέσεων του τρίτου εδαφίου της παραγράφου 6 του άρθρου 8 του ν. 3699/2008 διενεργείται με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Οικονομίας και Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.

Άρθρο 27
Έναρξη ισχύος

Η ισχύς του παρόντος αρχίζει από τη δημοσίευση του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός αν προβλέπεται διαφορετικά σε επί μέρους διατάξεις του.

Παραγγέλλομε τη δημοσίευση του παρόντος στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και την εκτέλεσή του ως νόμου του Κράτους.

Αθήνα, 18 Φεβρουαρίου 2009

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΚΑΡΟΛΟΣ ΓΡ. ΠΑΠΟΥΛΙΑΣ

ΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ

ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

Π. ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ

ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ ΚΑΙ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Γ. ΣΟΥΦΛΙΑΣ

ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΚΑΙ
ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Φ. ΠΑΛΛΗ - ΠΕΤΡΑΛΙΑ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Ι. ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΙΟΥ

ΕΘΝΙΚΗΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ
ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

Α. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ

ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ
ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ

Δ. ΑΒΡΑΜΟΠΟΥΛΟΣ

ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ

Σ. ΧΑΤΖΗΓΑΚΗΣ

Θεωρήθηκε και τέθηκε η Μεγάλη Σφραγίδα του Κράτους

Αθήνα, 19 Φεβρουαρίου 2009

Ο ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΥΠΟΥΡΓΟΣ

Ν. - Γ. ΔΕΝΔΙΑΣ

ΦΕΚ Β 1369/9.7.2009 Αριθμ. Φ.253/75425/Β6
Επίδειξη γραπτών δοκιμίων πανελληνίων εξετάσεων.

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΕΘΝΙΚΗΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 22 του ν. 3475/2006 (ΦΕΚ 146Α΄) όπως αντικαταστάθηκαν από τις διατάξεις του άρθρου 23 του ν. 3748/2009 (ΦΕΚ 29Α΄).
2. Την υπ' αριθμ. ΣΤ5/5557 (ΦΕΚ 68Β΄/21.1.2009) υπουργική απόφαση «Καθορισμός αρμοδιοτήτων Υφυπουργών του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων».
3. Τις διατάξεις του άρθρου 90 του Κώδικα Νομοθεσίας για την Κυβέρνηση και τα κυβερνητικά όργανα, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του π.δ. 63/2005 (ΦΕΚ 98 Α΄).
4. Το γεγονός ότι από τις διατάξεις της παρούσας απόφασης προκαλείται δαπάνη σε βάρος του κρατικού προϋπολογισμού, το ύψος της οποίας θα καθοριστεί με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και θα καλυφθεί από το παράβολο των υποψηφίων, το ύψος του οποίου θα καθοριστεί με την ίδια κοινή υπουργική απόφαση (άρθρο 23, ν. 3748/2009 (ΦΕΚ 29Α΄)), αποφασίζουμε:

Καθορίζουμε τον τρόπο, το χρόνο και τον τόπο υποβολής της αίτησης των υποψηφίων οι οποίοι συμμετέχουν από το σχολικό έτος 2008-2009 κι εφεξής σε πανελλήνιες εξετάσεις για εισαγωγή στην τριτοβάθμια εκπαίδευση και επιθυμούν να λάβουν γνώση των γραπτών τους δοκιμίων, τα αρμόδια όργανα, τη διαδικασία επίδειξης των γραπτών δοκιμίων, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια, ως ακολούθως:

Άρθρο 1

Έκταση εφαρμογής

1. Οι διατάξεις της παρούσας απόφασης εφαρμόζονται κάθε ακαδημαϊκό έτος που έπεται της συμμετοχής των υποψηφίων σε πανελλήνιες εξετάσεις για εισαγωγή στην τριτοβάθμια εκπαίδευση, αναφέρονται σε γραπτά δοκίμια για εισαγωγή στην τριτοβάθμια εκπαίδευση και αφορούν απόφοιτους Γενικού Λυκείου ή ΕΠΑΛ ή Τ.Ε.Ε. ή άλλου αντίστοιχου σχολείου δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης.
2. Οι υποψήφιοι λαμβάνουν γνώση των γραπτών τους δοκιμίων με επίδειξη σε φωτοτυπία. Ειδικά για τα γραπτά δοκίμια των ειδικών μαθημάτων (Ελεύθερο και Γραμμικό σχέδιο, Ξένες Γλώσσες, Αρμονία και Έλεγχος Μουσικών Ακουστικών Ικανοτήτων), των μαθημάτων «Αρχιτεκτονικό Σχέδιο» και «Γραφιστικές Εφαρμογές» καθώς και για όλα τα γραπτά δοκίμια των ειδικών κατηγοριών, όπως αυτές περιγράφονται στις διατάξεις των παραγράφων 1, 2 και 3 του άρθρου 1, της υπ' αριθμ.Φ. 151/20049/Β6(ΦΕΚ 272 Β΄/1.3.2007) υπουργικής απόφασης, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, οι υποψήφιοι λαμβάνουν γνώση με επίδειξη του πρωτοτύπου.

Άρθρο 2

Τρόπος, χρόνος και τόπος υποβολής της αίτησης των υποψηφίων.

1. Κάθε υποψήφιος του άρθρου 1 της παρούσας που επιθυμεί να λάβει γνώση με επίδειξη των γραπτών του δοκιμίων σύμφωνα με την παράγραφο 2, του άρθρου 1 της παρούσης, υποβάλλει αίτηση ο ίδιος ή ο νόμιμα εξουσιοδοτημένος εκπρόσωπός του στη Διεύθυνση ή στο Γραφείο Δ.Ε. ή Ε.Ε. όπου υπάγεται το σχολείο στο οποίο κοινοποιήθηκαν οι βαθμοί των μαθημάτων του που εξετάστηκε σε πανελλαδικό επίπεδο. Ειδικά για τους αποφοίτους Β΄ κύκλου των Τ.Ε.Ε. και ΕΠΑ.Λ.-ΟΜΑΔΑ Α΄, η αίτηση υποβάλλεται στο Γραφείο Ε.Ε. ή στη Διεύθυνση Δ.Ε. που υπέβαλαν μηχανογραφικό δελτίο για εισαγωγή σε Τμήματα των Τ.Ε.Ι.

2. α) Οι αιτήσεις υποβάλλονται κάθε χρόνο αποκλειστικά το μήνα Σεπτέμβριο του έτους που οι υποψήφιοι πήραν μέρος στις εξετάσεις.

β) Αν πρόκειται για γραπτά δοκίμια υποψηφίων που λαμβάνουν μέρος στη διαδικασία εισαγωγής στην τριτοβάθμια εκπαίδευση με τις ειδικές κατηγορίες όπως αυτές περιγράφονται στις διατάξεις των παραγράφων 1, 2 και 3 του άρθρου 1, της υπ' αριθμ. Φ. 151/20049/Β6 (ΦΕΚ 272 Β'/1.3.2007) υπουργικής απόφασης όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, τότε οι αιτήσεις υποβάλλονται απευθείας στη Διεύθυνση Λειτουργικών Υποδομών Πληροφορικής και Νέων Τεχνολογιών, Τμήμα Γ' του ΥΠΕΠΘ εντός του μηνός Οκτωβρίου του έτους που οι υποψήφιοι πήραν μέρος στις εξετάσεις.

3. Στην αίτηση υποψηφίου αναγράφονται τα πλήρη ονομαστικά του στοιχεία (επώνυμο, όνομα, πατρώνυμο, μητρώνυμο), ο κωδικός αριθμός με τον οποίο συμμετείχε στις πανελλήνιες εξετάσεις, το μάθημα ή τα μαθήματα για τα οποία επιθυμεί να λάβει γνώση των γραπτών του δοκιμίων με επίδειξη σε φωτοτυπία και τηλέφωνο επικοινωνίας. Μαζί με την αίτηση καταβάλλεται και σχετικό παράβολο ανάλογα με τον αριθμό των γραπτών των οποίων ζητά την επίδειξη, η αξία του οποίου καθορίζεται με κοινή Απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.

Άρθρο 3

Συγκέντρωση αιτήσεων, διαδικασία επίδειξης γραπτών δοκιμίων

1. Στις 15 και στις 30 Σεπτεμβρίου, σε κάθε Διεύθυνση και Γραφείο Δ.Ε. ή Ε.Ε. όπου έχουν υποβληθεί αιτήσεις, συντάσσεται συγκεντρωτική κατάσταση κατά Διεύθυνση και κατά Γραφείο με τα στοιχεία των υποψηφίων καθώς και τα μαθήματα για τα οποία ενδιαφέρονται να λάβουν γνώση με επίδειξη των γραπτών τους δοκιμίων. Αντίγραφα των συγκεντρωτικών καταστάσεων αποστέλλονται στην αντίστοιχη Διεύθυνση Δ.Ε. στην οποία λειτούργησε το Βαθμολογικό Κέντρο στο οποίο βαθμολογήθηκαν τα γραπτά δοκίμια της οικείας Διεύθυνσης ή των Γραφείων Δ.Ε. ή Ε.Ε. Στη συγκεντρωτική κατάσταση είναι απαραίτητο να φαίνεται και το σύνολο των γραπτών δοκιμίων των οποίων ζητείται η επίδειξη.

2. α. Αν πρόκειται για γραπτά δοκίμια ειδικών μαθημάτων (Ελεύθερο και Γραμμικό σχέδιο, Ξένες Γλώσσες, Αρμονία και Έλεγχος Μουσικών Ακουστικών Ικανοτήτων), καθώς και των μαθημάτων «Αρχιτεκτονικό Σχέδιο» και «Γραφιστικές Εφαρμογές» τότε οι φωτοτυπίες των αιτήσεων των υποψηφίων συνοδευόμενες από συγκεντρωτική κατάσταση διαβιβάζονται στη Διεύθυνση Λειτουργικών Υποδομών Πληροφορικής και Νέων Τεχνολογιών, Τμήμα Γ' του ΥΠΕΠΘ και οι υποψήφιοι θα μπορούν να λαμβάνουν γνώση με επίδειξη των γραπτών τους δοκιμίων σε χώρο και σε χρονικό διάστημα που θα καθορίζεται από την ως άνω Διεύθυνση του ΥΠΕΠΘ.

β. Ειδικά για τα μαθήματα «Αρχιτεκτονικό Σχέδιο», στο οποίο εξετάζονται πανελλαδικά υποψήφιοι των Τ.Ε.Ε. και ΕΠΑ.Λ. και «Γραφιστικές Εφαρμογές», στο οποίο εξετάζονται πανελλαδικά υποψήφιοι των ΕΠΑ.Λ., μετά την ολοκλήρωση της βαθμολόγησής τους στα αντίστοιχα Βαθμολογικά Κέντρα τα στελέχη μεταφέρονται και παραδίδονται προς φύλαξη στη Διεύθυνση Λειτουργικών Υποδομών Πληροφορικής και Νέων Τεχνολογιών, Τμήμα Γ' του ΥΠΕΠΘ.

3. Αν πρόκειται για υποψηφίους που λαμβάνουν μέρος στη διαδικασία εισαγωγής στην τριτοβάθμια εκπαίδευση με τις ειδικές κατηγορίες όπως αυτές περιγράφονται στις διατάξεις των παραγράφων 1, 2 και 3 του άρθρου 1, της υπ' αριθμ. Φ. 151/20049/Β6 (ΦΕΚ 272 Β'/1.3.2007) υπουργικής απόφασης, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, τότε αυτοί θα μπορούν να λάβουν γνώση με επίδειξη των γραπτών τους δοκιμίων σε χώρο και σε χρονικό διάστημα που θα καθορίζεται από την Διεύθυνση Λειτουργικών Υποδομών Πληροφορικής και Νέων Τεχνολογιών, Τμήμα Γ' του ΥΠΕΠΘ.

4. Η επίδειξη των γραπτών δοκιμίων στους υποψηφίους, πλην των αναφερομένων στην παράγραφο 2 και 3, γίνεται στη Διεύθυνση ή Γραφείο Δ.Ε. ή Ε.Ε. που υποβλήθηκαν οι αντίστοιχες αιτήσεις, από τις φωτοτυπίες των γραπτών δοκιμίων που στέλνονται από τα οικεία Βαθμολογικά Κέντρα, σε χώρο που ορίζει ο Διευθυντής της Δ/νσης Δ.Ε ή ο Προϊστάμενος του Γραφείου Δ.Ε ή Ε.Ε. τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο, σύμφωνα με χρονοδιάγραμμα που καταρτίζεται για το σκοπό αυτό και ανακοινώνεται από την αντίστοιχη Διεύθυνση Δ.Ε. ή το Γραφείο Δ.Ε. ή Ε.Ε. Το χρονικό αυτό διάστημα θα είναι ανάλογο με τον αριθμό των γραπτών δοκιμίων και μπορεί να ξεκινά και νωρίτερα από τη 1η Νοεμβρίου εφόσον κριθεί ότι έχουν ολοκληρωθεί οι απαραίτητες διαδικασίες. Κάθε υποψήφιος οφείλει να επικοινωνεί με τη Διεύθυνση Δ.Ε. ή το Γραφείο Δ.Ε. ή Ε.Ε. όπου υπέβαλε αίτηση, προκειμένου να ενημερώνεται για την ακριβή μέρα κατά την οποία θα λάβει γνώση των γραπτών του. Τα γραπτά δοκίμια φυλάσσονται ως τις 15 Μαΐου του επόμενου σχολικού έτους οπότε και καταστρέφονται.

5. Η επίδειξη των γραπτών δοκιμίων σύμφωνα με την παράγραφο 2, του άρθρου 1 της παρούσης, γίνεται αποκλειστικά και μόνο στον ίδιο τον ενδιαφερόμενο παρουσία του γονέα του ή του κηδεμόνα του εφόσον ο υποψήφιος το ζητήσει. Απαραίτητη προϋπόθεση για να ξεκινήσει ή διαδικασία είναι ο υποψήφιος και ο γονέας του ή ο κηδεμόνας του εφόσον παρευρίσκεται, να παραδώσουν στον αρμόδιο υπάλληλο της Διεύθυνσης Δ.Ε. ή του Γραφείου Δ.Ε. ή Ε.Ε. την αστυνομική τους ταυτότητα ή το διαβατήριό τους και το κινητό τους τηλέφωνο. Ο ενδιαφερόμενος έχει τη δυνατότητα να αναγνώσει τη φωτοτυπία του γραπτού του δοκιμίου και να κρατήσει, εάν επιθυμεί, σύντομες σημειώσεις από τις απαντήσεις του. Κατά τη διάρκεια της επίδειξης απαγορεύεται η με οποιοδήποτε τρόπο λήψη της εικόνας του γραπτού (φωτογραφία με κινητό, βιντεοσκόπηση κλπ) καθώς και η παραλαβή από τον υποψήφιο της φωτοτυπίας του γραπτού δοκιμίου ή μέρους του. Καθ' όλη τη διάρκεια της επίδειξης είναι παρόν ο αρμόδιος υπάλληλος της Διεύθυνσης Δ.Ε. ή του Γραφείου Δ.Ε. ή Ε.Ε. ο οποίος είναι και υπεύθυνος για τη σωστή τήρηση της όλης διαδικασίας. Εφόσον οι συνθήκες το επιτρέπουν, μπορεί να γίνεται ταυτόχρονη επίδειξη γραπτών δοκιμίων σε περισσότερους του ενός υποψηφίους παρουσία του ίδιου αρμόδιου υπαλλήλου. Μετά τη λήξη της επίδειξης, ο υποψήφιος υπογράφει στην αίτηση που είχε υποβάλει ότι έλαβε γνώση του γραπτού του τη συγκεκριμένη ημερομηνία και του επιστρέφεται η αστυνομική ταυτότητα ή το διαβατήριό και το κινητό του τηλέφωνο.

Μετά τη λήξη της προθεσμίας επίδειξης των φωτοτυπιών των γραπτών δοκιμίων, συντάσσεται πρακτικό και καταστρέφονται οι φωτοτυπίες των γραπτών δοκιμίων.

6. Για τα γραπτά δοκίμια των υποψηφίων που λαμβάνουν μέρος στη διαδικασία εισαγωγής στην τριτοβάθμια εκπαίδευση με τις ειδικές κατηγορίες όπως αυτές περιγράφονται στις διατάξεις των παραγράφων 1, 2 και 3 του άρθρου 1, της υπ' αριθμ. Φ. 151/20049/Β6 (ΦΕΚ 272 Β'/1.3.2007) υπουργικής απόφασης, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, των ειδικών μαθημάτων (Ελεύθερο και Γραμμικό σχέδιο, Ξένες Γλώσσες, Αρμονία και Έλεγχος Μουσικών Ακουστικών Ικανοτήτων), καθώς και των μαθημάτων «Αρχιτεκτονικό Σχέδιο» και «Γραφιστικές Εφαρμογές», η επίδειξη γίνεται από το πρωτότυπο με τη διαδικασία που περιγράφεται στην παράγραφο 5 της παρούσας.

Άρθρο 4

Όργανα διαδικασίας επίδειξης γραπτών δοκιμίων

1. Κάθε Διευθυντής Δ/νσης Δ.Ε. και Προϊστάμενος Γραφείου Δ.Ε. ή Ε.Ε. είναι αρμόδιος και συντονίζει την όλη διαδικασία παραλαβής των αιτήσεων των υποψηφίων, τη σύνταξη της συγκεντρωτικής κατάστασης των αιτήσεων και την αποστολή της στην αντίστοιχη Διεύθυνση Δ.Ε. όπου βρίσκεται το Βαθμολογικό Κέντρο στο οποίο βαθμολογήθηκαν τα γραπτά δοκίμια, την παραλαβή των φωτοτυπιών από τα Βαθμολογικά Κέντρα και την επίδειξή τους στους

υποψηφίους. Για το έργο του αυτό ο κάθε Διευθυντής Δ/σης Δ.Ε. και Προϊστάμενος Γραφείου Δ.Ε. ή Ε.Ε. επικουρείται από το απαραίτητο εκπαιδευτικό ή διοικητικό προσωπικό ως ακολούθως:

Όταν ο αριθμός των προς επίδειξη γραπτών δοκιμίων σε φωτοτυπία σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 1 της παρούσας, σε μία Διεύθυνση Δ.Ε. ή Γραφείο Δ.Ε. ή Ε.Ε. είναι μέχρι και τριακόσια (300) τότε ορίζεται από το Διευθυντή της Δ/σης Δ.Ε. ή τον Προϊστάμενο Γραφείου Δ.Ε. ή Ε.Ε. ένας διοικητικός υπάλληλος ή εκπαιδευτικός, ο οποίος θα είναι επιφορτισμένος με τη συλλογή των αιτήσεων των υποψηφίων της αντίστοιχης Διεύθυνσης ή Γραφείου, τη σύνταξη και την αποστολή της συγκεντρωτικής κατάστασης στην αντίστοιχη Διεύθυνση Δ.Ε. όπου έγινε η βαθμολόγηση των γραπτών δοκιμίων καθώς και με τη διαδικασία με την οποία οι ενδιαφερόμενοι θα λάβουν γνώση με επίδειξη των γραπτών τους δοκιμίων. Όταν τα γραπτά δοκίμια είναι περισσότερα από τριακόσια (300) και μέχρι εξακόσια (600) ορίζεται δεύτερο άτομο, για γραπτά περισσότερα από εξακόσια (600) και μέχρι εννιακόσια (900) τρίτο άτομο κ.ο.κ.

2. Κάθε Διευθυντής Δ/σης Δ.Ε. στην οποία λειτουργήσει Βαθμολογικό Κέντρο, αφού παραλάβει τη συγκεντρωτική κατάσταση των υποψηφίων που επιθυμούν να λάβουν γνώση με επίδειξη των γραπτών τους δοκιμίων και ανάλογα με τον αριθμό των γραπτών δοκιμίων που θα χρειαστεί να φωτοτυπηθούν, ορίζει για γραπτά μέχρι τριακόσια (300) έναν, για γραπτά μέχρι εξακόσια (600) δύο κ.ο.κ., εκπαιδευτικούς ή διοικητικούς υπαλλήλους, κατά προτίμηση από αυτούς που είχαν εργαστεί στη Γραμματεία της Επιτροπής του Βαθμολογικού Κέντρου ή άλλον που έχει πρόσβαση στο χώρο φύλαξης των γραπτών δοκιμίων για την ανεύρεση των ζητούμενων γραπτών δοκιμίων, τη φωτοτύπησή τους καθώς και την αποστολή τους στην αντίστοιχη Διεύθυνση Δ.Ε. ή Γραφείο Δ.Ε. ή Ε.Ε. που έχουν υποβληθεί οι αιτήσεις των υποψηφίων. Φωτοτυπείται το στέλεχος του εξωφύλλου που έχει παραμείνει στο τετράδιο και στο οποίο αναγράφονται τα στοιχεία του μαθητή και οι βαθμοί του και από το εσωτερικό του τετραδίου οι σελίδες μέχρι το σημείο που υπογράφουν οι επιτηρητές. Το μέρος του τετραδίου που χρησιμοποιήθηκε ως πρόχειρο δε φωτοτυπείται.

Όταν ολοκληρωθεί η διαδικασία της φωτοτύπησης των γραπτών δοκιμίων, οι φωτοτυπίες συσκευάζονται με ευθύνη του Διευθυντή της Δ.Ε. σε δέματα και αποστέλλονται με ασφαλή τρόπο στην αντίστοιχη Διεύθυνση Δ.Ε. ή το Γραφείο Δ.Ε. ή Ε.Ε.

3. Για γραπτά δοκίμια υποψηφίων που λαμβάνουν μέρος στη διαδικασία εισαγωγής στην τριτοβάθμια εκπαίδευση με τις ειδικές κατηγορίες όπως αυτές περιγράφονται στις διατάξεις των παραγράφων 1, 2 και 3 του άρθρου 1, της υπ' αριθμ. Φ. 151/20049/Β6(ΦΕΚ 272 Β'/1.3.2007) υπουργικής απόφασης, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, καθώς και για γραπτά δοκίμια ειδικών μαθημάτων υποψηφίων όλων των κατηγοριών και των μαθημάτων «Αρχιτεκτονικό Σχέδιο» και «Γραφιστικές Εφαρμογές», ορίζεται με απόφαση του Γενικού Γραμματέα ΥΠΕΠΘ το απαραίτητο προσωπικό από διοικητικούς υπαλλήλους του ΥΠΕΠΘ ή εκπαιδευτικούς που θα επιφορτιστεί με τη διαδικασία εύρεσης και επίδειξης των γραπτών δοκιμίων ανάλογα με τον αριθμό των προς επίδειξη γραπτών δοκιμίων όπως αναφέρεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 4 της παρούσας.

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.
Μαρούσι, 26 Ιουνίου 2009

ΝΟΜΟΙ – Π.Δ. – Υ.Α. ΥΠΕΠΘ – ΓΕΔΔ – ΑΠΔΠΧ – ΣΤΠ

(σχετικά με τον τρόπο βαθμολόγησης και την επίδειξη των γραπτών των Πανελλαδικών Εξετάσεων, αλλά και τη βάση του 10)

1. ΥΠΕΠΘ Γ2/4867/29.10.91

Επίδειξη γραπτών δοκιμίων προαγωγικών και απολυτηρίων εξετάσεων μαθητών Δ.Ε.

2. ΥΠΕΠΘ Β3/6831/15.11.99 (ΦΕΚ 2076Β/25.11.99)

Εξαίρεση διοικητικών εγγράφων από τη γνωστοποίηση στους πολίτες

3. Π.Δ. 86/2001 ΦΕΚ 73Α/12-04-2001

Αξιολόγηση των μαθητών του Ενιαίου Λυκείου (άρθρο 22 – Διαφορές βαθμολογίας μεταξύ των δύο βαθμολογητών)

4. Π.Δ. 128/2004 ΦΕΚ 96Α/12-05-2004

Τροποποίηση και συμπλήρωση του Π.Δ. 86/2001 «Αξιολόγηση των μαθητών του Ενιαίου Λυκείου» (ΦΕΚ 73/τ.Α΄)

5. ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Απόφαση αρ. 13/14-02-2005 (σύσταση προς την Υπουργό Παιδείας για την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης στα γραπτά δοκίμια)

6. ΥΠΕΠΘ Β6/91333/13.09.2005

Επίδειξη γραπτών

7. Ν. 3404/28-09-2005

Ρύθμιση θεμάτων του Πανεπιστημιακού & Τεχνολογικού Τομέα της Ανώτατης Εκπαίδευσης και λοιπές διατάξεις (Άρθρο 13 – Εισαγωγή στην τριτοβάθμια εκπαίδευση. Εδώ, ορίζεται η βάση του 10)

8. Συνήγορος του Πολίτη

Πόρισμα 11 Απριλίου 2005 μετά την ολοκλήρωση έρευνας σχετικά με την άρνηση της Διεύθυνσης Οργάνωσης & Διεξαγωγής Εξετάσεων του ΥΠΕΠΘ να παράσχει πρόσβαση στα γραπτά δοκίμια της κ..., κατόπιν συμμετοχής της στις εισαγωγικές πανελλαδικές εξετάσεις περιόδου 2004.

9. Π.Δ. 60/29-03-2006

Αξιολόγηση των μαθητών του Ενιαίου Λυκείου (άρθ. 21-23: τρόπος βαθμολόγησης γραπτών προαγωγικών & απολυτηρίων εξετάσεων, αναβαθμολόγηση)

10. Ν. 3475/13-07-2006

Οργάνωση και λειτουργία της δευτεροβάθμιας επαγγελματικής εκπαίδευσης και άλλες διατάξεις (άρθ. 22 Λοιπές ρυθμίσεις: μη επίδειξη γραπτών δοκιμίων)

11. ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Απόφαση αρ. 66/19-12-2006 (σύσταση προς την Υπουργό Παιδείας για την ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης στα γραπτά δοκίμια των Πανελλαδικών εξετάσεων)

12. Π.Δ. 36 ΦΕΚ Α 61/10.4.2008

Τροποποίηση του π.δ. 60/2006 «Αξιολόγηση των μαθητών του Ενιαίου Λυκείου»

13. Ένσταση ΓΕΔΔ κατά απόφασης των ΠΥΣΔΕ Θεσσαλονίκης 08-08-2008

Ένσταση του ΓΕΔΔ κ. Ρακιντζή προς το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο κατά της απόφασης των ΠΥΣΔΕ Θεσσαλονίκης, να επιβάλουν «υπερβολικά επιεική» πειθαρχική ποινή στις 8 βαθμολογήτριες των Αγγλικών κατά τις Πανελλαδικές Εξετάσεις του 2007.

14. Ένσταση Υπ. Παιδείας κατά απόφασης των ΠΥΣΔΕ Θεσσαλονίκης 21-08-2008

Ένσταση του Υπουργού Παιδείας κ. Στυλιανίδη προς το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο κατά της απόφασης των ΠΥΣΔΕ Θεσσαλονίκης, να επιβάλουν «υπερβολικά επιεική» πειθαρχική ποινή στις 8 βαθμολογήτριες των Αγγλικών κατά τις Πανελλαδικές Εξετάσεις του 2007.

15. Συνήγορος του Πολίτη, 04-08-2008

Πόρισμα μετά την ολοκλήρωση έρευνας σχετικά με την πάγια άρνηση της αρμόδιας Διεύθυνσης Δ.Ε., αλλά και της Διεύθυνσης Οργάνωσης & Διεξαγωγής Εξετάσεων του ΥΠΕΠΘ, να χορηγήσουν στους ενδιαφερόμενους αντίγραφα των γραπτών δοκιμών τους, στο πλαίσιο των Γενικών Εξετάσεων Εισαγωγής στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, κατά τα σχολικά έτη 2005/2006 και 2006/2007.

16. Συνήγορος του Πολίτη Δελτίο Τύπου – Επίδειξη Γραπτών Πανελλαδικών Εξετάσεων

Δελτίο Τύπου, 19-01-2009. Επισημαίνεται η απουσία οποιασδήποτε νομοθετικής πρόβλεψης σχετικά με την τύχη των γραπτών των πανελλαδικών εξετάσεων της τελευταίας τριετίας.

17. Ν. 3748 ΦΕΚ Α΄ 29/19-02-2009

Πρόσβαση στην τριτοβάθμια εκπαίδευση των κατόχων απολυτηρίου επαγγελματικού λυκείου και άλλες διατάξεις (άρθ. 23 – επίδειξη γραπτών δοκιμών πανελλαδικών)

18. Υ.Α. Φ.253/75425/Β6/26-06-2009 ΦΕΚ Β΄1369/09-07-2009

Επίδειξη γραπτών δοκιμών πανελληνίων εξετάσεων

ΠΟΡΙΣΜΑ
ΕΝΟΡΚΗΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ο υπογραφόμενος Γεώργιος Κωνσταντινίδης του Νικολάου, Διευθυντής Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Δυτικής Θεσσαλονίκης, ενήργησα διοικητική ανάκριση, σε εκτέλεση της με αριθμό ΕΠ 43/05/07/2007 εντολής για διενέργεια Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης του Περιφερειακού Δ/ντή Αθμιας & Β/θμιας Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας, σύμφωνα με το άρθρο 126 του Ν. 3528/2007, για τη διενέργεια Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης κατά παντός υπευθύνου, προκειμένου να διαπιστωθεί αν και κάτω από ποιες συνθήκες τελέστηκαν πειθαρχικά παραπτώματα σε σχέση με τα καταγγελλόμενα στην από 4/7/2007 αναφορά των εκπαιδευτικών Γκρίζου Μαρίας, κλάδου ΠΕ06, (Αγγλικών) και Παπαδοπούλου Φωτεινής, κλάδου ΠΕ06 (Αγγλικών) προς τον Περιφερειακό Δ/ντή Αθμιας & Β/θμιας Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας.

1) ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Στις 04.07.2007 οι καθηγήτριες Γκρίζου Μάρια, κλάδου ΠΕ06, (Αγγλικών) και Παπαδοπούλου Φωτεινή, κλάδου ΠΕ06 (Αγγλικών), κατέθεσαν προς την Περιφερειακή Διεύθυνση Α/θμιας και Β/θμιας Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας καταγγελία, σύμφωνα με την οποία δηλώνουν τα κάτωθι: Εργάστηκαν ως βαθμολογήτριες στο μάθημα των Αγγλικών των Πανελληνίων εξετάσεων του 2007 και με το πέρας των βαθμολογήσεων κλήθηκαν όλοι οι βαθμολογητές για ενημέρωση στο βαθμολογικό κέντρο (Μουσικό Σχολείο Πυλαίας) την Παρασκευή 29.06.2007 και ώρα 5:30 μ.μ.

Στην ενημέρωση η κα. Τσοτσόλη Αικατερίνη, Πρόεδρος του βαθμολογικού κέντρου και Σύμβουλος των Αγγλικών, ζήτησε από τους βαθμολογητές, των οποίων τα γραπτά είχαν αναβαθμολογηθεί, να αλλάξουν τη βαθμολογία τους προς τα πάνω, ώστε η διαφορά των δύο βαθμολογητών να είναι 13, ώστε να δικαιολογείται η αναβαθμολόγηση. Στις διαμαρτυρίες των παρευρισκόμενων καθηγητών / βαθμολογητών ότι αυτό είναι άδικο απέναντι σε άλλους υποψήφιους, των οποίων τα γραπτά δεν αναβαθμολογήθηκαν, είπε ότι δόθηκε προφορική εντολή από το Υπουργείο για όλα τα ειδικά μαθήματα.

Οι καταγγέλλουσες δηλώνουν ότι τα γραπτά που δόθηκαν είχαν ακάλυπτα τα ονόματα των υποψηφίων και μάλιστα πολλά γραπτά ήταν από τη Θεσσαλονίκη και ειδικότερα αναφέρουν ότι μια περίπτωση γραπτού υποψηφίου από γνωστό ιδιωτικό σχολείο της Θεσσαλονίκης είχε πρώτο βαθμό 31, δεύτερο βαθμό γύρω στο 50 και είχε πάρει 70 από τον αναβαθμολογητή.

2) ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ

Προκειμένου να συλλέξω και να καταγράψω τις πληροφορίες και τα απαραίτητα στοιχεία για τις συνθήκες τέλεσης των καταγγελλομένων, και τη στοιχειοθέτηση ή μη πειθαρχικού παραπτώματος ή τυχόν αξιόποινης πράξης, κατά τη διαδικασία της διενεργηθείσης ανακρίσεως, κλήτευσά νόμιμα και εμπρόθεσμα στα γραφεία της Διεύθυνσης Δ.Ε. Δυτικής Θεσσαλονίκης (σύμφωνα με το άρθρο 131 του Υπαλληλικού Κώδικα – Ν.3528/2007) τους εμπλεκόμενους στην όλη διαδικασία, δηλαδή τις καταγγέλλουσες, τα μέλη της επιτροπής και Προϊστάμενους βαθμολόγησης και τους βαθμολογητές του βαθμολογικού κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας.

Κατά την ανακριτική διαδικασία εξέτασα τους:

1. κα. Γκρίζου Μαρία, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 1/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της,
2. κα. Παπαδοπούλου Φωτεινή, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 2/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της,
3. κα. Μαργαρίτα Σακελλάρη, Προϊσταμένη Βαθμολόγησης στο Βαθμολογικό Κέντρο και εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06, που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 3/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της
4. κα. Ινάχογλου Χρυσάνθη, Αντιπρόεδρο της Επιτροπής του Βαθμολογικού Κέντρου, Σύμβουλο Β/θμιας Εκπαίδευσης και εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ05 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 4/06-07-

- 2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της,
5. κα. Μανέ Αγγελική, Προϊσταμένη Βαθμολόγησης της Επιτροπής του Βαθμολογικού Κέντρου και εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 5/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της,
 6. κα. Μαυροειδή Σταματίνα, μέλος της Επιτροπής Βαθμολόγησης του Βαθμολογικού Κέντρου και εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ12, που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 6/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της
 7. κα. Σαμαρά Ευαγγελία-Μαργαρίτα, μέλος της Επιτροπής Βαθμολόγησης του Βαθμολογικού Κέντρου και εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ07 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 7/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της,
 8. κα. Βλαχοπάνου Άννα, μέλος της Επιτροπής Βαθμολόγησης του Βαθμολογικού Κέντρου και εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ16, που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 8/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της
 9. κ. Αναγνωστόπουλο Δημήτριο, Γραμματέα της Επιτροπής βαθμολόγησης του β/κ και εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ03 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 9/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της,
 - 10.κ. Γιάγκα Κωνσταντίνο βοηθό Γραμματέα της Επιτροπής Βαθμολόγησης του Βαθμολογικού Κέντρου και εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 10/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της,
 - 11.κ. Τέγο Δημήτριο, βοηθό Γραμματέα της Επιτροπής Βαθμολόγησης και εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ17 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 11/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της,
 - 12.κ. Τριανταφύλλου Κωνσταντίνο, βοηθό Γραμματέα της Επιτροπής Βαθμολόγησης του Βαθμολογικού Κέντρου εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ17 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 12/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της,

- 13.κα. Αβραμίδου-Παππά Όλγα, βαθμολογήτρια στο Βαθμολογικό Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 13/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της,
- 14.κα. Αργυρού Πολυξένη, βαθμολογήτρια στο Βαθμολογικό Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 14/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της,
- 15.κα. Κατσάρα Αικατερίνη, βαθμολογήτρια στο Βαθμολογικό Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 15/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της,
- 16.κα. Κοσμάνου Ελένη, βαθμολογήτρια στο Βαθμολογικό Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 16/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της,
- 17.κα. Γιαγκούλα Ελένη, βαθμολογήτρια στο Βαθμολογικό Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 17/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της,
- 18.κα. Μάρκου Μαρία, βαθμολογήτρια στο Βαθμολογικό Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 18/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της,
- 19.κα. Γκαρπή Ελένη, βαθμολογήτρια στο Βαθμολογικό Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 19/06-07-

- 2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της,
- 20.κα. Φιλινδρή Χριστίνα, βαθμολογήτρια στο Βαθμολογικό Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 20/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της,
- 21.κα. Αθανασίου Ασπασία, βαθμολογήτρια στο Βαθμολογικό Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 21/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της,
- 22.κα. Καραφαλή Πολυξένη, βαθμολογήτρια στο Βαθμολογικό Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 22/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της,
- 23.κα. Καπλανίδου Νικολέτα, βαθμολογήτρια στο Βαθμολογικό Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 23/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της,
- 24.κα. Θωμοπούλου Πολυτίμη, βαθμολογήτρια στο Βαθμολογικό Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 24/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της,
- 25.κα. Προύσαλη Χρύσα, βαθμολογήτρια στο Βαθμολογικό Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 25/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της,
- 26.κα. Καρακωνσταντάκη Αικατερίνη, βαθμολογήτρια στο Βαθμολογικό Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο

- μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 26/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της,
- 27.κα Φλώρου Αμαλία, βαθμολογήτρια στο Βαθμολογικό Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 27/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της,
- 28.κα Αναγνωστοπούλου Φλωρεντία, βαθμολογήτρια στο Βαθμολογικό Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 28/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της,
- 29.κα Παπαϊωάννου-Βασιλειάδου Ευαγγελία, επόπτρια στο Βαθμολογικό Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Γαλλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ05 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 29/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της,
- 30.κ. Μερμετίδη Ιωάννη, επόπτης και αναβαθμολογητής στο Βαθμολογικό Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Γαλλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ05 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 30/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της,
- 31.κα. Θεοφανίδου Ευφροσύνη, επόπτρια (προϊσταμένη βαθμολόγησης) στο Βαθμολογικό Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 31/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της,
- 32.κα. Σαρικούδη Ελένη, επόπτρια βαθμολόγησης στο Βαθμολογικό Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Γαλλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ05 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 32/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της,

- 33.κα Πανουργιά Ασπασία, επόπτρια (προϊσταμένη βαθμολόγησης) στο Βαθμολογικό Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 33/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της,
- 34.κα Γεωργακούδη-Βλάχου Αύρα, επόπτρια (προϊσταμένη βαθμολόγησης) στο Βαθμολογικό Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 34/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της,
- 35.κα Σερέτη-Θεμελιοπούλου Ευφροσύνη, επόπτρια (προϊσταμένη βαθμολόγησης) στο Βαθμολογικό Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 35/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της,
- 36.κα Κακαράτσιου-Μεσημέρη Άννα, επόπτρια (προϊσταμένη βαθμολόγησης) στο Βαθμολογικό Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 36/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της,
- 37.κα Τσοτσόλη Αικατερίνη, Πρόεδρο στο Βαθμολογικό Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας και Σχολική Σύμβουλος στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06 που κλήθηκε με την υπ' αριθμ. 37/06-07-2007 κλήση μάρτυρα για εξέταση με την αντίστοιχη απόδειξη παραλαβής της.

Συγκεκριμένα, οι ανωτέρω μνημονευόμενοι, αφού επήραν όρκο επί του Ιερού Ευαγγελίου, κατέθεσαν με τη σειρά που αναφέρω παραπάνω, επάγοντας σταχυολογικά τα ακόλουθα (υποβάλλονται συνημμένα οι αναλυτικές ένορκες καταθέσεις):

α) Η κα. **Γκρίζου Μαρία** στην έγγραφη της καταγγελία, προς τον Περιφερειακό Δ/ντή Α/θμιας & Β/θμιας Εκ/σης Κεντρικής Μακεδονίας, αναφέρει ότι εργάστηκε ως βαθμολογήτρια στο μάθημα των Αγγλικών, στις Πανελλήνιες Εξετάσεις του 2007, και ότι, αφού τελείωσαν οι βαθμολογήσεις,

κλήθηκαν όλοι οι βαθμολογητές, για ενημέρωση στο βαθμολογικό κέντρο την Παρασκευή 29.06.2007 και ώρα 17:30 μ.μ.

Στο ερώτημα σε τι αφορούσε η ενημέρωση από την πρόεδρο του βαθμολογικού κέντρου κα Τσοτσόλη Κατερίνα, η κα. Γκρίζου Μαρία κατέθεσε ότι οι βαθμολογητές του βαθμολογικού κέντρου είχαν ζητήσει επανειλημμένα να έχουν ανατροφοδότηση του πώς βαθμολογούν, οπότε θεώρησαν ότι γι' αυτόν το λόγο ήταν η συνάντηση. Πηγαίνοντας εκεί καθυστερημένα, μπήκε σε μία αίθουσα, όπου βρισκόταν η κα Τσοτσόλη, και γύρω στους 20 βαθμολογητές περίπου, καθώς και ένα άτομο από το επικουρικό προσωπικό του β/κ, με τη σφραγίδα που χρησιμοποιείται, όταν γίνονται αλλαγές στοιχείων. Η κα Τσοτσόλη της έδωσε γραπτά που είχε βαθμολογήσει η ίδια. Όταν τη ρώτησε (η κα Γκρίζου) γιατί αλλάζουν τη βαθμολογία, είπε ότι έχει προφορική εντολή από το Υπουργείο και ότι αναλαμβάνει πλήρως την ευθύνη. Η κα Τσοτσόλη της ζήτησε να αλλάξει τη βαθμολογία της στα γραπτά προς τα πάνω, διατηρώντας όμως τη διαφορά 13 βαθμών με το δεύτερο βαθμολογητή, ώστε να δικαιολογείται η ύπαρξη αναβαθμολόγησης. Τα γραπτά δεν είχαν αυτοκόλλητα, ούτε στα ονόματα των υποψηφίων, ούτε στα ονόματα των δύο βαθμολογητών και του αναβαθμολογητή. Χρησιμοποιώντας σβήστρες, έσβηναν τους βαθμούς και πήγαιναν στην κυρία του επικουρικού προσωπικού, που τα σφράγιζε. Κάποιοι συνάδελφοι, μεταξύ των οποίων και η κα Γκρίζου Μαρία, χρησιμοποίησαν και κόφτη, για να σβήσουν τους βαθμούς. Τα γραπτά ήταν στη διάθεση οποιουδήποτε ήταν στην αίθουσα, οι περισσότεροι συνάδελφοι ήταν αγανακτισμένοι, λέγοντας «ας τα κάνουμε, να τελειώνουμε να φεύγουμε». Στην κα Γκρίζου δόθηκαν περίπου 8 γραπτά, στα 7 είχε πολύ μικρή απόκλιση από τον αναβαθμολογητή, στο 8^ο όμως είχε βάλει 31, ως πρώτη βαθμολογήτρια, ο δεύτερος βαθμολογητής είχε βάλει γύρω στο 50 (δε θυμάται ακριβώς), και ο αναβαθμολογητής είχε βάλει 70. Πήγε στην κα Τσοτσόλη και εκνευρισμένη της έδειξε το συγκεκριμένο γραπτό και της είπε ότι αρνείται να το διορθώσει, γιατί δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Στα προηγούμενα δεν είχε κοιτάξει τα ονόματα των υποψηφίων (ούτε τα σχολεία τους), γιατί ήθελε να είναι αντικειμενική, στο συγκεκριμένο όμως γραπτό είδε το όνομα του σχολείου (γνωστό ιδιωτικό σχολείο της Θεσσαλονίκης) και αποχώρησε από την αίθουσα, λέγοντας ότι η ενέργεια αυτή να τους καλέσει (η κα Τσοτσόλη) είναι απαράδεκτη. Στην αίθουσα

υπήρχαν βαθμολογητές, που διόρθωναν περισσότερα γραπτά από ότι η κα Γκρίζου.

Στην ερώτηση εάν γνώριζε το περιεχόμενο του άρθρου 25 του Ν. 3528/2007 (Υπαλληλικός Κώδικας), που αναφέρει ότι, όταν μία εντολή είναι προδήλως παράνομη, δεν την εκτελούμε, η κα Γκρίζου δήλωσε ότι, δεν το γνώριζε και ότι η κα Τσοτσόλη είπε ότι αναλαμβάνει πλήρως την ευθύνη και θεωρώντας ότι είναι προϊσταμένη της εκείνη τη στιγμή, όφειλε να ακολουθήσει της οδηγίες της. Η καταγγέλλουσα ακόμα τόνισε ότι η κα Τσοτσόλη είχε πει «αν θέλετε να τροποποιήσετε τη βαθμολογία σας», αλλά λέγοντας ότι είναι εντολή από το Υπουργείο, θεωρήθηκε ότι έπρεπε να την υπακούσουν.

Στην ερώτηση για ποιο λόγο στα 7 γραπτά δεν αντέδρασε και διατύπωσε έντονες αντιρρήσεις στο όγδοο (επειδή η διαφορά ήταν μεγάλη, ή επειδή είδε το όνομα του σχολείου και ήταν ιδιωτικό) η κα Γκρίζου απάντησε ότι η διαφορά της βαθμολογίας της στα προηγούμενα γραπτά, σε σχέση με το βαθμό του αναβαθμοποιητή, ήταν μικρή και έτσι θεώρησε ότι δε γινόταν στην ουσία παραποίηση βαθμολογίας. Στο συγκεκριμένο γραπτό, θεώρησε ότι γίνεται κατάφωρη αλλαγή της βαθμολογίας και πραγματικά δεν είχε σχέση με το εάν προερχόταν από ιδιωτικό σχολείο ή όχι. Η τεράστια διαφορά και μόνο την έκανε να κοιτάξει το όνομα του σχολείου, καθώς δεν κοίταξε το όνομα του υποψηφίου.

Στην ερώτηση εάν ως καθηγήτρια, έχει ήρεμη τη συνείδησή της ότι επεμβαίνοντας στη διόρθωση της βαθμολογίας των άλλων γραπτών, έπραξε σωστά το καθήκον της, η κα Γκρίζου δήλωσε ότι, εάν είχε ήσυχη τη συνείδησή της, δε θα είχε κάνει την καταγγελία. Συνέχισε λέγοντας ότι βρέθηκε εξ απήνης, μπαίνοντας σε μια αίθουσα, όπου όλοι διόρθωναν γραπτά, και κακώς δεν έφυγε από την πρώτη στιγμή, αλλά θεώρησε ότι έπρεπε ν' ακούσει τις εντολές της προϊσταμένης της. Δήλωσε ότι δε γνώριζε ότι από τη στιγμή που τελειώνει κανείς τη βαθμολόγηση, δεν είναι υποχρεωμένος να επανέλθει στο βαθμολογικό κέντρο και ότι ο μόνος λόγος που πήγε ήταν, γιατί περίμενε να γίνει ενημέρωση για το κατά πόσο βαθμολόγησαν σωστά και επ' ουδενί λόγω θα πήγαινε, εάν ήξερε ότι θα της ζητούσαν να κάνει αλλαγή της βαθμολογίας, χωρίς να έχει γραπτή εντολή από το Υπουργείο.

Η κα Γκρίζου δήλωσε επανειλημμένα ότι ζητούσε να γίνει ενημέρωση στο βαθμολογικό κέντρο. Στην ερώτηση από ποιους γινόταν η ενημέρωση

αυτή, τι αφορούσε η ενημέρωση και από ποιον γινόταν η πρόσκληση απάντησε ότι στην αρχή της κατάθεσής της είπε ότι όλοι οι βαθμολογητές, σε συζητήσεις μεταξύ τους και σε συζητήσεις τους με τους επόπτες, ζητούσαν να μάθουν τι ποσοστό των γραπτών τους πήγαινε για αναβαθμολόγηση. Συνέχισε λέγοντας ότι η συνεργασία τους με τις επόπτριες και τους επόπτες ήταν άριστη, ήταν δίπλα τους κάθε στιγμή και ότι η κα Τσοτσόλη εμφανίστηκε την πρώτη μέρα της ενημέρωσης των θεμάτων (20/06/2007) και μέχρι τη Δευτέρα το απόγευμα 25/06/2007, που παρέδωσε η κα Γκρίζου τον τελευταίο της φακέλο, δεν την ξαναείδε μέχρι την Παρασκευή που τους κάλεσε.

Στην ερώτηση κατά πόσον στα 7 γραπτά που η κα Γκρίζου έκανε παρέμβαση-διόρθωση βαθμολογίας, δικαιολογούνταν η διόρθωση της βαθμολογίας προς τα πάνω, ή απλά μέτρησε, ώστε η διαφορά να είναι στις 13 μονάδες, η κα Γκρίζου κατέθεσε ότι το πρώτο γραπτό το διόρθωσε ξανά με τον αναβαθμολογητή (δε γνωρίζει τ' όνομά του, ήταν ένας κύριος), και έδωσε άλλους πέντε βαθμούς. Όταν θέλησε με τον κ. αναβαθμολογητή να δει κι άλλο γραπτό μαζί, εξετάζοντάς το λεπτομερώς, η κα Τσοτσόλη είπε να βιαστούν και η διαφορά να είναι 13 μονάδες. Συνέχισε λέγοντας ότι, εάν όντως χρειαζόταν, τα γραπτά που είχαν αναβαθμολογηθεί, να διορθωθούν ξανά και εάν πράγματι υπήρχε εντολή, θα μπορούσε να είχε ζητηθεί να ξαναδιορθωθούν τα γραπτά, με καλυμμένα τα ονόματα των υποψηφίων και των βαθμολογητών και έτσι θα μπορούσε ν' αποφευχθεί η απόκλιση από τη βαθμολογία, που γίνεται κάτω από την πίεση διόρθωσης πολλών γραπτών. Τόνισε ακόμα ότι η κα Τσοτσόλη είχε πει ότι θα διόρθωναν δύο με τρεις φακέλους και τελικά διόρθωσε πέντε φακέλους, από την Τετάρτη 20/06/2007 έως τη Δευτέρα 25/06/2007, επειδή δεν προσήλθαν πολλοί βαθμολογητές).

Η κα Γκρίζου αναφέρει επανειλημμένα ότι η κα Τσοτσόλη τόνιζε ότι είχε εντολή από το ΥΠΕΠΘ. Απαντώντας στην ερώτηση εάν η ίδια το πίστευε αυτό κατέθεσε ότι πραγματικά δεν ξέρει τι να πιστέψει. Όταν λέει η κα Τσοτσόλη ότι αναλαμβάνει πλήρως την ευθύνη των πράξεών της, θεώρησε ότι αυτό ισχύει, όπως και όλοι οι συνάδελφοι και δυστυχώς, επειδή κάτι τέτοιο δεν έχει ξανασυμβεί, βρέθηκαν προ τετελεσμένου γεγονότος και κακώς δε ζήτησαν να δουν κάποια γραπτή εντολή.

Στην ερώτηση εάν πιστεύει ότι, κάθε φορά που πρόκειται ως δημόσιοι υπάλληλοι, να προβαίνουμε σε δημόσια, προφορική ή έγγραφη κριτική,

καταγγελία, αναφορά προς υπερκείμενη αρχή, θα πρέπει να είμαστε σίγουροι για την κριτική μας, διαφορετικά, σύμφωνα με το άρθρο 107 του Ν. 3528/2007, υπάρχει κίνδυνος να κατηγορηθούμε για ανέρειστη κριτική κατά των υπερκείμενων αρχών απάντησε ότι ως δημόσιος υπάλληλος, που υπηρετεί την εκπαίδευση, είχε υποχρέωση να αναφέρει τα γεγονότα ακριβώς, όπως έγιναν καθώς επίσης και τα λεγόμενα της κας Τσοτσόλη, όσον αφορά στην εντολή από το Υπουργείο, όπως αναφέρθηκαν από την ίδια. Ακόμη κατέθεσε ότι δεν είναι εδώ για να κρίνει, αυτή είναι η δουλειά άλλων, γι' αυτό γίνεται και αυτή η ΕΔΕ, και έχει πλήρη επίγνωση της κατάθεσής της. Τόνισε, ότι η συνεργασία με την κα Τσοτσόλη όλα αυτά τα χρόνια ήταν άριστη, όπως και με όλες τις επόπτριες και επόπτες του β/κ και είναι η πρώτη φορά που συνέβη αυτό το γεγονός. Έκλεισε δηλώνοντας ότι η απάντηση θα δοθεί από την κα Τσοτσόλη την ίδια, αφού το είπε δημοσίως, μπροστά σε 25 περίπου άτομα και το παραδέχτηκε και σε τηλεφωνική συνομιλία, που είχε με την πρόεδρο της Ε' ΕΛΜΕ Άννα Ρογδάκη.

Η κα Γκρίζου ανέφερε σε σχετική επισήμανση για απάντηση προηγούμενης της ερώτησης, ότι τα γραπτά που της δόθηκαν δεν είχαν αδιαφανή αυτοκόλλητα στα ονόματα των υποψηφίων και των δύο βαθμολογητών, καθώς και του αναβαθμολογητή. Στην ερώτηση μήπως υπήρχαν, από το σωρό των γραπτών που τους δόθηκαν, γραπτά τα οποία επρόκειτο να καταχωριστούν στο ηλεκτρονικό σύστημα, όπως προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία, μετά το πέρας της όλης διαδικασίας βαθμολόγησης που προηγήθηκε, η κα Γκρίζου απάντησε ότι δε γνωρίζει και ότι εν πάσει περιπτώσει, αυτό ήταν ευθύνη της Προέδρου του β/κ, να ξεχωρίσει τα γραπτά που ήθελε.

Ακολούθως, επειδή στην τελευταία παράγραφο της αναφοράς-καταγγελίας προς τον Π/κό Δ/ντή η κα Γκρίζου γράφει επί λέξει: «τέτοιες ενέργειες είναι απαράδεκτες και πρωτόγνωρες και προσβάλλουν το αδιάβλητο των Πανελληνίων Εξετάσεων», τέθηκε στην κα Γκρίζου το ερώτημα εάν πιστεύει ότι το κύρος των εξετάσεων στα ειδικά μαθήματα έχει διαβληθεί. Η κα Γκρίζου απάντησε ότι βεβαίως έχει διαβληθεί το κύρος των εξετάσεων και μένει στη θέση της. Πρώτον, γιατί ζητήθηκε ν' αλλαχτούν οι βαθμολογίες, με ακάλυπτα τα ονόματα των υποψηφίων, και δεύτερον, γιατί αυτή η ειδική μεταχείριση έγινε μόνο σε γραπτά που αναβαθμολογήθηκαν, άρα αντίκειται

στο Σύνταγμα, που λέει ότι όλοι οι Έλληνες έχουν τα ίδια δικαιώματα και τις ίδιες ευκαιρίες. Συνέχισε δηλώνοντας ότι οι υπόλοιποι υποψήφιοι των οποίων τα γραπτά δεν αναβαθμολογήθηκαν, δεν είχαν δυνατότητα αλλαγής της βαθμολογίας τους και ότι η κα Τσοτσόλη τους είπε ότι δόθηκε αντίστοιχη εντολή, για αλλαγή βαθμολογίας στο μάθημα των Γαλλικών.

Στο επόμενο ερώτημα εάν μπορεί η κα Γκρίζου να κατονομάσει τον αυτουργό ή αυτουργούς, καθώς και το συνεργό ή τους συνεργούς αυτής της πράξης κατέθεσε ότι εκείνη απλώς παραθέτει τα γεγονότα όπως συνέβησαν και οι αρμόδιες αρχές ας βρουν τους αυτουργούς ή συνεργούς.

Στην ερώτηση-παρατήρηση εάν γνώριζε ότι η συμμετοχή η δική της και των άλλων εκπαιδευτικών στη διόρθωση της βαθμολογίας των γραπτών, στο ειδικό μάθημα των Αγγλικών, είναι μη σύννομη, σύμφωνα με το Π.Δ. 60/2006 και την εγκύκλιο με αρ. πρωτ. Φ. 252/32181/Β6/20.03.2007, σελίδες 16 κ.ε., δήλωσε ότι εάν γνώριζε ότι η κα Τσοτσόλη δεν είχε εντολή από το Υπουργείο αυτό σημαίνει ότι παραπλάνησε εμένα και όλους τους συναδέλφους βαθμολογητές και κατακρίνει την ενέργειά της.

Η κα Γκρίζου ολοκλήρωσε την κατάθεση της καταθέτοντας ότι μάρτυρες όσων έχει πει είναι οι συνάδελφοι βαθμολογητές που προσήλθαν στο βαθμολογικό κέντρο την Παρασκευή 29/06/2007.

β) Στη συνέχεια κατέθεσε ως μάρτυρας η δεύτερη καταγγέλλουσα, κα **Παπαδοπούλου Φωτεινή**, η οποία είχε και εκείνη υποβάλλει έγγραφη καταγγελία, προς τον Π/κό Δ/ντή Α/θμιας & Β/θμιας Εκ/σης Κεντρικής Μακεδονίας, ομού μετά της κα Γκρίζου στην οποία αναφέρει ότι εργάστηκε ως βαθμολογήτρια στο μάθημα των Αγγλικών, στις Πανελλήνιες Εξετάσεις του 2007, και ότι, αφού τελείωσαν οι βαθμολογήσεις, κλήθηκε όπως όλοι οι βαθμολογητές, για ενημέρωση στο βαθμολογικό κέντρο την Παρασκευή 29.06.2007 και ώρα 17. 30 μ.μ.

Στο ερώτημα σε τι αφορούσε η ενημέρωση από την πρόεδρο του βαθμολογικού κέντρου κα Τσοτσόλη Κατερίνα, η κα Παπαδοπούλου κατέθεσε ότι όταν έφτασαν στο βαθμολογικό κέντρο, η κα Τσοτσόλη τους ζήτησε να αλλάξουν τη βαθμολογία τους, σε γραπτά που είχαν μεγάλη απόκλιση και είχαν πάει σε αναβαθμολόγηση, έτσι ώστε, αφενός η διαφορά των δύο βαθμολογητών να είναι 13 μονάδες, για να δικαιολογείται η αναβαθμολόγηση, αφετέρου να μικρύνει η μεγάλη διαφορά. Στις διαμαρτυρίες που

ακολούθησαν, από τους βαθμολογητές που ήταν παρόντες, απάντησε ότι πήρε προφορική εντολή από το Υπουργείο Παιδείας, που αφορούσε και τα άλλα μαθήματα. Μάλιστα, είπε ότι την ίδια ώρα η ίδια διαδικασία γινόταν και για τα γαλλικά. Όταν κάποιοι συνάδελφοι αρνήθηκαν ν' αλλάξουν την αρχική βαθμολογία τους, είπε ότι είναι προαιρετικό, αλλά το κάνουν για το καλό των παιδιών. Στις διαμαρτυρίες κάποιων ότι η προφορική εντολή δεν κατοχυρώνει κανέναν τους, ούτε την ίδια, είπε ότι αναλαμβάνει πλήρως την ευθύνη. Δεν απάντησε σε ερωτήσεις για την αδικία απέναντι στους άλλους υποψήφιους, που τα γραπτά τους αξιολογήθηκαν με την προβλεπόμενη διαδικασία. Επίσης συμπλήρωσε η κα Παπαδοπούλου, ότι αρκετά από τα τετράδια ήταν ακάλυπτα, φαινόταν δηλαδή τα στοιχεία του υποψηφίου και σε όλα τα τετράδια φαινόταν οι βαθμοί α και β βαθμολογητή και του αναβαθμολογητή.

Η κα Παπαδοπούλου δήλωσε ότι ορισμένοι βαθμολογητές αρνήθηκαν ν' αλλάξουν τη βαθμολογία τους και επανέλαβε ότι η κα Τσοτσόλη τους είπε ότι τούτο είναι προαιρετικό και το κάνουν για το καλό των παιδιών. Στην ερώτηση γιατί δέχθηκε να προβεί στη βαθμολόγηση γραπτών, που είχε διορθώσει και βαθμολογήσει ως δεύτερη βαθμολογήτρια, και μάλιστα ενώ είχε ολοκληρωθεί η διαδικασία της βαθμολόγησης και αναβαθμολόγησης, ενώ υπήρξαν αποχωρήσεις βαθμολογητών και εκείνη προφανώς παρέμεινε απάντησε ότι θεωρεί ότι ήταν λάθος της που δέχθηκε και άλλαξε την αρχική της βαθμολογία. Συνέχισε δηλώνοντας ότι, χωρίς να θεωρηθεί δικαιολογία, βαθμολογεί τα τελευταία τρία χρόνια και θεώρησε ότι η Πρόεδρος του βαθμολογικού κέντρου ήξερε καλύτερα τις προβλεπόμενες διαδικασίες. Απ' όσο μπόρεσε να καταλάβει, γιατί στην αίθουσα επικρατούσε μεγάλη αναστάτωση, δεν αποχώρησε κάποιος από τους συναδέλφους βαθμολογητές, αν και κάποιοι, απ' όσο μπορούσε ν' αντιληφθεί, σε συγκεκριμένα τετράδια δεν άλλαξαν την αρχική τους βαθμολογία. Άλλαξε τη βαθμολογία στα δύο γραπτά που πήρε για να διορθώσει. Στην αίθουσα υπήρχαν περίπου τρεις με τέσσερις φάκελοι (περίπου πάνω από 100 γραπτά) και ο κάθε βαθμολογητής έψαχνε από μόνος του να βρει τα τετράδια, που είχε βαθμολογήσει. Δεδομένου ότι ούτε όλοι οι βαθμολογητές ήταν παρόντες, και η όλη διαδικασία γινόταν με πολύ πρόχειρο τρόπο, θα μπορούσε ο καθένας να αλλάξει όποιο τετράδιο ήθελε.

Σε απάντηση σχετικής ερώτησης ότι, όπως είπε προηγουμένως έχει κάνει παρανομία, με την εν λόγω ενέργειά της, καθώς και εάν γνωρίζει το περιεχόμενο του άρθρου 25 του Ν. 3528/2007 (Υπαλληλικός Κώδικας), που αναφέρει ότι όταν μία εντολή είναι προδήλως παράνομη, δεν την εκτελούμε ανέφερε ότι τη γνωρίζει και δέχεται τις συνέπειες των πράξεων της.

Στη συνέχεια, σε υποβολή σχετικού ερωτήματος εάν τα δύο γραπτά τα οποία η κα Παπαδοπούλου πήρε για διόρθωση της βαθμολογίας της είχαν καλυμμένα με αδιαφανή αυτοκόλλητα τα ονόματα των υποψηφίων, των βαθμολογητών και του αναβαθμολογητή, καθώς και του στοιχείου του σχολείου προέλευσης των υποψηφίων, απάντησε ότι τουλάχιστον τα δύο τετράδια που είχε η ίδια, όπως και αρκετά που είδε, ψάχνοντας να βρει τα δικά της, και κάποια που συνάδελφοι της έδειξαν σχολιάζοντας την υψηλή βαθμολογία των αναβαθμολογητών, ήταν ακάλυπτα όλα τα στοιχεία των υποψηφίων, του σχολείου προέλευσης και όλοι οι βαθμοί (α,β βαθμολογητή και αναβαθμολογητή). Θυμόταν ότι το ένα από τα δύο τετράδιά της ήταν από Λύκειο των Συκεών και το άλλο από ΤΕΕ της Θεσσαλονίκης. Συνέχισε λέγοντας ότι διαμαρτυρήθηκαν έντονα για τα ακάλυπτα τετράδια, ειδικά η συνάδελφος Μαρία Γκρίζου, που αρνήθηκε ν' αλλάξει τη βαθμολογία της σ' ένα γραπτό από το ιδιωτικό σχολείο Μαντουλίδη. Η απάντηση της κας Τσοτσόλη ήταν ότι δεν πρόλαβε την αποκόλληση και αυτοί ανακάτεψαν και τα γραπτά, ενώ στα γαλλικά, που κατά τη δήλωση επίσης της κας Τσοτσόλη διορθώνονταν στο ίδιο κτίριο, ήταν καλυμμένα και ταξινομημένα.

Ερωτώμενη εάν διαπίστωσε η ίδια ότι γινόταν η αντίστοιχη διαδικασία και σε άλλο ειδικό μάθημα στο ίδιο κτίριο, η κα Παπαδοπούλου απάντησε αρνητικά και σημείωσε ότι μόνο από τη δήλωση της κας Τσοτσόλη σχημάτισε την εντύπωση αυτή.

Μετά τούτων, ρωτήθηκε εάν ως καθηγήτρια έχει ήρεμη τη συνείδησή της και εάν, επεμβαίνοντας στη διόρθωση της βαθμολογίας των δύο αυτών γραπτών, έπραξε σωστά το καθήκον της δήλωσε «όχι βέβαια» και ότι εξάλλου αυτός είναι και ο λόγος που αποφάσισε να καταγγείλει την όλη διαδικασία, σκεφτόμενη και την αδικία που έγινε απέναντι σε άλλους υποψηφίους.

Με βάση την απάντηση που έδωσε στην προηγούμενη ερώτηση, ρωτήθηκε εάν ευθέως ομολογεί ότι και εκείνη με τη συμμετοχή της συντέλεσε σ' αυτή τη λεγόμενη από εκείνη αδικία δήλωσε ρητά ότι αναγνωρίζει το

ποσοστό της ευθύνης που της αναλογεί, αλλά επειδή είναι η πρώτη φορά που συνέβη τέτοια διαδικασία σε βαθμολογικό κέντρο, απ' όσο γνωρίζει, δε θα ήθελε με κανέναν τρόπο να είναι η διαδικασία των Πανελλαδικών Εξετάσεων διαβλητή.

Ακολούθως ρωτήθηκε εάν στα 2 γραπτά που έκανε παρέμβαση-διόρθωση βαθμολογίας δικαιολογούνται η διόρθωση της βαθμολογίας προς τα πάνω, ή απλά μέτρησε, ώστε η διαφορά να είναι στις 13 μονάδες απάντησε ότι επειδή ξανακοίταξε τα γραπτά της, θεωρεί ότι δεν δικαιολογούνται η αλλαγή της βαθμολογίας από μέρους της, παρόλο που την άλλαξε. Επίσης, τις επόμενες μέρες, που σκέφτηκε καλύτερα το τι έγινε, της έκανε μεγάλη εντύπωση η ιδιαίτερα υψηλή βαθμολογία των αναβαθμολογητών.

Δεν γνώριζε όμως ποιοι ήταν οι αναβαθμολογητές, γιατί αυτοί φαίνονται με κωδικό στο τετράδιο και όταν ζήτησε να της πουν τα ονόματά τους, δεν της τα είπαν.

Στην ερωτηματική παρατήρηση εάν η εάν η αλλαγή της βαθμολογίας στα δύο γραπτά προς το καλύτερο, σε σχέση με την προηγούμενη βαθμολογία, παρόλο που προηγουμένως ανέφερε η ίδια ότι δεν δικαιολογείται, συνιστά ακύρωσή της ως καθηγήτριας, ως επιστημονικής οντότητας και καταδεικνύει, επί τω τέλει, επιπόλαια κρίση σε μία τέτοια σοβαρή διαδικασία απάντησε ότι έχει ήδη αναγνωρίσει ότι έχει κάνει λάθος. Συνέχισε λέγοντας ότι όμως, σε διαφορετική περίπτωση, εάν ήθελε να συγκαλύψει τις προσωπικές της ευθύνες, έπρεπε ν' αποσιωπήσει το όλο γεγονός και επειδή κανείς δεν έχει το αλάθητο, έδειξε εμπιστοσύνη στην εμπειρία και την κρίση συναδέλφων που συμμετέχουν πολλά χρόνια στη διαδικασία των Πανελλαδικών Εξετάσεων, θεωρώντας κακώς ότι έχουν καλύτερο κριτήριο από την ίδια. Συμπλήρωσε ακόμα ότι τη συνάντηση που έγινε, την περίμεναν από χρόνια, για τελείως διαφορετικούς λόγους, καθώς είχαν ζητήσει να ενημερωθούν για τον τρόπο που βαθμολογούν, έτσι ώστε να τον βελτιώσουν, για τα ποσοστά αναβαθμολόγησης του καθενός, προκειμένου, εάν δεν είναι κατάλληλοι γι' αυτή τη διαδικασία, να μη συμμετέχουν. Η κα Παπαδοπούλου ολοκλήρωσε την απάντηση της λέγοντας ότι αυτά είχε στο μυαλό της όταν πήγε στη συνάντηση αυτή.

Στη σχετική διατύπωση ερωτήματος εάν πιστεύει ότι η κα Τσοτσόλη είχε εντολή από το ΥΠΕΠΘ, δήλωσε ότι βασίζεται σ' αυτά που είπε η κα Τσοτσόλη. Απ' όσο ξέρει όμως και πιστεύει προφορικές εντολές δεν δίνονται. Άλλωστε, τόσο εκείνη όσο και άλλοι συνάδελφοι διαμαρτυρήθηκαν και αμφέβαλλαν για το κατά πόσο δόθηκε προφορική εντολή από το ΥΠΕΠΘ.

Κληθείσα να απαντήσει για ποιους λόγους πιστεύει ότι είχε η κα Τσοτσόλη Αικατερίνη να προβεί σ' αυτή τη διαδικασία επέμβασης σε βαθμολογημένα γραπτά απάντησε ότι δεν μπορεί να γνωρίζει, αλλά ακόμα και εάν είχε καλές προθέσεις, όπως όλοι τους, το αποτέλεσμα μετράει.

Στη συνέχεια ερωτηθείσα εάν πιστεύει ότι, κάθε φορά που πρόκειται, ως δημόσιοι υπάλληλοι, να προβαίνουμε σε δημόσια, προφορική ή έγγραφη κριτική, καταγγελία, αναφορά προς υπερκείμενη αρχή, θα πρέπει να είμαστε σίγουροι για την κριτική μας διαφορετικά, σύμφωνα με το άρθρο 107 του Ν. 3528/2007, υπάρχει κίνδυνος να κατηγορηθούμε για ανέρειστη κριτική κατά των υπερκείμενων αρχών κατέθεσε ότι το πιστεύει και συμφωνεί και ότι η κριτική της και η καταγγελία της ισχύουν όπως τις έχει καταθέσει στην Περιφέρεια.

Η κα Παπαδοπούλου απάντησε αρνητικά στο ερώτημα εάν πιστεύει ότι είναι θεμιτό και σύννομο να δημοσιοποιούνται από δημόσιο υπάλληλο καταγγελίες για ένα τόσο σοβαρό ζήτημα, όπως είναι η διαδικασία των Πανελληνίων Εξετάσεων, πριν διερευνηθούν αυτές συμπληρώνοντας και ότι αυτός είναι ο λόγος που εκείνη προσωπικά δε δημοσιοποίησε τίποτα. Επίσης δήλωσε ότι ούτε οι γονείς της δεν ξέρουν, δεν το συζήτησε με κανέναν, πέραν της συναδέλφου που συνυπογράφει την καταγγελία και συναδέλφων συνδικαλιστών.

Στην εύλογη απορία εάν απευθύνθηκε σε άλλους συναδέλφους της που συμμετείχαν στην περί ης ο λόγος διαδικασία, και διαμαρτυρήθηκαν προφορικά γι' αυτήν, προκειμένου να συνυπογράψουν την καταγγελία της, και εφόσον το έπραξε, για ποιο λόγο δεν τη συνυπέγραψαν απάντησε αρνητικά λέγοντας ότι προσωπικά δεν απευθύνθηκε σε άλλους συναδέλφους, επειδή δεν τους γνωρίζει προσωπικά.

Απαντώντας σε κρίσιμο ερώτημα μήπως, τα γραπτά που της δόθηκαν και δεν είχαν αδιαφανή αυτοκόλλητα στα ονόματα των υποψηφίων και των δύο βαθμολογητών, καθώς και του αναβαθμολογητή μήπως υπήρχαν γραπτά

τα οποία επρόκειτο να καταχωριστούν στο ηλεκτρονικό σύστημα, όπως προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία, μετά το πέρας της όλης διαδικασίας βαθμολόγησης που προηγήθηκε απάντησε αρνητικά, σημειώνοντας ότι όλα τα τετράδια που υπήρχαν στην αίθουσα ήταν τετράδια με μεγάλη απόκλιση και είχαν έρθει για ν' αλλάξουν τη βαθμολογία τους.

Πρόσθεσε ότι είναι σίγουρη 100% γι' αυτό που λέει και πώς μπορεί να το αποδείξει, γιατί είχε λίγα τετράδια και έψαξε και τα βρήκε μόνη της, μέσα απ' τις στοίβες των τετραδίων.

Επειδή μπορεί να υπάρξει διαφορετική άποψη περί τούτου από άλλους βαθμολογητές ή από τους εμπλεκόμενους στη διαδικασία της βαθμολόγησης των γραπτών στο συγκεκριμένο βαθμολογικό κέντρο και επειδή, όπως ανέφερε η κα Παπαδοπούλου παραπάνω ότι δε γνώριζε τα διαλαμβανόμενα στη με αρ. πρωτ. Φ. 252/32181/Β6/20.03.2007, σελ. 16 κ.ε. (παρ. 9) εγκυκλίου του ΥΠΕΠΘ, επανατέθη το ερώτημα εάν εξακολουθεί, ρητά και κατηγορηματικά, ν' απαντάει με απόλυτη σιγουριά ότι όλα τα γραπτά που ήταν στην αίθουσα ήταν για διόρθωση βαθμολογίας και όχι για καταχώρηση (ορισμένα απ' αυτά) στο ηλεκτρονικό σύστημα και απάντησε ξανά ότι είναι σίγουρη, γιατί ρώτησε επανειλημμένα πώς θα βρει τα γραπτά της και της είπαν ότι, όσα γραπτά ήταν στην αίθουσα, ήταν για αλλαγή βαθμολογίας και μάλιστα η κα Τσοτσόλη είπε ότι δεν πρόλαβε την αποκόλληση σε κάποια απ' αυτά.

Στο ερώτημα ποιόν ή ποιους ρώτησε σχετικά με τα ανωτέρω ανέφερε ότι ρώτησε την κα Τσοτσόλη και την κα Μανέ, η οποία της είπε ότι στη στοίβα που είχε μπροστά της, δεν είδε τον κωδικό της κας Παπαδοπούλου.

Μετά τούτων κληθείσα να απαντήσει εάν πιστεύει ότι το κύρος των εξετάσεων στα ειδικά μαθήματα έχει διαβληθεί, λαμβάνοντας υπόψη την τελευταία παράγραφο της αναφοράς-καταγγελίας της προς τον Π/κό Δ/ντή όπου γράφει επί λέξει: «τέτοιες ενέργειες είναι απαράδεκτες και πρωτόγνωρες και προσβάλλουν το αδιάβλητο των Πανελληνίων Εξετάσεων», απάντησε θετικά, εφόσον έγιναν αυτές οι διαδικασίες.

Ακολουθώς, κλήθηκε να απαντήσει εάν μπορεί να κατονομάσει τον αυτουργό ή αυτουργούς, καθώς και το συνεργό ή τους συνεργούς αυτής της πράξης εφόσον γίνει δεκτή η ανωτέρω απάντησή της ως ευσταθούσα.

Απάντησε αρνητικά, λέγοντας ότι δεν μπορεί να γνωρίζει τους αυτουργούς αλλά συνεργοί όμως είναι όλοι όσοι ενεπλάκησαν σ' αυτήν τη διαδικασία.

Η κα Παπαδοπούλου ολοκλήρωσε την κατάθεση της δηλώνοντας ότι είναι δέκα χρόνια στη δημόσια εκπαίδευση, συμμετέχει με τον έναν ή τον άλλο τρόπο στη διαδικασία των Πανελλαδικών Εξετάσεων όλα αυτά τα χρόνια, είναι η πρώτη φορά που συνέβη κάτι τέτοιο και δε θα ήθελε να ξανασυμβεί οτιδήποτε ανάλογο, γιατί είμαστε περήφανοι για τη διαδικασία των Πανελλαδικών και υποστηρίζουμε ότι δεν είναι διαβλητή.

γ) Ακολούθως προσήλθε η κα **Σακελλάρη Μαργαρίτα**, η οποία ήταν προϊσταμένη βαθμολόγησης στο Βαθμολογικό Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας.

Στο ερώτημα εάν γνώριζε τις κυρίες Μαρία Γκρίζου και Φωτεινή Παπαδοπούλου, καθηγήτριες – βαθμολογήτριες, όπως οι ίδιες υπογράφουν στην καταγγελία τους προς τον Π/κό Δ/ντή Α/θμιας & Β/θμιας Εκ/σης Κεντρικής Μακεδονίας, απάντησε θετικά, σημειώνοντας ότι τις γνώρισε πέρσι στο βαθμολογικό κέντρο και τις ξανασυνάντησε φέτος.

Στη συνέχεια ρωτήθηκε εάν η ίδια επόπτευσε κατά τη βαθμολόγηση των γραπτών των υποψηφίων ειδικών μαθημάτων τις δύο αυτές προαναφερόμενες καθηγήτριες και κατά πόσον παρατήρησε τον τρόπο βαθμολόγησης των γραπτών απ' αυτές, ή οι ίδιες εάν απευθύνθηκαν σ' εκείνη για να λύσουν τυχόν απορίες τους, στον τρόπο ή στη διαδικασία βαθμολόγησης, δήλωσε ότι συνήθως οι συνάδελφοι απευθύνονται στους επόπτες, φέρνοντας τους δοκίμια γραπτά που διορθώνουν, για να συγκρίνουν βαθμολογίες, καθόσον βαθμολογούν και οι επόπτες πρόχειρα τα γραπτά, για να διαπιστώσουν εάν συμπίπτει η εκτίμησή τους. Ακόμα, πρόσθεσε ότι πολύ συχνά οι συνάδελφοι ζητούν βοήθεια στη βαθμολόγηση σε επί μέρους κομμάτια του γραπτού, πράγμα που έκαναν συχνά οι δύο καταγγέλουσες, όπως όλοι, ιδιαίτερα δε η Μαρία η Γκρίζου.

Ερωτηθείσα κατά πόσον διαπίστωσε αποκλίσεις σε σχέση με άλλους βαθμολογητές, στα γραπτά δοκίμια που βαθμολόγησαν οι δύο καταγγέλουσες, κατέθεσε ότι σε μερικά συνέπεσαν οι βαθμολογίες τους, σε άλλα θεώρησε ότι η Μαρία η Γκρίζου ήταν μάλλον αυστηρή και κατέληξε λέγοντας ότι δεν παρατήρησε το ίδιο για τη Φωτεινή Παπαδοπούλου.

Στο ερώτημα εάν επιβεβαιώνει 1) Κλήθηκαν όλοι οι βαθμολογητές για ενημέρωση στο βαθμολογικό κέντρο, την Παρασκευή 29.06.2007 και ώρα 17.30 μ.μ. όπως αναφέρουν οι κυρίες Μαρία Γκρίζου και Φωτεινή Παπαδοπούλου, με έγγραφο- καταγγελία προς τον Π/κό Δ/ντή Α/θμιας & Β/θμιας Εκ/σης Κεντρικής Μακεδονίας απάντησε ότι δεν κλήθηκαν όλοι, αλλά ορισμένοι βαθμολογητές και 2) εάν γνωρίζει ή εάν έχει ακούσει αν η κα Τσοτσόλη Αικατερίνη, Πρόεδρος του Βαθμολογικού Κέντρου, ζήτησε από τους βαθμολογητές, που τα γραπτά τους είχαν αναβαθμολογηθεί, ν' αλλάξουν τη βαθμολογία τους προς τα πάνω, ώστε η διαφορά των δύο βαθμολογητών να είναι 13, ώστε να δικαιολογείται η αναβαθμολόγηση, όπως καταγγέλλουν οι περί ων ο λόγος καθηγήτριες απάντησε αρνητικά λέγοντας ότι δεν το γνωρίζει και δεν το έχει ακούσει. Δηλώνει κατηγορηματικά ότι οι αναβαθμολογήσεις δεν είχαν ολοκληρωθεί εκείνη την ημέρα. Τη μέρα εκείνη (29.06.2007), κλήθηκε η κα Σακελλάρη από την κα Τσοτσόλη, μέσω της κας Μανέ, να πάει στην αίθουσα που ήταν συγκεντρωμένοι οι κληθέντες βαθμολογητές. Στην αίθουσα εκείνη, υπήρχαν γραπτά σε φάκελο με την επιγραφή «έλεγχος». Η κα Τσοτσόλη της ζήτησε να καλέσει αρμόδιους από τη γραμματεία, για να τοποθετήσουν τα γραπτά, που δεν έπρεπε να βρίσκονται σ' αυτήν την αίθουσα, στο χώρο της αποκόλλησης.

Η μάρτυρας απάντησε επίσης αρνητικά στο κατά πόσον άκουσε στη συγκεκριμένη αίθουσα που παραβρέθηκε διαμαρτυρίες βαθμολογητών-καθηγητών ότι η αλλαγή της βαθμολογίας τους προς τα πάνω συνιστά άδικη ενέργεια απέναντι στους άλλους υποψηφίους, των οποίων τα γραπτά δεν αναβαθμολογήθηκαν, καθώς επίσης και ότι η κα Τσοτσόλη Αικατερίνη είπε ότι δόθηκε προφορική εντολή από το Υπουργείο για όλα τα ειδικά μαθήματα (βλ. 2η παράγραφο καταγγελίας), σημειώνοντας με έμφαση ότι δεν άκουσε διαμαρτυρίες, ούτε δόθηκε τέτοια εντολή από το ΥΠΕΠΘ.

Επίσης η κα Σακελλάρη, όταν ρωτήθηκε εάν καθ' όλη τη διάρκεια της βαθμολόγησης των γραπτών, στο συγκεκριμένο β/κ, από την έναρξη έως τη λήξη της διαδικασίας, δεν διαπίστωσε και δεν υπέπεσε στην αντίληψή της ενέργεια ή συμβάν, που να οδηγεί στην προσβολή του αδιάβλητου των Πανελληνίων Εξετάσεων ή στον κλονισμό της εμπιστοσύνης στον εν λόγω θεσμό απάντησε κατηγορηματικά όχι.

Κληθείσα να εξηγήσει ποιο λόγοι κατά τη γνώμη της οδήγησαν τις δύο ως άνω να προβούν σε έγγραφη καταγγελία γεγονότων που η ίδια διαψεύδει κατηγορηματικά, δήλωσε ότι δεν μπορεί να ξέρει. Θα πρέπει όμως να αναφέρει ότι την ημέρα που ολοκλήρωσαν τη βαθμολόγησή τους και οι δύο ευχαρίστησαν τους επόπτες για την «αμέριστη συμπαράστασή» τους και τη βοήθειά τους.

Η κα Σακελλάρη ολοκλήρωσε την κατάθεση της επισημαίνοντας ότι την ημέρα εκείνη (29.06.2007, μετά τις 5 το απόγευμα) άκουσε πολλές συναδέλφισσες να ευχαριστούν την κα Τσοτσόλη στους διαδρόμους για την «ευγενική βοήθειά της».

δ) Τέταρτη στη σειρά κατέθεσε την ένορκη μαρτυρία της η κα **Ινάχογλου Χρυσάνθη**, η οποία ήταν αντιπρόεδρος της Επιτροπής του Βαθμολογικού Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, υπεύθυνη για το μάθημα των Γαλλικών.

Έχοντας θέσει υπόψη της κας Ινάχογλου Χρυσάνθη την καταγγελία των καθηγητριών – βαθμολογητριών κ.κ. Μαρίας Γκρίζου και Φωτεινής Παπαδοπούλου, προς τον Π/κό Δ/ντή Α/θμιας & Β/θμιας Εκ/σης Κεντρικής Μακεδονίας, στην οποία καταγγέλλουν ότι η Πρόεδρος του συγκεκριμένου Βαθμολογικού Κέντρου ζήτησε από τους βαθμολογητές, που τα γραπτά τους είχαν αναβαθμολογηθεί, ν' αλλάξουν τη βαθμολογία τους προς τα πάνω, ότι τους δόθηκαν γραπτά με ακάλυπτα τα ονόματα των υποψηφίων και καταλήγουν λέγοντας ότι αυτές οι ενέργειες προσβάλλουν το αδιάβλητο των Πανελληνίων Εξετάσεων και επειδή στο περί ου ο λόγος βαθμολογικό κέντρο ήταν αντιπρόεδρος, εκλήθη να δώσει σαφείς απαντήσεις επί των τιθεμένων θεμάτων.

Η κα Ινάχογλου Χρυσάνθη δήλωσε ότι δεν έχει άμεση αντίληψη επί των καταγγελλομένων, παρά το ότι βρισκόταν τη συγκεκριμένη ημέρα και ώρα στο β/κ, διότι η βαθμολόγηση των γραπτών του μαθήματος των Γαλλικών ήταν σε εξέλιξη. Σημείωσε σ' αυτό το σημείο, ότι, πριν αρχίσουν τη βαθμολόγηση των γραπτών, στις 22.06.2007, τόσο εκείνη όσο και η κα Τσοτσόλη είχαν επιστήσει την προσοχή των βαθμολογητών στην επισταμένη βαθμολόγηση των γραπτών, ώστε ν' αποφευχθούν οι μεγάλες αποκλίσεις, οι οποίες προκαλούν συχνά τη δυσφορία των γονέων, των εξεταζομένων και τον κλονισμό της εμπιστοσύνης τους ως προς την αντικειμενικότητα της

αξιολόγησης. Συνέχισε λέγοντας ότι ως υπεύθυνη για το μάθημα των Γαλλικών τους ενημέρωσε ότι σε περίπτωση μεγάλων αποκλίσεων στις βαθμολογίες των δύο βαθμολογητών, θα κληθούν και οι δύο για επανεξέταση του γραπτού και θεωρεί ότι το ίδιο έπραξε και η κα Τσοτσόλη. Βέβαια, στο μάθημα των Γαλλικών δεν διαπιστώθηκαν μεγάλες αποκλίσεις και 35 μόνον γραπτά επί συνόλου 777 αναβαθμολογήθηκαν.

Ερωτώμενη εάν από την πολυετή εμπειρία της ως βαθμολογήτριας, ως επόπτριας και σχολικής συμβούλου, μπορεί, ρητά και κατηγορηματικά, να διαβεβαιώσει αν τα διαλαμβανόμενα στην καταγγελία των δύο καθηγητριών, έχουν επισυμβεί, κατέθεσε ότι παρόλο που δεν ήταν παρούσα κατά τη σκηνή που περιγράφεται στην καταγγελία, θεωρεί, από την εμπειρία της σχετικά με τη λειτουργία των βαθμολογικών κέντρων, ως βαθμολογήτρια και ως επόπτρια, ότι τα καταγγελλόμενα δεν μπορούν να έχουν συμβεί και τα θεωρεί ανυπόστατα.

Η κα Ινάχογλου Χρυσάνθη ολοκλήρωσε την κατάθεση της προσθέτοντας ότι συνεργάζεται για τέταρτη χρονιά με την κα Τσοτσόλη, τρίτη ως αντιπρόεδρος και ουδέποτε συνέβη κάτι μεμπτό ή επιλήψιμο, που να κλονίζει το κύρος και το αδιάβλητο των εξετάσεων.

ε) Πέμπτη στη σειρά κατέθεσε την ένορκη μαρτυρία της, η κα **Μανέ Αγγελική**, η οποία ήταν Προϊσταμένη Βαθμολόγησης της Επιτροπής του Βαθμολογικού Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών.

Έχοντας θέσει υπόψη της την καταγγελία των καθηγητριών – βαθμολογητριών κ.κ. Μαρίας Γκρίζου και Φωτεινής Παπαδοπούλου, προς τον Π/κό Δ/ντή Α/θμιας & Β/θμιας Εκ/σης Κεντρικής Μακεδονίας, στην οποία καταγγέλλουν ότι η Πρόεδρος του συγκεκριμένου Βαθμολογικού Κέντρου κα Τσοτσόλη ζήτησε από τους βαθμολογητές, που τα γραπτά τους είχαν αναβαθμολογηθεί, ν' αλλάξουν τη βαθμολογία τους προς τα πάνω, ότι τους δόθηκαν γραπτά με ακάλυπτα τα ονόματα των υποψηφίων και καταλήγουν λέγοντας ότι αυτές οι ενέργειες προσβάλλουν το αδιάβλητο των Πανελληνίων Εξετάσεων και επειδή στο περί ου ο λόγος βαθμολογικό κέντρο ήταν προϊσταμένη βαθμολόγησης, εκλήθη να δώσει σαφείς απαντήσεις επί των τιθεμένων θεμάτων.

Η κα Μανέ δήλωσε ότι την ημέρα Παρασκευή 29.06.2007 την οποία καταγγέλλεται ότι δήθεν έγιναν τα γεγονότα αυτά, τα οποία διαψεύδει κατηγορηματικά, αναβαθμολογούσε στον επάνω όροφο του κτιρίου, όταν ειδοποιήθηκε ότι τη ζητάει η Πρόεδρος του β/κ την ίδια και μία συναδέλφισσα, την κα Μαργαρίτα Σακελλάρη, (που κι' αυτή αναβαθμολογούσε), σύμφωνα με την προβλεπόμενη διαδικασία με κλειστά τα ονόματα των υποψηφίων και τις βαθμολογίες των δύο βαθμολογητών, να κατέβουν σε αίθουσα στον κάτω όροφο του κτιρίου, όπου ήταν η Πρόεδρος, μαζί με μερικούς βαθμολογητές. Μπαίνοντας στην αίθουσα, δεν διαπίστωσε ότι υπήρχε πρόβλημα με τους φακέλους, αλλά ότι μόνο ένας φάκελος, ο οποίος απομακρύνθηκε αμέσως, έγραφε «για έλεγχο», προφανώς για καταχώρηση και εσφαλμένα είχε κατέβει μαζί με τους άλλους φακέλους, οι οποίοι ήταν με αδιαφανή αυτοκόλλητα, τόσο στο πλαίσιο του πρώτου και δεύτερου βαθμολογητή, όσο και στο πλαίσιο των προσωπικών δεδομένων των υποψηφίων.

Η κα Μανέ συνέχισε λέγοντας ότι όσον αφορά τα περί εντολής για αλλαγή της βαθμολογίας προς τα πάνω, είναι παντελώς αναληθή και όσον αφορά δε το σημείο της καταγγελίας, όπου ποιείται λόγος για γραπτό υποψηφίου γνωστού ιδιωτικού σχολείου, με βαθμολογία 31 (α' βαθμολογητής), 50 (β' βαθμολογητής) και 70 (αναβαθμολογητής), σύμφωνα με το Π.Δ. 60/2006, άρθρο 22 εδ. 3, εφόσον το γραπτό είχε ήδη αναβαθμολογηθεί, δικαιολογημένα βρισκόταν στον υπό έλεγχο φάκελο, εφόσον θα προωθούνταν για καταχώρηση στο ηλεκτρονικό σύστημα και ο δε υποψήφιος στη συγκεκριμένη περίπτωση είχε βαθμό πάνω από τη βάση.

Στο ερώτημα κατά πόσον πιστεύει ότι διασφαλίστηκε το αδιάβλητο των εξετάσεων με τον τρόπο που πραγματοποιήθηκε η βαθμολόγηση των γραπτών δοκιμών, με τις διαδικασίες που ακολουθήθηκαν ως το πέρας των βαθμολογήσεων στο περί ου ο λόγος β/κ κατέθεσε ότι ασφαλώς και διασφαλίστηκε το αδιάβλητο των εξετάσεων.

Ερωτώμενη καταληκτικά ποια πιστεύει ότι ήταν τα κίνητρα της καταγγελίας των δύο καθηγητριών απάντησε ότι ειλικρινά δε γνωρίζει και ότι προσωπικά η ίδια την κα Γκρίζου τη βοήθησε επανειλημμένα στη βαθμολόγηση πολλών γραπτών, γιατί τα κριτήρια βαθμολόγησής της ήταν πολύ αυστηρά και προς τούτο την ευχαρίστησε φεύγοντας από το β/κ/ και

ολοκλήρωσε λέγοντας ότι εύχεται τα ελατήρια της καταγγελίας της να μην είναι άλλα.

στ) Έκτη στη σειρά κατέθεσε την ένορκη μαρτυρία της η κα **Μαυροειδή Σταματίνα**, μέλος της Επιτροπής Βαθμολόγησης του Βαθμολογικού Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, υπεύθυνη στο ελεύθερο και στο γραμμικό σχέδιο.

Στο ερώτημα εάν έχει υποπέσει στην αντίληψή της ή άκουσε, ως μέλος της Επιτροπής, ότι δόθηκε εντολή από το Υπουργείο να αλλάξει η βαθμολογία των αναβαθμολογηθέντων γραπτών, στα ξενόγλωσσα μαθήματα, ότι τα γραπτά προς αναβαθμολόγηση δεν ήταν καλυμμένα με αδιαφανή αυτοκόλλητα, όπως προβλέπεται από το νόμο, κατά τη διαδικασία της βαθμολόγησης και αναβαθμολόγησης και ότι συνέβησαν γεγονότα στο βαθμολογικό κέντρο (απαράδεκτα και πρωτόγνωρα), που προσέβαλλαν το αδιάβλητο των Πανελληνίων Εξετάσεων, σύμφωνα με τις καταγγελίες των εκπαιδευτικών Μαρίας Γκρίζου και Μαρίας Παπαδοπούλου, απάντησε, όσον αφορά το πρώτο σκέλος της ερώτησης ότι αποκλείει κατηγορηματικά να έχει δοθεί τέτοια εντολή από το Υπουργείο (θα είχε ενημερωθεί άλλωστε και εκείνη σχετικά ως μέλος της Επιτροπής) και τη θεωρεί τελείως παράλογη. Επεσήμανε ότι, δέκα μέρες περίπου πριν την έναρξη των εξετάσεων των ειδικών μαθημάτων, κάλεσε η Πρόεδρος της Επιτροπής κα Τσοτσόλη όλα τα μέλη της Επιτροπής και μέσα σε όλα τα διαδικαστικά που συζήτησαν για την προετοιμασία της διαδικασίας της βαθμολόγησης των γραπτών, τους επισήμανε να είναι πολύ προσεκτικοί (και με τη σειρά τους να ενημερώσουν προς τούτο τους προϊσταμένους βαθμολόγησης και τους βαθμολογητές) στη βαθμολόγηση, προκειμένου να ελαχιστοποιηθούν οι τεράστιες αποκλίσεις, που συχνά προκύπτουν και δημιουργούν εύλογα δυσaréσκειες στους γονείς (και τους υποψηφίους) και κλονίζουν την εμπιστοσύνη τους στους αξιολογητές των γραπτών (το θέμα αυτό άλλωστε της μεγάλης απόκλισης πήρε πέρσι μεγάλες διαστάσεις, καθώς έφτασε και στη βουλή). Η μάρτυρας σημείωσε ότι η επισήμανση αυτή, όπως αποδείχθηκε εκ του αποτελέσματος, είχε ευεργετικά αποτελέσματα, γιατί βοήθησε να αποφευχθούν σημαντικά λάθη από τους βαθμολογητές, όπως για παράδειγμα η εσφαλμένη πρόσθεση των επιμέρους βαθμολογιών.

Για τα υπόλοιπα που ερωτήθηκε, δεν υπέπεσε τίποτε στην αντίληψή της. Αντίθετα, πεποίθησή της είναι ότι όλα διεξήχθησαν ομαλά, τα δε μέλη της Επιτροπής έδωσαν την ψυχή τους για πολλές ώρες της ημέρας, διασφαλίζοντας το κύρος των Πανελληνίων Εξετάσεων.

Στο τελικό ερώτημα ποια πιστεύει ότι ήταν τα κίνητρα της καταγγελίας των δύο καθηγητριών απάντησε ότι δεν τις γνωρίζει καθόλου, ούτε φυσιογνωμικά και ότι μπορεί να έχουν κάποια προσωπικά με την κα Τσοτσόλη, με την οποία η ίδια συνεργαζόταν επί τρία χρόνια στο β/κ και κάνει άψογα τη δουλειά της.

ζ) Έβδομη στη σειρά κατέθεσε την ένορκη μαρτυρία της η κα **Σαμαρά Ευαγγελία-Μαργαρίτα**, η οποία ήταν μέλος της Επιτροπής Βαθμολόγησης του Βαθμολογικού Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, υπεύθυνη στο μάθημα των Γερμανικών.

Αρχικά ερωτώμενη εάν έχει υποπέσει στην αντίληψή της ή άκουσε, ως μέλος της Επιτροπής, ότι δόθηκε εντολή από το Υπουργείο να αλλάξει η βαθμολογία των αναβαθμοιογηθέντων γραπτών στα ξενόγλωσσα μαθήματα, ότι τα γραπτά προς αναβαθμολόγηση δεν ήταν καλυμμένα με αδιαφανή αυτοκόλλητα, όπως προβλέπεται από το νόμο, κατά τη διαδικασία της βαθμολόγησης και αναβαθμολόγησης και ότι επισυνέβησαν γεγονότα στο βαθμολογικό κέντρο (απαράδεκτα και πρωτόγνωρα), που προσέβαλλαν το αδιάβλητο των Πανελληνίων Εξετάσεων, σύμφωνα με τις καταγγελίες των εκπαιδευτικών Μαρίας Γκρίζου και Μαρίας Παπαδοπούλου απάντησε πως δεν υπέπεσε τίποτε στην αντίληψή της, που να έχει σχέση με το αδιάβλητο των εξετάσεων και για τη συγκεκριμένη καταγγελία ενημερώθηκε με την κλήση της να εξεταστεί.

Κληθείσα να απαντήσει ποια πιστεύει ότι ήταν τα κίνητρα της καταγγελίας των δύο καθηγητριών έχοντας διαβάσει την καταγγελία κατέθεσε ότι δεν μπορεί να ξέρει, ούτε να το εκτιμήσει.

Τέλος ρωτήθηκε εάν καθ' όλη τη διάρκεια της λειτουργίας του β/κ, υπέπεσαν στην αντίληψή της ή άκουσε κάτι απ' όσα καταγγέλλονται. Απάντησε αρνητικά σημειώνοντας μάλιστα ότι και μένει έκπληκτη.

η) Όγδοη στη σειρά κατέθεσε την ένορκη μαρτυρία της η κα **Βλαχοπάνου Άννα**, η οποία ήταν μέλος της Επιτροπής Βαθμολόγησης του

Βαθμολογικού Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, υπεύθυνη στο μάθημα της Μουσικής.

Καταρχήν ρωτήθηκε εάν έχει υποπέσει στην αντίληψή της ή άκουσε, ως μέλος της Επιτροπής, ότι δόθηκε εντολή από το Υπουργείο να αλλάξει η βαθμολογία των αναβαθμολογηθέντων γραπτών, στα ξενόγλωσσα μαθήματα, ότι τα γραπτά προς αναβαθμολόγηση δεν ήταν καλυμμένα με αδιαφανή αυτοκόλλητα, όπως προβλέπεται από το νόμο, κατά τη διαδικασία της βαθμολόγησης και αναβαθμολόγησης και ότι επισυνέβησαν γεγονότα στο βαθμολογικό κέντρο (απαράδεκτα και πρωτόγνωρα), που προσέβαλλαν το αδιάβλητο των Πανελληνίων Εξετάσεων, σύμφωνα με τις καταγγελίες των εκπαιδευτικών Μαρίας Γκρίζου και Μαρίας Παπαδοπούλου. Η μάρτυρας απάντησε ότι δεν έχει υποπέσει στην αντίληψή της κάτι τέτοιο, ούτε έχει ακούσει κάτι σχετικό. Δεν υπήρχε κάποια εντολή από το Υπουργείο. Αρκετές ημέρες πριν από τις εξετάσεις, στη συγκέντρωση της Επιτροπής, επισημάνθηκε από την Πρόεδρο προς όλους ότι πρέπει να προσέξουν ιδιαίτερα τις μεγάλες αποκλίσεις στη βαθμολογία, γιατί πέρσι είχαν παρατηρηθεί παρόμοια φαινόμενα, τα οποία προκάλεσαν αντιδράσεις από υποψηφίους και γονείς. Εξαιτίας αυτού, φέτος δεν παρατηρήθηκε κανένα απολύτως πρόβλημα με τη βαθμολόγηση. Ως εκ τούτου, θεωρεί αβάσιμα τα όσα καταγγέλλονται και δεν μπορεί να αντιληφθεί το πνεύμα των καταγγελιών, δεδομένου ότι η συνεργασία όλων των μελών της Επιτροπής υπήρξε άριστη.

θ) Ένατος στη σειρά κατέθεσε την ένορκη μαρτυρία του ο κ. **Αναγνωστόπουλος Δημήτριος**, Γραμματέας της Επιτροπής βαθμολόγησης του β/κ και εκπαιδευτικός κλάδου ΠΕ03.

Αρχικά του ζητήθηκε να απαντήσει στο ερώτημα εάν έχει υποπέσει στην αντίληψή του ή άκουσε, ως μέλος της Επιτροπής, ότι δόθηκε εντολή από το Υπουργείο να αλλάξει η βαθμολογία των αναβαθμολογηθέντων γραπτών, στα ξενόγλωσσα μαθήματα, ότι τα γραπτά προς αναβαθμολόγηση δεν ήταν καλυμμένα με αδιαφανή αυτοκόλλητα, όπως προβλέπεται από το νόμο, κατά τη διαδικασία της βαθμολόγησης και αναβαθμολόγησης και ότι επισυνέβησαν γεγονότα στο βαθμολογικό κέντρο (απαράδεκτα και πρωτόγνωρα), που προσέβαλλαν το αδιάβλητο των Πανελληνίων Εξετάσεων, κατά τα καταγγελλόμενα των κ.κ. Μαρίας Γκρίζου και Φωτεινής Παπαδοπούλου. Δήλωσε κατηγορηματικά ότι δεν υπήρχε καμία εντολή από το Υπουργείο,

γραφτή ή προφορική. Όσον αφορά το 2^ο σκέλος της ερώτησης, δεν υπέπεσε κάτι τέτοιο στην αντίληψή του ούτε άκουσε για γραπτά που δεν είχαν αδιαφανή αυτοκόλλητα. Αντίθετα με τα καταγγελλόμενα, η προσπάθεια όλων κατέτεινε στη διασφάλιση του αδιάβλητου των εξετάσεων.

Στο ερώτημα, που του τέθηκε, δηλαδή ότι όντας Γραμματέας και επί πολλά έτη ασχολούμενος με τη διαδικασία των Πανελληνίων Εξετάσεων (εξετάσεις και βαθμολόγηση) και αν μπορεί να δώσει εξήγηση στα διαλαμβανόμενα στην καταγγελία των δύο καθηγητριών, ότι δηλαδή δόθηκαν γραπτά για αναβαθμολόγηση, χωρίς τα αδιαφανή αυτοκόλλητα στα στοιχεία των υποψηφίων και στις βαθμολογίες των βαθμολογητών απάντησε ότι θεωρεί αβάσιμα τα όσα καταγγέλλουν οι δύο καθηγήτριες, διότι αυτά τα γραπτά ήταν για αναβαθμολόγηση, οπότε είναι καλυμμένα όλα τα στοιχεία. Μόνο σε όσα γραπτά έχει τελειώσει τόσο η βαθμολόγηση όσο και η αναβαθμολόγηση (εάν υπάρχει), αποκαλύπτονται τα ονόματα προκειμένου να καταχωρηθούν ηλεκτρονικά.

Στη συνέχεια του ζητήθηκε να απαντήσει εάν από την έναρξη ως το τέλος της διαδικασίας βαθμολόγησης των γραπτών δοκιμών των ειδικών μαθημάτων συνέβη κάποιο γεγονός στο β/κ, που να διακυβεύει την αξιοπιστία των εξετάσεων. Απάντησε αρνητικά λέγοντας ότι, αντίθετα, η προσπάθεια όλων είναι να υπάρχει αδιάβλητη βαθμολογία και δικαιοσύνη ως προς τους μαθητές.

Στο καταληκτικό της κατάθεσης του ερώτημα πώς εξηγεί τα κίνητρα των καταγγελλουσών όταν διάβασε την καταγγελία τους και όντας ο ίδιος νυχθημερόν στο β/κ απάντησε ότι εάν ήταν κάτι παράνομο και όχι σύνομο θα μπορούσαν να αρνηθούν οποιαδήποτε μεταβολή. Από τη στιγμή που δέχτηκαν τη διόρθωση, αληθώς υποτιθέμενα, φέρουν αποκλειστικά την ευθύνη για αυτήν τη διαδικασία.

1) Δέκατος στη σειρά κατέθεσε την ένορκη μαρτυρία του ο κ. **Γιάγκας Κωνσταντίνος**, βοηθός Γραμματέας της Επιτροπής Βαθμολόγησης του Βαθμολογικού Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας.

Του υποβλήθηκε το ερώτημα όπως και στον προηγούμενο μάρτυρα εάν γνωρίζει σχετικά με τα καταγγελλόμενα, απάντησε ότι δε γνωρίζει απολύτως τίποτα επειδή το μοναδικό καθήκον που του είχε ανατεθεί από το Γραμματέα της Επιτροπής ήταν η παραλαβή από εξεταστικά κέντρα ειδικών

μαθημάτων των γραπτών δοκιμίων και η προώθησή τους στο βαθμολογικό κέντρο ειδικών μαθημάτων των Αθηνών, με την υπηρεσία “ΠΟΡΤΑ ΠΟΡΤΑ” των ΕΛΤΑ και αντίστροφα, η παραλαβή από το β/κ ειδικών μαθημάτων των Αθηνών των δεμάτων και η προώθησή τους στο τμήμα της διακίνησης του δικού μας β/κ για τα περαιτέρω και ότι η εργασία αυτή γινόταν εκ περιτροπής με τον συνάδελφο κ. Τέγο Δημήτριο, ανάλογα με τη βάρδια.

Στο ερώτημα εάν μπορεί να δώσει κάποια εξήγηση για τα ελατήρια των καταγγελουσών απάντησε αρνητικά, ενώ, κατά τη διάρκεια της συνεργασίας του, από την έναρξη έως και τη λήξη της διαδικασίας βαθμολόγησης των ειδικών μαθημάτων, με την Πρόεδρο και τα μέλη της γραμματείας του β/κ, δεν υπέπεσε στην αντίληψή του ενέργεια ή γεγονός για τη μη ορθή λειτουργία του β/κ καθόσον λόγω της ιδιότητάς του ως βοηθού γραμματέα, η υπηρεσιακή του συνεργασία περιοριζόταν με τον γραμματέα κ. Αναγνωστόπουλο και, κατά συνέπεια, δεν υπέπεσε στην αντίληψή του τίποτα απολύτως.

ια) Ενδέκατος στη σειρά κατέθεσε την ένορκη μαρτυρία του, ο κ. **Τέγος Δημήτριος**, βοηθός Γραμματέας της Επιτροπής Βαθμολόγησης του Βαθμολογικού Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας.

Ρωτήθηκε και αυτός εάν υπέπεσαν στην αντίληψη του τα καταγγελλόμενα από τις εκπαιδευτικούς Μαρία Γκρίζου και Φωτεινή Παπαδοπούλου. Η απάντηση που έδωσε κατέτεινε ότι ουδέν υπέπεσε στην αντίληψή του και ότι δεν είχε καμία επαφή με τους χώρους που γινόταν η βαθμολόγηση των γραπτών δεδομένου ότι του είχαν ανατεθεί τα ίδια καθήκοντα με το συνάδελφο του κ. Γιάγκα.

Μετά τούτων εάν μπορεί, διαβάζοντας ή ακούγοντας τα διαλαμβανόμενα στην καταγγελία, δε μπορεί να δώσει κάποια εξήγηση για τα ελατήρια των καταγγελουσών καθώς επίσης δε μπορεί να δώσει καμιά δικαιολογία για τα καταγγελλόμενα.

Στο επίμετρο της κατάθεσης του ρωτήθηκε εάν υπέπεσε στην αντίληψη του κατά τη διάρκεια της συνεργασίας του, από την έναρξη έως και τη λήξη της διαδικασίας βαθμολόγησης των ειδικών μαθημάτων, με την Πρόεδρο και τα μέλη της γραμματείας του β/κ, ενέργεια ή γεγονός για τη μη ορθή λειτουργία. Απάντησε ότι όλα λειτούργησαν άψογα, αφού άλλωστε η συνεργασία του είχε να κάνει μόνο με το Γραμματέα του β/κ.

ιβ) Δωδέκατος στη σειρά κατέθεσε την ένορκη μαρτυρία του ο κ. **Τριανταφύλλου Κωνσταντίνος**, βοηθός Γραμματέας της Επιτροπής Βαθμολόγησης του Βαθμολογικού Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας.

Τέθηκε και σε αυτόν το ερώτημα εάν έχει υποπέσει στην αντίληψή του ή άκουσε, ως μέλος της Επιτροπής, ότι δόθηκε εντολή από το Υπουργείο να αλλάξει η βαθμολογία των αναβαθμολογηθέντων γραπτών, στα ξενόγλωσσα μαθήματα, ότι τα γραπτά προς αναβαθμολόγηση δεν ήταν καλυμμένα με αδιαφανή αυτοκόλλητα, όπως προβλέπεται από το νόμο, κατά τη διαδικασία της βαθμολόγησης και αναβαθμολόγησης και ότι επισυνέβησαν γεγονότα στο βαθμολογικό κέντρο (απαράδεκτα και πρωτόγνωρα), που προσέβαλλαν το αδιάβλητο των Πανελληνίων Εξετάσεων, κατά τα καταγγελλόμενα των κ.κ. Μαρίας Γκρίζου και Φωτεινής Παπαδοπούλου. Η απάντηση που έδωσε κατέτεινε στο ότι ούτε άκουσε, ούτε υπέπεσε τίποτα στην αντίληψή του από όλα όσα καταγγέλλουν οι δύο ανωτέρω καθηγήτριες.

Κληθείς να σχολιάσει εάν από την πολύχρονη πείρα του ως μέλος Επιτροπών βαθμολογικών κέντρων, μπορεί να εξηγήσει και να θεωρήσει ως βάσιμο το επιχείρημα των δύο καθηγητριών που έκαναν την καταγγελία ότι τα προς αναβαθμολόγηση γραπτά δεν καλύπτονταν με αδιαφανή αυτοκόλλητα σημείωσε ότι του φαίνεται αδιανόητο και δεν μπορεί να δώσει καμία δικαιολογία για τα καταγγελλόμενα.

Επίσης επισήμανε ότι κατά τη διάρκεια της συνεργασίας του, από την έναρξη έως και τη λήξη της διαδικασίας βαθμολόγησης των ειδικών μαθημάτων, με την Πρόεδρο και τα μέλη της γραμματείας του β/κ, δεν υπέπεσε στην αντίληψή του ενέργεια ή γεγονός για τη μη ορθή λειτουργία του β/κ καθώς και επίσης και κανένα γεγονός καλής λειτουργίας.

Ερωτώμενος εάν υπήρχε περίπτωση ν' αναμιχθούν γραπτά προς αναβαθμολόγηση, με γραπτά που είχε ολοκληρωθεί και η διαδικασία των αναβαθμολογήσεων και βρίσκονταν στο στάδιο της ηλεκτρονικής καταχώρησης απάντησε ότι αυτό το ενδεχόμενο είναι ανθρωπίνως να συμβεί. Σε αυτήν την περίπτωση, όταν γίνει αντιληπτό το πρόβλημα, επιλύεται άμεσα.

Στη συνέχεια ο μάρτυρας κατέθεσε, απαντώντας σε σχετικό ερώτημα εάν πιστεύει ότι, καθόσον γνωρίζει την Πρόεδρο της Επιτροπής κα Τσοτσόλη, θα μπορούσε αυτή να προβεί στις ενέργειες για τις οποίες καταγγέλλεται,

απάντησε ότι έχει συνεργαστεί πολλές φορές μαζί της, και ότι η συνεργασία τους ήταν άφογη, χωρίς ποτέ να δημιουργηθεί το παραμικρό.

Ολοκλήρωσε την κατάθεση του δηλώνοντας ότι δεν γνωρίζει τις καταγγέλλουσες καθηγήτριες.

ιγ) Στη συνέχεια κατέθεσε την ένορκη μαρτυρία της η κα. **Αβραμίδου-Παππά Όλγα**, βαθμολογήτρια στο Βαθμολογικό Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06.

Αρχικά ρωτήθηκε εάν στις 29.06.2007 και ώρα 17.30 μ.μ. κλήθηκε στο β/κ και αν ναι από ποιόν. Απάντησε ότι την Παρασκευή 29.06.2007 το πρωί επικοινωνήσε τηλεφωνικά με την Πρόεδρο της Επιτροπής κα Τσοτσόλη, προκειμένου να μεταβεί το απόγευμα στο β/κ, προκειμένου να ξαναδεί δύο γραπτά, τα οποία είχε βαθμολογήσει, επειδή παρουσίαζαν μεγάλες διαφορές, υποθέτει μεταξύ α' και β' βαθμολογητή. Λόγω όμως σοβαρού προσωπικού κωλύματος δήλωσε στην κα. Τσοτσόλη ότι δεν θα πάει και δεν πήγε.

Στην ερωτηματική παρατήρηση εάν η πρόσκληση αφορούσε γραπτά της που είχαν αναβαθμολογηθεί ή προς αναβαθμολόγηση απάντησε ότι δεν ξέρει αν είχε τελειώσει η αναβαθμολόγηση.

Τέλος, σε σχετικό ερώτημα εάν της είπε η κα Τσοτσόλη ότι είχε εντολή από το ΥΠΕΠΘ, απάντησε ότι δεν της ανέφερε τίποτα.

ιδ) Στη συνέχεια κατέθεσε την ένορκη μαρτυρία της η κα **Αργυρού Πολυξένη**, βαθμολογήτρια στο Βαθμολογικό Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06.

Και η μάρτυρας αυτή ρωτήθηκε εάν στις 29.06.2007 και ώρα 17.30 μ.μ. κλήθηκε στο β/κ και αν ναι από ποιόν. Απάντησε ότι στις 26.06.2007 παρέδωσε το φάκελό της, πήρε τη βεβαίωση ότι εργάστηκε ως βαθμολογήτρια στο μάθημα των Αγγλικών και αποχώρησε από το β/κ. Την επομένη 27.06.2007, περίπου μεσημεριανές ώρες, ειδοποίησαν από το β/κ στο σχολείο της ότι η κα Τσοτσόλη την καλεί την Παρασκευή 29.06.2007 και ώρα 17.30 μ.μ., χωρίς ν' αναφέρουν συγκεκριμένο λόγο.

Στην επακόλουθη συνειρμικά διατύπωση ερωτήματος εάν πήγε στη συγκέντρωση στις 29.06.2007 και ώρα 17.30 μ.μ., και αν ναι, πόσοι καθηγητές ήταν και εάν τους ζήτησε η κα Τσοτσόλη ν' αλλάξουν τη

βαθμολογία τους σε γραπτά τους προς τα πάνω, που είχαν ήδη βαθμολογηθεί και αναβαθμολογηθεί και παρουσίαζαν μεγάλες αποκλίσεις, ώστε η διαφορά ανάμεσα στον α' και β' βαθμολογητή να είναι 13 μονάδες, η μάρτυρας απάντησε ότι πήγε στο β/κ τη συγκεκριμένη ώρα και μέρα ως όφειλε. Την ώρα εκείνη ήταν περίπου 10-15 καθηγητές. Φώναζε η κα Τσοτσόλη κάποιους κωδικούς, αλλά κάποιοι συνάδελφοι δεν παρουσιάστηκαν στη συγκέντρωση. Αφού τους είπε η κα Τσοτσόλη ότι είναι προφορική εντολή του Υπουργείου Παιδείας, τους δήλωσε ότι πρέπει ν' αλλάξουν το μικρότερο βαθμό, χωρίς όμως να είναι στο όριο των 12 μονάδων που δεν δικαιολογεί αναβαθμολόγηση. Μετά από ερώτησή τους η κα Τσοτσόλη αρκέστηκε σε μία δήλωση περί προφορικής εντολής του Υπουργείου και τους είπε ότι αυτό γίνεται και σε άλλα μαθήματα. Αντιδράσανε ρωτώντας πώς κατοχυρώνονται σε μία τέτοια ενέργεια και τους απάντησε ότι είναι για το καλό των παιδιών.

Η μάρτυρας παραδέχθηκε απαντώντας σε σχετικό ερώτημα εάν δηλαδή και της ίδιας της δόθηκαν γραπτά για διόρθωση βαθμολογίας, ότι της δόθηκαν δέκα γραπτά, τα οποία είχαν αναβαθμολογηθεί και στα οποία ήταν σε όλα β' βαθμολογήτρια. Στην αρχή ήθελε να διαβάσει, διάβασε τρία τετράδια, αλλά ήταν τόσο ταραγμένη, γιατί αυτό ερχόταν σ' αντίθεση με τις αρχές της. Όμως, πιστεύοντας ότι ήταν εντολή του Υπουργείου, θεώρησε σαν δημόσιος υπάλληλος ότι έπρεπε να υπακούσει. Παρενέβη και στα δέκα.

Ερωτηθείσα εάν το ΥΠΕΠΘ μπορούσε να είχε δώσει τέτοια εντολή απάντησε ότι εκ των υστέρων, όπως βλέπει τα πράγματα, δεν είναι καθόλου σίγουρη ότι έδωσε το Υπουργείο τέτοια εντολή.

Συνέχισε λέγοντας σχετικά με την υποβληθείσα σ' αυτήν ερώτηση εάν τα δέκα γραπτά που έκανε παρέμβαση, είχαν αδιαφανή αυτοκόλλητα, στο πλαίσιο που υπάρχουν τα προσωπικά δεδομένα των υποψηφίων, τα πλαίσια του α' και β' βαθμολογητή και του αναβαθμολογητή ότι τα στοιχεία του μαθητή ήταν καλυμμένα. Είδε μόνο τα λύκεια προέλευσης (δύο από τα δέκα, τα οποία ήταν δημόσια) και οι βαθμολογίες και των τριών βαθμολογητών ήταν ανοιχτές.

Ακολουθως, της τέθηκε με σαφήνεια το ερώτημα εάν έχει αντιληφθεί η ίδια ότι η ενέργειά της αυτή δεν είναι σύνηθες, και ότι, σύμφωνα με το Π.Δ. 60/2006 και την υπ. αριθμόν Φ. 252/32181/Β6/20.03.2007 δεν επιτρέπεται καμία παρέμβαση από τους βαθμολογητές, μετά το πέρας της βαθμολόγησης των γραπτών δοκιμίων. Η μάρτυρας απάντησε ότι δέχθηκε ψυχολογική πίεση,

ένιωσε ότι κατάφωρα παραβιάζεται η συνείδησή της, αλλά εκείνη την ώρα την σύμβουλό της την έβλεπε ως προϊσταμένη της και όφειλε να υπακούσει.

Αφού είπε προηγουμένως ότι δέχθηκε ψυχολογική πίεση ερωτώμενη εάν άκουσε από την κα Τσοτσόλη τη φράση ότι “είναι προαιρετική η παρέμβαση” ή ότι είναι υποχρεωμένοι καθώς και εάν αποχώρησαν από την αίθουσα κληθέντες βαθμολογητές ή όλοι όσοι παραβρέθηκαν συμμετείχαν στη διαδικασία διόρθωσης της βαθμολογίας σημείωσε ότι δεν άκουσε ότι ήταν προαιρετική, γιατί θα είχε φύγει. Μία μόνο συνάδελφος, που δε γνωρίζει το όνομά της, κάποια στιγμή φώναξε «εγώ δεν διορθώνω κανένα βαθμό», δεν ξέρει όμως αν αποχώρησε από την αίθουσα. Δεν είδε και κανέναν άλλο να αποχωρεί.

Στο ερώτημα εάν μπορεί να κατονομάσει τον αυτουργό ή αυτουργούς, καθώς και τον συνεργό ή τους συνεργούς αυτής της πράξης, δηλαδή της παρέμβασης στα γραπτά σε στάδιο μη επιτρεπτό απάντησε ότι δεν ξέρει και αυτό που ξέρει είναι ότι παγιδεύτηκε και εξαπατήθηκε.

Τέλος, απαντώντας σε καταληκτική ερώτηση εάν υπέπεσε στην αντίληψή της, κατά το χρονικό διάστημα που ήταν στο β/κ τη συγκεκριμένη ώρα και μέρα, αν συνέβαινε παρόμοιο γεγονός και στ’ άλλα ειδικά μαθήματα απάντησε ότι δεν υπέπεσε κάτι τέτοιο στην αντίληψή της.

ιε) Στη συνέχεια κατέθεσε την ένορκη μαρτυρία της η κα **Κατσάρα Αικατερίνη**, βαθμολογήτρια στο Βαθμολογικό Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06.

Ρωτήθηκε και αυτή εάν στις 29.06.2007 και ώρα 17:30 μ.μ. κλήθηκε στο β/κ και αν ναι από ποιόν. Απάντησε ότι στις 29.06.2007 κλήθηκε να παρουσιαστεί στο β/κ, στις 17.30 μ.μ. Σε ερώτηση για ποιόν λόγο την καλούν, της είπαν ότι πρόκειται για θέματα αναβαθμολόγησης.

Απάντησε όμως στο ερώτημα εάν πήγε στη συγκέντρωση στις 29.06.2007 και ώρα 17.30 μ.μ., και αν ναι, πόσοι καθηγητές ήταν και εάν τους ζήτησε η κα Τσοτσόλη ν’ αλλάξουν τη βαθμολογία τους σε γραπτά τους προς τα πάνω, που είχαν ήδη βαθμολογηθεί και αναβαθμολογηθεί και παρουσίαζαν μεγάλες αποκλίσεις, ώστε η διαφορά ανάμεσα στον α’ και β’ βαθμολογητή να είναι 13 μονάδες ότι δεν πήγε στο β/κ τη συγκεκριμένη ώρα και μέρα, γιατί είχε άλλη εργασία.

Ολοκληρώνοντας την κατάθεση της προσέθεσε ότι την πρώτη μέρα που συγκεντρώθηκαν όλοι οι βαθμολογητές στο β/κ για να ενημερωθούν, η Πρόεδρος του β/κ κα Τσοτσόλη τους επέστησε την προσοχή ως προς τη βαθμολόγηση και ζήτησε να είναι κατά το δυνατόν αντικειμενικοί, ώστε ν' αποφευχθούν οι πολλές αναβαθμολογήσεις και οι μεγάλες αποκλίσεις στις βαθμολογήσεις. Αυτό, κατά τη μικρή της εμπειρία, είναι κάτι λογικό και κάθε Πρόεδρος θα το έκανε.

ιστ) Στη συνέχεια κατέθεσε την ένορκη μαρτυρία της κα. **Κοσμάνου Ελένη**, βαθμολογήτρια στο Βαθμολογικό Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06.

Ερωτηθείσα εάν στις 29.06.2007 και ώρα 17.30 μ.μ. κλήθηκε στο β/κ και αν ναι από ποιόν απάντησε ότι δέχθηκε τηλέφωνο από το β/κ από κάποιον κύριο, όπου της είπε ότι τηλεφωνεί εκ μέρους της κας Τσοτσόλη, προκειμένου να παρουσιαστεί στο β/κ την Παρασκευή 29.06.2007 και ώρα 17.30 μ.μ., επειδή υπάρχει κάποιο πρόβλημα με τις βαθμολογίες της.

Στο συναφές προς τα ανωτέρω ερώτημα εάν πήγε στη συγκέντρωση στις 29.06.2007 και ώρα 17.30 μ.μ., και αν ναι, πόσοι καθηγητές ήταν και εάν τους ζήτησε η κα Τσοτσόλη ν' αλλάξουν τη βαθμολογία τους σε γραπτά τους προς τα πάνω, που είχαν ήδη βαθμολογηθεί και αναβαθμολογηθεί και παρουσίαζαν μεγάλες αποκλίσεις, ώστε η διαφορά ανάμεσα στον α' και β' βαθμολογητή να είναι 13 μονάδες απάντησε ότι πήγε στο β/κ τη συγκεκριμένη ώρα και μέρα όπου ήταν περίπου 25-30 άτομα, χωρίς να είναι σίγουρη (γιατί δεν τους μέτρησε). Εκεί, η κα Τσοτσόλη τους ζήτησε να ξαναδοούν τα γραπτά τους, σε όσα έχουν διαφορές, αφού τους φώναξε πρώτα με τον κωδικό τους, και τους έδωσε τα γραπτά που αντιστοιχούσαν στον καθένα.

Συνακόλουθα ερωτήθηκε εάν της δόθηκαν γραπτά για διόρθωση βαθμολογίας και πόσα καθώς και εάν τα γραπτά αυτά στα οποία διόρθωσε τη βαθμολογία της ήταν βαθμολογημένα ή για αναβαθμολόγηση. Η μάρτυρας απάντησε ότι της δόθηκαν τρία γραπτά, στα οποία δεν θυμάται αν ήταν α' ή β' βαθμολογήτρια. Στα γραπτά αυτά είχε ολοκληρωθεί και η διαδικασία της αναβαθμολόγησης.

Σε σχετική ερώτηση του διενεργούντος την ΕΔΕ, εάν στα τρία γραπτά που έκανε παρέμβαση, είχαν αδιαφανή αυτοκόλλητα, στο πλαίσιο που

υπάρχουν τα προσωπικά δεδομένα των υποψηφίων, τα πλαίσια του α' και β' βαθμολογητή και του αναβαθμολογητή απάντησε ότι οι βαθμολογίες του α', β' βαθμολογητή και του αναβαθμολογητή ήταν ακάλυπτες. Και απ' ότι θυμάται, τα προσωπικά δεδομένα των υποψηφίων πρέπει να ήταν καλυμμένα.

Επίσης, η μάρτυρας ρωτήθηκε και αυτή εάν πιστεύει ότι το ΥΠΕΠΘ μπορεί να είχε δώσει τέτοια εντολή. Η απάντηση της ήταν ότι εκείνη τη στιγμή δεν σκέφτηκε, αλλά υπάκουσε στην κα σύμβουλο, που τους είπε ότι είχε εντολή και ότι το ίδιο τους είπε ότι γίνεται και στα γαλλικά.

Στο ερώτημα εάν έχει αντιληφθεί ότι η ενέργειά της αυτή δεν είναι σύνηθες, και ότι, σύμφωνα με το Π.Δ. 60/2006 και την υπ. αριθμόν Φ 252/32181/Β6/20.03.2007 εγκύκλιο του ΥΠΕΠΘ, δεν επιτρέπεται καμία παρέμβαση από τους βαθμολογητές, μετά το πέρας της βαθμολόγησης των γραπτών δοκιμίων απάντησε ότι από τη στιγμή που τους το ανακοίνωσε η κα σύμβουλος, θεώρησε ότι δεν θα υπάρχει πρόβλημα και ότι εκτελούσαν εντολές της ιδίας.

Ερωτώμενη εάν άκουσε από την κα Τσοτσόλη τη φράση ότι «είναι προαιρετική η παρέμβαση» ή ότι είναι υποχρεωμένοι, καθώς και εάν αποχώρησαν από την αίθουσα κληθέντες βαθμολογητές ή όλοι όσοι παραβρέθηκαν συμμετείχαν στη διαδικασία διόρθωσης της βαθμολογίας απάντησε δεν άκουσε ποτέ τη λέξη «προαιρετικό», αλλά ότι οφείλουνε. Δεν αντιλήφθηκε αν αποχώρησαν κάποιοι καθηγητές που είχαν κληθεί για τον ίδιο λόγο διότι προφανώς όσοι βρίσκονταν στην αίθουσα διόρθωναν γραπτά.

Ρωτήθηκε επίσης εάν γνωρίζει αν οι κ.κ. Μαρία Γκρίζου και Φωτεινή Παπαδοπούλου διαμαρτυρήθηκαν για τη διαδικασία, καθώς και άλλοι καθηγητές. Απάντησε ότι ακούστηκαν κάποιες διαμαρτυρίες, αλλά δεν ξέρει από ποιους και ότι η σύμβουλος επανέλαβε ότι δεν το κάνει από μόνη της, αλλά έχει εντολή από το Υπουργείο, χωρίς να διευκρινίζει αν ήταν προφορική ή γραπτή αυτή η εντολή.

Κληθείσα να απαντήσει στο ερώτημα εάν μπορεί να κατονομάσει τον αυτουργό ή αυτουργούς, καθώς και τον συνεργό ή τους συνεργούς αυτής της πράξης, δηλαδή της παρέμβασης στα γραπτά σε στάδιο μη επιτρεπτό, απάντησε αρνητικά λέγοντας ότι δεν ξέρει αν υπάρχουν τέτοια άτομα.

Η μάρτυρας κατέθεσε ακόμα ότι, δεν υπέπεσε στην αντίληψή της ούτε είδε τίποτα κατά το χρονικό διάστημα που ήταν στο β/κ, τη συγκεκριμένη ώρα και μέρα, να επισυμβαίνει παρόμοιο γεγονός και στ' άλλα ειδικά μαθήματα.

Ολοκλήρωσε την κατάθεση της προσθέτοντας ότι κατά την ενημέρωση, η κα Τσοτσόλη τους είπε ότι εάν υπάρχουν διαφορές, θα κληθούν να ξαναδούν τα γραπτά.

ιζ) Στη συνέχεια κατέθεσε την ένορκη μαρτυρία της κα. **Γιαγκούλα Ελένη**, βαθμολογήτρια στο Βαθμολογικό Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06.

Μάρτυρας ρωτήθηκε εάν στις 29.06.2007 και ώρα 17:30 μ.μ. κλήθηκε στο β/κ και αν ναι από ποιόν. Απάντησε ότι ναι κλήθηκε να είναι στο β/κ στις 17.30 μ.μ., γιατί υπάρχει μεγάλη απόκλιση στη βαθμολογία της.

Συνεχίζοντας, αφού ρωτήθηκε σχετικά εάν πήγε στη συγκέντρωση στις 29.06.2007 και ώρα 17.30 μ.μ., και αν ναι, πόσοι καθηγητές ήταν και εάν τους ζήτησε η κα Τσοτσόλη ν' αλλάξουν τη βαθμολογία τους σε γραπτά τους προς τα πάνω, που είχαν ήδη βαθμολογηθεί και αναβαθμολογηθεί και παρουσίαζαν μεγάλες αποκλίσεις, ώστε η διαφορά ανάμεσα στον α' και β' βαθμολογητή να είναι 13 μονάδες κατέθεσε ότι πήγε στο β/κ τη συγκεκριμένη ώρα και μέρα στις 17.40 μ.μ. όπου ήταν αρκετοί καθηγητές, περίπου 20 άτομα, δεν είναι σίγουρη. Δε ζητήθηκε να αλλάξει βαθμολογία της, γιατί μόνο δύο γραπτά που είχε βαθμολογήσει είχαν αναβαθμολογηθεί, αλλά είχαν μηδαμινή απόκλιση από τη βαθμολογία του αναβαθμολογητή.

Ακολούθως, στην ερωτηματική παρατήρηση εάν τα δύο αυτά γραπτά είχαν αδιαφανή αυτοκόλλητα στα προσωπικά δεδομένα των υποψηφίων, καθώς και στα πλαίσια του α',β'βαθμολογητή και του αναβαθμολογητή, απάντησε ότι δεν είχαν αυτοκόλλητα αλλά η ίδια προσωπικά δεν διάβασε το όνομα του μαθητή, που ήταν ακάλυπτο και ότι τελικά, δεν έκανε καμία παρέμβαση, για τους λόγους που ανέφερε παραπάνω.

Ερωτώμενη εάν άκουσε διαμαρτυρίες βαθμολογητών, και αν ναι, τι είδους διαμαρτυρίες απάντησε ότι άκουσε μία συνάδελο που δε θυμάται τ' όνομά της, να ρωτά «γιατί το κάνουμε αυτό» και η απάντηση της κας Τσοτσόλη ήταν ότι «είναι προφορική εντολή».

Η μάρτυρας δεν πιστεύει προσωπικά η ίδια ότι το ΥΠΕΠΘ μπορεί να είχε δώσει τέτοια εντολή.

Επίσης, ερωτώμενη εάν άκουσε από την κα Τσοτσόλη τη φράση ότι «είναι προαιρετική η παρέμβαση» ή ότι είναι υποχρεωμένοι, καθώς και εάν αποχώρησαν από την αίθουσα κληθέντες βαθμολογητές ή όλοι όσοι παραβρέθηκαν συμμετείχαν στη διαδικασία διόρθωσης της βαθμολογίας απάντησε δεν άκουσε τίποτε, γιατί ήταν η πρώτη που έφυγε και δεν αντιλήφθηκε αν αποχώρησαν κάποιοι καθηγητές που είχαν κληθεί για τον ίδιο λόγο.

Στο επιμετρικό ερώτημα εάν έπεσε στην αντίληψή της, κατά το χρονικό διάστημα που ήταν στο β/κ, τη συγκεκριμένη ώρα και μέρα, αν συνέβαινε παρόμοιο γεγονός και στ' άλλα ειδικά μαθήματα απάντησε αρνητικά.

ιη) Στη συνέχεια κατέθεσε την ένορκη μαρτυρία της κα. **Μάρκου Μαρία**, βαθμολογήτρια στο Βαθμολογικό Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06.

Κατέθεσε σχετικά με το ερώτημα εάν συμμετείχε στις 29.06.2007, ημέρα Παρασκευή και ώρα 17.30 μ.μ. στο Βαθμολογικό Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων, προκειμένου ν' αλλάξετε τη βαθμολογία της, σε γραπτά δοκίμια των αγγλικών, τα οποία είχαν ήδη αναβαθμολογηθεί, σύμφωνα με σχετική καταγγελία δύο βαθμολογητριών του ως άνω β/κ ότι κλήθηκε τηλεφωνικά από την προηγούμενη ημέρα από τον κ. Τέγο, να παρουσιαστεί. Όταν παρουσιάστηκε, η κα Τσοτσόλη τους έκανε νουθεσίες και τους είπε ότι πολλές και πολλοί παρουσίασαν διαφορά είκοσι περίπου μονάδων στη βαθμολόγηση. Δεν της ζητήθηκε ν' αλλάξει βαθμολογία και δεν της δόθηκαν γραπτά.

Στο υποβληθέν ερώτημα εάν στην αίθουσα που παραβρέθηκε είδε γραπτά άλλων βαθμολογητών, με ακάλυπτα τα προσωπικά στοιχεία των υποψηφίων και τις βαθμολογίες των τριών βαθμολογητών απάντησε ότι είδε αρκετούς συναδέλφους, περίπου 20 στον αριθμό, στους οποίους ζητήθηκε να κοιτάξουν μερικά γραπτά, όμως η διαπίστωση που έκανε η κα Πρόεδρος ήταν ότι της δόθηκε άλλος φάκελος. Δεν είδε ακάλυπτα γραπτά και τα γραπτά αυτά δεν ήταν αναβαθμολογημένα.

Ολοκλήρωσε την κατάθεση της λέγοντας ότι μία συνάδελφος, η κα Γκρίζου, διαμαρτυρήθηκε «γιατί μας καλέσατε εδώ να ξαναδούμε τα γραπτά; Υπάρχει νομοθεσία γι' αυτό;». Η κα Πρόεδρος απάντησε ότι έχει προφορικές οδηγίες από το ΥΠΕΠΘ.

ιθ) Στη συνέχεια κατέθεσε την ένορκη μαρτυρία της κα. **Γκαρπή Ελένη**, βαθμολογήτρια στο Βαθμολογικό Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06.

Ρωτήθηκε και αυτή εάν στις 29.06.2007 και ώρα 17:30 μ.μ. κλήθηκε στο β/κ και αν ναι από ποιόν. Απάντησε ότι δεν κλήθηκε στο β/κ., γιατί στις 29.06.2007 και ώρα 17:30 μ.μ. βρισκόταν στο β/κ, από αρκετή ώρα νωρίτερα.

Στο δεύτερο ερώτημα που της τέθηκε εάν δηλαδή παραβρέθηκε στη συγκέντρωση στις 29.06.2007 και ώρα 17.30 μ.μ., και αν ναι, πόσοι καθηγητές ήταν και εάν τους ζήτησε η κα Τσοτσόλη ν' αλλάξουν τη βαθμολογία τους σε γραπτά τους προς τα πάνω, που είχαν ήδη αναβαθμολογηθεί και παρουσίαζαν μεγάλες αποκλίσεις, απάντησε ότι η ίδια δεν κλήθηκε να παραβρεθεί σ' αυτήν την συνάντηση όμως, πήγε στην αποκόλληση, προκειμένου να παραδώσει τον φάκελο που είχε αναβαθμολογήσει. Στην αποκόλληση της είπαν να κατεβάσει τον φάκελο σε μία αίθουσα του ισογείου, γιατί χρειαζόταν τους φακέλους η κα Τσοτσόλη. Κατέβηκε με τον φάκελό της, άνοιξε την πόρτα, είδε ότι ήταν πολλοί συνάδελφοι και απόρησε (καμιά τριανταριά της φάνηκαν). Σε ερώτηση της κα Τσοτσόλη τι ήθελε της απάντησε ότι της είπαν να κατεβάσει στον χώρο εκείνον τον φάκελο που μόλις είχε αναβαθμολογήσει. Η κα Τσοτσόλη της απάντησε ότι δεν τον χρειάζεται και για αυτό τον ανέβασε στην αποκόλληση και τον παρέδωσε.

Στα ερωτήματα α) εάν άκουσε, εάν αντιλήφθηκε ή είδε διαμαρτυρίες ή αποχωρήσεις βαθμολογητών, καθώς και γραπτά με ακάλυπτα τα προσωπικά δεδομένα των υποψηφίων και τις βαθμολογίες των α', β' βαθμολογητή και του αναβαθμολογητή και β) εάν άκουσε την κα Τσοτσόλη να ανέφερε στους βαθμολογητές στη συγκέντρωση ότι της δόθηκε εντολή από το ΥΠΕΠΘ για παρεμβάσεις στη βαθμολογία απάντησε και στα δύο αρνητικά.

κ) Στη συνέχεια κατέθεσε την ένορκη μαρτυρία της κα. **Φιλινδρή Χριστίνα**, βαθμολογήτρια στο Βαθμολογικό Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων στο

Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικός κλάδου ΠΕ06.

Ομοίως της τέθηκε το ερώτημα εάν στις 29.06.2007 και ώρα 17:30 μ.μ. κλήθηκε στο β/κ και αν ναι από ποιόν. Απάντησε ότι ήταν βαθμολογήτρια και κλήθηκε την παραμονή με μήνυμα στον τηλεφωνητή να προσέλθει στο β/κ. Επικοινωνήσε με την κα Τσοτσόλη, κατόπιν υποδείξεως από το β/κ και αυτή την ενημέρωσε ότι είχε προφορική οδηγία από το ΥΠΕΠΘ και ότι έπρεπε να επανελέγξω δύο γραπτά. Η συνάντηση ορίστηκε για την ίδια μέρα, στις 29.06.2007 και ώρα 17.30 μ.μ.

Επίσης η μάρτυρας απαντώντας στο ερώτημα εάν παραβρέθηκε στη συγκέντρωση στις 29.06.2007 και ώρα 17.30 μ.μ., και αν ναι, πόσοι καθηγητές ήταν και εάν τους ζήτησε η κα Τσοτσόλη ν' αλλάξουν τη βαθμολογία τους σε γραπτά τους προς τα πάνω, που είχαν ήδη αναβαθμολογηθεί και παρουσίαζαν μεγάλες αποκλίσεις, σημείωσε ότι ήταν σε μία αίθουσα μαζί με άλλους βαθμολογητές και ότι η κα Τσοτσόλη τόνισε ότι υπήρχε προφορική οδηγία από το ΥΠΕΠΘ να επανελεγχθούν τα γραπτά, τα οποία είχαν απόκλιση ανάμεσα στη βαθμολογία του α' και του β' βαθμολογητή. Δεν τους είπε ν' αλλάξουν τη βαθμολογία και ήταν στη διακριτική ευχέρεια του καθενός ν' αλλάξει τη βαθμολογία.

Ερωτηθείσα εάν συμμετείχε στη διαδικασία αλλαγής της βαθμολογίας, ή είδε άλλους να παρεμβαίνουν απάντησε ότι όπως προείπε, μπήκε για δύο γραπτά. Ξαναείδε τα γραπτά, θεώρησε τη βαθμολογία της σωστή και δεν έκανε καμία αλλαγή.

Θέτοντας της, στη συνέχεια, το ερώτημα εάν τα γραπτά αυτά ήταν αναβαθμολογημένα και με ακάλυπτα τα προσωπικά δεδομένα των υποψηφίων και τις βαθμολογίες των α', β' βαθμολογητή και του αναβαθμολογητή, ή επρόκειτο να πάνε για αναβαθμολόγηση απάντησε ότι τα γραπτά που της δόθηκαν για επανέλεγχο δεν ήταν αναβαθμολογημένα και ήταν καλυμμένα τα ονόματα των υποψηφίων και προφανώς, εφόσον δεν άλλαξε τη βαθμολογία της, θα πήγαιναν για αναβαθμολόγηση.

Επίσης η μάρτυρας δεν αντιλήφθηκε και δεν άκουσε διαμαρτυρίες βαθμολογητών ότι η περί ης ο λόγος διαδικασία είναι παράνομη και ότι η κα Τσοτσόλη τόνιζε ότι είχε εντολή από το ΥΠΕΠΘ επειδή καθόταν πίσω. Υπήρχε όμως μία κυρία, την οποία δεν ξέρει ποια είναι, η οποία έκανε μία

ερώτηση για το λόγο που βρισκόντουσαν εκεί. Η κα Τσοτσόλη είπε ότι υπάρχει προφορική οδηγία από το ΥΠΕΠΘ να κάνουν επανέλεγχο των γραπτών, για το καλό των παιδιών. Δεν άκουσε κάτι να έχει ειπωθεί για «παράνομο».

κα) Στη συνέχεια κατέθεσε την ένορκη μαρτυρία της η κα. **Αθανασίου Ασπασία**, βαθμολογήτρια στο Βαθμολογικό Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06.

Ρωτήθηκε το πρώτον εάν στις 29.06.2007 και ώρα 17:30 μ.μ. κλήθηκε στο β/κ και αν ναι από ποιόν. Απάντησε θετικά ότι κλήθηκε από την κα Τσοτσόλη.

Η μάρτυρας απάντησε και στο ερώτημα εάν παραβρέθηκε στη συγκέντρωση στις 26.06.2007 και ώρα 17.30 μ.μ., και αν ναι, πόσοι καθηγητές ήταν και εάν τους ζήτησε η κα Τσοτσόλη ν' αλλάξουν τη βαθμολογία τους σε γραπτά τους προς τα πάνω, που είχαν ήδη αναβαθμολογηθεί και παρουσίαζαν μεγάλες αποκλίσεις, καταθέτοντας θετικά ότι παραβρέθηκε στη συγκέντρωση αυτή, όπου ήταν περίπου 25 συνάδελφοι και κλήθηκε να ξαναδεί τα γραπτά της και αν προέκυπτε να τα διορθώσει. Στην αίθουσα υπήρχαν πολλοί φάκελοι που όμως, σύμφωνα με τα λεγόμενα της κας Τσοτσόλη δεν έπρεπε να βρίσκονται τόσοι πολλοί φάκελοι, αλλά μόνον 2-3 φάκελοι.

Συνειρμικά της τέθηκε το ερώτημα εάν συμμετείχε στη διαδικασία αλλαγής της βαθμολογίας, ή είδε άλλους να παρεμβαίνουν. Η μάρτυρας απάντησε ότι συμμετείχε στη διαδικασία και είδε και άλλους να συμμετέχουν καθώς και ότι η ίδια διόρθωσε τις βαθμολογίες της σε τρία γραπτά της, τα οποία ήταν αναβαθμολογημένα. Τα τρία αυτά γραπτά είχαν ακάλυπτα τον βαθμό του α' και β' βαθμολογητή και του αναβαθμολογητή, ήταν όμως καλυμμένα τα προσωπικά στοιχεία των υποψηφίων.

Ακολούθως, ρωτήθηκε εάν αντιλήφθηκε ή άκουσε διαμαρτυρίες βαθμολογητών ότι η περί ης ο λόγος διαδικασία είναι παράνομη και ότι η κα Τσοτσόλη τόνιζε ότι είχε εντολή από το ΥΠΕΠΘ απάντησε θετικά λέγοντας ότι αντιλήφθηκε διαμαρτυρίες, προς το τέλος της διαδικασίας, όταν περίπου είχε περάσει περίπου 1 ½ ώρα. Συγκεκριμένα, στην κα Γκρίζου δόθηκε ένα γραπτό, το οποίο η ίδια (κα Γκρίζου) το είχε βαθμολογήσει (ως α'

βαθμολογήτρια) με 33, και το οποίο η κα Αθανασίου ως β' βαθμολογήτρια το είχε βαθμολογήσει με 58 και ο αναβαθμολογητής με 70. Μετά από λίγο, η κα Γκρίζου αντέδρασε τότε για πρώτη φορά, δίνοντας το τετράδιο στην ίδια τη μάρτυρα (την κα Αθανασίου), αναρωτώμενη αν αξίζει τη βαθμολογία 70 (του αναβαθμολογητή), αλλά η ίδια (κα Αθανασίου) δεν απάντησε, ενώ η κα Γκρίζου φώναξε «επειδή είναι από τα εκπαιδευτήρια Μαντουλίδη παίρνει 70;». Τότε παρατήρησε ότι το συγκεκριμένο γραπτό ήταν ανοιχτό και ήταν ακάλυπτα τα στοιχεία του υποψηφίου και του σχολείου. Στο σημείο εκείνο ακούστηκε από καθηγητές ότι, αφού παρέβηκαν σε άλλα, γιατί να αδικήσουν τον συγκεκριμένο υποψήφιο. Από εκείνη τη στιγμή άρχισαν ν' αποχωρούν αρκετοί καθηγητές.

Στην επόμενη ερώτηση που της τέθηκε, εάν δηλαδή άκουσε από την κα Τσοτσόλη, ότι προβαίνει σ' αυτήν την ενέργεια, έχοντας πάρει εντολή από κάπου απάντησε ότι την άκουσε να λέει ότι είχε προφορική εντολή από το ΥΠΕΠΘ. Άλλωστε, πριν από την έναρξη αλλά και κατά τη διάρκεια της διαδικασίας βαθμολόγησης τόνιζε (κα Τσοτσόλη) ότι υπήρχαν οδηγίες από το ΥΠΕΠΘ, ότι άλλαξαν τα πράγματα και ότι θα κληθούν να ξαναδούν γραπτά, εάν «υπάρχει μεγάλη ψαλίδα», πράγμα που έκανε μεγάλη εντύπωση, χωρίς να κατονομάζει από ποιόν έχει οδηγίες.

Στην κατακλείδα της κατάθεσης της ρωτήθηκε εάν υπήρχε κάποια διαμαρτυρία από τους παρευρισκόμενους βαθμολογητές ότι η διαδικασία διόρθωσης της βαθμολογίας δεν είναι νόμιμη και, αν ναι, τότε και από ποιόν ή ποιους. Η μάρτυρας απάντησε ότι μέχρι το συμβάν της κας Γκρίζου δεν υπήρξε κάποια διαμαρτυρία, απλώς απορίες, γιατί να γίνεται αυτό φέτος. Οι περισσότεροι έλεγαν μεταξύ τους ότι άλλωστε πήγαιναν για ν' αποκαταστήσουν ενδεχόμενες αδικίες. Μετά το συμβάν που προανέφερε, δεν ξαναδόθηκε τετράδιο. Ο κύκλος ο δικός της, η κα Αργυρού, η κα Καραφαλή και άλλες δύο που δε θυμάται τα ονόματά τους, είχαν διορθώσει περίπου 20.

Τελειώνοντας προσέθεσε ότι πολύ βαθιά μέσα της πιστεύει ότι δεν υπήρχε δόλος ούτε από τη σύμβουλο, ούτε από την Επιτροπή, ούτε από τους Επόπτες και ότι οι καταγγέλλουσες έκαναν κακή εκτίμηση όσον αφορά τους φορείς που έκαναν την καταγγελία και το θέμα έλαβε πολιτικές διαστάσεις, με αποτέλεσμα να σπιλωθεί άδικα των αδίκων ο κλάδος των Αγγλικών και η αξιοπιστία των εξετάσεων.

κβ) Στη συνέχεια κατέθεσε την ένορκη μαρτυρία της η κα **Καραφαλή Πολυξένη**, βαθμολογήτρια στο Βαθμολογικό Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικός κλάδου ΠΕ06.

Το πρώτο ερώτημα που τέθηκε υπόψη της ήταν εάν στις 29.06.2007 και ώρα 17:30 μ.μ. κλήθηκε στο β/κ και τι συνέβη κατά τη μετάβασή της εκεί. Απάντησε ότι κλήθηκε από τον κ. Κίτσιο, εκ μέρους της κας Τσοτσόλη, να μεταβεί στο β/κ, για κάτι γραπτά. Όταν έφτασε εκεί, τη συγκεκριμένη ώρα και μέρα, είδε περίπου 20 συναδέλφους να βρίσκονται κι αυτοί εκεί. Τη στιγμή που έφτασε, η κα Τσοτσόλη ήταν αγανακτισμένη, επειδή είχαν μπερδέψει φακέλους, που άλλοι ήταν με ανοιχτά και άλλοι με κλειστά ονόματα. Είπε ότι έχει προφορική εντολή από το Υπουργείο, χωρίς καμία άλλη διευκρίνιση, να διορθώσουν τα γραπτά, τα οποία είχαν μία απόκλιση μεταξύ των α' και β' βαθμολογητή και του αναβαθμολογητή. Η ίδια η μάρτυρας διόρθωσε τη βαθμολογία της σε τρία γραπτά, ως β' βαθμολογήτρια, χωρίς να είναι καλυμμένα τα πλαίσια του α' βαθμολογητή και του αναβαθμολογητή, ενώ τα στοιχεία των υποψηφίων ήταν καλυμμένα. Μετά από μισή περίπου ώρα, μία κυρία που δεν ήξερε τ' όνομά της, διαμαρτυρήθηκε έντονα λέγοντας προς όλους ότι «αυτό δεν θα το κάνω. Επειδή ήταν του Μαντουλίδη παιδί;», παράτησε το τετράδιο, στο οποίο ήταν ακάλυπτα τα στοιχεία του υποψηφίου, και έφυγε. Ακολούθησαν και άλλοι. Σε κανένα σημείο δεν ειπώθηκε από κανέναν ότι η διαδικασία ήταν παράνομη, αλλά ζητήσανε γραπτή εντολή. Η κα Τσοτσόλη τους είπε ότι λόγω του αιφνιδίου της κατάστασης είχε προφορική εντολή και ασπάστηκαν τα λεγόμενά της, επειδή ήταν η σύμβουλός τους.

Ολοκλήρωσε την κατάθεση της λέγοντας ότι λυπάται για τις κυρίες που έκαναν την καταγγελία.

κγ) Στη συνέχεια κατέθεσε την ένορκη μαρτυρία της η κα. **Καπλανίδου Νικολέτα**, βαθμολογήτρια στο Βαθμολογικό Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικός κλάδου ΠΕ06,

Τέθηκε και σ' αυτήν το ερώτημα εάν στις 29.06.2007 και ώρα 17:30 μ.μ. κλήθηκε στο β/κ και τι συνέβη κατά τη μετάβασή της εκεί. Απάντησε ότι κλήθηκε το πρωί από έναν κύριο να μεταβεί στο β/κ, για να δει τις αποκλίσεις

που είχε στις βαθμολογίες πέντε γραπτών που είχε βαθμολογήσει. Επειδή ήταν σε εσπερινό σχολείο, έφτασε στις 17.00 μ.μ. Πήρε τελικά τρία τετράδια από τους φακέλους, που έψαχνε η ίδια στην αίθουσα. Δεν άλλαξε απολύτως τίποτα, ούτε της είπε κανείς ν' αλλάξει τίποτα. Στα τρία αυτά γραπτά, τα ονόματα των υποψηφίων ήταν καλυμμένα, ενώ οι βαθμολογίες των α', β' βαθμολογητών και του αναβαθμολογητή ήταν ακάλυπτες. Η κα Τσοτσόλη είχε τονίσει τόσο στην ενημέρωση, όσο και κατά τη διάρκεια της βαθμολόγησης, να είναι προσεκτικοί, ώστε να μην υπάρχουν μεγάλες αποκλίσεις. Κανείς δεν την πίεσε ν' αλλάξει τη βαθμολογία της, όπως άλλωστε και δεν την άλλαξε. Έφυγε νωρίτερα, πριν την ώρα έναρξης της συγκέντρωσης και δεν υπέπεσε τίποτα άλλο στην αντίληψή της. Τέλος, δεν άκουσε τίποτα άλλο για τα άλλα ειδικά μαθήματα.

κδ) Στη συνέχεια κατέθεσε την ένορκη μαρτυρία της η κα. **Θωμοπούλου Πολυτίμη**, βαθμολογήτρια στο Βαθμολογικό Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικό κλάδου ΠΕ06.

Ομοίως απάντησε στο ερώτημα εάν στις 29.06.2007 και ώρα 17:30 μ.μ. κλήθηκε στο β/κ και τι συνέβη κατά τη μετάβασή της εκεί. Είπε λοιπόν ότι κλήθηκε στις 27.06.2007 από την κα Τσοτσόλη. Λόγω όμως κάποιου οικογενειακού προβλήματος, πήγε στο β/κ στις 28.06.2007, περί την 12η μεσημβρινή. Κατά τη μετάβασή της εκεί, η κα Τσοτσόλη της είπε ότι υπήρχε απόκλιση περίπου 22 μονάδων σε δύο γραπτά της, ανάμεσα στη βαθμολογία του α' βαθμολογητή, σ' αυτήν του αναβαθμολογητή και τη δική της. Πραγματικά, είδε ότι ενώ συμφωνούσαν οι άλλοι δύο βαθμολογητές, η ίδια είχε την απόκλιση. Ξαναδιάβασε τα γραπτά και πράγματι, διαπίστωσε ότι είχε κάνει λάθος στην πρόσθεση, οπότε χάρηκε που μπορούσα να άρει την αδικία για το παιδί. Και στα δύο γραπτά που επέφερε διορθώσεις, τα στοιχεία των υποψηφίων ήταν καλυμμένα, ενώ οι βαθμολογίες των τριών βαθμολογητών ήταν ακάλυπτες. Η κα Τσοτσόλη, από την εναρκτήρια ενημέρωση και σε όλη τη διάρκεια της βαθμολόγησης εφιστούσε την προσοχή να είναι προσεκτικοί, για να μην υπάρχουν αποκλίσεις στις βαθμολογήσεις. Δεν δέχθηκε καμία πίεση από την κα Τσοτσόλη για να παρέμβει, αλλά το έκανε με πολύ μεγάλη χαρά, εφόσον οι οδηγίες του Υπουργείου στην περίπτωση τη δική της βοήθησαν στην αποκατάσταση αδικιών.

κε) Στη συνέχεια κατέθεσε την ένορκη μαρτυρία της η κα. **Προύσαλη Χρύσα**, βαθμολογήτρια στο Βαθμολογικό Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικός κλάδου ΠΕ06.

Κλήθηκε και αυτή να απαντήσει εάν στις 29.06.2007 και ώρα 17:30 μ.μ. κλήθηκε στο β/κ και τι συνέβη κατά τη μετάβασή της εκεί. Απάντησε ότι επειδή δεν μπορούσε να πάει την Παρασκευή πήγε στο β/κ στις 28.06.2007, ημέρα Πέμπτη και περί ώρα 17.00 μ.μ. περίπου. Κατά τη μετάβασή της εκεί, η κα Τσοτσόλη της έδειξε δύο γραπτά, που είχε βαθμολογήσει η ίδια και τα οποία είχαν μία διαφορά 18-19 μονάδες από τον α' βαθμολογητή και τον αναβαθμολογητή. Οι βαθμολογίες ήταν ακάλυπτες, αλλά τα στοιχεία των υποψηφίων ήταν καλυμμένα. Πήρε τα γραπτά, τα είδε, τα ξανακοίταξε, θεώρησε ότι δεν μπορούσε ν' αλλάξει τη βαθμολογία που έβαλε και δεν την άλλαξε. Δεν την πίεσε κανείς ν' αλλάξει τη βαθμολόγησή της. Το μόνο που της επισήμανε η κα Τσοτσόλη καλό θα ήταν να μην υπάρχουν διαφορές.

κστ) Στη συνέχεια κατέθεσε την ένορκη μαρτυρία της η κα. **Καρακωνσταντάκη Αικατερίνη**, βαθμολογήτρια στο Βαθμολογικό Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικός κλάδου ΠΕ06.

Η μάρτυρας απάντησε στο ερώτημα εάν στις 29.06.2007 και ώρα 17:30 μ.μ. κλήθηκε στο β/κ και τι συνέβη κατά τη μετάβασή της εκεί ότι δεν μπορούσε να πάει την Παρασκευή, οπότε πήγε στο β/κ στις 28.06.2007, ημέρα Πέμπτη και περί ώρα 19.30 μ.μ. περίπου. Μόλις πήγε εκεί, η κα Τσοτσόλη της έδωσε έναν φάκελο, που είχε δικά της γραπτά, τα οποία είχε βαθμολογήσει ως β' βαθμολογήτρια. Ο φάκελος αυτός ήταν για αναβαθμολόγηση, γι' αυτό και δεν έκανε καμία αλλαγή. Τα στοιχεία των υποψηφίων ήταν καλυμμένα. Η κα Τσοτσόλη είχε επισημάνει εξ αρχής «προσέξτε μην έχετε μεγάλες αποκλίσεις μην εκτεθούμε ως κλάδος. Να είστε πολύ προσεκτικές, γιατί έχουμε αυτήν τη σύσταση».

κζ) Στη συνέχεια κατέθεσε την ένορκη μαρτυρία της η κα. **Φλώρου Αμαλία**, βαθμολογήτρια στο Βαθμολογικό Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικός κλάδου ΠΕ06.

Απάντησε και αυτή στην ερώτηση εάν στις 29.06.2007 και ώρα 17:30 μ.μ. κλήθηκε στο β/κ και τι συνέβη κατά τη μετάβασή της εκεί ότι δεν κλήθηκε στη συγκέντρωση αυτή και ότι εκ των υστέρων έμαθε ότι υπήρχε απόκλιση στη βαθμολόγηση δύο γραπτών της οπότε δε χρειάστηκε να πάει. Καθόλη τη διάρκεια της διαδικασίας βαθμολόγησης, η κύρια Τσοτσόλη έδινε οδηγίες στους βαθμολογητές να βαθμολογούν προσεκτικά, να συνεργάζονται με τους επόπτες κτλ, όπως κάθε χρόνο.

κη) Στη συνέχεια κατέθεσε την ένορκη μαρτυρία της η κα **Αναγνωστοπούλου Φλωρεντία**, βαθμολογήτρια στο Βαθμολογικό Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικός κλάδου ΠΕ06.

Ομοίως στο ερώτημα εάν στις 29.06.2007 και ώρα 17:30 μ.μ. κλήθηκε στο β/κ και τι γνωρίζει σχετικά με αυτό απάντησε ότι στις 27.06.2007 τηλεφώνησε κάποιος από το β/κ και της είπε ότι υπήρχαν μεγάλες αποκλίσεις σε κάποια γραπτά της, κατόπιν και της αναβαθμολόγησης. Την Παρασκευή πήγε στη συνάντηση περίπου στις 18.10 μ.μ. Εκεί πρέπει να υπήρχαν γύρω στα 25 άτομα. Τη στιγμή που μπήκε, είδε και άκουσε μία κυρία, την οποία φυσιογνωμικά και μόνο γνωρίζει, να φωνάζει «Δε βάζω παραπάνω βαθμό» που έφυγε εκείνη τη στιγμή. Ρώτησε τι γινόταν και της είπαν να βρει τα δικά της γραπτά από φακέλους που βρισκόταν στο χώρο, στα οποία η διαφορά μεταξύ του α' και β' βαθμολογητή ήταν πάνω από 20 μονάδες και τα οποία είχαν ήδη αναβαθμολογηθεί. Οι βαθμολογίες των τριών βαθμολογητών ήταν ακάλυπτες. Δεν πρόσεξε τα στοιχεία των υποψηφίων, πιθανόν ήταν καλυμμένα. Διόρθωσε τρία γραπτά, στα οποία ήταν α' βαθμολογήτρια. Η ίδια έφυγε από τους τελευταίους, ενώ η ροή της αποχώρησης των βαθμολογητών γινόταν σταδιακά. Σε ερώτησή της γιατί γίνεται αυτή η διαδικασία, ειπώθηκε και από την κα Τσοτσόλη ότι υπήρχε προφορική σχετική εντολή, όπως τους είχε επισημάνει καθ' όλη τη διάρκεια της βαθμολόγησης, στην οποία εφιστούσε την προσοχή να είναι προσεκτικοί και αντικειμενικοί, ώστε να μην εμφανιστούν μεγάλες αποκλίσεις στις βαθμολογήσεις.

Ολοκληρώνοντας την κατάθεση δήλωσε ότι θεωρεί ότι δεν υπήρχε δόλος από κανέναν και ένιωθε ότι εκτελούσε εντολές του Υπουργείου, εφόσον η Πρόεδρος τους μετέφερε αυτήν την αίσθηση.

κθ) Στη συνέχεια κατέθεσε την ένορκη μαρτυρία της η κα **Παπαϊωάννου-Βασιλειάδου Ευαγγελία** επόπτρια στο Βαθμολογικό Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Γαλλικών, εκπαιδευτικός κλάδου ΠΕ05.

Στο ερώτημα κατά πόσον γνωρίζει εάν στο **μάθημα των Γαλλικών**, υπήρξε κάποια παρέμβαση ή εντολή από οποιονδήποτε, προκειμένου να διορθωθεί η βαθμολογία γραπτών, τα οποία είχαν ήδη βαθμολογηθεί και αναβαθμολογηθεί απάντησε απ' όσο ξέρει και απ' όσο έχει πέσει στην αντίληψή της ότι δεν υπήρξε καμία παρέμβαση από κανέναν, ούτε τους ασκήθηκε κάποια πίεση από οιονδήποτε. Στην αρχική ενημέρωση, η σύμβουλος τους επέστησε την προσοχή να είναι προσεκτικοί στις βαθμολογήσεις, ώστε να μην υπάρχουν μεγάλες αποκλίσεις. Σε καμία περίπτωση καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας της βαθμολόγησης, δεν ειπώθηκε ότι υπήρχε προφορική ή γραπτή εντολή για διόρθωση βαθμολογιών σε γραπτά που είχαν μεγάλες αποκλίσεις στη βαθμολόγησή τους.

λ) Στη συνέχεια κατέθεσε την ένορκη μαρτυρία του ο κ. **Μερεμετίδης Ιωάννης**, επόπτης και αναβαθμολογητής στο Βαθμολογικό Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Γαλλικών, εκπαιδευτικός κλάδου ΠΕ05.

Στο ίδιο ερώτημα, κατά πόσον δηλαδή γνωρίζει εάν στο **μάθημα των Γαλλικών**, υπήρξε κάποια παρέμβαση ή εντολή από οποιονδήποτε, προκειμένου να διορθωθεί η βαθμολογία γραπτών, τα οποία είχαν ήδη βαθμολογηθεί και αναβαθμολογηθεί απάντησε ότι σε καμία περίπτωση δεν έχει γίνει κάτι τέτοιο. Στην εναρκτήρια συγκέντρωση, η σύμβουλος τους μετέφερε ότι αν υπάρχει διαφορά βαθμολογίας ανάμεσα στον α' και β' βαθμολογητή μεγαλύτερη των 20 μορίων, θα τα ξαναβαθμολογήσουν, με καλυμμένα βέβαια τα στοιχεία του γραπτού. Όλα έγιναν σύννομα και δεν παρατηρήθηκε το παραμικρό καθ' όλη τη διαδικασία της βαθμολόγησης των γραπτών δοκιμίων στο ειδικό μάθημα των Γαλλικών.

λα) Στη συνέχεια κατέθεσε την ένορκη μαρτυρία της η κα. **Θεοφανίδου Ευφροσύνη**, επόπτρια (προϊσταμένη βαθμολόγησης) στο Βαθμολογικό Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικός κλάδου ΠΕ06.

Στο ερώτημα τι γνωρίζει σχετικά με την καταγγελία δύο καθηγητριών-βαθμολογητριών στο περί ου ο λόγος β/κ, ότι στις 29.06.2007 και ώρα 17.30 μ.μ. κλήθηκαν βαθμολογητές, για να διορθώσουν τη βαθμολογία τους σε ήδη αναβαθμολογημένα γραπτά δοκίμια, με ακάλυπτες τις βαθμολογίες των τριών βαθμολογητών, καθώς και τα προσωπικά στοιχεία των υποψηφίων απάντησε ότι δεν γνωρίζει τίποτα, γιατί το δικό της έργο ολοκληρώθηκε την Τρίτη 26.06.2007, πριν την έναρξη της διαδικασίας της αναβαθμολόγησης. Εξ αρχής δόθηκαν οδηγίες από τη σύμβουλο προς τους βαθμολογητές να είναι ακριβείς και σωστοί στη βαθμολόγησή τους, για να μην αδικούνται και οι υποψήφιοι. Είπε μάλιστα ότι φέτος δόθηκαν οδηγίες από πλευράς Υπουργείου να μην υπάρχουν αδικαιολόγητες αποκλίσεις, γιατί σ' αυτήν την περίπτωση θα καλούνταν εκ νέου οι βαθμολογητές πριν από την αναβαθμολόγηση.

λβ) Στη συνέχεια κατέθεσε την ένορκη μαρτυρία της η κα **Σαρικούδη Ελένη**, επόπτρια βαθμολόγησης στο Βαθμολογικό Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Γαλλικών, εκπαιδευτικός κλάδου ΠΕ05.

Στο ερώτημα κατά πόσον γνωρίζει εάν στο μάθημα των Γαλλικών, υπήρξε κάποια παρέμβαση ή εντολή από οποιονδήποτε, προκειμένου να διορθωθεί η βαθμολογία γραπτών, τα οποία είχαν ήδη βαθμολογηθεί και αναβαθμολογηθεί απάντησε ποτέ διότι αν είχε συμβεί κάτι τέτοιο θα το είχε αντιληφθεί και ότι δεν είχαν λάβει καμία τέτοια εντολή από κανέναν.

λγ) Στη συνέχεια κατέθεσε την ένορκη μαρτυρία της, η κα **Πανουργιά Ασπασία**, επόπτρια (προϊσταμένη βαθμολόγησης) στο Βαθμολογικό Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικός κλάδου ΠΕ06.

Στο σχετικό ερώτημα τι γνωρίζει σχετικά με την καταγγελία δύο καθηγητριών-βαθμολογητριών στο περί ου ο λόγος β/κ, ότι στις 29.06.2007 και ώρα 17.30 μ.μ. όπου κλήθηκαν βαθμολογητές, για να διορθώσουν τη βαθμολογία τους σε ήδη αναβαθμολογημένα γραπτά δοκίμια, με ακάλυπτες τις βαθμολογίες των τριών βαθμολογητών, καθώς και τα προσωπικά στοιχεία των υποψηφίων απάντησε ότι δεν έχει προσωπική γνώμη, γιατί τελείωσε τα καθήκοντά της και την αναβαθμολόγηση 50 γραπτών που είχε αναλάβει, προκειμένου να εξυπηρετήσει τις αναβαθμολογήτριες, καθόσον μία απ' αυτές

είχε ιώδη επιπεφυκίτιδα (και κατόπιν παράκλησης της Προέδρου του β/κ), την Τετάρτη 27.06.2007. Άκουσε την κα Τσοτσόλη, στη διάρκεια της εποπτείας της να λέει ότι έχει προφορική οδηγία να καλέσει τις βαθμολογήτριες, πριν ολοκληρωθεί η διαδικασία της αναβαθμολόγησης, που τυχόν θα έχουν μεγάλη απόκλιση (πάνω από 20 μονάδες), για να τους επιστήσει την προσοχή.

λδ) Στη συνέχεια κατέθεσε την ένορκη μαρτυρία της η κα **Γεωργακούδη-Βλάχου Αύρα**, επόπτρια (προϊσταμένη βαθμολόγησης) στο Βαθμολογικό Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικός κλάδου ΠΕ06.

Τέθηκε και σε αυτήν το ερώτημα τι γνωρίζει σχετικά με την καταγγελία δύο καθηγητριών- βαθμολογητριών στο περί ου ο λόγος β/κ, ότι στις 29.06.2007 και ώρα 17.30 μ.μ. κλήθηκαν βαθμολογητές, για να διορθώσουν τη βαθμολογία τους σε ήδη αναβαθμολογημένα γραπτά δοκίμια, με ακάλυπτες τις βαθμολογίες των τριών βαθμολογητών, καθώς και τα προσωπικά στοιχεία των υποψηφίων και απάντησε ότι η ίδια δεν ήταν παρούσα την Παρασκευή 29.06.2007, γιατί τα καθήκοντά της ως επόπτρια βαθμολόγησης και ως αναβαθμολογήτρια είχαν ολοκληρωθεί την Τετάρτη 27.06.2007 το απόγευμα, οπότε και αποχώρησε. Στην πρώτη συγκέντρωση των βαθμολογητών (20.06.2007), έγιναν συστάσεις από την Πρόεδρο, σύμφωνα με οδηγίες του Υπουργείου, να είναι προσεκτικοί, για την αποφυγή μεγάλων αποκλίσεων μεταξύ των δύο βαθμολογητών, για να προασπιστεί το δίκιο των υποψηφίων. Εάν αυτό συνέβαινε, οι βαθμολογητές θα καλούνταν να ελέγξουν τα γραπτά, πριν την αναβαθμολόγηση και να αιτιολογήσουν τη μεγάλη απόκλιση

Συμπληρωματικά δήλωσε πως ότι έγινε, έγινε με καλή πρόθεση από τη σύμβουλο, ότι δεν υπήρξε δόλος και κατέτεινε στην προάσπιση των συμφερόντων των υποψηφίων και ότι επίσης, μία από τις δύο καταγγέλουσες, η κα Γκρίζου, στη διάρκεια της βαθμολόγησης, της είπε ότι θα ήταν πολύ χρήσιμο, «για τη δική μας πληροφόρηση και βελτίωση, να μας καλέσει η σύμβουλος και Πρόεδρος εμάς που παρουσιάσαμε απόκλιση στη βαθμολογία, και από κοινού να δούμε που σφάλσαμε κατά τη βαθμολόγηση, προς δική μας βελτίωση».

λε) Στη συνέχεια κατέθεσε την ένορκη μαρτυρία της η κα **Σερέτη-Θεμελιοπούλου Ευφροσύνη**, επόπτρια (προϊσταμένη βαθμολόγησης) στο

Βαθμολογικό Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικός κλάδου ΠΕ06.

Ομοίως, απάντησε στο ερώτημα τι γνωρίζει σχετικά με την καταγγελία δύο καθηγητριών- βαθμολογητριών στο περί ου ο λόγος β/κ, ότι στις 29.06.2007 και ώρα 17.30 μ.μ. κλήθηκαν βαθμολογητές, για να διορθώσουν τη βαθμολογία τους σε ήδη αναβαθμολογημένα γραπτά δοκίμια, με ακάλυπτες τις βαθμολογίες των τριών βαθμολογητών, καθώς και τα προσωπικά στοιχεία των υποψηφίων και ότι δεν γνωρίζει τίποτα γιατί τη συγκεκριμένη ημέρα βρισκόταν στην Αθήνα, στο συνέδριο της Ο.Λ.Μ.Ε. Πριν ξεκινήσει η βαθμολόγηση, στην πρώτη συνάντηση, η κα Τσοτσόλη τους ενημέρωσε ότι υπάρχουν οδηγίες από το ΥΠΕΠΘ, εάν υπάρχουν μεγάλες αποκλίσεις, θα πρέπει να κληθούν οι βαθμολογητές, για να ξανακοιτάξουν τα γραπτά, οπότε θα πρέπει όλοι να βοηθήσουν να μην υπάρχουν αποκλίσεις, για να μην αδικηθούν οι υποψήφιοι.

λστ) Στη συνέχεια κατέθεσε την ένορκη μαρτυρία της η κα Κακαράτσιου-Μεσημέρη Άννα, επόπτρια (προϊσταμένη βαθμολόγησης) στο Βαθμολογικό Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας, στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικός κλάδου ΠΕ06.

Στο ερώτημα τι γνωρίζει σχετικά με την καταγγελία δύο καθηγητριών- βαθμολογητριών στο περί ου ο λόγος β/κ, ότι στις 29.06.2007 και ώρα 17.30 μ.μ. κλήθηκαν βαθμολογητές, για να διορθώσουν τη βαθμολογία τους σε ήδη αναβαθμολογημένα γραπτά δοκίμια, με ακάλυπτες τις βαθμολογίες των τριών βαθμολογητών, καθώς και τα προσωπικά στοιχεία των υποψηφίων και απάντησε ότι δεν γνωρίζει τίποτα, γιατί δεν ήταν παρούσα. Την Τρίτη 26.06.07 είχε ολοκληρώσει την υπηρεσία της ως επόπτρια στο β/κ. Στην ενημέρωση των βαθμολογητών δόθηκαν οδηγίες από την Πρόεδρο να είναι όλοι, επόπτες και βαθμολογητές, πολύ προσεκτικοί, βαθμολογούν σωστά οι βαθμολογητές για να μην υπάρχουν μεγάλες αποκλίσεις. Εάν αυτό συνέβαινε, θα καλούνταν οι βαθμολογήτριες να ελέγξουν τυχόν λάθη στην άθροιση και τις επιμέρους μονάδες των παρατηρήσεων.

λζ) Τελευταία προσήλθε η κα Τσοτσόλη Αικατερίνη, Πρόεδρος στο Βαθμολογικό Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων στο Μουσικό Σχολείο Πυλαίας και Σχολική Σύμβουλος στο μάθημα των Αγγλικών, εκπαιδευτικός κλάδου ΠΕ06.

Αρχικά, της τέθηκε το ερώτημα τι γνωρίζει σχετικά με την καταγγελία που υπέβαλλαν δύο καθηγήτριες-βαθμολογήτριες του εν λόγω β/κ στον Π/κό Δ/ντή Α/θμιας και Β/θμιας Εκ/σης Κεντρικής Μακεδονίας, σύμφωνα με την οποία καταγγέλλουν ότι, όταν τελείωσαν οι βαθμολογήσεις στο μάθημα των Αγγλικών, η ίδια κάλεσε τους βαθμολογητές για ενημέρωση στο β/κ την Παρασκευή 29.06.2007 και ώρα 17.30 μ.μ. και ζήτησε από τους βαθμολογητές, που τα γραπτά τους είχαν αναβαθμολογηθεί, ν' αλλάξουν τη βαθμολογία τους προς τα πάνω, ώστε η διαφορά βαθμολογίας μεταξύ των δύο βαθμολογητών να είναι 13, για να δικαιολογείται η αναβαθμολόγηση σε συνδυασμό με το τι έχει να πει ότι στις διαμαρτυρίες των παρευρισκομένων καθηγητών. Καταγγέλλεται επίσης ότι η ίδια είπε ότι δόθηκε προφορική εντολή από το ΥΠΕΠΘ. Η απάντηση της μάρτυρος ήταν ότι το γεγονός αυτό την έχει αφήσει εμβρόντητη και δηλώνει ενόρκως και ενώπιον του ανακριτή ότι στην καταγγελία αυτή υπάρχουν οι παρακάτω ανακρίβειες- αναλήθειες: 1) Αναφέρεται ότι κλήθηκαν στις 29.06.2007 δήθεν όλοι οι βαθμολογητές για ενημέρωση. Είναι ανακριβές, διότι κλήθηκαν μόνο 19, όσων οι βαθμολογίες παρουσίαζαν μεγάλες αποκλίσεις, όπως ήταν και οι βαθμολογίες των καταγγελοουσών. 2) Αναφέρεται ότι τα γραπτά είχαν προηγουμένως αναβαθμολογηθεί. Είναι αναληθές. Τα γραπτά των μεγάλων αποκλίσεων (περίπου 50), δεν είχαν περάσει από το στάδιο της αναβαθμολόγησης. Σε αναβαθμολόγηση είχαν πάει ήδη γραπτά, που δεν παρουσίαζαν μεγάλες αποκλίσεις, δηλαδή γραπτά που παρουσίαζαν αποκλίσεις από 13-20 μονάδες.

Στο ερώτημα τι έχει να πει ότι εκτός από τις καταγγελλόμενες, οι οποίες αναφέρουν ότι βαθμολόγησαν, η μεν Γκρίζου Μαρία, από τα οκτώ τα επτά γραπτά, και μικρότερο αριθμό η κα Φωτεινή Παπαδοπούλου, υπάρχουν και άλλες καθηγήτριες-βαθμολογήτριες που αναφέρουν ότι και αυτές προέβησαν σε διόρθωση βαθμολογίας, σε αναβαθμολογημένα γραπτά, με ακάλυπτες τις βαθμολογίες και των τριών βαθμολογητών απάντησε αυτό είναι ψευδές, διότι δεν δόθηκαν τέτοιες οδηγίες, αλλά ο σκοπός της συνάντησης ήταν συμβουλευτικός και μόνο, για να δουν οι βαθμολογητές τα γραπτά τους, αν τυχόν οφείλονταν οι αποκλίσεις σε αθροιστικά λάθη ή σε λανθασμένες μεταφορές βαθμών, καθαρώς τεχνικά θέματα, δηλαδή πράγματα που κατ' επανάληψη είχαν διαπιστωθεί να γίνονται. Γι' αυτό το λόγο, δεν υπήρξε καμία

διαμαρτυρία, αλλά ούτε και από τις ίδιες τις καταγγέλλουσες. Ακόμα πρόσθεσε ότι απόδειξη τούτου είναι ότι και οι ίδιες οι καταγγέλλουσες ήταν σύμφωνες, ενώ αν διαφωνούσαν, θα έπρεπε να αποχωρήσουν διαμαρτυρόμενες αμέσως από την αίθουσα. Δεν υπήρχαν αναβαθμολογημένα γραπτά και ακάλυπτα ονόματα.

Δεύτερο ερώτημα που της τέθηκε ήταν το κατά πόσον κάλεσε την Παρασκευή 29.06.2007 19 καθηγήτριες, για να τους πει για τις αποκλίσεις τους σε γραπτά που ήταν για αναβαθμολόγηση. Η μάρτυρας απάντησε ότι ακριβώς αυτό έγινε.

Στο τρίτο προς αυτήν ερώτημα, πως δηλαδή συμβαίνει τότε οι καταγγέλλουσες, αλλά και άλλη βαθμολογήτρια, να επιβεβαιώνουν το γραπτό με την απόκλιση που αναφέρεται (περίπου) στην καταγγελία, κατονομάζοντας μάλιστα και το ιδιωτικό σχολείο απάντησε ότι δεν γνωρίζει εάν το συγκεκριμένο γραπτό είναι υπαρκτό. Το παράδειγμα αυτό, αφενός είναι ασαφέστατο (π.χ. κάποιος μαθητής, κάποιο σχολείο, γύρω στο 50) και αφετέρου άστοχο. Σύμφωνα με τις οδηγίες, η διαφορά των δύο πρώτων βαθμών είναι κάτω του 20. Άρα, το εν λόγω γραπτό, δεν ανήκει στην κατηγορία των γραπτών με μεγάλη απόκλιση και δεν θα έπρεπε να ήταν στα 50 περίπου γραπτά, που είχαν απόκλιση μόνο πάνω από 20 μονάδες.

Στο ερώτημα σε ποια νομοθεσία προβλέπονται αυτά που αναφέρει για αποκλίσεις 20 μονάδων και τα παρόμοια εφόσον στο Π.Δ. 60/2006, καθώς και στην υπ' αριθμόν πρωτ. Φ 252/32181/Β6/20.03.2007 δεν προβλέπονται ανέφερε ειδικότερα επί του θέματος ότι, ευρισκόμενη στην Αθήνα, λίγες ημέρες πριν την έναρξη λειτουργίας του β/κ ειδικών μαθημάτων, διότι είχε κληθεί από το τμήμα επαρκειών διδασκαλίας ξένων γλωσσών του ΥΠΕΠΘ, θεώρησε σκόπιμο να επισκεφτεί υπηρεσιακώς και το τμήμα Οργάνωσης και Διεξαγωγής Εξετάσεων (στον 1ο όροφο του ΥΠΕΠΘ), για να παραλάβει ιδιοχείρως κάποια σχετικά έγγραφα, που θα στέλνονταν ταχυδρομικώς, και να γνωρίσει τους εκεί υπεύθυνους, με τους οποίους επί τόσα έτη, που λειτουργεί ως Πρόεδρος του β/κ, επικοινωνούσε μόνο τηλεφωνικώς, χωρίς να τους γνωρίζει και να τη γνωρίζουν. Εκεί, μεταξύ άλλων, της αναφέρθηκε από τον υπεύθυνο του παραπάνω τμήματος και το γεγονός ότι την προηγούμενη χρονιά είχε παρατηρηθεί το παράδοξο φαινόμενο να υπάρχουν τεράστιες διαφορές βαθμολογίας των γραπτών, μεταξύ των βαθμολογητών (π.χ. στο

μάθημα της Αρμονίας, α' βαθμολογητής 8, β' 45, αναβαθμολογητής 85), πράγμα το οποίο είχε φτάσει σαν διαμαρτυρία και στην βουλή και δημιούργησε εύλογες διαμαρτυρίες στην κοινή γνώμη. Ως εκ τούτου, προστέθηκε ότι καλό θα ήταν να μην επαναλαμβάνονται παρόμοια φαινόμενα και ότι θα πρέπει οι βαθμολογητές να δείχνουν περισσότερη προσοχή στη βαθμολόγηση. Στη σχετική συζήτηση που ακολούθησε και σε ερώτημά της για το πώς μπορεί να επιτευχθεί κάτι τέτοιο, διατυπώθηκε μία σκέψη ότι αυτό μπορεί να γίνει με το να καλούνται οι δύο βαθμολογητές, που παρουσίασαν τη μεγάλη απόκλιση, να επανελέγξουν τη βαθμολογία, πριν την αναβαθμολόγηση και να δουν αν τυχόν οφείλεται και σε αθροιστικά ακόμη λάθη, ή σε λανθασμένες μεταφορές βαθμών. Βεβαίως, καμία άλλη «εντολή», με την καθαρώς υπηρεσιακή έννοια, δεν εδόθη στην ίδια.

Σε συνέχεια του ανωτέρω ερωτήματος, ρωτήθηκε εάν μπορούν να θεωρούνται εντολές και να τις επικαλείται στις συναντήσεις με τους βαθμολογητές, η προφορική προσωπική της συζήτηση με οποιονδήποτε που έχει κάποιο ρόλο, σε διάστημα πρωθύστερο των εξετάσεων, πριν έλθουν οι γραπτές οδηγίες, όπως ήρθαν στην κατάλληλη στιγμή, οι οποίες αναφέρονται και στο προμνημονευόμενο Π.Δ. 60/2006, με αποτέλεσμα, να υπάρχει κίνδυνος να εκθέτει τις υπερκείμενες αρχές με ανέρειστη κριτική. Απάντησε ότι πριν από την έναρξη της λειτουργίας του β/κ, δεν προέβη σε καμία ενέργεια. Στις 15.06.2007 κάλεσε τα μέλη της Επιτροπής των Ειδικών Μαθημάτων (5 άτομα) και απλά τους μετέφερε την όλη συζήτηση που είχε με τον υπεύθυνο του ΚΕΕΜ κο Γαρίνη. Όλα τα μέλη της Επιτροπής συμφωνήσανε ότι θα έπρεπε να κάνουνε ενέργειες, ώστε να περιορίσουνε όσο το δυνατόν τις μεγάλες αποκλίσεις στη βαθμολόγηση, οι οποίες συνήθως αποβαίνουν σε βάρος των μαθητών. Επίσης, συναποφασίσανε ότι μεγάλη απόκλιση θα μπορούσε να θεωρηθεί αυτή που υπερβαίνει τις 20 μονάδες και ότι αυτό θα μπορούσε να γίνει πριν την αναβαθμολόγηση. Στο σημείο αυτό εκφράστηκε η απορία από κάποιο μέλος της Επιτροπής, αν είχε δοθεί παρόμοια συμβουλή-οδηγία στο β/κ ειδικών μαθημάτων των Αθηνών. Τότε επικοινωνήσε τηλεφωνικά, από το Γραφείο του Δ/ντή του Μουσικού Σχολείου Θεσσαλονίκης και Γραμματέα της Επιτροπής του β/κ και παρουσία του, καθώς και του μέλους της Επιτροπής που εξέφρασε την απορία και πήρε την απάντηση ότι κι αυτοί είχαν λάβει ίδιες οδηγίες από τον υπεύθυνο του ΚΕΕΜ.

Κατόπιν σχετικής επισήμανσης του ανακριτή ότι τα όσα αναφέρει, δεν στηρίζονται πουθενά, ερωτήθηκε σε ποια νομοθεσία στηριζόμενη λέει ότι συναποφάσισε για τις αποκλίσεις άνω των 20 μονάδων απάντησε ότι ήταν μία οδηγία-συμβουλή.

Επειδή στην έγγραφη απάντηση της προς τον Π/κό Δ/ντή Α/θμιας & Β/θμιας Εκ/σης Κ. Μακεδονίας για την καταγγελία των δύο καθηγητριών-βαθμολογητριών, αναφέρει στην 3η και 4η παράγραφο ότι στις 29.06.2007, προς μεγάλη έκπληξή της, παρά τις επανειλημμένες επισημάνσεις της, που είχαν προηγηθεί προς όλους τους υπεύθυνους, τα γραπτά που διαχωρίστηκαν για επανέλεγχο, είχαν από λάθος αναμιχθεί με τα γραπτά που είχαν αναβαθμολογηθεί κρίθηκε σκόπιμο να ερωτηθεί 1) ποιος ανέλαβε να διαχωρίσει τα γραπτά, όταν εκείνη απουσίαζε; 2) ποιος ανακάτεψε τα γραπτά και απάντησε ότι το επικουρικό προσωπικό, παρουσία των εποπτών ανέλαβε να διαχωρίσει τα γραπτά που είχαν μεγάλες αποκλίσεις (πάνω από 20 μονάδες) και να τα διαφυλάξει σε ξεχωριστό χώρο, εν τη απουσία της, ενώ δεν γνωρίζει ποιος ανακάτεψε τα γραπτά.

Στο ερώτημα πότε ολοκληρώθηκε η διαδικασία της αναβαθμολόγησης των 528 γραπτών δοκιμίων, από το σύνολο των 2510 βαθμολογηθέντων γραπτών, απάντησε ότι η διαδικασία της αναβαθμολόγησης ολοκληρώθηκε τη Δευτέρα 02.07.2007 και ότι ο εν λόγω φάκελος με τις αποκλίσεις αναβαθμολογήθηκε τις επόμενες ημέρες, μετά την 29.06.2007 από την κα Ελένη Γκαρπή.

Στην επιμονή του ανακριτή εάν δηλώνει κατηγορηματικά ότι δεν έγινε διόρθωση σε αναβαθμολογημένα γραπτά (σύνολο 33), απ' όσα με κατηγορηματικό τρόπο, εκτός από τις καταγγέλουσες, δηλώνουν και άλλες βαθμολογήτριες απάντησε ότι δε γνωρίζει, εκτός από ορισμένες περιπτώσεις που της αναφέρθηκαν, ότι διόρθωσαν βαθμό λόγω λάθους στην άθροιση.

Στο ερώτημα ποια πιστεύει ότι είναι τα κίνητρα των δύο καταγγελλουσών καθηγητριών απάντησε ότι δεν είναι επί του παρόντος να εξηγήσει τους λόγους και από ποια κίνητρα κινούμενες οι καταγγέλουσες (τις οποίες δεν εγγνώριζε), έκαναν την καταγγελία εις βάρος της, γεγονός που την έχει αφήσει άφωνη.

Στην επισήμανση ότι παρόλο που υπάρχουν καθηγήτριες-βαθμολογήτριες που εκφράζονται θετικά για το πρόσωπό της, εν τούτοις,

δηλώνουν ότι έχουν κάνει διορθώσεις σε γραπτά αναβαθμολογημένα και μπορούν να το αποδείξουν απάντησε ότι δεν έπεσε στη δική της αντίληψη, ούτε και των δύο παρόντων εποπτριών γραπτά αναβαθμολογημένα. Πιθανόν να πήραν γραπτά από τον λάθος φάκελο, πριν φύγει για την αποκόλληση. Δεν μπορεί να γνωρίζει αν οι διορθώσεις που έκαναν, όπως ισχυρίζονται, τι είδους διορθώσεις ήταν.

Ολοκληρώνοντας την κατάθεση της προσέθεσε ότι τυγχάνει βαθμολογήτρια και επόπτρια στο β/κ ειδικών μαθημάτων κάθε χρόνο ανελλιπώς, από το έτος 1983, ενώ το 2004 ορίστηκε αντιπρόεδρος και τα τρία επόμενα χρόνια, έως φέτος, ορίζεται πρόεδρος με υπουργική απόφαση. Αναφέρει ότι και αυτήν τη χρονιά, όπως και τις προηγούμενες, διασφαλίστηκε, από την αρχή μέχρι το τέλος της λειτουργίας του Β.Κ.Ε.Μ. το αδιάβλητο της βαθμολόγησης των γραπτών δοκιμίων των ειδικών μαθημάτων.

3) ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ – ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ – ΠΡΟΤΑΣΗ

Η ενδελεχής αξιολόγηση των ληφθεισών μαρτυρικών καταθέσεων και του λοιπού συλλεγέντος αποδεικτικού υλικού, αποτελούν την αφετηριακή συλλογιστική του νομικού σκεπτικού (συλλογισμού) του διενεργούντος την ΕΔΕ. Ως εκ τούτου, η αποφαστική μου κρίση, σχετικά με την υπόθεση που μου ανατέθηκε για διενέργεια Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης, με τα στοιχεία που περιγράφονται άρτι ανωτέρω και κατωτέρω, κατατείνει στις εξής σταχυολογικές επισημάνσεις-παρατηρήσεις:

1) Εξ αρχής, τίθενται προς κρίση δύο διαμετρικά αντιτιθέμενες εκδοχές των διαλαμβανομένων γεγονότων. α) Η εκδοχή που παρουσιάζεται από τις καταγγέλλουσες καθηγήτριες-βαθμολογήτριες, κ.κ. Γκρίζου Μαρία και Παπαδοπούλου Φωτεινή, σύμφωνα με την οποία καταγγέλλουν και επιμένουν στην καταγγελία τους το αληθές, ότι δηλαδή τους ζητήθηκε να αλλάξουν τις βαθμολογίες τους σε γραπτά τους, που είχαν αναβαθμολογηθεί, προκειμένου η διαφορά στη βαθμολόγηση να προσεγγίζει τις 13 μονάδες, ότι τα περί των λόγων γραπτά είχαν ακάλυπτα τα ονόματα των υποψηφίων και ότι η νομιμοποιητική επίκληση αυτής της μη σύννομης διαδικασίας, έγινε, σύμφωνα με δήλωση της καταγγελλόμενης, εις επήκοον "προφορικής εντολής" του Υπουργείου για όλα τα ειδικά μαθήματα. β) Εξ αντιδιαστολής προβάλλεται η

εκδοχή της καταγγελλόμενης, η οποία αμφισβητεί τα υπό των ως άνω καθηγητριών-βαθμολογητριών καταγγελλόμενα και αρνείται ως αναληθή και ψευδή τα επικαλούμενα πραγματικά περιστατικά. Σημειώνει ότι η συνάντηση που πραγματοποιήθηκε στις 29.06.2007 και ώρα 17.30 μ.μ. είχε καθαρά ενημερωτικό χαρακτήρα, ενώ τα γραπτά που υπήρχαν για “επανελέγχο” παρουσίαζαν μεγάλη απόκλιση (άνω των 20 μονάδων) δεν είχαν προωθηθεί προς αναβαθμολόγηση.

Μετά τούτων, οι μαρτυρίες των λοιπών εμπλεκομένων – συμμετεχόντων με άμεσο ή έμμεσο τρόπο στα διαλαμβανόμενα, ιδία των βαθμολογητριών που κλήθηκαν στις 29.06.2007 και ώρα 17.30 μ.μ. ενέχουν ιδιαίτερη βαρύτητα στην περιαγωγή της ορθής αποφαιτικής κρίσης, καθόσον αποτυπώνουν με μεγαλύτερη “υποκειμενική αντικειμενικότητα” τα πραγματικά περιστατικά.

2) Από τα στοιχεία που συγκεντρώθηκαν προκύπτει ότι στο Βαθμολογικό Κέντρο Ειδικών Μαθημάτων του Μουσικού Σχολείου Πυλαίας βαθμολογήθηκαν 2.510 γραπτά δοκίμια Αγγλικών, εκ των οποίων αναβαθμολογήθηκαν 528 γραπτά. Εκ των αναβαθμολογηθέντων γραπτών, τα 125 έφεραν διορθώσεις των βαθμολογητών. Τα 92 από αυτά δεν υπέστησαν καμία παρέμβαση-αλλοίωση μη σύννομη. Τα 33 όμως από αυτά, όπως αποδείχθηκε από την ανακριτική διαδικασία, υπέστησαν αλλοίωση-νόθευση, με διόρθωση της βαθμολογίας. Συγκεκριμένα: α) Τα επτά (7) γραπτά της κας Γκρίζου Μαρίας, χωρίς αδιαφανή αυτοκόλλητα στα ονόματα των υποψηφίων και ακάλυπτες τις βαθμολογίες των α' , β' βαθμολογητή και του αναβαθμολογητή, β) τα δύο (2) γραπτά της Κας Παπαδοπούλου Φωτεινής, με ακάλυπτα τα στοιχεία των υποψηφίων, το σχολείο προέλευσης και τη βαθμολογία α',β' βαθμολογητή και αναβαθμολογητή, γ) Τα δέκα (10) γραπτά δοκίμια της κας Αργυρού Πολυξένης, με ανοιχτές τις βαθμολογίες και των τριών βαθμολογητών και τα Λύκεια προέλευσης των υποψηφίων, με καλυμμένα όμως τα ονόματα των υποψηφίων, δ) Τα τρία (3) γραπτά της κας Κοσμάνου Ελένης, στα οποία ήταν ακάλυπτες οι βαθμολογίες των α', β' βαθμολογητή και του αναβαθμολογητή και καλυμμένα τα προσωπικά δεδομένα των υποψηφίων, ε) Τα τρία (3) γραπτά της κας Αθανασίου Ασπασίας, τα οποία ήταν αναβαθμολογημένα με ακάλυπτη τη βαθμολογία και των τριών βαθμολογητών, με καλυμμένα όμως τα προσωπικά στοιχεία των υποψηφίων. στ) Τρία (3) γραπτά της κας Καραφαλή Πολυξένης, με

ακάλυπτες τις βαθμολογίες των α', β' βαθμολογητή και του αναβαθμολογητή, με καλυμμένα τα προσωπικά στοιχεία των υποψηφίων, ζ) Τα δύο (2) γραπτά της κας Θωμοπούλου Πολυτίμης, στα οποία επενέβη, καθόσον είχε κάνει, κατά τη βαθμολόγηση των γραπτών δοκιμίων, λάθος στην πρόσθεση, με ακάλυπτες τις βαθμολογίες των τριών βαθμολογητών και καλυμμένα τα στοιχεία των υποψηφίων. Η εν λόγω καθηγήτρια-βαθμολογήτρια, μετέβη στο β/κ και προέβη στην παρέμβαση-αλλοίωση στις 28.06.2007 , και, τέλος, η) Τα τρία (3) γραπτά της κας Αναγνωστοπούλου Φλωρεντίας, ομοίως με ακάλυπτες τις βαθμολογίες των τριών βαθμολογητών και πιθανόν καλυμμένα τα ονόματα των υποψηφίων.

3) Οι παραπάνω αλλοιώσεις έγιναν μετά από την επίκληση "προφορικής εντολής" από το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων από την Κα Τσοτσόλη, Πρόεδρο του ως άνω β/κ και σχολική σύμβουλο στο μάθημα των Αγγλικών. Εξ όλων όμως των μαρτυρικών καταθέσεων που λήφθηκαν, ουδόλως αποδεικνύεται η ύπαρξη γραπτής ή προφορικής εντολής από το Υπουργείο. Όλοι οι μάρτυρες επικαλούνται την επίκληση προφορικής εντολής, μόνο εκ των λεγομένων της κας Τσοτσόλη Αικατερίνης, η οποία στους δισταγμούς ή αρνήσεις των κληθέντων απ' αυτήν βαθμολογητών να προβούν σε διόρθωση της βαθμολογίας, ή στις ενημερώσεις προς την Επιτροπή του β/κ διατύπωνε την ύπαρξη τέτοιας υποθετικής εντολής. Επίσης, όλοι οι μάρτυρες εξ ιδίων κάνουν λόγο για αυστηρές οδηγίες αποφυγής μεγάλων αποκλίσεων στις βαθμολογίες μεταξύ των βαθμολογητών, οι οποίες δημιούργησαν σε παρελθόντα έτη εύλογα παράπονα και διαμαρτυρίες εκ μέρους γονέων και διαγωνιζομένων μαθητών. Η ίδια όμως η κα Τσοτσόλη στην κατάθεσή της κάνει λόγο για συνομιλία με παράγοντα του Υπουργείου, του κου Γαρίνη, σε χρόνο **προγενέστερο της συγκρότησης των βαθμολογικών κέντρων και για διατύπωση σκέψης για τον τρόπο αντιμετώπισης των μεγάλων αυτών αποκλίσεων. Το γεγονός ότι δεν υπήρχε εντολή, γραπτή ή προφορική, από το Υπουργείο για επανέλεγχο από βαθμολογητές αναβαθμολογημένων γραπτών, ως μη έδει, επιρρωνύεται και από τις μαρτυρίες των καθηγητών-βαθμολογητών άλλων ειδικών μαθημάτων (Γαλλικά, ελεύθερο και γραμμικό σχέδιο, μουσική, κλπ.). Αυτοί, απέκλεισαν κατηγορηματικά την ύπαρξη οποιασδήποτε γραπτής ή προφορικής εντολής για**

οποιαδήποτε διόρθωση-αλλοίωση βαθμολογιών. Συνεπώς, εάν, αληθώς υποτιθέμενα, είχε δοθεί τέτοια “ εντολή”, αυτή θα είχε δοθεί για όλα τα ειδικά μαθήματα και όχι μόνο για τα Αγγλικά.

4) Η εκδοχή των γεγονότων, όπως αυτή δίνεται από την κα Τσοτσόλη, δεν επιβεβαιώνεται σε καμία περίπτωση από κανέναν μάρτυρα. Η συντριπτική πλειονότητα των μαρτύρων επιβεβαιώνει ότι οι βαθμολογήτριες κλήθηκαν από την κα Τσοτσόλη την Παρασκευή 29.06.2007 και ώρα 17.30 μ.μ., προκειμένου ν’ αλλάξουν τη βαθμολογία τους σε ήδη αναβαθμολογημένα γραπτά.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΑ, συμπυκνώνοντας τις ως άνω διαπιστώσεις και ανάγοντάς τις στους κανόνες δικαίου, των οποίων η ενδεχόμενη παράβαση στοιχειοθετεί την τέλεση πειθαρχικού παραπτώματος ή αξιόποινης πράξης, επάγομαι τα ακόλουθα:

A) Η Πρόεδρος του Βαθμολογικού Κέντρου Ειδικών Μαθημάτων του Μουσικού Σχολείου Πυλαίας κυρία Τσοτσόλη Αικατερίνη, με την ενέργειά της να καλέσει και να ζητήσει από τους βαθμολογητές του ειδικού μαθήματος των Αγγλικών στις 29.06.2007 (αλλά και στις 28.06.2007), παρακινώντας τους να διορθώσουν τη βαθμολογία των γραπτών δοκιμίων των υποψηφίων των εξεταζόμενων σε εθνικό επίπεδο, τα οποία είχαν ήδη αναβαθμολογηθεί, επικαλούμενη δήθεν υφιστάμενη, πλην όμως ανύπαρκτη “ προφορική εντολή του Υπουργείου”, κατά σαφή παράβαση της κείμενης νομοθεσίας, ως το Π.Δ. 60/2006 (άρθρα 21, 22 & 23) και η υπ’ αριθμόν Φ 252/32181/Β6/20.03.2007 εγκύκλιο του Γενικού Γραμματέα του ΥΠΕΠΘ (σελίδες 16 κ.ε.), της συμπεριφοράς της τούτης τελούσης σε πλήρη και αιτιώδη συνάφεια προς την εκτέλεση της παράνομης πράξης της αλλοίωσης-νόθευσης των βαθμολογιών τριάντα τριών (33) γραπτών δοκιμίων, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα (υπό στοιχεία 2 & 3), ετέλεσε α) το αδίκημα της ηθικής αυτοουργίας σε νόθευση δημοσίου εγγράφου (άρθρου 242 παρ. 2 Π.Κ.), β) καθώς επίσης και της διάπραξης του πειθαρχικού παραπτώματος της παράβασης καθήκοντος, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 107 & 1β του Ν. 3528/2007, εφόσον παρέβη τις παραπάνω διατάξεις (ως το άνω Π.Δ. και εγκύκλιος).

B) Στην ως άνω παράνομη προσταγή της κας Τσοτσόλη συμμορφώθηκαν, ως μη έδει, οκτώ (8) καθηγήτριες-βαθμολογήτριες, οι οποίες προέβησαν,

ενεργώντας αυτές ως αυτοουργοί της αλλοίωσης-νόθευσης της βαθμολόγησης των γραπτών δοκιμίων και συγκεκριμένα:

α) Η κα Γκρίζου Μαρία, για τα επτά (7) γραπτά της, χωρίς αδιαφανή αυτοκόλλητα στα ονόματα των υποψηφίων και ακάλυπτες τις βαθμολογίες των α' , β' βαθμολογητή και του αναβαθμολογητή, β) Η κα Παπαδοπούλου Φωτεινή, για τα δύο (2) γραπτά της, με ακάλυπτα τα στοιχεία των υποψηφίων, το σχολείο προέλευσης και τη βαθμολογία α',β' βαθμολογητή και αναβαθμολογητή, γ) Η κα Αργυρού Πολυξένη, για τα δέκα (10) γραπτά δοκίμια της, με ανοιχτές τις βαθμολογίες και των τριών βαθμολογητών και τα Λύκεια προέλευσης των υποψηφίων, με καλυμμένα όμως τα ονόματα των υποψηφίων, δ) Η κα Κοσμάνου Ελένη, για τα τρία (3) γραπτά της, στα οποία ήταν ακάλυπτες οι βαθμολογίες των α' , β' βαθμολογητή και του αναβαθμολογητή και καλυμμένα τα προσωπικά δεδομένα των υποψηφίων, ε) Η κα Αθανασίου Ασπασία, για τα τρία (3) γραπτά, τα οποία ήταν αναβαθμολογημένα με ακάλυπτη τη βαθμολογία και των τριών βαθμολογητών, με καλυμμένα όμως τα προσωπικά στοιχεία των υποψηφίων. στ) Η κα Καραφαλή Πολυξένη, για τα τρία (3) γραπτά της, με ακάλυπτες τις βαθμολογίες των α' , β' βαθμολογητή και του αναβαθμολογητή, με καλυμμένα τα προσωπικά στοιχεία των υποψηφίων, ζ) Η κα Θωμοπούλου Πολυτίμη, για τα δύο (2) γραπτά της, στα οποία επενέβη, καθόσον είχε κάνει, κατά τη βαθμολόγηση των γραπτών δοκιμίων, λάθος στην πρόσθεση, με ακάλυπτες τις βαθμολογίες των τριών βαθμολογητών και καλυμμένα τα στοιχεία των υποψηφίων. Η εν λόγω καθηγήτρια-βαθμολογήτρια, μετέβη στο β/κ και προέβη στην παρέμβαση-αλλοίωση στις 28.06.2007 , και, τέλος, η) Η κα Αναγνωστοπούλου Φλωρεντία, για τα τρία (3) γραπτά της, ομοίως με ακάλυπτες τις βαθμολογίες των τριών βαθμολογητών και πιθανόν καλυμμένα τα ονόματα των υποψηφίων, προέβησαν στην τέλεση του αδικήματος της νόθευσης του δημοσίου εγγράφου (άρθρο 242 &2 του Π.Κ.). Πλην όμως, καθόσον οι ανωτέρω πεπλανημένα σχημάτισαν την πεποίθηση ότι είχαν δικαίωμα να τελέσουν την άδικη πράξη και η πλάνη τους αυτή μπορεί να δικαιολογηθεί, δεδομένου ότι προέκυψε από την εδραιωμένη σε αυτές εντύπωση ότι υπακούουν στην εντολή της Προέδρου της Επιτροπής του β/κ και σχολικής συμβούλου, κατά νόμον λογιζόμενη ως προϊσταμένη τους αρχή,

κρίνεται ότι συντρέχουν στα πρόσωπά τους η περίπτωση της προφανούς νομικής πλάνης, εφόσον νόμιζαν ότι υπάκουαν σε νόμιμη εντολή ανωτέρου. Ως εκ τούτου,

ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΛΟΓΟΥΣ

ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΙ: Όσον αφορά α) στην κυρία Τσοτσόλη, την πειθαρχική της δίωξη για παράβαση του άρθρου 107 παρ. 1β του Ν. 3528/2007, κατά τα ανωτέρω ειδικώς και εμπεριστατωμένα οριζόμενα, β) για τις παραπάνω οκτώ (8) αναφερόμενες καθηγήτριες-βαθμολογήτριες, για παράβαση του άρθρου 107 παρ. 1β, με την υπαγωγή τους όμως στις ευεργετικές διατάξεις των άρθρων 31 και 21 του Ποινικού Κώδικα.

Ο ΔΙΕΝΕΡΓΩΝ ΤΗΝ ΕΔΕ

Δ/ΝΤΗΣ Δ.Ε. ΔΥΤΙΚΗΣ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΙΚ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ

ΣΥΝΟΠΤΙΚΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ ΝΟΘΕΙΑΣ ΤΩΝ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΩΝ 2007

- 19-04-2007 Ενημέρωση στην Αθήνα των 28 Προέδρων β/κ
05-2007 Συνάντηση Αικ. Τσοτσόλη – Δ. Γαρίνη στο γραφείο του, Αθήνα
15-06-2007 Η Επιτροπή του β/κ Πυλαίας *αποφασίζει* την απόκλιση των 20 μονάδων
04-07-2007 Κατάθεση καταγγελίας δύο βαθμολογητριών μαζί με τους προέδρους των 4 ΕΛΜΕ-Θ στην Περιφέρεια Κ. Μακεδονίας
Ο κ. Καρατάσιος ζητά εντός 2 ωρών έγγραφες εξηγήσεις από την κ. Τσοτσόλη
Ο κ. Καραμάνος δίνει εντολή στον κ. Καρατάσιο να διατάξει ΕΔΕ
06-07-2007 Αρχή ΕΔΕ – πρώτες καταθέτουν οι καταγγέλλουσες
Επικοινωνία Μ. Γιαννάκου με τον εισαγγελέα κ. Φλωρίδη
09-07-2007 Συμπληρωματικές καταθέσεις καταγγελλουσών μετά από αίτησή τους
10-07-2007 Ολοκλήρωση της διενέργειας της ΕΔΕ από τον κ. Κωνσταντινίδη
Δηλώσεις κ. Καραμάνου
Κατάθεση πορίσματος στον κ. Φλωρίδη. Οι δύο άντρες συμφώνησαν πως δεν υπήρξε άνωθεν εντολή
Άσκηση ποινικών διώξεων από τον κ. Φλωρίδη & μεταβίβαση του πορίσματος σε πταισματοδίκη για αρχή προανάκρισης
Ερώτηση στη Βουλή 10 βουλευτών του ΠΑΣΟΚ
17-07-2007 Συζήτηση στη Βουλή των 2 επίκαιρων ερωτήσεων του ΠΑΣΟΚ (Κατσιλιέρη – Δραγασάκη)
Καταγγελία μελών ΔΣ ΟΛΜΕ εναντίον ΔΑΚΕ
25-07-2007 Απολογία Αικ. Τσοτσόλη στον Ι΄ Πταισματοδίκη Βασ. Λαμπρινό
26-07-2007 Απολογία 2 βαθμολογητριών (καταγγελλουσών)
Ερώτηση στη Βουλή 14 βουλευτών ΠΑΣΟΚ (για το μηχανογραφικό)
30-07-2007 Απολογία 2 βαθμολογητριών
08-08-2007 Επικύρωση Αξιολογικών Πινάκων Σχ. Συμβούλων Δ.Ε.
09-08-2007 Τοποθέτηση Σχ. Συμβούλων Δ.Ε.
13-12-2007 Άσκηση πειθαρχικών διώξεων με απόφαση του κ. Καρατάσιου
10-04-2008 Αναβολή ποινικής εκδίκασης της υπόθεσης (αποχή δικηγόρων)
Ερώτηση & Κατάθεση εγγράφων στη Βουλή 3 βουλευτών του ΠΑΣΟΚ
30-06-2008 Εκδίκαση πειθαρχικής υπόθεσης των 5 βαθμολογητριών από το ΠΥΣΔΕ Δυτ. Θεσ/νίκης
07-07-2008 Εκδίκαση πειθαρχικής υπόθεσης των 3 βαθμολογητριών από το ΠΥΣΔΕ Αν. Θεσ/νίκης (ολοκλήρωση συνεδρίασης στις 10-07-2007)
10-07-2008 Αικ. Τσοτσόλη: Οριστική Παύση
Καταγγέλλουσες: 90 ημέρες αργία & στέρηση μισθού (Δυτ. Θεσ/νίκη)
1 καθηγήτρια (μεταμέλεια): 90 ημέρες αργία & στέρηση μισθού (Δυτ.)
2 καθηγήτριες: 100 ημέρες αργία & στέρηση μισθού (Δυτ.)
3 καθηγήτριες : 95 ημέρες αργία & στέρηση μισθού (Ανατ. Θεσ/νίκη)
01-08-2008 Παράδοση δικογραφίας στον Εισαγγελέα
Ερώτηση Τ. Κουράκη στον Υπουργό ΕΠΘ
08-08-2008 Ένσταση του ΓΕΔΔ κατά της απόφασης των ΠΥΣΔΕ-Θ
21-08-2008 Ένσταση του Υπουργού Παιδείας κατά της απόφασης των ΠΥΣΔΕ-Θ
13-02-2009 Ποινική εκδίκαση στο Γ΄ Τριμελές Πλημμελειοδικείο Θεσ/νίκης

- 18-02-2009 Ολοκλήρωση δίκης
6 μήνες φυλάκιση με 3ετή αναστολή στην Αικ. Τσοτσόλη
Αθώωση βαθμολογητριών
- 29-06-2009 Ερώτηση Αλ. Αλαβάνου στον Υπουργό Παιδείας
- 30-06-2009 Εκδίκαση ενστάσεων των κ. Στυλιανίδη, ΓΕΔΔ και 3 βαθμολογητριών
Αν. Θεσ/νίκης κατά της απόφασης του ΠΥΣΔΕ Αν. Θεσ/νίκης από το
Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο
Απόφαση : 1 μήνας στέρηση μισθού
- 27-07-2009 Απάντηση ΥπΕΠΘ στην ερώτηση Αλαβάνου με αρ. 1135/29-06-2009
- 19-10-2009 Ερώτηση Τ. Κουράκη προς την Υπουργό Παιδείας, Διά Βίου μάθησης
και Θρησκευμάτων «Δίωξη βαθμολογητριών»
- 20-10-2009 Εκδίκαση ενστάσεων των κ. Στυλιανίδη, ΓΕΔΔ και 5 βαθμολογητριών
Δυτ. Θεσ/νίκης κατά της απόφασης του ΠΥΣΔΕ Δυτ. Θεσ/νίκης από
το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο
Απόφαση : 1 μήνας στέρηση μισθού

ΘΕΣΜΟΙ - ΠΑΙΔΕΙΑ - ΕΥΘΥΝΗ - ΑΥΤΟΥΡΓΙΑ (2007-09)

ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΕΣ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ 2007

- ΝΟΘΕΙΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΩΝ

- ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ ΝΟΘΕΥΜΕΝΩΝ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΩΝ

- ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ ΛΑΝΘΑΣΜΕΝΩΝ ΒΑΣΕΩΝ

ΤΙΣ ΠΤΑΙΕΙ;

Μια 3ωρη καταγραφή μέσω της τηλεοπτικής μας δημοσιογραφίας

Επιλογή - επεξεργασία υλικού: [Στέργιος Ζυγούρας](#) (Αύγουστος-Σεπτέμβριος 2009)

Γενικότερα για τους θεσμούς, την πολιτική ευθύνη και το ρόλο της παιδείας ([βίντεο](#))

Θεσμοί - Παιδεία - Ευθύνη - Αυτοργία ([κείμενο](#))